

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 55



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2012

ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ СУДА ВТОРОЙ ИНСТАНЦИИ В СИСТЕМЕ ОБЖАЛОВАНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ПО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ

А.А. Плашевская

Уголовно-процессуальному законодательству в его сравнительно-правовом анализе известно несколько типов¹ суда второй инстанции, проверяющих судебное решение по уголовным делам: апелляционный, кассационный², смешанный.

До начала XVII в российское законодательство не предусматривало сложной системы обжалования приговора в вышестоящую судебную инстанцию, хотя в законодательных актах того или иного периода встречались отдельные элементы обжалования³. Однако весь исторический период до принятия Устава Уголовного судопроизводства 1864 г. осуществление правосудия характеризуется смешением административных и судебных функций в лице органов управления, в связи с чем вышестоящие инстанции зачастую относились к органам исполнительной власти (несмотря на то, что по первой инстанции дела рассматривали собственно судебные органы⁴). Поэтому вряд ли можно говорить

¹ В рамках данной статьи типы суда второй инстанции в системе обжалования выделяются как разновидность суда в первой инстанции, обладающая определенными качественно-сущностными признаками позволяющими выделить его виды в ходе развития российского уголовно-процессуального законодательства

² Следует оговориться, что суд второй инстанции представленный кассационным судом, в советском и российском уголовном процессе отличался от классического суда кассационной инстанции во Франции и по сути представлял собой самобытную российскую кассационную инстанцию. Поэтому использование термина «кассационный тип» суда второй инстанции применительно к советскому и российскому уголовному процессу весьма условно

³ Как отмечает М.А. Чельцов-Бебутов, «никаких судебных инстанций процесс XIV-XV вв. не знал. Постепенно с усилением московского правительства устанавливается порядок, при котором судьи, встретившие затруднения в разборе дела, обращались к князю с «докладом». В Судебнике 1497 г. установлено уже, что некоторые дела окончательно решаются «боярским судом» в Москве. См. Курс советского уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах СПб. Равена, Альфа, 1995. 660 с.

⁴ Использование терминов «собственно судебные» органы, «судебная власть» применительно к рассматриваемому историческому периоду весьма условно. Как совершенно верно отмечает И.Б. Михайловская, «система судебных органов и судебная власть» пона-

о том, что в указанный период сложился какой-то определенный тип именно суда второй инстанции.

УУС 1864 г. реализовывал апелляционный тип суда второй инстанции¹. До проверки решения по уголовному делу судом апелляционной инстанции приговор не считался окончательным. Окончателность приговора не связывалась с его вступлением в законную силу, а констатировалась там, где в решении был окончательно решен вопрос о фактической стороне дела².

При этом действовали принципы разовой, срочной и полной апелляции, согласно которым в соответствии с УУС 1864 г. «ни одно дело не подлежало пересмотру по существу более чем одной высшей инстанцией», что исключало возможность бесконечного «хождения уголовного дела по одним и тем же судебным инстанциям», апелляционная жалоба (протест) могла быть подана в пределах двухнедельного преклюзивного срока, по истечении которого право на подачу апелляции прекращалось; пересмотру в порядке апелляции подлежали решения любых судов (мировых и судов общих установлений), вынесенных по первой инстанции, но лишь не вступившие в законную силу.

Само апелляционное обжалование характеризовалось диспозитивным началом, которое проявлялось в том, что стороны обладали процессуальной свободой в возможности распоряжаться судьбой жалобы (или протеста), а также в связанности суда апелляционной инстанции пределами жалобы (отсутствие ревизионного начала).

Апелляционные инстанции были децентрализованы. Для мировых судей существовала самостоятельная апелляционная инстанция, которая не входила в систему судов общих установлений (съезд мировых судей). Для судов общих установлений в качестве апелляци-

тия не гождественные Судебная власть не может существовать без судебной системы Однако наличие системы судебных органов еще не говорит, что в данном государстве есть судебная власть Система судебных органов приобретает качество судебной власти при наличии целого ряда условий, относящихся к компетенции суда, организации судебной системы, статусу судьи» См *Михайловская И Б Суды и судьи независимость и управ- лямость М Проспект, 2010 С 7 8*

¹ УУС 1864 г. предусматривал следующие виды апелляционных производств апелляционное производство по проверке решений мировых судей (ст 145 172), апелляционное производство по проверке судебных решений общих судебных установлений (ст 856 892 УУС 1864 г.), апелляционное производство по проверке заочных приговоров (ст 140); апелляционное производство по проверке определений, постановлений судов (частное обжалование ст 893 904 УУС 1864 г.)

² Устав уголовного судопроизводства Систематический комментарий / Под общ ред МН Гернета Вып 5 М, 1916 С 1432

онной инстанции выступал окружной суд. Объединяло эти две системы обжалования наличие единого кассационного суда. В целом принципы построения и функционирования данных систем обжалования были идентичны, за исключением незначительных процедурных особенностей, связанных с назначением мировой юстиции по УУС 1864 г. Представляется, что именно децентрализованная система обжалования позволяла мировой юстиции выполнять стоящие перед ней задачи и оставаться доподлинно независимой судебной инстанцией¹.

Апелляция характеризовалась по УУС адекватностью процессуальных прав (в том числе и по исследованию доказательств, которое носило непосредственно-опосредованный характер) видам выносимых ею решений. Считалось, что пересмотр дела по существу и вынесение нового приговора были допустимы только в условиях, приближенных к первоначальному рассмотрению уголовного дела, т.е. не допускалось «перерешение дела судьями, менее осведомленными по сравнению с судьями первой инстанции»².

УУС реализовывал идею строгого разграничения оснований обжалования в апелляционном и кассационном порядке, что исключало возможность обжалования приговора по одному и тому же основанию несколько раз. Кроме того, строгое разграничение оснований двух способов обжалования придавало им системный характер, где реализация каждого из способов устранения судебной ошибки самостоятельной судебной инстанцией обеспечивало выполнение определенного отрезка в деятельности по достижению общей системообразующей цели (обеспечения законности, обоснованности и справедливости приговора) Способы обжалования не дублировали и не подменяли друг друга. Как отмечалось в юридической литературе того времени, «жалоба на неправильность, относящуюся к юридической стороне дела, – другими словами, на нарушения при рассмотрении и разрешения дела того или иного требования закона есть жалоба кассационная Лицу, подающему апелляционную жалобу, предоставляется указывать в ней, как на юридические неправильно-

¹ Следует отметить, что и сегодня в литературе встречаются предложения о необходимости формирования для мировых судей апелляционной инстанции, не входящей в систему федеральных судов См., напр. *Абросимова Е.Б.* Суд в системе разделения властей российская модель М. Проспект, 2002 С. 40–41

² Устав уголовного судопроизводства Систематический комментарий / Под общ. ред. М.Н. Герста. Вып. 5 М., 1916 С. 1422

сти»¹. Главное значение и заслуга апелляции заключались в том, что она позволяла сохранять уверенность в том, что незаконное, необоснованное и несправедливое решение не будет приведено в исполнение и будет своевременно исправлено до того, как приобретет характер окончательного.

Советский период развития законодательства характеризовался кардинальной сменой типа суда второй инстанции с апелляционного на кассационный². Так, в ст. 4 Декрета РСФСР «О суде» № 2 от 22 февраля 1918 г. для решений всех судов предусматривалась кассационная форма обжалования, которая представляла собой проверку вышестоящим судом на основании кассационной жалобы правильности разрешения дела судом первой инстанции на основании письменных материалов³. Приговоры, вынесенные первой инстанцией, признавались окончательными (так как первые законодательные акты советской власти в области уголовного процесса не предусматривали проверку фактической стороны приговора в суде второй инстанции).

Первые советские нормативные акты реализовывали идею «чистой кассации», которая лишь «ломала» состоявшееся решение по формальным нарушениям и отправляла уголовное дело на новое рассмотрение, однако затем произошел отход от идеи «чистой кассации». Кассационная инстанция стала проверять дело и решение не только по форме, но и по существу, хотя при этом еще продолжало сохраняться единственное полномочие кассационной инстанции только по отмене судебного решения⁴.

Впоследствии кассационная инстанция имела возможность осуществлять весь спектр полномочий, в том числе и по изменению судебных решений, хотя адекватный набор процессуальных средств

¹ Полянский НН Уголовный процесс Уголовный суд, его устройство и деятельность М Изд-во типографии т-ва ИД Сытина, 1911 С 183

² Первоначально создание советского суда второй инстанции (с учетом того, что деятельность мировой юстиции была прекращена) организационно строилась на принципах централизации и монопольности Однако весь советский период развития уголовного процесса сопровождался ростом числа кассационных инстанций

³ Декрет «О суде» № 2 от 15 февраля 1918 года // Консультант Плюс (Электронный ресурс) Справочно-правовая система Версия проф. сетевая Электр дан (39 кб) М АО «КонсультантПлюс», 1992 Режим доступа Компьютер сеть Науч б-ки Том гос ун-та, свободный

⁴ Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 21 октября 1920 г «Положение о народном суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» // СУ РСФСР 1920 № 90 Ст 465

для вынесения таких видов решений у кассации отсутствовал (суд кассационной инстанции не занимался непосредственным исследованием доказательств).

В соответствии со ст. 76–77 Декрета «О народном суде» устанавливалось, что приговоры народного суда являлись окончательными¹ и могли быть обжалованы в кассационном порядке в совет народных судей (уголовные отделения) всеми заинтересованными в деле лицами и учреждениями, а также местными исполнительными комитетами². Таким образом, движущее начало жалобы сторон, а также диспозитивность обжалования, ранее существовавшие по УУС 1864 г., получают существенное ограничение, так как возникновение процедуры обжалования больше не связывается исключительно с желанием и волей сторон. Легально закрепляется «ревизионное начало кассационного производства», и совет народных судей не был связан пределами кассационной жалобы и поводами, в ней указанными.

Как отмечает А.С. Червоткин, «.. на смену классической, практически «чистой» кассации пришла новая, советская кассация. Советские ученые-правоведы считали, что черты советской кассации определяют ее как совершенно новый, специфичный для советского уголовного процесса пересмотр приговоров, принципиально отличный от пересмотра в буржуазном уголовном процессе. Была создана смешанная форма проверки законности и обоснованности приговоров, не вступивших в законную силу.. Сохранив наименование «кассация», эта форма была наполнена совершенно иным содержанием»³. Таким образом, в советский период развития уголовно-процессуального законодательства сложился и функционировал совершенно новый тип суда второй инстанции, который можно именовать как «советский кассационный» тип суда второй инстанции.

Последующие направления изменений в организации и функционирования суда второй инстанции были предопределены Кон-

¹ Таким образом, меняется понимание «окончателности» судебного решения оно больше не связывается с наличием окончательных выводов о фактической стороне дела. Так, приговор советского суда первой инстанции считался окончательным несмотря на то, что суд второй инстанции в кассационном порядке мог проверить и фактическую сторону приговора. Впоследствии окончательность судебного решения вообще стала связываться с его вступлением в законную силу.

² Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 21 октября 1920 г. «Положение о народном суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» Ст. 465

³ Червоткин А.С. Апелляция и кассация: пособие для судей М. Проспект, 2010

цепцией судебной реформы 1991 г.¹, которой было предусмотрено создание в качестве мер для совершенствования судебной системы института суда присяжных и мировых судей. В результате проводимой реформы был сформирован смешанный тип судов второй инстанции: для мировых судей в качестве суда второй инстанции действовали и апелляционный, и кассационный тип суда второй инстанции, а для федеральных судов – кассационный тип. Таким образом, для мировых судей существовала еще и усложненная (двойная) система судов второй инстанции, так как и апелляционный, и кассационный суд могли проверить не только юридическую, но и фактическую сторону решения по уголовному делу.

Апелляционное обжалование по УПК РСФСР 1960 г. (в ред. ФЗ от 7 июля 2000 г.)² характеризовалось следующими признаками: по степени охвата возможного обжалования судебных решений было «усеченным»³, так как предусматривало возможность обжалования лишь решений мировых судей; в зависимости от субъектов обжалования характеризовалось широкой свободой обжалования, субъектами апелляционного обжалования выступали те же участники, что и при кассационном, и, помимо этого, частный обвинитель и его представитель, в зависимости от оснований проверки было полным, так как предусматривало возможность проверки и юридической, и фактической стороны дела; с позиции объема проверки – было вправе выйти за пределы апелляционной жалобы или протеста в случае установления нарушения прав и законных интересов осужденных, т.е. действие ревизии было ограничено; с позиции возникновения прав на апелляцию – условным и срочным; а с позиции приостановления исполнения решения – суспензивным. Такой тип апелляционного суда второй инстанции был реализован и УПК РФ 2001 г.

Порядок производства в суде кассационной инстанции не отличался в зависимости от объекта обжалования (приговор мирового судьи или федерального суда). Парадоксальным было то, что кассационная инстанция осуществляла проверку приговора по тем же основаниям, что и апелляция, но не имея для этого соразмерного арсенала процессуальных способов, а изменение содержания приговора,

¹ Концепция судебной реформы в Российской Федерации М., 1992 С 101

² Федеральный закон РФ от 7 августа 2000 года № 119-ФЗ О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР // СЗ 2000 № 33 Ст 3345

³ Муратова НГ Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве. вопросы теории, законодательного регулирования и практики. Казань, 2004 С 192.

вынесенного по итогам правосудия, осуществлялось судом кассационной инстанции на основе опосредованного изучения материалов, зачастую только текста приговора. Более того, приговоры по уголовным делам, подсудным мировым судьям (как правило, не представляющие особой сложности), подлежали проверке с фактической стороны двумя судами второй инстанции. Приговоры же федеральных судов не могли претендовать на пересмотр с фактической стороны в условиях, приближенных к суду первой инстанции.

С 2013 г.¹ в уголовном процессе будет реализован апелляционный тип суда второй инстанции, который будет носить универсальный характер. Однако в своей организации и функционировании данный апелляционный тип суда второй инстанции отличается от своего предшественника по УУС 1864 г. В России будет существовать единая система судов апелляционной инстанции (для мировых судей не предусмотрено «собственной» апелляционной инстанции). Кроме того (в соответствии со ст. 389¹⁹ ФЗ от 29 декабря 2010 г.)², апелляционный суд не будет связан пределами жалоб сторон вправе проверить все производство по уголовному делу и в отношении всех осужденных, т.е. будет действовать ревизионное начало, которое исключалось по УУС 1864 г.

На основе проведенного анализа можно сделать вывод о том, что в истории развития уголовно-процессуального законодательства классический тип суда второй инстанции «апелляционный» - был предусмотрен по УУС 1864 г. Все остальные разновидности типов суда второй инстанции по уголовно-процессуальному законодательству России характеризуются определенными национальными особенностями, что обусловило появление определенной национальной формы классического типа суда второй инстанции.

¹ Такая конструкция суда второй инстанции предусмотрена ФЗ от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // КонсультантПлюс (Электронный ресурс) Справочно-правовая система Версия проф, сетевая Электр дан (39 кб) М АО «КонсультантПлюс», 1992 Режим доступа Компьютер сеть Науч 6-ки Том гос ун-та, свободный

² ФЗ от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс] Справочно-правовая система Версия проф, сетевая Электр дан (39 кб) М АО «КонсультантПлюс», 1992 Режим доступа Компьютер сеть Науч 6-ки Том гос ун-та, свободный