

## ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ИНТЕРПРЕТАЦИИ ВТО

Систематизированы проблемы развития сельского хозяйства в контексте вступления России в ВТО; проанализирована эволюция взглядов на проблемы продовольственной безопасности; представлены меры государственной поддержки сельского хозяйства в классификации ВТО и более подробно рассмотрены мероприятия государственной поддержки в рамках «зеленой корзины».

**Ключевые слова:** проблемы развития сельского хозяйства; продовольственная безопасность; вступление России в ВТО; государственная поддержка сельского хозяйства.

Развитие сельскохозяйственного производства и продовольствия в России в последние годы происходило на фоне благоприятной мировой рыночной конъюнктуры и улучшения социально-экономических условий в аграрной сфере благодаря реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» (2006–2007 гг.), впоследствии – Государственной программы развития АПК 2008–2012 гг. В последние годы также был принят ряд важных документов, направленных на дальнейшее поступательное развитие сельского хозяйства и продовольственных рынков<sup>1</sup>. Одним из фундаментальных документов, принятых в этот период, можно считать Доктрину продовольственной безопасности.

Принятые меры, направленные на улучшение социально-экономического положения в аграрной сфе-

ре, позволили сформировать тенденции роста производства продукции и повышения его эффективности. Существенные изменения произошли в макроэкономической политике: более доступными для сельскохозяйственных товаропроизводителей стали кредитные ресурсы, повысилась инвестиционная активность в сельском хозяйстве. Среднегодовой темп роста инвестиций за последний период составил 122,5%; темпы роста производительности труда в сельском хозяйстве были в 2011 г. по отношению к предыдущему году 119,9%, в то время как в целом по экономике темп роста составил 103% [1. С. 37]. В табл. 1 представлены основные социально-экономические показатели развития сельского хозяйства по Томской области.

Таблица 1

Основные социально-экономические показатели по Томской области (в разрезе развития сельского хозяйства)\*

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
ВРП в основных ценах (добавленная стоимость в основных ценах) – всего, млн руб.	159 578,5	188 800,7	214 487,0	248 906,2	245 808,3	284 292,0
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, млн руб.	6 320,5	7 460,5	9 294,3	12 111,8	11 303,2	13 612,1
Доля сельского хозяйства в ВРП, %	3,9	3,9	4,3	4,8	4,6	4,7
Индекс физического объема валовой добавленной стоимости по сельскому хозяйству, охоте и лесному хозяйству, % к предыдущему году	95,4	102,9	110,8	112,4	102,7	105,8
Численность населения, всего, тыс. чел.	1 029,9	1 024,3	1 023,0	1 026,3	1 031,5	1 040,2
В том числе сельского, тыс. чел.	326,8	321,2	316,9	315,4	313,5	312,1
В % к общей численности	31,7	31,3	30,9	30,7	30,4	30,0

\* По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Томской области. URL: <http://www.tmsk.gks.ru/> (дата обращения 14.07.2013 г.).

Однако было бы неверным идеализировать ситуацию в сельском хозяйстве, как ее часто представляют в СМИ официальные публикации.

Обозначим негативные тенденции и диспропорции, которые на сегодняшний день так и не преодолены в сельском хозяйстве.

1. По уровню объема продукции сельского хозяйства Россия до сих пор не достигла 1990 г. (рис. 1), пик спада пришелся на 1998 г. [2].

2. Сельское хозяйство в России до сих пор зависит от природно-климатических условий, что, в частности, связано с отсталыми технологиями, сохранением патриархального производства. Данные негативные тенденции наглядно демонстрирует динамика сбора зерновых в России (рис. 3). Резкое падение показателей сбора зерновых культур в 2010 г. связано с аномальной жарой и засухой в европейской части нашей страны.

Наиболее кризисная ситуация наблюдалась в производстве мяса (рис. 2); с начала 1990-х гг. поголовье крупного рогатого скота (КРС) сократилось почти в 3 раза.

То же самое можно сказать и о ситуации, сложившейся нынешней весной (2013 г.) в Томской области. Недостаточное количество в хозяйствах современной техники затормозило начало посевных работ в связи с аномально холодными температурами в мае.

3. Диспропорции, которые складываются в двух основных отраслях сельского хозяйства – растениеводстве и животноводстве (табл. 2). Продукция животноводства, между тем, является агропродукцией с более высокой добавленной стоимостью, производство которой, в отличие от растениеводства, обеспечивает круглогодичную занятость сельского населения, содействует равномерному сезонному распределению его дохо-

дов, закреплению трудовых ресурсов в сельской местности, а также способствует насыщению продоволь-

ственного рынка наиболее ценными продуктами питания [3].

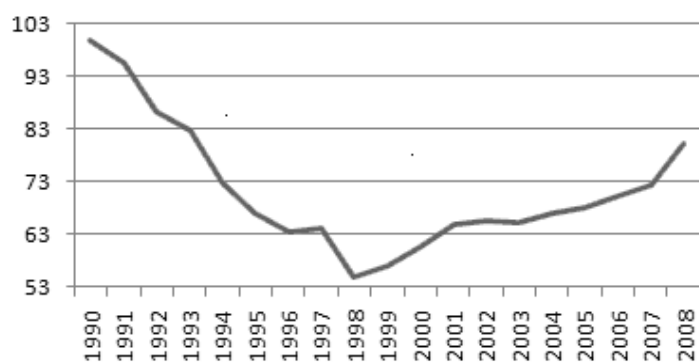


Рис. 1. Индекс объема продукции сельского хозяйства в России, % от уровня 1990 г.

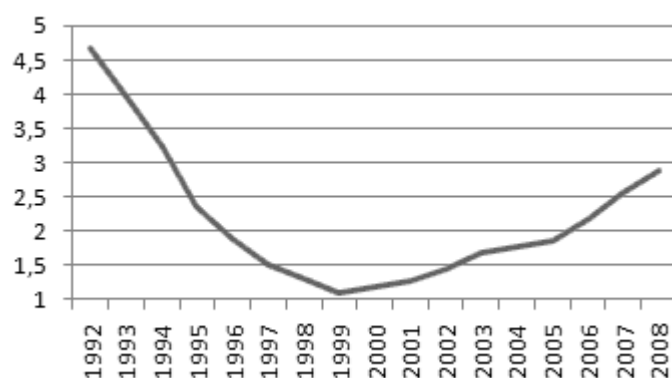


Рис. 2. Производство мяса в России, млн т

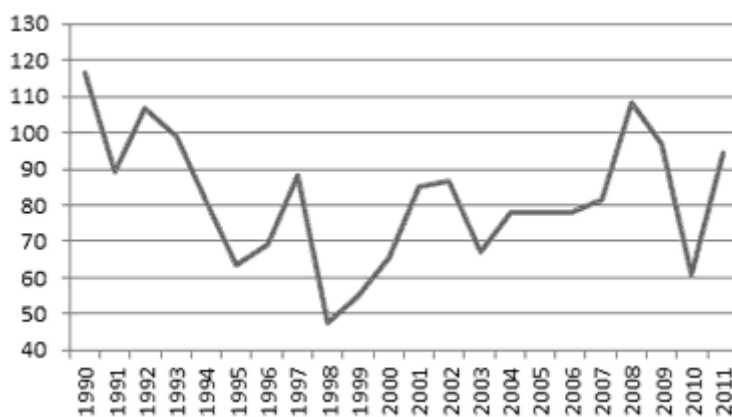


Рис. 3. Сбор зерновых культур в России, млн т

4. В сельском хозяйстве заработная плата остается одной из самых низких и составляет, по данным на 01.02.2013 г., 51% от средней по стране (табл. 3).

В 2013 г. средняя заработная плата в сельском хозяйстве должна достигнуть 15 000 руб, или 53% от средней заработной платы в стране.

Таблица 2

Динамика производства продукции с/х и его двух главных отраслей в России в 1995–2012 гг. (в сопоставимых ценах нарастающим итогом к 1990 г.)

Отрасли	1995	2000	2005	2010	2011	2012 (прогноз)
Продукция с/х, всего, в том числе:	67,0	60,7	68,1	71,7	87,5	85,8
растениеводства	90,4	88,1	104,7	93,2	137,2	128,0
животноводства	60,2	50,1	52,5	64,0	64,9	67,2

Среднемесячная номинальная заработная плата на одного работника на 01.02.2013 г., руб.  
(по данным Министерства финансов РФ. <http://www.minfin.ru/>)

Вид экономической деятельности	Величина
Финансовая деятельность	66 985
Добыча полезных ископаемых	47 641
Транспорт и связь	31 909
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	29 545
Рыболовство, рыбоводство	27 565
Строительство	27 525
Обрабатывающие производства	24 649
Оптовая и розничная торговля	22 718
Гостиницы и рестораны	17 936
Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	13 733

5. Несмотря на то что рост агропродовольственного экспорта обгонял рост импорта, Россия сохраняет традиционное положение нетто-импортера продовольственной продукции. Поставки мяса по-прежнему остаются основной статьёй всего агропродовольственного импорта. Ограниченные возможности отечественных производителей пока не могут в полной мере удовлетворить растущий внутренний спрос, обусловленный ростом денежных доходов населения, а это может привести к сохранению относительно высоких темпов роста импорта продовольствия.

Главным поставщиком продовольствия в Россию является Бразилия. По данным ФАО (продовольственная сельскохозяйственная организация ООН – Food and Agriculture Organization), в 2007 г. на ее долю пришлось более 85% всего российского импорта сахара-сырца, почти 60% всего российского импорта мяса КРС и почти половина всего российского импорта свиного мяса [2]. На долю США пришлось более 63% российского импорта куриного мяса (вторым его поставщиком стала Бразилия – почти 24%). По данным на февраль 2008 г., крупнейшим поставщиком сухого молока в Россию была Белоруссия (90% российского импорта), растительного масла – Украина (90%), курятины – США (60%), свинины – Евросоюз

(45%), говядины – Бразилия (40%), рыбы – Норвегия (40%), риса – Таиланд (37%) [2].

Однако надо четко понимать и следующее. Важно избегать подмены тезиса – угрозу национальной (в частности продовольственной) безопасности представляет не сам импорт продуктов питания, а риски, обусловленные зависимостью от внешних поставок. Как показывает политический кризис в арабских странах, граждане там протестовали не столько против импорта как такового, сколько против своей незащищенности от соответствующих внешних угроз, против отсутствия возможности приобрести необходимые продукты питания в достаточных объемах и по приемлемым ценам (так называемая физическая и экономическая доступность в терминах концепции продовольственной безопасности). В начале 2011 г. правительство Алжира предприняло своевременные меры по увеличению объемов импорта зерна и ускорению сроков его ввоза, что обеспечило снижение цен на продукты питания и позволило предотвратить повторение тунисского и египетского сценариев [4]. При характеристике и анализе импорта важным представляется анализировать уровень обеспеченности страны основными продуктами питания (табл. 4).

Таблица 4

Уровень самообеспеченности основной сельскохозяйственной продукции в РФ, %

Наименование	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Мясо	65,5	66,6	70,6	72,2	74,0
Молоко	83,1	83,2	82,9	80,5	80,8
Яйца	98,6	98,9	98,8	98,3	98,0
Картофель	97,6	100,0	102,0	75,9	113,0
Овощи и продовольствие	80,2	86,8	87,3	80,5	93,2

По мнению специалистов, Россия должна обеспечить себя на 100% основными продуктами питания, которыми являются: зерно (хлеб), картофель, молоко и мясо. И, конечно, наиболее тяжелая ситуация с импортом наблюдается в крупных городах России. Например, Москва и Санкт-Петербург на 60–70% зависят от импорта.

6. В сельском хозяйстве наблюдается самая низкая доля работников с высшим образованием. По данным за 2011 г., доля лиц с высшим образованием в сельском хозяйстве составила 9,1%, в то время как средний показатель по стране составляет 29,5%. Самые высокие показатели по распределению численности занятых по уровню образования в сфере научных исследований и разработок (71,2%), в финансовой деятельности

(68,5%), государственном управлении (50,2%), образовании (50,2%), здравоохранении и предоставлении социальных услуг (31,4%) [1. С. 138].

7. Рынок труда и сельские территории остаются непривлекательными для занятости и проживания; в целом наблюдаются деградация рынка труда, снижение качества жизни сельских жителей. По данным социологических исследований за 2011 г., среди молодежи миграционные настроения (желание уехать) наблюдаются у 78,2%.

Таким образом, масштабы угроз и реальный урон, нанесенный продовольственной безопасности страны в последние годы, особенно в 1990-е гг., делают эту проблему крайне актуальной. Проблема продовольственной безопасности России привлекает к себе все

более пристальное внимание политиков, ученых, простых людей.

Надо сразу отметить, что вопросы обеспечения продовольственной безопасности не являются уникальными для России или отдельно взятой страны. Несмотря на то что проблемы и направления развития агропромышленного комплекса (АПК) обострились в связи с вступлением России в ВТО (Всемирная торговая организация), развитие сельского хозяйства, продовольственных рынков и обеспечение продовольственной безопасности являются глобальными проблемами и объектом пристального внимания со стороны мировой общественности, глобальных институтов (в частности ОЭСР, ООН, Международного валютного фонда и др.). Конечно, проблемы, связанные с обеспечением продовольственной безопасности, касаются прежде всего развивающихся и бедных стран.

Понимание передовой общественностью, политиками разных стран, учеными «продовольственной безопасности» прошло в XX в. ряд стадий [3, 4].

*I этап: 1946 г. – середина 1970-х гг.* Интерпретация продовольственной безопасности через продовольственную независимость и минимизацию импорта продовольственных товаров. И действительно, после Второй мировой войны многие страны делали акцент на продовольственную самообеспеченность в связи с нарушением торговых связей и платежеспособным кризисом большей части населения.

По мере стабилизации общеэкономической ситуации в национальных экономиках, роста производства и потребления, роста благосостояния, в том числе стабилизации на мировом продовольственном рынке, с одной стороны, и появления новых проблем, осмысления причин и последствий глобальных продовольственных кризисов – с другой, это понятие трансформировалось. В частности, мировой кризис начала 1970-х гг. и резкий рост цен (пик – 1973 г.) на сырую нефть вызвали серию продовольственных кризисов: в 1972 г. резко сократилось мировое производство, в 1973 г. – резкий рост цен на продукты питания, в 1974 г. – под воздействием неблагоприятных погодных условий в основных агрорегионах резко сократились запасы пшеницы. В 1974 г. резко взлетели цены на минеральные удобрения (в 3 раза).

В 1974 г. была созвана Всемирная конференция по продовольствию под совместной эгидой ФАО и ООН. Центральная тема – создание и поддержание на региональном, национальном и международном уровнях достаточных запасов продовольствия в целях нивелирования негативных последствий для продовольственных рынков погодных условий.

*II этап: середина 1970-х гг. – середина 1990-х гг.* Продовольственная безопасность определяется в документах конференции как «постоянное (at any time) наличие адекватных мировых запасов основных продуктов питания для удовлетворения устойчиво растущего потребления продовольствия и компенсации колебаний производства и цен».

В середине 1980-х гг. ФАО вновь подошла к переосмыслению концепции продовольственной безопасности. С 1983 г. ФАО сфокусировала анализ на спросе на продовольствие и предложила формулировку, под-

черкивающую важность баланса спроса и предложения, т.е. экономическую и физическую безопасность.

Последняя формулировка продовольственной безопасности была выработана на Всемирном продовольственном саммите в 1996 г. в Риме.

*III этап: 1996 г. – наши дни.* Современное понимание продовольственной безопасности.

Определения продовольственной безопасности, сформулированные на Римской встрече, содержат указания на следующие элементы [5]:

1. Физическая доступность достаточной в количественном отношении, безопасной и питательной пищи.

2. Экономическая доступность к продовольствию должного объема и качества всех социальных групп населения.

3. Автономность и экономическая самостоятельность национальной продовольственной системы (продовольственная независимость).

4. Надежность, т.е. способность национальной продовольственной системы минимизировать влияние сезонных, погодных и иных колебаний на снабжение продовольствием населения всех регионов страны.

5. Устойчивость, означающая, что национальная продовольственная система развивается в режиме расширенного воспроизводства.

Закон о продовольственной безопасности принят во всех развитых странах – Германии, Франции, Швеции, США, а также в Китае, Белоруссии и т.д. В США продовольственный комплекс страны относится к самым защищенным. В России данный закон до сих пор не принят, хотя проект Федерального закона «О продовольственной безопасности России» был впервые опубликован в 1999 г. (Постановление ГД ФС РФ от 16.06.1999 № 4122-III ГД, последняя версия по состоянию на июль 2011 г.)<sup>2</sup>.

Одним из главных мифов вступления России в ВТО<sup>3</sup> является миф, связанный с развитием сельского хозяйства. Его можно сформулировать следующим образом: «Сельское хозяйство умрет и есть будет нечего. Вступление в ВТО откроет рынки дешевым импортным сельскохозяйственным товарам, с которыми наши продукты конкурировать не смогут. Наше сельское хозяйство перестанет существовать, что приведет к снижению уровня жизни в сельской местности и зависимости страны от импортного продовольствия. В периоды низких цен на нефть возможен продовольственный кризис» [6. С. 8]. Продовольственной безопасности страны будет нанесен непоправимый урон.

Однако мы должны понимать, что вступление России в ВТО – объективный и закономерный процесс, и развитие сельского хозяйства, АПК, повышение его конкурентоспособности – первостепенная задача вне зависимости от того, стала бы Россия членом этой международной организации или нет. Вступление в ВТО приведет к гораздо более глубоким изменениям в экономике, чем открытие конкретных рынков, поэтому необходим более широкий взгляд на необходимость и последствия вступления. В частности, эти последствия связаны с изменением концепции, форм и подходов к государственной поддержке сельского хозяйства и АПК в целом.

В ВТО различают три вида поддержки сельского хозяйства, или три «корзины» [7–9].

**Янтарная (желтая) корзина** – прямая и ограниченная, она влияет на объемы производства и связанные с ним процессы. По мысли авторов Соглашения по сельскому хозяйству, данные виды поддержки стимулируют производство и искажают условия международной торговли агропродовольственной продукции.

В ходе переговорного процесса по вступлению России в ВТО удалось достичь оптимального баланса между защитой интересов отечественного производителя сельскохозяйственной продукции и доступом зарубежных компаний на российский рынок. Достигнуты договоренности по объему государственной поддержки до 9 млрд долл. в 2013 г. Государственная поддержка в 2014 г. составит 8,1 млрд долл., в 2015 г. – 7,2 млрд долл., в 2016 г. – 6,3 млрд долл., в 2017 г. – 5,4 млрд долл., в 2018 г. – 4,4 млрд долл.

В пересчете на ВВП сельского хозяйства для России предусмотрены возможности такой поддержки, существенно превышающие аналогичную поддержку во многих странах мира и современные бюджетные средства. Например, Россия производит сельхозпродукции примерно на 53 млрд долл., а США – на 320 млрд долл. Поэтому для них янтарная корзина ограничивается вполне разумной суммой 19 млрд долл. Более того,

расходы в рамках этой корзины составляют всего 37% в общем объеме господдержки сельского хозяйства и сельских территорий [8]. Остальное расходуется в рамках «зеленой корзины» (на науку, образование и особенно extension service – консультативная служба – распространение знаний, опыта, консультирование).

**Голубая корзина** связана с задачей сокращения производства. В России данные меры не используются, поэтому переговоры по «голубой корзине» не велись. Ей мы воспользоваться не можем. К «голубой корзине» относятся прямые выплаты в рамках программ сокращения сельскохозяйственного производства, привязанные к урожаям и фиксированным площадям посевов сельскохозяйственных культур и поголовьям скота. Они, таким образом, не искажают мировую торговлю и не регламентируются вообще.

**Зеленая корзина** (меры осуществляются посредством программ, финансируемых за счет средств налогоплательщиков) включает науку, образование, консультационное обслуживание сельхозпроизводителей (extension service), страховку в пределах 70%, поддержку развития инфраструктуры, строительство дорог и пр.

В табл. 5 представлена государственная поддержка сельского хозяйства в интерпретации ВТО.

Таблица 5

Государственная поддержка сельского хозяйства: классификация ВТО [8. С. 28]

Форма поддержки	Содержание
Меры «янтарной корзины»	Ценовая поддержка: сбытовые кредиты; выплаты из расчета площади сельхозугодий; выплаты из расчета численности сельскохозяйственных угодий; субсидии в отношении средств производства; отдельные программы субсидируемых кредитов
Меры «зеленой корзины»	Общие услуги (научные исследования; ветеринарные и фитосанитарные мероприятия; подготовка и повышение квалификации кадров; информационно-консультационное обслуживание; контроль за безопасностью продуктов питания; маркетинговые и сбытовые услуги; инфраструктурные услуги); содержание стратегических продовольственных запасов; внутренняя продовольственная помощь нуждающимся слоям населения; поддержка дохода (не связана с производством); страхование урожая; помощь при стихийных бедствиях; охрана окружающей среды; помощь производителям в неблагоприятных районах; содействие структурной перестройке путем возмещения раннего выхода производителей на пенсию, путем отказа от использования ресурсов, путем инвестиционной помощи
Меры «голубой корзины»	Выплаты, основанные на фиксированных площадях и урожаях; выплаты, осуществляемые в отношении не более 85% от базового уровня производства; выплаты фермерам на фиксированное поголовье скота
Меры «de minimis» – критерий минимума	Поддержка, ориентированная на конкретный продукт, в размере до 5% (для развивающихся стран – 10%) его стоимости; поддержка, не ориентированная на конкретный продукт – до 5% (для развивающихся стран – 10%) стоимости агропродукции страны

Многие виды поддержки, реализуемые в России, относятся к «янтарной корзине», хотя их можно перевести в «зеленую корзину», изменив методологию предоставления. Это, конечно, сложная задача, требующая политической воли. Формы государственной поддержки должны идти, таким образом, от форм прямой поддержки («янтарная корзина») в сторону использования бюджетных средств в рамках «зеленой корзины».

Основные меры государственной поддержки в рамках «зеленой корзины»:

– содействие структурной перестройке сельскохозяйственного производства / агробизнеса (переработка сельскохозяйственной продукции, стимулирование развития кооперации, отраслей с высокой добавленной стоимостью) и совершенствование инфраструктуры АПК (развитие инфраструктуры продовольственных рынков и логистики – строительство дорог, терминалов, складов, логистических центров, оптовых и розничных продовольственных рынков)<sup>4</sup>;

– поддержка и стимулирование развития аграрной науки и подготовка кадров для АПК. Вкладывая в образование, инновации, можно увести из опасной «янтарной корзины» до 1 млрд долл.;

– стимулирование несельскохозяйственной занятости (развитие социальной инфраструктуры села и услуг, консультационная поддержка, развитие сельского туризма); формирование на селе крепких сельских домохозяйств и новой социальной структуры на селе. Крепкие сельские домохозяйства, семьи будут испытывать и уже испытывают потребность в детских дошкольных учреждениях и школах, бытовом и торговом обслуживании, медицинском и культурном обслуживании, развитой инфраструктуре. Появление на селе среднего класса и новых социальных групп, формирующих альтернативную самоорганизацию снизу, может оказаться мощным катализатором всех социальных процессов в сельской местности [10. С. 95];

– профилактика болезней растений и животных, борьба с вредителями сельскохозяйственных растений, развитие ветеринарии;

- утилизация биологических отходов (в том числе строительство скотомогильников);
- распространение рыночной информации, маркетинг и промоушн (promotion);
- программы внутренней продовольственной помощи, содержание стратегических продовольственных запасов;
- страхование доходов и программы страхования урожая;
- устранение последствий стихийных бедствий;

– экологические программы, региональные программы поддержки сельского хозяйства.

Проблемы функционирования сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности носят, таким образом, комплексный взаимосвязанный характер, их невозможно сегодня рассматривать в отрыве от развития сельских территорий, рынка труда и несельскохозяйственной занятости; продовольственных рынков в целом и тех диспропорций, которые сегодня сдерживают развитие сельского хозяйства и АПК в целом.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и внесении изменений в Федеральный закон “О развитии сельского хозяйства”» (от 25 июля 2011 г. 260-ФЗ, вступил в силу с 1 января 2012 г.); Доктрина продовольственной безопасности (Указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120); Целевая Программа «Поддержка начинающих фермеров на период 2012–2014 гг.» (Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 6 марта 2012 г. № 172); Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. (Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г., № 717); Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности РФ на период до 2020 г. (Распоряжение Правительства от 17 апреля 2012 г., № 559-р); Концепция устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2020 г. (Распоряжение Правительства РФ от 30 ноября 2010 г., № 2136).

<sup>2</sup> Доктрина продовольственной безопасности имеет общий рекомендательный характер, тогда как от рекомендаций до законных оснований – огромная дистанция.

<sup>3</sup> Для справки: РФ подала заявку в ВТО в июне 1993 г., рабочая группа была создана 17 июня 1995 г. В период с 1995 г. Рабочая группа официально провела 31 заседание; также имел место ряд неофициальных встреч. 16 декабря 2011 г. министерская конференция ВТО одобрила присоединение России к ВТО, а 22 августа 2012 г. Россия стала полноправным членом Всемирной торговой организации.

<sup>4</sup> В структуре АПК России сельское хозяйство является главным звеном. Оно производит свыше 48% объема продукции АПК, располагает 68% производственных основных фондов комплекса, в нем занято почти 67% работающих в производственных отраслях АПК. В развитых же странах в создании конечного продукта основная роль принадлежит третьей сфере АПК (инфраструктурный блок – производства, которые занимаются заготовкой сельскохозяйственного сырья и его переработкой, транспортировкой, хранением, торговлей потребительскими товарами, подготовкой кадров для сельского хозяйства, аграрной наукой, строительством в отраслях АПК). Например, в США на долю перерабатывающих и сбытовых отраслей приходится 73% производимой продукции АПК, сельское хозяйство дает лишь 13%.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Российский статистический ежегодник. 2012* : стат. сб. / Росстат. М., 2012. 786 с.
2. *По материалам* Министерства сельского хозяйства РФ. URL: <http://www.mcx.ru> (дата обращения: 19.07.2013).
3. Будзало И. Интенсификация производства – необходимое условие преодоления системного аграрного кризиса в России // *Общество и экономика*. 2013. № 3. С. 105–121.
4. Гумеров Р. Еще раз о сомнительности критериев и целевых индикаторов национальной продовольственной безопасности в соответствующем доктринальном документе // *Российский экономический журнал*. 2011. № 2. С. 35–39.
5. *По материалам* ФАО. URL: <http://www.fao.org> (дата обращения: 26.07.2013).
6. *Россия и ВТО: мифы и реальность*. Центр экономических и финансовых исследований и разработок. М., 2001. 31 с.
7. Самыгин Д. Поддержка сельского хозяйства по правилам ВТО: региональный аспект // *Экономика сельского хозяйства России*. 2012. № 8. С. 27–31.
8. Узун В. Особенности господдержки сельского хозяйства в России // *Экономика сельского хозяйства России*. 2012. № 7. С. 57–64.
9. Ушачев И. и др. Конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции и продовольствия России в условиях присоединения к ВТО // *АПК: экономика, управление*. 2012. № 6. С. 3–14.
10. Пацюрковский В.В. Сельская Россия: проблемы и перспективы // *Социологические исследования*. 2007. № 1. С. 90–99.

Статья представлена научной редакцией «Экономика» 10 октября 2013 г.