

Захарова Т.В.

Кандидат геолого-минералогических наук, доцент кафедры мировой экономики
экономического факультета

Национальный исследовательский Томский государственный университет

ТЕХНОГЕННО-ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ИННОВАЦИОННОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Аннотация

Статья посвящена анализу взаимосвязей технологических и институциональных изменений, на пересечении которых появилась новая модель социально-эколого-экономического развития – модель «зеленой» экономики. Показано, что данная модель – главный механизм преодоления кризиса и источник создания инновационных рабочих мест. Перечислены также конкретные инструменты перехода к новой экономике

Ключевые слова: новая модель, «зеленая» работа, институты

Keywords: new model, “green” work, ecoinnovations, institutions

Многие страны, испытавшие спад и массовую потерю рабочих мест, занялись поиском новых моделей дальнейшего развития. В качестве такой модели как альтернативы нынешней экономики с ее неэффективным расходом природных и финансовых ресурсов, все чаще называется модель «зеленой» экономики.

Стратегии «зеленого» роста стали внедряться еще в 70-е годы XX века, уже не одно десятилетие идет сокращение материало- и энергоемкости производственных процессов, пересматриваются принципы выработки и использования электроэнергии, организована масштабная переработка отходов с тем, чтобы в конечном итоге отходы и загрязнения стали нулевыми. Но время неспешного перехода к «зеленой» экономике прошло – сегодня речь идет о широкомасштабном глобальном «зеленом» новом курсе, который преследует весьма амбициозные цели: восстановление пострадавшей от кризиса экономики путем создания новых рабочих мест, уменьшения крайних форм бедности, сведения к минимуму зависимости от углерода, восстановления совокупного спроса, предотвращения дальнейшего разрушения экосистем [1]. Интегрируя многочисленные аналитические и программные предложения, ЮНЕП (программа ООН по окружающей среде) также объявило о том, что грядущее десятилетие (2010—2020 гг.) будет десятилетием «зеленой» экономики.

«Зеленая» экономика – это, прежде всего, экономика высоких технологий, она требует не отказа от индустриального развития, а супериндустриализации, поэтому она техногенная (связанная с развитием техники) по своей природе. Некоторые авторы, на наш взгляд, неправомерно ставят знак равенства между терминами «техногенный» и «природоразрушающий», не учитывая качества технологий. Безусловно, опасные для человека и окружающей среды технологии все еще преобладают. Однако анализ данного термина позволяет утверждать, что слово «техногенный» с полным основанием может также символизировать век высоких экологически чистых технологий. Так, В.С.Степин [2, 16] утверждает, что термин «техногенная цивилизация» выражает сущностную характеристику этих обществ, поскольку в их развитии решающую роль играют постоянный поиск и применение новых технологий, причем не только производственных, обеспечивающих экономический рост, но и технологий социального управления и социальных коммуникаций». По мнению Е.А. Дергачевой, «...техногенное общество представляет собой социотехносферную систему, развивающуюся на основе техногенеза и

приобретающую благодаря этому новые социоприродные качества. В свою очередь, в совокупности национальные техногенные общественные системы образуют в отдельных регионах техногенные цивилизации, а последние – сообщество техногенных цивилизаций» [3, 168]. Аналогичные взгляды высказывает О.С.Сухарев: «Тот факт, что информация становится товаром – действительно является атрибутом дня, сфера услуг расширяется и фирмы, занимающиеся информационным консалтингом, расширяют свою деятельность. Но это отнюдь не означает ликвидацию индустриального стержня экономики, сферы материального производства, которая является отражением конкретных и базовых потребностей в пище, одежде, жилье, перемещении (строительство дорог) и т.д.» [4, 300].

Падение спроса на традиционные товары, а также продолжающееся массированное внедрение инновационных автоматизированных производственных линий ведет к ухудшению ситуации с рабочими местами. Вместе с тем для поддержания экономического роста и развития необходимы решительные меры по созданию и сохранению рабочих мест и доходов людей. Необходимо переориентировать инвестиционные потоки (особенно потоки внутренних инвестиций) на развитие «зеленых» отраслей, имеющих высокий потенциал занятости. Прежде всего – это экологически чистая промышленность, технологии переработки отходов, альтернативная энергетика, технологии снижения эмиссии парниковых газов, ремонтно-восстановительные работы традиционных водопроводных систем, устойчивое ведение лесного хозяйства, развитие экологического туризма, создание энергоэффективных и ресурсоэффективных зданий, «зеленая» модернизация квартир, энергоэффективный транспорт с низкими выбросами (гибридизация и электрификация автопарка), охрана здоровья населения и многое другое.

Связи между экологической устойчивостью, социальными аспектами и экономикой из второстепенной темы обсуждений и дискуссий становятся ключевыми факторами государственной политики и детерминантом будущих рыночных возможностей. Взаимосвязь техногенных и институциональных изменений рассматривалась еще в работах Т.Веблена, который отмечал, что разрыв в интересах инженеров и бизнесменов чреват диспропорциями в распределении капиталов и ведет к спаду в экономике. Институты, по мнению нобелевского лауреата Д. Норта [5] - это "правила игры" в обществе, или созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют отношения между людьми. Они задают структуру побудительных мотивов человеческого взаимодействия в политике, социальной сфере, в экономике. Институты влияют на функционирование экономических систем, образуя институциональную структуру общества и экономики. Институциональные изменения, планируемые государством, сильно влияют на содержание технических систем. Неудачные институциональные решения могут вести к созданию ненужных, обреченных технических устройств. То есть институты должны носить опережающий характер и предвосхищать техническое развитие [4]. Не меньшее влияние на создание технологий оказывает финансовая система. Под действием институциональных изменений распределение финансовых потоков должно меняться в сторону дальнейшей экологизации экономики. Сама техника и технологии также образуют вокруг себя систему законов и правил.

Для разработки устойчивых продуктов, оборудования и услуг потребуется беспрецедентно высокая инновационная активность, сопровождающаяся подготовкой специалистов для экологически чистых отраслей экономики. Например, в США создан Национальный Центр инноваций в области охраны окружающей среды. Такой центр необходим и России [5]. Для реализации проектов «чистой» экономики потребуется государственная помощь: программы мобилизационного финансирования, поддерживающие исследования и разработки; введение строгих технических стандартов и

регламентов; налоговые и другие стимулы; кредиты на научно-исследовательские работы; демонстрационные проекты; «озеленение» государственной и особенно муниципальной инфраструктуры. Это послужит катализатором для беспрецедентного глобального «зеленого» курса, направляющего в этот сектор капиталы, технологии и рабочую силу.

Россия нуждается в «зеленых» преобразованиях наряду со всеми остальными странами: ее природный капитал расходуется ускоренными темпами, отмечается «расползание» свалок, а ситуация в городах (автомобилизации, неэффективный энергосектор, выбросы) оставляет желать лучшего.

О необходимости «зеленого» роста в России заговорили на самом высоком политическом уровне сравнительно недавно. В частности, в опубликованном осенью 2010 г. проекте экологической стратегии РФ до 2030 г. запланирован переход к «зеленому» росту экономики. Еще раньше - в ноябре 2009 г. был принят закон «Об энергосбережении и повышении энергоэффективности», который предусматривает сокращение потребления энергии на единицу ВВП на 40% к 2020 г. Установлены конкретные показатели объема производства и потребления электрической энергии с использованием возобновляемых источников - к 2020 г. их доля должна вырасти до 4.5 %. В марте 2011 года в Москве проведена Международная конференция «Зеленая экономика как приоритет современной России», с такими вопросами для обсуждения как «экологичный автопром», «экологичное будущее нефтегазовой отрасли России», «разработка экологически чистых технологий в металлургии» и многими другими. Также согласно недавним экологическим инициативам Правительства экологические критерии будут включены в оценку работы губернаторов.

Но на деле политика стерилизации сырьевых доходов и безнаказанной утечки капиталов за рубеж ведут к тому, что экологические притязания государства пока остаются лишь политической риторикой далекой от потребностей общества и приведут скорее к усилению импортных атак на российскую экономику. Россия вынуждена будет покупать готовое средозащитное оборудование у более развитых государств, в то время как инновативная модель позволила бы ей производить его самостоятельно. К сожалению, во-первых, просматривается нежелание финансировать природоохранную сферу, во-вторых, отсутствует комплексность проводимых мероприятий; в – третьих, многие инновационные программы оторваны от потребностей «зеленого» развития. И наконец, в-четвертых, и это, пожалуй, главная проблема инновационного сектора российской экономики, по мнению В. Андреева, отмечается «ограниченность современной производственной базы, что препятствует развитию полномасштабного производства инновационной продукции в стране и модернизации ее экономики» [6, 61]. То есть ключевой фактор успешности российских инноваций — способность обеспечить производство планируемых инноваций пока отсутствует. Например, Россия отстает от принятого ею графика по переходу к соответствующим стандартам (Евро-4 с 1.01.10 и Евро-5 с 1.01.2014), так как ее нефтеперерабатывающие заводы не имеют соответствующих мощностей и технологий. Гринпис и Международный Фонд дикой природы России с возмущением отмечают в СМИ, что ради строительства олимпийских объектов идет разрушение уникальных природных комплексов Сочинского национального парка.

Вместе с тем, на наш взгляд, именно сдержанный качественный комплексный «зеленый» рост, основанный на экологически чистых технологиях, на органическом сельском хозяйстве, на эффективной энергетике и водопотреблении, на наукоемкой трансформации городской инфраструктуры, на утилизации отходов, экологичном транспорте и т.д. сможет стать главным направлением инновационных преобразований России. Он поможет улучшить индикаторы развития страны и ее регионов,

диверсифицирует структуру производства, обеспечит необходимые рабочие места, в конечном итоге сделает востребованными те же цифровые технологии, например, по удаленному управлению городской инфраструктурой и т.д. Для этого в России создалась благоприятная обстановка: есть политическая воля (хотя пока лишь декларируемая), имеются экономические предпосылки (спрос на экологически чистые товары и услуги растет), в наличии социо-культурные импульсы (люди становятся все более придирчивыми к наличию экологических благ), отмечены технологические прорывы (по экоинновационным разработкам отечественная наука идет в ногу со временем).

Литература

1. Глобальный «зеленый» новый курс. Доклад ЮНЕП. 2009, март. Издано Программой ООН по окружающей среде в рамках Инициативы по «зеленой» экономике. 2009. – 42 с. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.unep.org/greenconomy/portals/30/docs/GGND-policy-rief_RUSSIAN.pdf.
2. Степин В.С. Научное познание и ценности техногенной цивилизации // Вопросы философии. – 1989. - №10. – С.3-18.
3. Дергачева Е.А. Техногенность и ее идейное содержание // Вестник Брянского государственного технического университета. - 2009, - №2 (22). – С.167-173.
4. Сухарев О.С. Экономика будущего: теория институциональных изменений (новый эволюционный подход). - М: Финансы и статистика, - 2011. – 432 с.
5. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. - М: Фонд экономической книги «Начала», - 1997. - 190 с.
6. Краснопольский Б.Х. Институциональное обеспечение внедрения инноваций в управление природопользованием: опыт США и российская практика // Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование, - 2008, - № 1 (34). – 7 С.
7. Андреев В. Ключевые факторы успешности российских инновационных проектов в реальном секторе экономики // Вопросы экономики, - 2010, - № 11. - С.41-61.