

*На правах рукописи*

Кочева Евгения Эдуардовна

**ВАЛЬТЕР ХАЛЬШТЕЙН И ЕВРОПЕЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ  
(1950-1979 гг.)**

07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Автореферат  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата исторических наук

Томск – 2013

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», на кафедре новой, новейшей истории и международных отношений.

Научный руководитель: кандидат исторических наук, доцент

**Ющенко Ольга Ивановна**

Официальные оппоненты:

**Бусыгина Ирина Марковна**, доктор политических наук, профессор, федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», кафедра сравнительной политологии, профессор

**Годенов Иван Сергеевич**, кандидат исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра мировой политики, ассистент

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Алтайский государственный университет» (Барнаул)

Защита состоится 13 декабря 2013 г. в 14.30 на заседании диссертационного совета Д 212.267.03, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина 36 (учебный корпус № 3, аудитория 27).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского государственного университета.

Автореферат разослан 12 ноября 2013 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат исторических наук, доцент

Шевцов  
Вячеслав Вениаминович

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

**Актуальность темы исследования.** В свете долгового кризиса в Европейском союзе, разразившегося в 2010 г. и не сходящего с повестки дня европейской политики, все чаще поднимается вопрос о возможных перспективах европейской интеграции. В поисках ответов участники дискуссий, как правило, отталкиваются от создания валютного союза в 1990-е гг., упуская из виду основы 60-летней истории европейской интеграции и, следовательно, ее логику. Следует помнить о том, что процесс объединения Европы был историей не только удивительных успехов, но и по-настоящему глубоких кризисов, которые, тем не менее, были преодолены, и служили катализаторами дальнейшего роста. Взгляд в прошлое важен еще и потому, что он позволяет нам понимать настоящее как часть исторического процесса, который еще не закончен и может развиваться в различных направлениях.

В этой связи особенно примечательна охватывающая 1950-1960-е гг. история возникновения европейских институтов, поскольку она раскрывает как идеи, так и противоречия, лежащие в основе европейской интеграции и сегодняшних дискуссий. Тогда идея объединения Европы на основе общих ценностей и интересов была куда менее убедительной, чем сегодня, и сталкивалась с непониманием, а порой жестким сопротивлением национальных государств, которые видели в ней угрозу своим интересам.

Как признает большинство ученых, европейская интеграция с самого начала была проектом элит<sup>1</sup>. Следовательно, ключ к пониманию логики интеграционных процессов и решению конфликта национальных и европейских интересов лежит в мотивации лиц, принимавших решения, и их советников. К таким фигурам относился Вальтер Хальштейн – немецкий профессор права, дипломат и первый президент Комиссии Европейского экономического сообщества (ЕЭС), который был не только протагонистом европейской федерации, но и совместно с коллегами принимал решения и как официальное лицо задавал европейскому проекту вектор развития. Неслучайно его называли «Мистер Европа», а «отец Европы» Ж. Монне уважал его как великого европейца<sup>2</sup>. Восьмой президент Европейской комиссии Ж. Делор

---

<sup>1</sup> Например: Moravcsik A. The Choice for Europe. Social Purpose and State Power from Messina to Maastricht. London, 1998. P. 4; Loth W. Eher ein Elitenprojekt // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 2009. 20. Juni. S. 6.

<sup>2</sup> См.: Монне Ж. Реальность и политика: мемуары : пер. с фр. М., 2001. С. 393-408.

неоднократно отдавал должное заслугам Хальштейна<sup>3</sup>. Столь же высоко вклад Хальштейна в создание европейских институтов оценивает и нынешний президент Еврокомиссии Ж.М. Баррозо.

**Степень изученности темы.** В отечественной историографии, начиная с 1950-х гг., появляются исследования, посвященные проблемам европейской интеграции и созданию Европейских сообществ. Долгое время советская историография в силу идеологического фактора негативно оценивала западноевропейскую интеграцию как носившую антисоветский характер. Эта тенденция прослеживается в многочисленных работах отечественных ученых 1950-70-х гг., среди которых следует выделить таких авторов как В.Б. Княжинский, М.М. Максимова, Н.Н. Молчанов, П.А. Николаев, Э.П. Плетнев, Ю.И. Рубинский, П.Н. Суслин, Р.И. Цвылев, А.Н. Шебанов и др.

В конце 1970-х – 1980-е гг., когда интеграционные процессы стали неотъемлемой реальностью международных отношений, советские исследования стали описывать экономические и политические процессы в Западной Европе с более умеренных позиций, что отражало изменение политической позиции советского правительства, которое в 1989 г. подписало Соглашение о торговле и сотрудничестве с ЕЭС и Евратомом. Исследователи европейской интеграции В.Г. Барановский, Ю.А. Борко, В.Н. Зуев, А.И. Уткин, А.О. Чубарьян, Ю.В. Шишков рассматривали предпосылки возникновения и методы функционирования Европейских сообществ<sup>4</sup>.

1990-е гг. характеризовались значительным изменением отношения к европейской интеграции, так как с окончанием холодной войны идеологический фактор ушел в прошлое, и у российских исследователей появилась возможность сотрудничества с зарубежными коллегами. Особый интерес представляют работы, изданные Институтом Европы РАН, который с 1987 г. занимается анализом политических, экономических, военно-политических, социальных, информационных и иных процессов, происходящих

---

<sup>3</sup> Pernice I. Walter Hallstein – Erbe und Verpflichtung [Die elektronische Ressource] : Festrede zum 100. Geburtstag von Walter Hallstein am 16.11.2001. WHI-Paper 7/2001. S. 2. Die elektronische Version der Druckpublikation. URL: <http://www.whi-berlin.de/documents/whi-paper0701.pdf> (das Datum des Zuganges: 11.11.2012).

<sup>4</sup> См. Барановский В.Г. Политическая интеграция в Западной Европе : некоторые вопросы теории и практики. М., 1983; Барановский В.Г. Западная Европа: военно-политическая интеграция. М., 1988; Барановский В.Г. Европейское сообщество в системе международных отношений. М., 1986; Борко Ю. А. О некоторых аспектах изучения процессов западноевропейской интеграции // Мировая экономика и международные отношения. 1988. № 2. С. 35-51.

в Европе, а также Ассоциацией европейских исследований (АЕВИС)<sup>5</sup>, выпускающей сборник «Европейский Союз: факты и комментарии».

В 1990-2000-е гг. российские исследователи проявляют повышенный интерес к теме европейской интеграции, о чем говорят многочисленные конференции и сборники статей с использованием архивных материалов, посвященные данной тематике. Особый интерес представляют работы таких ученых как А.В. Акульшина, В.Г. Барановский, О.М. Болдырева, Ю.А. Борко, О.В. Буторина, Л.А. Медведев, В.Г. Шемятенков, В.Н. Шенаев, Ю.С. Кузьмин, О.Г. Лекаренко, М.А. Липкин, Е.В. Хахалкина и др.

Несмотря на то, что в отечественной исторической науке существует огромное количество исследований, затрагивающих послевоенный процесс развития европейской интеграции, создание и функционирование ЕЭС, нет ни одного исследования, посвященного деятельности Хальштейна на посту первого президента Комиссии ЕЭС, не говоря о более ранних периодах его работы статс-секретарем в министерстве иностранных дел ФРГ. Абсолютно неизвестным для российского читателя остается и вклад Хальштейна в развитие теорий интеграции. В работах 1950-2000-х гг. Хальштейн чаще всего упоминается как автор «доктрины Хальштейна», а в некоторых учебных пособиях по европейской интеграции упоминается лишь вскользь как первый президент Европейской Комиссии<sup>6</sup>. Исключение составляют работы Н.Н. Молчанова, А.И. Уткина, В.Г. Барановского, О.Г. Лекаренко.

Рассматривая историю саарского вопроса, Н.Н. Молчанов характеризует Хальштейна как официального представителя ФРГ на переговорах, который неуклонно отстаивал интересы своей страны<sup>7</sup>. А.И. Уткин рассматривает взгляды Хальштейна в разрезе взаимоотношений атлантизма и европеизма и называет его «крупным идеологом создания интегрированной Западной Европы», «ведущим представителем современного европеизма», который «стоял у истоков движения, приведшего к созданию ЕЭС» и чьи «европеистские заслуги несомненны»<sup>8</sup>. В.Г. Барановский считает, что речи и работы таких ключевых фигур в процессе европейской интеграции как

---

<sup>5</sup> Европа: вчера, сегодня, завтра / Ин-т Европы РАН ; отв. ред. Шмелев Н.П. М., 2002; Европа: новое начало : декларация Шумана, 1950-1990 гг. Европа и проблема расширения. М., 1994; На пути к европейскому единству. Развитие сообщества : события и даты / ред. кол. Ю.А. Борко [и др.]. М., 1994.

<sup>6</sup> Например, Рубинский Ю.И. Союз обреченных (о планах политической «интеграции в Западной Европе») М., 1963. С. 48; Шемятенков В.Г. Европейская интеграция : учебное пособие. М., 2003. С. 33.

<sup>7</sup> Молчанов Н.Н. Саарский вопрос (1945-1957). М., 1958.

<sup>8</sup> Уткин А.И. Доктрины атлантизма и европейская интеграция. М., 1979. С. 93.

Р. Шумана, Ж. Монне, Хальштейна, «могут рассматриваться в качестве своеобразной теоретической интерпретации в духе федерализма интеграционного развития Западной Европы»<sup>9</sup>. В монографии О.Г. Лекаренко Хальштейн упоминается как статс-секретарь министерства иностранных дел ФРГ, президент Комиссии ЕЭС, и рассматриваются его предложения по развитию таможенного союза и его «опасения» по вопросу вступления Великобритании в ЕЭС<sup>10</sup>.

Зарубежная историография по Хальштейну в 1950-1980-е гг. характеризуется невысоким уровнем интереса к личности и деятельности Хальштейна по сравнению с другими создателями объединенной Европы, например Ж. Монне. Единственный заслуживающий упоминания и наиболее часто цитируемый биографический очерк охватывает 17 страниц и написан в 1967 г. Т.М. Лохом<sup>11</sup>. Важным шагом в развитии историографии о Хальштейне стало появление в 1995 г. единственного в мире сборника трудов о Хальштейне с символическим названием «Забытый европеец»<sup>12</sup>, среди авторов которого известные исследователи У. Уоллес и В. Вессельс, а также коллеги и современники Хальштейна.

Британский ученый У. Уоллес объясняет причины отсутствия работ, посвященных Хальштейну в 1950-1980-е гг., тем, что он был практически неизвестен британской элите вследствие недостаточного освещения в прессе того периода, и ассоциировался лишь с «доктриной Хальштейна»<sup>13</sup>. В контексте вступления Великобритании в ЕЭС Хальштейн упоминался в работах М. Кэмпс<sup>14</sup>, А. Милварда<sup>15</sup> и др., но зачастую с негативным оттенком. Например, П. Айнциг в главе «От Гитлера к Хальштейну» утверждал, что «единая сельскохозяйственная политика Хальштейна и другие принципы Общего рынка унаследованы от гитлеровского режима»<sup>16</sup>. Такое отношение к Хальштейну представителей англо-саксонской школы историографии

---

<sup>9</sup> Барановский В.Г. Политическая интеграция в Западной Европе : некоторые вопросы теории и практики. М., 1983. С. 121.

<sup>10</sup> Лекаренко О.Г. США и процесс объединения стран Западной Европы в 1955-1963 гг. Томск, 2012.

<sup>11</sup> Loch T.M. Einleitung und biographische Skizze // Wege nach Europa. Walter Hallstein und die junge Generation / hrsg. T.M. Loch. Andernach/Rhein, 1967.

<sup>12</sup> В исследовании используется английская версия, вышедшая на три года позже. Walter Hallstein. The Forgotten European? / eds. W. Loth, W. Wallace, W. Wessels. Basingstoke, 1998.

<sup>13</sup> Wallace W. Walter Hallstein : the British Perspective // Walter Hallstein. The Forgotten European? / eds. W. Loth, W. Wallace, W. Wessels. Basingstoke, 1998. P.181-200.

<sup>14</sup> Camps M. Britain and the European Community : 1955-1963. Princeton, 1964; European unification in the sixties : from the veto to the crisis. London, Oxford, 1967.

<sup>15</sup> См. Milward A.S. The European Rescue of the Nation-State. London, 1992. P. 318-344.

<sup>16</sup> См. Einzig P. The Case Against the Common Market. London, 1971. P. 1.

прослеживалось и в дальнейшем. Так, П. Ладлоу, описывая в своих работах деятельность Комиссии ЕЭС, совершенно не выделяет роль Хальштейна как первого президента<sup>17</sup>. Дж. Гиллингем пишет, что «президент Комиссии был по факту сумасшедшим бюрократором, или, по крайней мере, полусумасшедшим. Как человек, нашедший философский камень, Хальштейн считал, что обладает монопольным правом на правду»<sup>18</sup>. Исключением можно считать работы М. Гири и К. Маландрино, уделяющих особое внимание Хальштейну как личности и политику, который способствовал становлению престижа нового Сообщества, установлению дружеских отношений с США и обеспечивал Сообществу «именно то политическое лидерство, в котором оно нуждается»<sup>19</sup>. Более взвешенными оценками отличаются работы Э. Моравчика, Н. Нагента, И. Насховен.

Немецкие исследователи У. Лот, М. Шонвальд, Ф. Байон рассматривают деятельность Хальштейна на посту президента Комиссии, прежде всего, делая акцент на его роли в институциональном кризисе 1965-1966 гг.<sup>20</sup>. Б. Нойс и Ф. Гассерт изучают вопрос отставки Хальштейна с поста президента Комиссии<sup>21</sup>. Политическая карьера Хальштейна после отставки с поста президента Комиссии подробно описывается в статье Т. Янсена<sup>22</sup>.

---

<sup>17</sup> См. Ludlow P. *The Commission // The New European Community: Decision-making and Institutional Change* / eds. S. Hoffman, R. Keohane. Boulder, 1991. P. 85-132; *Dealing with Britain : the Six and the First UK Membership Application*. Cambridge, 1997; *The European community and the crises of the 1960s : negotiating the Gaullist challenge*. London, 2006.

<sup>18</sup> Gillingham J. *European Integration, 1950-2003 : Superstate or New Market Economy?* Cambridge, 2003. P. 54.

<sup>19</sup> Michael J. Geary *A Public Courtship : the European Commission and the United States, 1958-63 // Reform and Renewal : Transatlantic Relations during the 1960s and 1970s* / eds. C. Hynes, S. Scanlon. London, 2009. P. 44; Malandrino C. *Walter Hallstein : the USA, the Atlantic Partnership and the European Community [Electronic recourse]* // Istituto di Politica, Amministrazione, Storia, Territorio. Electron. data. [S.l. et a.]. URL: <http://past.unipmn.it/pubbl/past001.pdf> (access date: 21.12.2012).

<sup>20</sup> Loth W. *Hallstein and de Gaulle: the Disastrous Confrontation // Walter Hallstein. The Forgotten European?* / eds. W. Loth, W. Wallace, W. Wessels. Basingstoke, 1998. P. 135-151; Loth W. *The «empty chair crisis» // The European Commission, 1958-1972 : History and Memories* / ed. M. Dumoulin. Luxembourg, 2007; Schönwald M. *Walter Hallstein and the «Empty Chair» Crisis 1965/66 // Crises and Compromises : the European Project 1963-1969* / ed. W. Loth. Baden-Baden, 2001; Bajon P. *Europapolitik «am Abgrund». Die Krise des «leeren Stuhls» 1965-66*. Stuttgart, 2012; Bajon P. *The European Commissioners and the Empty Chair Crisis of 1965-66 // Journal of European Integration History*. 2009. Vol. 2. P. 105-124.

<sup>21</sup> Gassert P. *Personalities and the Politics of European Integration : Kurt Georg Kiesinger and the Departure of Walter Hallstein, 1966/67 // Crises and Compromises: The European Project 1963-1969* / ed. W. Loth. Baden-Baden, 2001. P. 266; Neuss B. *Europa mit der linken Hand? Die deutschen Personalentscheidungen für die Kommission der Europäischen Gemeinschaften*. München, 1988. S. 254.

<sup>22</sup> Jansen T. *Walter Hallstein after the presidency // Walter Hallstein. The Forgotten European?* / eds. W. Loth, W. Wallace, W. Wessels. Basingstoke, 1998. P. 165-181.

Отдельного внимания заслуживают исследования, посвященные теоретическим взглядам Хальштейна. Р. Дарендорф в работе «Призыв к Европейскому союзу» назвал теорию федерализма Хальштейна «чистой теорией первой Европы»<sup>23</sup>, а в 1980-х гг. немецкий политолог Г. Шнайдер восхищенно назвал концепцию Хальштейна о федерализме «*homo politicus*»<sup>24</sup>. Европейские концепции Хальштейна, а также попытки воплотить их в реальность через политику Комиссии ЕЭС нашли отражение в статье немецкого исследователя В. Рамоната<sup>25</sup>. В. Вессельс предпринимает попытку рассмотреть взгляды Хальштейна на предмет актуальности и пригодности для объяснения сегодня<sup>26</sup>. М. Шонвальд рассматривает европейские политические концепции Хальштейна и сравнивает их с концепциями Ж. Монне и Л. Эрхарда<sup>27</sup>. И. Пиела поверхностно уделяет внимание «методу Хальштейна», его институциональным концепциям и политическим идеям<sup>28</sup>. Г. Мюллер делает попытку показать, как интеллектуальные убеждения и институциональные подходы Хальштейна повлияли на процесс европейской интеграции<sup>29</sup>. Британский исследователь Дж. Уайт изучает концепцию материальной логики Хальштейна<sup>30</sup>.

При этом в историографии приходится констатировать большие исследовательские пробелы. Так, в основном пишут о деятельности

---

<sup>23</sup> Dahrendorf R. Plädoyer für die Europäische Union. München, 1973. S. 76, 241.

<sup>24</sup> Schneider H. Rückblick für die Zukunft. Konzeptionelle Weichenstellungen für die Europäische Einigung. Bonn, 1987. S. 46.

<sup>25</sup> Ramonat W. Rationalist und Wegbereiter : Walter Hallstein // Persönlichkeiten der Europäischen Integration : Vierzehn biographische Essays / hrsg. T. Jansen, D. Mahncke. Bonn, 1981. S. 337-378.

<sup>26</sup> См. Wessels W. Walter Hallstein's Contribution to Integration Theory : Outdated or Underestimated? // Walter Hallstein. The Forgotten European? / eds. W. Loth, W. Wallace, W. Wessels. Basingstoke, 1998. P. 229-254.

<sup>27</sup> См. Schönwald M. The Same – Should I Say – Antenna. Gemeinsamkeiten und Unterschiede im europapolitischen Denken von Jean Monnet und Walter Hallstein // Interessen verbinden: Jean Monnet und die europäische Integration der Bundesrepublik Deutschland / hrsg. A. Wilkens. Bonn, 1999. S. 269-297; Schönwald M. Politische oder wirtschaftliche Integration? Die Europakonzepte von Walter Hallstein und Ludwig Erhard, 1950-1963 // Neoliberalismus, die Entstehung des Maastrichter Vertrags und die Auswirkungen der Währungsunion auf Nordrhein-Westfalen / hrsg. G. Brunn. Baden-Baden, 1999. S. 11-31.

<sup>28</sup> Piela I. Walter Hallstein – Jurist und gestaltender Europapolitiker der ersten Stunde Politische und institutionelle Visionen des ersten Präsidenten der EWG-Kommission (1958-1967). Berlin, 2012. S. 57-101.

<sup>29</sup> Müller H. The Point of No Return. Walter Hallstein and the EEC Commission between Institutional Ambitions and Political Constraints / Les Cahiers européens de Sciences Po. Paris, 2012. № 03.

<sup>30</sup> White J.P.J. Theory Guiding Practice: the Neofunctionalists and the Hallstein EEC Commission // Journal of European Integration History. 2003. № 1. P. 111-131.



Хальштейна в Брюсселе, в то время как его более раннее участие в объединении Европы почти или вовсе не освещается. А ведь именно в конце 1940-х – середине 1950-х гг. сформировалась его позиция и основные идеи в отношении интеграционного проекта. Во-вторых, теоретическое наследие Хальштейна представляется автору исследования недостаточно изученными и недооцененным.

**Объектом диссертационного исследования** является история западноевропейской интеграции после Второй мировой войны, **предмет исследования** – деятельность Хальштейна по созданию международно-правовых основ и развитию интеграционных проектов в Западной Европе, а также теоретическое осмысление им процесса объединения Европы.

**Цель исследования** заключается в том, чтобы определить степень участия и вклад Хальштейна в развитие процесса западноевропейской интеграции в целом и в утверждение Европейской комиссии как наднационального исполнительного органа, в частности, а также определить систему взглядов Хальштейна на европейскую интеграцию, повлиявших на его созидательную деятельность и объясняющих закономерности в развитии объединенной Европы.

Для достижения поставленной цели выдвинуты следующие **исследовательские задачи:**

– определить вклад Хальштейна в создание Европейского объединения угля и стали (ЕОУС), подготовку договора о Европейском оборонительном сообществе (ЕОС), а также в разработку Римских договоров;

– показать участие Хальштейна в урегулировании Саарского вопроса как предпосылки для развития европейской интеграции;

– оценить роль Хальштейна в организации работы Комиссии ЕЭС, его позицию в отношении вызовов, возникавших перед ЕЭС, а также инициатив Комиссии по углублению европейской интеграции;

– объяснить причины преждевременной отставки Хальштейна с поста президента Комиссии ЕЭС;

– изложить взгляды Хальштейна на природу европейской интеграции и обозначить основные концепции, разработанные им для институционализации европейской интеграции;

– сравнить теорию материальной логики Хальштейна с теорией неофункционализма и оценить влияние европейских идей Хальштейна на его европейскую политику.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с июня 1950 г., когда Хальштейн был назначен главой немецкой делегации на переговорах по «плану Шумана», по 1979 г., когда он закончил работу над пятым изданием книги «Европейское сообщество» и сборником своих европейских речей.

**Методологической основой** исследования являются принципы историзма и научной объективности. Благодаря принципу историзма автору при анализе деятельности Хальштейна удалось учесть целый ряд факторов, которые оказывали на нее влияние: внутривосточная ситуация в западноевропейских странах, позиции национальных лидеров, международный контекст. Опираясь на принцип научной объективности, автор использовала источники и литературу различных стран с целью избежать односторонних оценок и восстановить картину происходящего. Среди применявшихся общих и специальных методов следует отметить сравнительно-описательный, проблемный, факторный и метод исторической реконструкции. Для реконструкции личностного портрета Хальштейна и анализа его взаимоотношений с коллегами и лидерами национальных государств, оказывавших влияние на европейскую политику, автор использовала просопографический метод. В третьей главе использовался сравнительно-аналитический метод, позволяющий определить степень уникальности теоретических разработок Хальштейна и область их пересечения с основными теоретическими школами европейской интеграции.

**Источниковую базу** диссертационной работы составляют работы и речи Хальштейна, опубликованные и неопубликованные документы по европейской интеграции, тексты договоров об учреждении Европейских сообществ, документы ЕЭС, в том числе, рабочие документы Комиссии ЕЭС, мемуарная литература, материалы периодической печати, ресурсы сети Интернет.

К первой группе источников относятся выступления и работы самого Хальштейна. Особый интерес представляет сборник речей «Вальтер Хальштейн: европейские речи»<sup>31</sup>, затрагивающий период с 1958 г. по 1967 г. Эти речи помогли автору выделить ключевые подходы Хальштейна к европейской интеграции и проследить эволюцию его взглядов. Другим важным источником стала книга Хальштейна «Европейское сообщество»<sup>32</sup>, в которой он отражает процессы развития европейской интеграции, дает объяснение этим процессам и выражает свою точку зрения.

---

<sup>31</sup> См. Walter Hallstein : Europäische Reden / hrsg. T. Oppermann. Stuttgart, 1979.

<sup>32</sup> Hallstein W. Die Europäische Gemeinschaft. Düsseldorf, 1979; Hallstein W. Europe in the making. London, 1972.

Ко второй группе источников относятся опубликованные документы «Европейского архива»<sup>33</sup> за период 1950-1965 гг., а также документы официального вестника информационной службы правительства ФРГ 1951-1957 гг., на основе которых автор изучала становление и развитие европейской карьеры Хальштейна и его участие в переговорах по интеграционным проектам. В этих сборниках публиковались дипломатические ноты, коммюнике, политические заявления, а также описания тех или иных политических событий в Западной Европе.

К третьей группе источников относятся не опубликованные документы архива Европейской комиссии в Брюсселе. Треть брюссельского архива косвенно или прямо касается деятельности Хальштейна как первого президента Комиссии ЕЭС. Большая часть документов на французском языке, однако многие переведены на английский язык, часть которых использована автором во второй главе. Документы сгруппированы по тематическим коллекциям, однако не все имеют библиографическое описание, что затрудняет работу с ними.

Четвертой группой источников являются нормативно-правовые источники, а именно тексты договоров, учреждающих ЕОУС, ЕЭС, плана Фуше, франко-германского Елисейского договора, а также рабочие документы органов Сообщества, в частности, промежуточные доклады Комиссии ЕЭС<sup>34</sup>. Для анализа политики Комиссии Хальштейна важное значение имеют рабочие документы и меморандумы Комиссии ЕЭС, такие как «Первая стадия Общего рынка: доклад об исполнении договора»<sup>35</sup>, «Первый меморандум Комиссии Европейского экономического сообщества Совету министров Сообщества»<sup>36</sup>, «Меры, предложенные Комиссией по установлению общих цен на зерновые»<sup>37</sup>, «Инициатива 1964»<sup>38</sup>, «Десять поправок» Франции<sup>39</sup>.

---

<sup>33</sup> Например, Europa-Archiv : Dokumente und Berichte. Frankfurt a. M.: Inst. für Europ. Politik u. Wirtschaft. 3.1948 – 14.1956.

<sup>34</sup> Например, First Memorandum from the Commission of the European Economic Community to the Council of Ministers of the Community, 26.02.1959. Brussels, 1959.

<sup>35</sup> The First Stage of the Common Market : Report on the Execution of the Treaty January 1958 - January 1962. July 1962.

<sup>36</sup> First Memorandum from the Commission of the European Economic Community to the Council of Ministers of the Community, 26.02.1959. Brussels, 1959.

<sup>37</sup> Measures proposed by the Commission with a view to establishing a common price level for cereals December 1963 // Bulletin of the European Economic Community. 1963. № 12.

<sup>38</sup> Инициатива 1964 : документ представленный Комиссией Совету министров в 1964 г. и направленный на ускорение процесса внедрения Общего рынка («Initiative 1964» for speeding up the implementation of the Common market).

<sup>39</sup> The Ten Proposals submitted by France on January 17, 1966 and the timetable proposed by France on January 18, 1966 at the meetings of the Foreign Ministers of the Six in Luxembourg // French affairs. 1966. № 187.

Учитывая ценность воспоминаний, которые содержат в себе факты и субъективные оценки, не отраженные в официальных документах, пятой группой источников в диссертации являются мемуары. Мемуары Ж. Монне использованы при оценке участия Хальштейна в переговорах по плану Шумана и его взглядов на объединение Европы<sup>40</sup>. Мемуары Ш. де Голля, помогли составить представление о взглядах на европейскую интеграцию главного политического и идеологического оппонента Хальштейна и понять причины их разногласий<sup>41</sup>. Мемуары коллеги Хальштейна комиссара Р. Маржолена характеризуют период его президентства в Комиссии ЕЭС как чрезвычайно успешный и содержат оценки роли Хальштейна в институциональном кризисе 1965 г.<sup>42</sup>. Мемуары коллег Хальштейна по работе в министерстве иностранных дел ФРГ в 1950-1957 гг.: Л. Лана<sup>43</sup>, Й. Йэнике<sup>44</sup>, Г.Ю. Кюстерса<sup>45</sup> и Ф. Баренбрикера<sup>46</sup>, – характеризуют Хальштейна в годы его работы статс-секретарем. Член Комиссии ЕЭС Х. фон дер Грёбен<sup>47</sup>, последний личный секретарь Хальштейна К.Х. Нарйес<sup>48</sup> и генеральный секретарь Комиссии Э. Ноэль<sup>49</sup> вспоминают Хальштейна во время его президентства в Комиссии ЕЭС. Корреспондент газеты Франкфуртер Альгемайне Цайтунг Х.Г. Гётц в своих статьях рассматривает предпосылки и историю развития «кризиса пустого кресла» в контексте противостояния Хальштейна и де Голля в вопросах будущего пути развития европейской интеграции<sup>50</sup>.

К шестой группе источников относятся периодические издания – британские «Обзервер», «Гардиан», «Файнэншел-таймс», скептически

---

<sup>40</sup> Монне Ж. Указ. соч.

<sup>41</sup> Голль де Ш. Мемуары надежд : Обновление, 1958-1962; Усилия, 1962... : пер. с фр. М., 2000.

<sup>42</sup> Marjolin R. Architect of European Unity : memoirs 1911-1986. London, 1980.

<sup>43</sup> Lahn L. Walter Hallstein as State Secretary // Walter Hallstein. The Forgotten European? / eds. W. Loth, W. Wallace, W. Wessels. Basingstoke, 1998. P. 19-20.

<sup>44</sup> Jaenicke J. Remembering Walter Hallstein / Loth W., Wallace W., Wessels W. (eds.) Walter Hallstein. The Forgotten European? Basingstoke, 1998. P. 33-39.

<sup>45</sup> Küsters H. J. Walter Hallstein and the Negotiations on the Treaties of Rome 1955-57 / Loth W., Wallace W., Wessels W. (eds.) Walter Hallstein. The Forgotten European? Basingstoke, 1998.

<sup>46</sup> Bärenbrinker F. Hallstein's Conception of Europe before Assuming Office // Walter Hallstein. The Forgotten European? / eds. W. Loth, W. Wallace, W. Wessels. Basingstoke, 1998. P. 82-91.

<sup>47</sup> Groeben H. von der. Walter Hallstein as President of the Commission // Walter Hallstein. The Forgotten European? / eds. W. Loth, W. Wallace, W. Wessels. Basingstoke, 1998. P. 95-108.

<sup>48</sup> Narjes K.-H. Walter Hallstein and the Early Phase of the EEC // Walter Hallstein. The Forgotten European / eds. W. Loth, W. Wallace, W. Wessels. Basingstoke, 1998. P. 109-130.

<sup>49</sup> Noël E. Walter Hallstein: a personal Testimony // Walter Hallstein. The Forgotten European? / eds. W. Loth, W. Wallace, W. Wessels. Basingstoke, 1998. P. 131-135.

<sup>50</sup> См. Loth W. Hallstein and de Gaulle: the Disastrous Confrontation // Walter Hallstein. The Forgotten European? / eds. W. Loth, W. Wallace, W. Wessels. Basingstoke, 1998. P. 135-150.

оценивавшие его участие в европейской политике 1950-1960-х гг., и немецкие «Шпигель», «Цайт», «Вельт», «Франкфуртер Альгемайне Цайтунг», «Прессе», «Зюддойче Цайтунг», «Нюрнбергер Цайтунг», освещавшие деятельность Хальштейна на посту президента Комиссии ЕЭС.

К седьмой группе источников относятся многочисленные материалы, хранящиеся в электронном виде в сети Интернет. Особый интерес представляет сайт Виртуального центра знаний о Европе<sup>51</sup> – междисциплинарного исследовательского и документационного центра, публикующий ранее недоступные архивные материалы по европейской интеграции 1950-1970-х гг. Автором также использовались документы Исторического архива Европейского союза Европейского университета-института во Флоренции<sup>52</sup>, в частности, электронного архива Европейской комиссии, электронного Архива европейской интеграции университета Питтсбурга<sup>53</sup>, публикующего документы 1950-1960-х гг., которые нигде больше не дублируются, сборники электронного архива госдепартамента США с 1950 по 1963 гг.<sup>54</sup>, документы которого легли в основу первой главы диссертации, в частности раздела о саарском вопросе. Таким образом, привлеченные источники послужили достаточной базой для раскрытия поставленной автором цели и исследовательских задач диссертационного исследования.

**Научная новизна** работы определяется тем, что впервые в отечественной историографии предпринята попытка отразить деятельность Хальштейна как европейского политика, сторонника объединения Западной Европы, и определить влияние, которое он оказал на ход европейской интеграции. По сравнению с зарубежной историографией, в основном рассматривающей деятельность Хальштейна на посту президента Комиссии ЕЭС, данное

---

<sup>51</sup> The Centre Virtuel de la Connaissance de l'Europe [Electronic resource]. Electron. data. Luxembourg, 2004-2013. URL: <http://www.cvce.eu/> (access date: 11.11.2012).

<sup>52</sup> Historical Archives of the European Union [Electronic resource]. Electron. data. [S.l.], 2013. URL: <http://www.eui.eu/Research/HistoricalArchivesOfEU/Index.aspx> (access date: 14.09.2013).

<sup>53</sup> Archive of European Integration [Electronic resource]. Electron. data. Pittsburg, [s.a.]. URL: <http://aei.pitt.edu/> (access date: 27.07.2013).

<sup>54</sup> Foreign Relations of the United States. 1952-1954. Vol. VII, part 2 : Germany and Austria [Electronic resource]. The electronic version of the printing publication. URL: <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v07p2/toc> (access date: 25.07.2013); Foreign Relations of the United States. 1958-1960. Vol. VII, part 2 : Western Europe [Electronic resource]. The electronic version of the printing publication. URL: <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v07p2> (access date: 25.07.2013); Foreign Relations of the United States. 1961-1963. Vol. XIII : National Security policy [Electronic resource]. The electronic version of the printing publication. URL: <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v08> (access date: 25.07.2013).

исследование охватывает также годы, предшествовавшие созданию ЕЭС, участие Хальштейна в переговорах по созданию ЕОУС, ЕОС, ЕЭС и Евратома, а также впервые рассматривается его роль в решении саарского вопроса.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Хальштейн участвовал в переговорах по всем западноевропейским интеграционным проектам и был одним из соавторов договора о ЕОУС, а также Римских договоров. Назначение Хальштейна на пост президента Комиссии в этой связи не было случайным, а свидетельствовало о его заслугах перед объединенной Европой и личном вкладе в разработку международно-правовых основ европейской интеграции.

2. Хальштейн сыграл одну из ключевых ролей в решении саарского вопроса, являвшегося источником серьезных политических разногласий между ФРГ и Францией, что позволило разблокировать дальнейшие переговоры по европейской интеграции.

3. Как первый президент Комиссии ЕЭС Хальштейн заложил основы и принципы работы Комиссии как наднационального исполнительного органа ЕЭС, воплощавшего европейскую идею в действии, и добился признания ЕЭС как Сообщества на международной арене. Последовательно защищая Римские договоры, Хальштейн способствовал тому, что именно ЕЭС стало основным вектором развития европейской интеграции. Хальштейн продемонстрировал настойчивость и последовательность в реализации собственных инициатив Комиссии, которые способствовали углублению европейской интеграции. Важнейшими из этих инициатив было слияние исполнительных органов ЕОУС, ЕЭС и Евратома и общая сельскохозяйственная политика ЕЭС.

4. Позиция Хальштейна в институциональном кризисе ЕЭС 1965 г. вызвала личный конфликт с президентом Франции Ш. де Голлем, который задался целью сместить Хальштейна с поста президента Комиссии. После смены правительства в ФРГ в 1966 г. канцлер К.-Г. Кизингер пожертвовал Хальштейном ради улучшения франко-германских отношений, что привело к отставке последнего с поста президента Комиссии ЕЭС.

5. Хальштейн разрабатывал и совершенствовал собственную систему взглядов на природу и закономерности развития европейской интеграции, которая оказывала определенное влияние на его европейскую политику. По причине сходства с основными идеями федерализма и неофункционализма, его теоретические взгляды оставались в тени больших теорий. При этом его теория материальной логики, объясняющая логику европейской интеграции, является

аутентичной и может применяться для объяснения событий и процессов в истории европейской интеграции.

**Практическая значимость работы.** Основные положения и фактический материал диссертации могут быть использованы в учебных целях при создании образовательных программ и учебных пособий для высших учебных заведений по истории европейской интеграции послевоенного периода. Кроме того, представленная работа может быть рекомендована для использования в практической деятельности российскими государственными структурами, ответственными за разработку концептуальных основ и практическую реализацию внешней политики России в отношении интеграционных проектов на постсоветском пространстве.

Результаты, полученные в ходе данного диссертационного исследования, могут быть использованы при подготовке обобщающих курсов по истории европейской интеграции после Второй мировой войны. Материалы диссертации могут быть использованы при составлении лекционных и специальных курсов для студентов, обучающихся по направлениям «История» и «Международные отношения».

**Апробация исследования.** Основные теоретические положения и выводы диссертации были представлены на международных конференциях в Томске в 2009 г., Вене (Австрия) в 2012 г., на научно-исследовательских коллоквиумах и семинарах в Мюнстере (ФРГ) в 2010 г. и Роттенберге (ФРГ) в 2011 г. Автор представляла исследование на собственном семинаре «Вальтер Хальштейн – архитектор объединенной Европы» в рамках семинара «Новые лица Восточной Европы» в Институте гуманитарных наук в г. Вена 13 марта 2013 г.

**Структура диссертационной работы** определяется поставленными исследовательскими задачами. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы. Диссертация построена по проблемно-хронологическому принципу.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, хронологические рамки, цель и задачи работы, характеризуются научная новизна, методологическая основа и практическая значимость исследования, проводится анализ источников, оценивается степень изученности проблемы в отечественной и зарубежной исторической науке.

В первой главе – «Вальтер Хальштейн во внешней политике ФРГ (1950-1957 гг.)» – анализируется деятельность Хальштейна как официального представителя и статс-секретаря министерства иностранных дел ФРГ на переговорах по созданию и международно-правовому оформлению западноевропейских интеграционных проектов: Европейского объединения угля и стали (ЕОУС), Европейского оборонительного сообщества (ЕОС), Европейского экономического сообщества (ЕЭС) и Европейского сообщества по атомной энергии (Евратом), – а также отражается роль Хальштейна в министерстве иностранных дел и его усилия по решению саарского вопроса.

В первом разделе – «Влияние Хальштейна на ход переговоров по плану Шумана (1950-1951 гг.)» – рассматривается назначение Хальштейна на пост главы делегации ФРГ на переговорах по обсуждению проекта ЕОУС и его участие в переговорном процессе. В силу того, что это был первый интеграционный проект, и национальные правительства стран-участниц еще не выработали политику в отношении европейской интеграции, инструкции делегаций затрагивали в основном соблюдение ключевых национальных интересов, оставляя участникам переговоров относительно большую свободу в отношении институционального оформления ЕОУС. В этой связи значительно возрастала роль глав национальных делегаций, от позиций и активности которых зависело будущее ЕОУС – прототипа всех последующих организаций. Автор показывает, что Хальштейн был одним из самых активных участников переговоров, который наряду с Ж. Монне внес много конструктивных предложений, в том числе, по наднациональным элементам будущей организации.

Во втором разделе – «Статс-секретарь министерства иностранных дел (1951-1957 гг.)» – дается представление о Хальштейне как самом влиятельном после канцлера Аденауэра лице в министерстве иностранных дел, о его стиле работы и подчеркивается его особенное внимание к европейской политике.

В третьем разделе – «Хальштейн и переговоры о Европейском оборонительном сообществе (1951–1954 гг.)» – отражены усилия Хальштейна по защите интересов ФРГ в ходе разработки проекта ЕОС, предложенного премьер-министром Франции Р. Плевеном. В силу военно-политического характера сообщества и действия Оккупационного статута в отношении ФРГ созидательные возможности Хальштейна на переговорах были крайне ограничены. Несмотря на это, благодаря жесткой и последовательной позиции ему удалось свести неравное положение ФРГ в тексте договора к минимуму и



добиться отмены Оккупационного статута – одной из главных задач оборонной политики ФРГ.

В четвертом разделе – «Вклад Хальштейна в решение саарского вопроса (1950-1957 гг.)» – подчеркивается сдерживающее влияние саарского вопроса на развитие германо-французских отношений и европейской интеграции и анализируется роль Хальштейна как статс-секретаря и руководителя переговоров в его успешном разрешении. Автор описывает краткую историю саарского вопроса, устанавливая взаимосвязи между его состоянием и прогрессом европейских интеграционных проектов, и подчеркивает личность и авторитет Хальштейна как фактор, ускоривший как принятие плана европеизации Саара, так и завершение переговоров о вхождении Саара в состав ФРГ.

В пятом разделе – «Участие Хальштейна в переговорах по Римским договорам (1955 – 1957 гг.)» – рассматривается вклад Хальштейна в разработку и принятие учредительных договоров ЕЭС и Евратома, начиная с конференции министров иностранных дел ЕОУС в Мессине в июне 1955 г. и заканчивая брюссельской встречей министров в феврале 1957 г., и отражены усилия Хальштейна по увязыванию двух проектов и нахождению компромисса с Францией. Здесь же автор обращает внимание на различные подходы к европейской экономической интеграции в правительстве ФРГ, в первую очередь на разногласия между министерством иностранных дел и министерством экономики. Тем самым подчеркивается значимость Хальштейна, аргументы которого оказались убедительнее – именно его позицию поддержал Аденауэр.

Вторая глава – **«Вальтер Хальштейн – первый президент Комиссии Европейского экономического сообщества (1958–1967 гг.)»** – посвящена деятельности Хальштейна на посту президента Комиссии ЕЭС и отражает его вклад в организацию Комиссии, борьбу с внешними и внутренними вызовами Сообществу, реализацию инициатив по углублению интеграции, а также роль Хальштейна в «кризисе пустого кресла» и причины его отставки.

В первом разделе – «Назначение Хальштейна и организация работы Комиссии ЕЭС» – рассматриваются причины назначения Хальштейна на должность президента, состав «Комиссии Хальштейна» и его кадровая политика. Автор описывает стиль работы и личностный портрет президента Комиссии и отражает его конституирующую роль в формировании принципов и норм работы Комиссии, в выстраивании ее взаимоотношений с другими органами ЕЭС, а также первые шаги на пути к международному признанию

Сообщества. Особое внимание Хальштейн уделял связям с общественностью и проводил активную информационную политику, направленную на популяризацию европейской идеи среди граждан стран-членов.

Во втором разделе – «Вызовы Комиссии Хальштейна» – анализируется реакция Хальштейна на внешние и внутренние вызовы, угрожавшие институциональной независимости Комиссии и политическому и экономическому единству Сообщества в конце 1950-х – начале 1960-х гг.

В первом подразделе – «Альтернативные проекты европейского экономического сотрудничества» – отражены инициированные Великобританией и поддержанные рядом других европейских стран проекты, угрожавшие ЕЭС растворением в широкой зоне свободной торговли в рамках Организации европейского экономического сотрудничества (ОЕЭС), а также создание конкурирующей с ЕЭС Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ). Автор отмечает работу «Комиссии Хальштейна» по убеждению национальных правительств в необходимости соблюдения обязательства по Римскому договору и неприемлемости подмены интеграции сотрудничеством, а также критику ЕАСТ со стороны президента Комиссии, направленную на защиту ЕЭС от дискриминации и конкуренции.

Во втором подразделе – «Переговоры по расширению ЕЭС» – отмечается более динамичное развитие ЕЭС по сравнению с ЕАСТ и рассматривается вставший в связи с этим в 1962 г. вопрос о вступлении в ЕЭС Великобритании, Ирландии, Дании и Норвегии. Автор излагает неоднозначное отношение Хальштейна к вступлению Великобритании в ЕЭС и объясняет, почему в Комиссии расширение ЕЭС считали преждевременным. Несмотря на то, что переговоры были прерваны после вето Франции в январе 1963 г., автор, аргументируя оценки Хальштейна, считает, что они помогли в утверждении Комиссии как неотъемлемого института Сообщества. Вместе с тем отражено разочарование Хальштейна относительно самого факта вето, которое, по его мнению, породило кризис доверия в Сообществе.

В третьем подразделе – «Предложения Франции по развитию европейской интеграции и позиция Хальштейна» – отражена оппозиция Хальштейна в отношении идеи де Голля о реформировании ЕЭС в межправительственную конфедерацию и критика последовавших за ней планов Фуше и франко-германского Елисейского договора. Хальштейн считал, что двусторонние консультации нарушают баланс механизма принятия решений ЕЭС.

Третий раздел – «Успехи Комиссии Хальштейна» – повествует о поддержке и развитии Хальштейном собственных инициатив Комиссии по углублению европейской интеграции. Первой инициативой была идея «слияния» исполнительных органов ЕОУС, Евратома и ЕЭС для концентрации интеграционных усилий. Вторая инициатива вынесена в отдельный подраздел – «Общая сельскохозяйственная политика и роль Хальштейна в разрешении «кризиса зерновых» 1964 г.». Хальштейн придавал общей сельскохозяйственной политике большое политическое значение и лично контролировал ее постепенное согласование со странами-членами. Наиболее подробно автор освещает уверенное поведение Хальштейна в ходе «кризиса зерновых» 1964 г., вызванного отказом правительства ФРГ принять снижение цен на зерновые. По утверждению автора, умение Хальштейна предлагать и находить компромиссы наряду с его авторитетом в правительстве ФРГ позволили преодолеть сопротивление немецкого сельскохозяйственного лобби.

В четвертом разделе – «Институциональный кризис ЕЭС 1965 г.» – анализируются предпосылки и причины кризиса, который привел к «кризису пустого кресла» и закончился люксембургским компромиссом. Кризис связывается с началом реализации общей сельскохозяйственной политики в 1962 г., которая потребовала расширения полномочий и финансовой независимости Комиссии и контролирующих функций Европейского парламента. По мнению автора, соответствующие предложения Хальштейна были неприемлемы для Франции, что привело к открытому конфликту между Комиссией и правительством Франции и личному противостоянию Ш. де Голля и Хальштейна.

В пятом разделе – «Отставка Хальштейна» – рассматриваются франко-германские переговоры о новом президенте Комиссии после вступления в силу «договора слияния». Отмечается, что Ш. де Голль был категорически против назначения Хальштейна президентом объединенной Комиссии, что сыграло решающую роль в его отставке в июне 1967 г.

В третьей главе – **«Теоретические взгляды Хальштейна на европейскую интеграцию»** – систематизируется и анализируется теоретическое наследие Хальштейна: его взгляды на природу и логику европейской интеграции и разработанные им концепции.

В первом разделе – «Оценка послевоенного состояния Европы и взгляды на природу европейской интеграции» – рассматриваются взгляды Хальштейна на развитие Западной Европы после Второй мировой войны. Необходимость

экономического восстановления и политической консолидации в условиях холодной войны наряду с поисками способов мирного урегулирования конфликтов приводили Хальштейна к мысли об организационном объединении Западной Европы, критика национального государства – к идее наднациональности. Таким образом, европейская интеграция была для Хальштейна сугубо политическим феноменом.

Во втором разделе – «Федерализм и концепция Сообщества» – анализируется влияние школы федерализма на подход Хальштейна к европейской интеграции. Отталкиваясь от традиций североамериканского и германского федерализма, Хальштейн разработал концепцию Сообщества, представляющую собой промежуточное образование между конфедерацией и федерацией, члены которого постепенно передают суверенные права наднациональным органам власти, в результате чего происходит замена национальной идентичности наднациональной.

В третьем разделе – «Концепция правового сообщества и его институты» – излагается понимание Хальштейном природы ЕЭС и основополагающих принципов его функционирования. Хальштейн понимал ЕЭС как правовое сообщество, для которого характерно наличие собственной правовой системы, которой подчиняются входящие в него государства, определяемый законом баланс сил, доверие между странами и людьми и интеграция через право. Основой функционирования правового сообщества Хальштейн считал постоянное сотрудничество и разделение труда между четырьмя институтами Сообщества: Комиссией, Советом министров, Парламентом и Судом, – которые должны обеспечивать диалог между национальными интересами и интересами Сообщества. Автор отражает взгляды Хальштейна на роль каждого из институтов и объясняет, почему, по его мнению, решения в Сообществе должны приниматься большинством голосов, а не единогласно.

В четвертом разделе – «Концепция материальной логики и неофункционализм» – автор представляет разработанную Хальштейном концепцию материальной логики как теорию, позволяющую понять логику европейской интеграции и объяснять связанные с ней процессы и явления. Согласно закону материальной логики, однажды начавшийся процесс интеграции в одной сфере неизбежно продолжится в другой сфере и приведет к независимой агрегации интеграции. Охватывая все новые и новые сферы, интеграция постепенно должна привести ЕЭС к политическому союзу с общей внешней политикой и политикой обороны. Признавая интеграцию продуктом человеческой воли, без которой

невозможно ее развитие, Хальштейн предполагал наличие точки невозврата, достигнув которую однажды, процесс интеграции уже не вернется назад. Такой точкой невозврата он считал экономический и валютный союз. Здесь же автор производит сравнительный анализ теории материальной логики с теорией неофункционализма и концепцией «перетекания», в частности. Признавая значительное сходство двух теорий, автор предполагает взаимовлияние неофункционалистов и Хальштейна, но в то же время отмечает различия в понимании логики интеграционного процесса и его природы и, ссылаясь на высказывания Хальштейна в начале 1950-х гг., приходит к выводу об аутентичности материальной логики по отношению к «перетеканию».

В пятом разделе – «Идейные убеждения Хальштейна и политическая практика» – автор сравнивает взгляды и убеждения Хальштейна с его политикой как президента Комиссии ЕЭС. Отмечая последовательность Хальштейна в следовании концепции Сообщества и стремлении приблизить точку невозврата в развитии европейской интеграции, автор обращает внимание на его излишнюю жесткость и прямолинейность в отстаивании интересов Комиссии и недостаточную гибкость для политика, который должен следить за соблюдением баланса интересов в Сообществе. Кроме того, в политической практике Хальштейна либерально-демократические убеждения зачастую уступали прагматическим соображениям и некоторым элементам политической культуры, которая его сформировала.

В **заключении** подведены итоги и сформулированы основные выводы диссертационного исследования в соответствии с его целью и задачами. В 1950–1957-е гг. Хальштейн лично руководил немецкой делегацией на переговорах по европейским интеграционным проектам: ЕОУС, ЕОС, ЕЭС и Евратом. Хальштейн был одним из создателей первых интеграционных проектов не только в силу формального положения, но и благодаря многочисленным предложениям по содержанию договоров. На переговорах по ЕОУС Хальштейн способствовал достижению финального компромисса и закреплению в тексте договора Высшего органа и постоянного Суда. В ходе переговоров по ЕОС он убедил партнеров увязать перевооружение ФРГ в рамках ЕОС с прекращением оккупации ФРГ. Хальштейн способствовал тому, что Евратом и ЕЭС стали фактически пакетным соглашением, преодолевая сопротивление противников Общего рынка в правительстве ФРГ и Франции.

В то же время Хальштейн не позволил саарскому вопросу парализовать переговоры по проектам европейской интеграции и сыграл одну из ключевых ролей в окончательном решении саарского вопроса в пользу ФРГ.

После назначения на пост президента Комиссии он успешно справился с задачей создания новой гражданской службы, которая стала олицетворением объединенной Европы. Хальштейн лично решал наиболее важные кадровые вопросы, определял регламент работы, содействовал международному признанию Комиссии и заложил основы ее информационной политики. Как главному «защитнику» Римских договоров Хальштейну приходилось бороться с внешними и внутренними вызовами Сообществу. Он сопротивлялся растворению ЕЭС в более широкой зоне свободной торговли и конкуренции со стороны ЕАСТ. В политическом плане крупнейшим вызовом было возможное вступление Великобритании в ЕЭС. С одной стороны, провал переговоров из-за вето Франции вызвал кризис доверия в Сообществе. С другой стороны, благодаря этому удалось избежать размывания ЕЭС как сообщества, а сами переговоры способствовали признанию Комиссии как независимого сообщества экспертов. В то же время Хальштейн препятствовал развитию альтернативных проектов внутри Сообщества, основанных на межправительственном сотрудничестве, и был настойчив и последователен в реализации инициатив Комиссии, которые способствовали углублению европейской интеграции. «Слияние» исполнительных органов ЕЭС, Евратома и ЕОУС в объединенную Комиссию позволило консолидировать европейский процесс, а подготовка и реализация общей сельскохозяйственной политики стала важным шагом в экономической интеграции стран-членов и в утверждении общего интереса над частным.

Причиной преждевременной отставки Хальштейна стал личный конфликт между ним и Ш. де Голлем. Этот конфликт отчасти спровоцировал сам Хальштейн, чьи преждевременные и неприемлемые для Франции инициативы по передаче новых компетенций на уровень Сообщества наряду с действиями в обход Совета породили институциональный кризис в ЕЭС в 1965 г. Сопутствующим фактором стала смена правительства в ФРГ, которое пошло на уступки Ш. де Голлю.

Основу активной поддержки Хальштейном европейской интеграции составляли убеждение о «конце» европейского национального государства, идея объединенной европейской цивилизации и идеализация федеративной политической системы. Исходя из этого, он рассматривал европейскую

интеграцию как политический процесс. Хальштейн разработал концепцию Сообщества, основанного на формировании общего интереса национальных государств и передаче суверенных прав на наднациональный уровень и функционирующего как правовое сообщество, которое покоилось на доверии и сотрудничестве его институтов: Комиссии, Совета министров, Суда и Парламента. Это Сообщество он видел не как результат, а как процесс, который под давлением материальной логики охватывает все больше и больше сфер интеграции, что в конечном счете должно привести к европейской федерации государств.

Материальная логика европейской интеграции во многом пересекается с логикой «перетекания» неофункционалистов, но теория Хальштейна родилась раньше и учитывает политические аспекты и человеческий фактор. Представления Хальштейна о европейской интеграции служили ему ориентиром на практике, придавая его политике направленность и последовательность. Однако при этом он иногда насаждал их слишком жестко и недооценивал политическую ситуацию.

В заключение делается вывод о том, что Хальштейн был одним из архитекторов и идеологов объединенной Европы в 1950-1960-е гг.

#### **Список работ автора, опубликованных по теме диссертационного исследования:**

*Статьи в научных журналах, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций:*

1. Кочева Е.Э. Неофункционализм и материальная логика в теории европейской интеграции Вальтера Хальштейна / Е.Э. Кочева // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2011. – № 3 (15). – С. 131-138. – 0,5 п.л.

2. Кочева Е.Э. Вальтер Хальштейн и переговоры по плану Шумана / Е.Э. Кочева // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 371. – С. 110-113. – 0,5 п.л.

Подписано в печать 08.11.2013 г.  
Формат А4/2. Ризография  
Печ. л. 1,4. Тираж 100 экз. Заказ № 5/11-13  
Отпечатано в ООО «Позитив-НБ»  
634050 г. Томск, пр. Ленина 34а