

**ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
В СФЕРЕ РАЗРЕШЕНИЯ ЖАЛОБ НА РЕШЕНИЯ, ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ)
ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В ПОРЯДКЕ ст. 125 УПК РФ
(НА ПРИМЕРЕ СОВЕТСКОГО И ЛЕНИНСКОГО РАЙОННЫХ СУДОВ г. ТОМСКА В 2007 г.)**

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ, проект № 07-03-00132а.

Статья посвящена институту обжалования действий органов предварительного расследования в суд в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Рассматриваются проблемы практики применения данного института в г. Томске. На основе анализа исследованных материалов автором приводится собственное видение изменения действующего уголовно-процессуального законодательства России.

Ключевые слова: совершенствование порядка обжалования в суд.

Институт судебного контроля в форме обжалования в суд решений, действий (бездействия) органов предварительного расследования на досудебных стадиях уголовного процесса не является новеллой для российского уголовно-процессуального права. Этот институт благополучно существовал и развивался в дореволюционной России. С момента его возрождения в постсоветской России (с 1992 г., когда УПК РСФСР был дополнен ст. 220.1 и 220.2) прошло уже более 15 лет, и сегодня он является важнейшим инструментом признания, соблюдения и защиты прав личности на досудебных стадиях уголовного процесса.

Несмотря на это, из анализа практики видно, что на сегодняшний день так и не выработано единообразия в сфере правоприменения, а ряд принципиально важных вопросов остается нерешенным на законодательном уровне.

В 2007 г. в два федеральных районных суда г. Томска – Ленинский и Советский – было подано 179 жалоб на решения, действия (бездействие) органов предварительного расследования в порядке ст. 125 УПК РФ. Предмет обжалования и количество обращений подробно описаны в табл. 1.

Таблица 1

№ п/п	Предмет обжалования	Количество обращений	%
1	Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела	47	26,3
2	Постановление о возбуждении уголовного дела	6	3,4
3	Постановление о прекращении уголовного дела	1	0,5
4	Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства	9	5,0
8	Иные процессуальные акты органов предварительного расследования	8	4,5
5	Отказ органа прокуратуры в удовлетворении жалобы, поданной в порядке ст. 124 УПК РФ	28	15,6
7	Нарушение органом предварительного расследования норм УПК РФ	25	14
12	Нарушение права на защиту	4	2,2
20	Решения, действия (бездействие) органа предварительного расследования, вытекающие из неуголовно-процессуальных отношений	29	16,2
21	Из жалобы не представляется возможным сделать вывод о существовании жалобы	22	12,3

В уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует четкий перечень процессуальных актов, решений и действий (бездействия) органов предварительного расследования, который может быть обжалован в суд в порядке ст. 125 УПК РФ. Это влечет иллюзию того, что абсолютно все, что происходит на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, подлежит обжалованию в суд в случае, когда заинтересованному лицу это невыгодно.

Остановимся на наиболее показательных моментах предмета обжалования изученных материалов.

Как видно из табл. 1, наибольшее количество жалоб направлено на постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Как правило, в результате рассмотрения жалобы суд приходит к выводу о законности и обоснованности такого решения органов предварительного расследования. В изученных автором материалах по этой категории жалоб не встретилось ни одного постановления о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконными или необоснованными и о его обязанности устранить допущенное нарушение.

Нелепость формулировок жалоб на бездействие органов предварительного расследования (21 жалоба), а также подлог и фальсификацию документов органами предварительного расследования (2 жалобы) достаточно легко объясняется с точки зрения субъектов, их подавших. Практически все из них поданы осужденными. Как верно отмечает А.В. Старков, увеличение количества обращений осужденных связано, прежде всего, с введенным ст. 412 УПК РФ ограничением, которое не допускает внесения повторных надзорных жалоб. Поскольку осужденные лишены возможности повторного обращения с жалобами в суд надзорной инстанции, они с целью использования предусмотренных ст. 413 УПК РФ оснований и возможности пересмотра приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств направляют в прокуратуру заявления о возбуждении уголовных дел в отношении потерпевших, свидетелей и экспертов, якобы давших заведомо ложные показания и заключения, а также в отношении следователя и судьи, якобы совершивших при расследовании и рассмотрении дела должностные преступления. Прокуро-

ры, руководствуясь требованиями ст. 144 и 145 УПК РФ, выносят по этим заявлениям постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые осужденные, естественно, обжалуют в суд в порядке ст. 125 УПК РФ [1. С. 25]. Либо органом прокуратуры проводится проверка по жалобе в порядке ст. 124 УПК РФ, выносится соответствующее решение об отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела, что также обжалуется в суд.

Показательно, что из общего количества изученных жалоб 73, что составляет почти 41%, были поданы гражданами после вынесения приговора суда из мест лишения свободы на решения, действия (бездействие) органов предварительного расследования.

Из сложившейся ситуации представляется очевидной необходимость внести изменения (дополнение) в ст. 125 УПК РФ и сократить сроки подачи жалобы до 10 дней с момента, когда было вынесено (совершено) обжалуемое решение, действие (бездействие) органа предварительного расследования либо лицу должно было стать известно о нарушении его конституционных прав и свобод.

Вызывает недоумение просьба жалобщиков провести судебное расследование и возбудить уголовное дело (2 случая). Суды на такие жалобы реагируют однозначно: выносят постановление об отказе в принятии жалобы. Суд не вправе рассматривать жалобы, в которых ставится вопрос о возбуждении уголовного дела, поскольку такие жалобы связаны с возможностью уголовного преследования, а это не входит в компетенцию суда.

Зачастую граждане обращаются в органы прокуратуры с заявлением о нарушении их прав. После проведенной проверки они получают ответ, который и пы-

таются в дальнейшем обжаловать в суд в порядке ст. 125 УПК РФ. Во многом этому способствует указание в самом ответе на то, что решение органа прокуратуры может быть обжаловано в суд в порядке ст. 125 УПК РФ. Так, 25 жалоб (14% от числа изученных автором) были направлены на Решения, действия (бездействие) органа предварительного расследования, вытекающие из не уголовно-процессуальных отношений. Ответ органа прокуратуры на является уголовно-процессуальным актом и не может влиять на существо уголовно-процессуальных отношений, кроме того, не регулируется уголовно-процессуальным законом. Порядок рассмотрения обращений и заявлений граждан в учреждения прокуратуры Российской Федерации регламентирован не УПК РФ, а ФЗ «О прокуратуре РФ» и «Инструкцией о порядке рассмотрения и разрешения обращений и приема граждан в органах и учреждениях прокуратуры РФ».

Хотелось бы отметить, что 4 жалобы были поданы повторно, т.е. по основаниям, которые ранее уже рассматривались судом (этим же или другим) в порядке ст. 125 УПК РФ, и было вынесено соответствующее судебное решение. Здесь также усматривается недоработка законодателя. Важно предусмотреть правило, по аналогии с последствиями рассмотрения и разрешения уголовных дел в суде, о запрете повторной подачи жалобы.

Наибольшие трудности реализации норм ст. 125 УПК РФ связаны с принятием итогового решения по жалобе. В результате принятия, рассмотрения и разрешения жалоб по существу федеральными судами Ленинского и Советского районов г. Томска в 2007 г. были приняты решения, указанные в табл. 2.

Таблица 2

№ п/п	Результат принятия, рассмотрения и разрешения	Ленинский районный суд	Советский районный суд	Общее количество случаев
1	Действия (бездействие) или решения соответствующего должностного лица признаны незаконными или необоснованными (постановление суда)	3	3	6
2	Жалоба оставлена без удовлетворения (постановление суда)	16	24	40
3	Отказано в принятии жалобы (постановление суда)	15	26	41
4	Производство по жалобе прекратить (постановление суда)	6	42	48
5	Возвратить жалобу лицу, ее подавшему, для уточнения требований или переоформления (письмо)	21	4	25
6	Жалоба направлена по подсудности (сопроводительное письмо)	5	6	11
7	Не рассмотрено	12	0	12

По некоторым жалобам было принято не одно решение, например, в части оставить жалобу без удовлетворения, а в части производство по ней прекратить. Соответственно, общее количество решений получилось больше, чем количество изученных жалоб, что не позволяет корректно выделить процентное соотношение.

Как известно, ч. 5 ст. 125 предусматривает только два возможных варианта решения по жалобе: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. Но как следует поступить суду, если предмет поступившей жалобы не входит в предмет регулирования ст. 125 УПК РФ? Или какое решение нужно вынести, если жалоба не подсудна суду, в который она была по-

дана? Эти вопросы не находят решения в тексте УПК РФ.

Нередко на практике судьи сталкиваются с тем, что по существу жалобу рассмотреть не представляется возможным, но решение суда должно быть принято. И даже на примере двух районных судов г. Томска видно, что решают они эти проблемы по-разному.

В литературе, в том числе и автором, уже неоднократно указывалось на необходимость предоставить правоприменителю (суду) возможность принятия так называемых «промежуточных решений» аналогично тем, которые принимаются судом по поступившему в суд уголовному делу на стадии назначения дела к слушанию¹.

Как видно из табл. 2, только 6 жалоб, что составляет 3,3% от общего количества изученных автором, были

удовлетворены судом, а действия (бездействие) или решения соответствующего должностного лица признаны незаконными или необоснованными. Без удовлетворения оставлено 40 (почти 22%) жалоб. Это, по мнению автора, свидетельствует о достаточно грамотном проведении предварительного расследования уполномоченными на то органами, о законном и обоснованном вынесении решений, совершении действий (бездействия) органами предварительного расследования.

По существу рассмотренными с принятием установленного уголовно-процессуальным законом решения оказываются только 25% поданных в суд в порядке ст. 125 УПК РФ жалоб. По остальным принято решение о прекращении производства по жалобе (48 случаев) либо об отказе в принятии жалобы (41 случай). О принятии таких решений выносится постановление суда. А в силу п. 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ принятие судом решения, не предусмотренного ч. 5 ст. 125 УПК РФ при рассмотрении жалобы, является существенным нарушением закона и в кассационной и надзорной инстанциях служит основанием для отмены судебного решения и направления дела на новое рассмотрение в суд.

Приведем пример: судебная коллегия по уголовным делам Томского областного суда в кассационной инстанции отменила постановление суда первой инстанции о *прекращении производства по жалобе* и обосновала свою позицию тем, что на основании ст. 377–379, 388 УПК РФ, если суд пришел к выводу, что жалоба не может рассматриваться в порядке ст. 125 УПК РФ, он должен принять решение об *отказе в приеме жалобы*. То есть одно, не предусмотренное законом решение, было заменено на другое, но тоже не указанное в УПК РФ.

Такое решение суда по поступившей в порядке ст. 125 УПК РФ жалобе, как возврат с сопроводительным письмом лицу, ее подавшему, для уточнения требований или переоформления, также не основано на законе. Кроме того, возвращая жалобу заявителю, суд не оставляет жалобщику возможности обжаловать данное решение в вышестоящий суд в кассационном порядке и порядке надзора, что предусмотрено ст. 127 УПК РФ. А таких жалоб автору встретилось 25.

В качестве примера приведем резолютивную часть постановления суда первой инстанции по жалобе на ответ прокурора, содержащий разъяснение о порядке ознакомления с протоколом судебного заседания: «Жалобу вернуть заявителю и рекомендовать обратиться с ней по месту производства предварительного расследования». В кассационной инстанции данное постановление было изменено – исключена рекомендация суда, в остальной части постановление оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения. Кроме того, коллегия по уголовным делам Томского областного суда указала, что такие действия прокурора не могут быть обжалованы в порядке ст. 125 УПК РФ, т.к. они не являются уголовно-процессуальными и не способны причинить ущерб конституционным правам и свободам жалобщика.

Суд ни при каких условиях в процессе рассмотрения и разрешения таких жалоб не должен вдаваться в обсуждение и давать оценку материалам, имеющимся в деле с точки зрения доказанности виновности или не-

виновности тех или иных лиц к совершению расследуемого преступления. Также суд не правомочен принимать решение об отмене обжалуемых решений, действий (бездействия) органов предварительного расследования. Во всяком случае, ст. 125 УПК РФ такие полномочия суда не предусмотрены.

Как видно из табл. 2, 11 принятых судом жалоб были направлены с сопроводительными письмами по подсудности в другие суды г. Томска или Томской области. Тем не менее с учетом действующего законодательства и сложившейся практики решение судей о передаче дел по подсудности незаконно и необоснованно. Такой вывод позволяет сделать анализ законодательства:

1. Статья 34 УПК РФ говорит о направлении по подсудности только уголовных дел, а не жалоб на действия, бездействие или решения должностных лиц, уполномоченных вести предварительное расследование.

2. Кассационная коллегия Верховного суда Российской Федерации развивает это направление в отношении возбуждения уголовного дела в Определении от 6 марта 2003 г. № КАС 03-62 и разъясняет, что заявитель, если считает нарушенным свое право в сфере уголовного судопроизводства, не лишен возможности обратиться с такой жалобой с соблюдением правил территориальной подсудности в суд по месту, где в случае возбуждения уголовного дела по его сообщению о преступлении должно производиться рассмотрение дела.

Автор не проводил опрос судей о причинах, по которым 12 жалоб не были рассмотрены, но все они были поданы в 2007 г. в Ленинский районный суд г. Томска.

Встречаются также случаи вынесения постановления об отказе в принятии жалобы, когда ее рассмотрение влекло бы предположение вопросов, входящих в компетенцию вышестоящего суда. Поскольку по уголовному делу уже вынесен приговор, все вопросы, касающиеся соблюдения требований закона при расследовании и рассмотрении уголовного дела, разрешаются вышестоящим судом при кассационном рассмотрении дела. Тем не менее зачастую в таких случаях граждане, злоупотребляя институтом обжалования в суд решений, действий (бездействия) органов предварительного расследования или неверно толкуя нормы уголовно-процессуального законодательства, подают жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

В этой ситуации осуществление после вступления в законную силу приговора суда по уголовному делу проверки законности и обоснованности решений, действий (бездействия), имевших место на досудебных стадиях уголовного процесса или в ходе судебного разбирательства, в рамках процедуры, предусмотренной ст. 125 УПК РФ, означало бы подмену установленного порядка принятия решений по уголовному делу на различных стадиях уголовного судопроизводства. На практике таких жалоб было 15.

Встречаются и случаи, которые скорее иллюстрируют низкий уровень знания гражданами закона. Например, не всегда используется установленный законом порядок обжалования действий судебных приставов-исполнителей, но подается жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ. Такие жалобы также не могут быть предметом судебного разбирательства в порядке ст. 125 УПК РФ.

Из 179 изученных автором жалоб в 14 ставились вопросы о достаточности и допустимости доказательств, используемых для обоснования выводов органов предварительного расследования, а также о признании незаконными и необоснованными решений, действий (бездействия) органов предварительного расследования, связанных с организацией и направлением хода предварительного расследования, т.е. действий, которые могут быть проверены и оценены судом только на стадии судебного разбирательства при рассмотрении и разрешении уголовного дела.

Во всех этих случаях судом делался верный вывод о том, что разрешение таких вопросов, в соответствии со ст. 299 УПК РФ, является компетенцией суда, разрешающего уголовное дело по существу при постановлении приговора, и не может быть предметом рассмотрения в рамках ст. 125 УПК РФ. Кроме того, судебная проверка законности и обоснованности действий и решений органов предварительного расследования на досудебных стадиях производства по уголовному делу может осуществляться лишь при условии, что при этом не предпрешаются вопросы, являющиеся предметом судебного разбирательства по делу. В силу этого интересы жалобщика, затронутые обжалуемым решением, действием (бездействием), могут быть обеспечены правовой защитой в ходе дальнейшего производства по уголовному делу, в процессе судебного разбирательства.

На решения двух районных судов г. Томска – Ленинского и Советского, – вынесенные в порядке ст. 125 УПК РФ в 2007 г., было подано 57 кассационных жалоб и 8 кассационных представлений. Из них:

- 17 удовлетворены, а решения суда первой инстанции отменены полностью. Дела направлены на новое рассмотрение в тот же суд;
- 38 оставлены без удовлетворения, а решения суда первой инстанции оставлены без изменения;
- 2 удовлетворены частично;
- 6 постановлений суда первой инстанции отменены, а производство по жалобам прекращено;
- 1 кассационное представление было отозвано органом прокуратуры до его рассмотрения судом кассационной инстанции;

– в принятии 1 кассационной жалобы было отказано.

В изученных автором делах 4 раза инициировалось надзорное производство (было подано 4 надзорных жалобы и 2 надзорных представления). По двум делам одновременно подавались и надзорная жалоба, и надзорное представление. Результаты их рассмотрения:

– В принятии одной из надзорных жалоб было отказано.

– Три жалобы, поданные в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, прошли более одной проверочной инстанции.

– В результате рассмотрения Президиумом Томского областного суда две надзорные жалобы и одно надзорное представление были удовлетворены. Причины этого на практике заключались в неверном толковании закона судом первой и кассационной инстанций.

– По последнему надзорному производству на момент рассмотрения надзорной жалобы и представления предварительное расследование было закончено, и уголовное дело было передано в суд. Следовательно, Президиумом Томского областного суда не могла быть дана оценка доводам, изложенным в надзорной жалобе и представлении.

Представляется необходимым ограничить количество проверочных инстанций до одной (только в кассации, без надзора). При этом должен быть проведен анализ судебных ошибок, допущенных в ходе применения и толкования ст. 125 УПК РФ и на его основе разработано и принято специальное Постановление Верховного Суда РФ.

Несмотря на все указанные автором недостатки института обжалования в суд решений, действий (бездействия) органов предварительного расследования на досудебных стадиях уголовного процесса, косвенно об эффективности данного института свидетельствует то, что за 2007 г. в 2 районных судах г. Томска на основании судебного решения и фактов подачи жалобы в суд (до рассмотрения судом жалобы по существу судом первой инстанции) в 30 случаях из 179 обжалуемое действие (бездействие) органов предварительного расследования было отменено.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См., например: Практика судебного контроля за решениями и действиями (бездействием) публичных процессуальных органов, ограничивающими права и законные интересы личности в уголовном процессе: Учеб.-практ. пособие/ Н.Н. Ковтун, Р.В. Ярцев. Н. Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии гос. службы, 2006. С. 33–40; Константинов П., Стуканов А. Рассмотрение жалоб на действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора // Законность. 2004. № 1. С. 14; Марков О.Н. Обжалование в суд действий, бездействия и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство на досудебных стадиях: Науч.-практ. пособие. Сыктывкар, 2004. С. 35 и др.

ЛИТЕРАТУРА

1. Старков А.В. Рассмотрение жалоб на стадии досудебного производства в порядке ст. 125 УПК РФ // Уголовный процесс. 2008. № 7. С. 25.
- Статья представлена научной редакцией «Право» 13 декабря 2008 г.