

Д. В. Загоскин, К. Н. Ширко

## КАПИТАЛИЗАЦИЯ КУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА РЕГИОНОВ РОССИИ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

*Обсуждается проблема актуализации культурного потенциала субъектов Российской Федерации, его активного вовлечения в ключевые процессы социально-экономического и общественно-политического развития территорий в свете инновационной стратегии. Обосновывается необходимость и намечаются контуры необходимого комплексного межрегионального исследования, посвящённого данной проблематике.*

Ключевые слова: культура, актуальность, инновационная стратегия, исследование.

Социальная неактуальность культуры в настоящее время все больше и больше осознается в качестве серьёзной общественной проблемы. Становится общепризнанной связь между стратегическими перспективами страны и социокультурными «качествами» её населения, явления культуры всё чаще рассматриваются не столько как «украшающий жизнь», прагматически бесполезный декор, сколько как фактор, определяющий векторы будущего России. «Культура в последнее время изъята из сферы актуальности. Никто никогда не заикается, что главные драмы нашего развития – от превратных представлений народа о сути происходящего до недоверия всех ко всем, от морального попустительства до тотальной коррупции – разыгрываются именно в сфере национальной культуры» [1].

Осознанию неактуальности культуры как серьёзной угрозы стратегическим перспективам национального развития весьма содействует общественная дискуссия о будущем России, инициированная летом 2009 г. Президентом Российской Федерации [2]. В процессы выработки стратегического видения будущего страны была вброшена парадигма «инновационного развития», что с неизбежностью повело к повышению статуса человеческого фактора во всех возможных моделях будущего. Более того, задачи трансформации типа развития, заданные инновационными стратегиями, прямо требуют рассмотрения культуры в качестве ведущей предпосылки формирования субъекта такой трансформации – «креативного класса» [3. С. 23–24, 90–91].

Следует признать, что вышеуказанное осознание важности роли и места культуры для выработки эффективной стратегии национального развития отнюдь не снимает проблему. Культура продолжает оставаться неактуальной. Особенно заметно это положение в социально-экономической сфере, специализированной на культурных ресурсах и организации социокультурных процессов, – в так называемой «отрасли культуры».

Ключевые проблемы отрасли многократно описаны в научной литературе и публицистике и хорошо известны специалистам – как ученым-теоретикам, так и практикам – менеджерам и экспертам. Их можно резюмировать следующим образом: с точки зрения внешних отраслевых вызовов это диспропорция между наличествующим значительным культурным потенциалом (ресурсным и кадровым, главным образом, в лице отдельных талантливых и

инициативных людей) и существующей (пусть и устаревающей, но действующей) инфраструктурой по его сохранению и представлению, с одной стороны, и их востребованностью различными категориями жителей территории – с другой. С точки зрения внутренних отраслевых дисбалансов это противоречие между культурным потенциалом и институциональными условиями (возможностями) по его сохранению, изучению и популяризации – цели деятельности не определены, ресурсы не структурированы, работа части напоминает «броуновское движение» [4. С. 94].

Другими словами, в отрасли культуры имеются две взаимосвязанные проблемы – невостребованность ресурсов и результатов отрасли практически всеми значимыми субъектами социально-экономического развития и вместе с этим неспособность отрасли в данном ее состоянии эту невостребованность преодолеть. Сочетание этих проблем характеризует своеобразный «кризис миссии» как на уровне отдельных учреждений культуры, так и на уровне секторов отрасли и отраслевом уровне в целом. В условиях такого кризиса отрасль не может стать эффективным инструментом решения задач инновационного развития и не способна поддержать стратегические инициативы по его запуску.

К сожалению, в рамках сложившегося представления о комплексе управленческих подходов и практик данная ситуация не имеет решения. Чтобы выйти на возможности поддержки стратегий инновационного развития, отраслевой менеджмент должен принять и реализовать некие управленческие решения. Эти решения по необходимости принимаются на основе теории, и данный процесс тем успешнее, чем адекватнее теория. Сегодня приходится констатировать, что с базовой теорией у отраслевого менеджмента культуры имеются серьёзные трудности. Наивные времена, когда руководители учреждений культуры и органов-учредителей верили, что такой теорией может стать общий менеджмент и маркетинг, миновали. [5. С. 104–109]. Серьезной альтернативы, по-видимому, нет.

Данное обстоятельство создаёт очевидный вызов отраслевому научному сообществу. Ясно, что в теоретическом багаже науки о культуре могут найтись концепции, в какой-то степени описывающие и объясняющие современную российскую ситуацию в отрасли культуры. Но также ясно и то, что ни одна из этих концепций не может быть прямым образом положена в основу управленческой экспертизы и профессионального консалтинга для отраслевой практики современной России. Это так хотя бы в силу самой современной ситуации, которую можно весьма укрупнённо охарактеризовать как «декапитализацию» ресурсов культуры – резкое снижение их социальной полезности, утрата позиций в складывающейся системе производства общественных благ.

Для понимания причин такой декапитализации необходимо смоделировать специфический социальный и управленческий механизм, превращающий привычные культурные ресурсы (движимое и недвижимое наследие, библиотечные формы, продукты творческого труда – объекты нематериальной культуры) в фактор получения блага, иначе говоря – в капитал. Подобная модель позволит увидеть и понять предполагаемые сбои в «капитализации» ресурсов культуры, ведущие к их обесцениванию, а также сконструировать

механизмы «обратного действия» – работающие на «рекапитализацию» ресурсов культуры. Создание такой модели возможно через междисциплинарное изучение актуальных культурных практик в регионах России.

Необходимо комплексное междисциплинарное исследование, направленное на обобщение и анализ региональных практик капитализации культуры, основанных на деятельных подходах к освоению культурных ценностей. Целями такого исследования должны стать:

- выявление и описание возможностей и конкретных практик (правовых, организационных, технологических и др.) в отрасли культуры и отраслях, обладающих значительными дублирующими параметрами и функциями, базирующихся на традиционных и новых подходах к работе с культурными ценностями в рамках инновационного развития регионов;

- комплексная оценка сегодняшней ситуации с анализом вовлеченности культурных ценностей в повседневные жизненные практики индивидов и социальных групп, порождающей ценностно-мировоззренческие установки, положительно влияющие на развитие в России институтов «экономики знаний» и гражданского общества;

- выявление, обобщение и систематизация положительного и негативного опыта встраивания ресурсов различных субъектов культурного производства в инновационные проекты региональных сообществ и профессиональных корпораций;

- предоставление менеджменту этих структур, а также руководству отрасли культуры материалов, пригодных для их собственного стратегического и тактического планирования и программирования.

Задачами исследования могут быть:

- описание целостной картины социального пространства территорий, являющегося одновременно контекстом и объектом предполагаемой инновационной модернизации, выявления ключевых субъектов общественных изменений;

- фиксация степени и формата интеграции создателей культурных продуктов и результатов их творческой деятельности в социально-экономические и общественно-политические процессы в регионах России;

- выявление основных факторов, влияющих на развитие сферы культуры регионов, положительных и отрицательных тенденций культурной динамики, возможных ресурсов и движущих сил для формирования и реализации новых моделей региональной культурной политики, выявление местных специфических черт и общих характеристик, актуальных для всех исследуемых территорий, в целях использования последних для выработки практических рекомендаций.

К возможным научным и практическим результатам исследования можно отнести апробирование методологических подходов, позволяющих:

- оценивать качественные и количественные параметры культурных ресурсов в российских регионах;

- определять объем и характер освоения этих ресурсов рядовыми жителями и представителями элитных (стейхолдерских) групп регионов, встраивать возможные сценарии динамики (стагнация – деградация –

развитие) культурного пространства (сфера культуры + отрасль культуры) субъектов РФ в более широком социальном контексте;

– выработать рекомендации по актуализации культурных ресурсов для решения значимых для территорий социально-культурных, социально-экономических и общественно-политических проблем.

По итогам выполнения исследования может быть разработана программа консультаций для субъектов культурной политики (в том числе рабочих групп по разработке региональных стратегий отраслевого развития) и создана научная и методическая основа для организации системы культурного консалтинга субъектов культурной политики в регионах России.

Также может быть разработан блок научно-методических материалов и рекомендаций, которые могут быть использованы в ходе разработки и реализации общенациональных и региональных комплексных программ развития, а также при анализе достигнутых результатов подобного целеполагания.

Работа по предлагаемому проекту, а также осмысление полученных по его итогам результатов могут быть органично встроены в процесс подготовки (переподготовки) профильных специалистов путем:

– вовлечения в проект студентов, магистрантов, аспирантов;  
– корректировки существующих и разработки новых учебных курсов по истории и нынешнему состоянию культуры регионов, по ретроспективным и современным аспектам культурной политики в регионах, о теоретических и практических аспектах проектной деятельности, менеджмента и маркетинга в сфере культуры.

Полученные результаты также могут быть использованы в тех сферах образования, научно-исследовательской деятельности и управленческой практики, которые связаны с производством и освоением культурных продуктов и услуг, а также формированием и осуществлением культурной политики.

Результаты исследования будут адресованы ученым и преподавателям в области социальных и гуманитарных дисциплин, работникам отрасли культуры, представителям негосударственной и коммерческой составляющих культурного пространства, менеджменту отраслей, дублирующих параметры и функции отрасли культуры (прежде всего общее и профессиональное образование), представителям органов власти и местного самоуправления, экспертам, привлекаемым к разработке общенациональных и региональных комплексных и отраслевых стратегий.

К основным направлениям исследовательской деятельности по проекту следует отнести:

Изучение актуального состояния культурного пространства в выбранных регионах РФ (условно – за последние 5 лет, т.е. от момента декларирования необходимости инновационного развития на уровне высшей власти в РФ).

Изучение потребительской среды культурного производства в сегментах государственного, муниципального, общественного и частного коммерческого сектора отрасли культуры, а также отраслей-«дублёров» (общее и профессиональное образование).

Изучение соотношения потребительских позиций в отношении культурного производства в регионах России, с одной стороны, и вызовов

этому производству с точки зрения формулируемых задач инновационного развития – с другой. Анализ схождений и расхождений между потребительскими ожиданиями и вызовами инновационного развития. Выявление примеров успешного использования возникающих схождений и преодоления возникающих расхождений.

Выстраивание модели успешной капитализации культурных ресурсов, отражающей:

- условия этой капитализации (ресурсные, инфраструктурные, финансовые, кадровые);
- действия держателей ресурсов, алгоритмы и формы их координации;
- наиболее адекватные формы культурного производства, задействованные в этой капитализации и отвечающие как значимым частным интересам его участников и потребителей, так и установкам инновационной идеологии;
- наиболее типичные проблемы и подходы к их решению, возникающие и практикуемые на путях указанной капитализации.

Источниковую базу исследования можно охарактеризовать следующим образом:

1. Актуальное состояние культурного пространства в аспекте ресурсной, материально-технической, кадровой и финансовой базы культурной активности в регионах, характерные содержательные особенности культурного производства в них можно оценить, опираясь на:

1. Статистические данные – опубликованные результаты деятельности учреждений культуры, представляемые ежегодно в соответствии с формами, установленными Росстатом (6-НК для библиотечного сектора, 7-НК для сектора культурно-досуговой деятельности, 8-НК для музейных учреждений и др.). Данные отчеты позволяют проследить и проанализировать:

1.1. Состояние и динамику основных культурных ресурсов (библиотечный фонд, музейный фонд, театральный и клубный репертуар и т.д.).

1.2. Состояние и динамику инфраструктуры учреждений культуры (площади земельных участков и зданий, приоритетные направления их использования, состояние систем охраны и безопасности и т.д.).

1.3. Кадровый потенциал учреждений и наиболее значимые тенденции его состояния.

1.4. Показатели основной деятельности и приоритеты менеджмента учреждений в выборе направлений культурного производства.

1.5. Динамику востребованности тех или иных результатов деятельности учреждений потребителями аудиторией.

1.6. Состояние финансового обеспечения деятельности учреждений, структуру источников финансирования, приоритетные направления финансовых вложений.

2. Нормативно-правовые и организационные документы:

2.1. Региональные и муниципальные целевые программы и их функциональные аналоги (календарные планы мероприятий органов исполнительной власти), доклады о результатах и основных направлениях деятельности органов управления культурой, ведомственные целевые программы, распорядительные документы органов власти, приказы органов управления культурой, документы по бюджетным услугам и бюджетному

заданию, отчеты итоговых коллегий органов управления культурой, паспорта культурной жизни – отражают приоритеты финансирования культурной деятельности по:

- секторам этой деятельности;
- статьям финансирования;
- тематике и направлениям финансируемых мероприятий.

3. Локальные документы о деятельности учреждений и иных организаций культуры различных форм собственности – планы, отчеты, локальные нормативные акты рекламные публикации, пресс-релизы, научно-методические публикации сотрудников учреждений, их опубликованные интервью, деловая переписка учреждений. Данные документы отражают состояние и изменения систем непосредственного управления культурными ресурсами, состояние и эволюцию содержательных аспектов культурного производства, основные проблемы этого производства и практикуемые и проектируемые способы их решения.

II. Осознание региональным сообществом наиболее значимых проблем в культурном пространстве, перспективы и стратегические планы развития культурной деятельности в выбранном регионе отражают:

1. Нормативно-правовые документы – региональные законы о культуре и ее отдельных секторах, региональные стратегии развития отрасли культуры, а также материалы рабочих групп (деловые записки, протоколы, предложения экспертов и т.д.).

2. Материалы публичных дискуссий по вопросам развития культуры, реализации отдельных культурных проектов и направлений, представленные в интернете и в публикациях в СМИ.

3. Материалы конференций, семинаров, рабочих совещаний, посвященных вопросам развития культуры.

III. Ценностные и ментальные аспекты культурного производства, потребления культурных благ, влияние этих процессов на ценностную сферу в региональном сообществе, типичные реакции сообщества на процессы и результаты в культуре и типичные ожидания в адрес культурных институтов фиксируются:

1. Данными соцопросов и интервью в среде производителей и потребителей культурного продукта.

2. Данными маркетинговых исследований, проводимых учреждениями культуры, их учредителями или агентами рынка услуг культуры.

3. Результатами контент-анализа публикаций в СМИ и Интернете.

IV. Социально-экономический контекст культурного производства в горизонте перспектив инновационного развития регионов будет проанализирован по данным, содержащимся в следующих документах:

1. Документы по развитию территории – региональные Стратегии-2020, отраслевые стратегии регионального развития, иные концептуальные документы.

2. Послания и отчеты губернаторов (глав правительств) перед органами законодательной власти исследуемых регионов.

3. Данные социологических исследований.

4. Данные контент-анализа выступлений держателей ресурсов в СМИ и Интернете.

V. Состояние дел по капитализации культурных ресурсов в системе общего и профессионального образования отражают:

1. Локальная нормативно-правовая документация образовательных учреждений – положения о структурных подразделениях, являющихся информационно-ресурсными центрами, должностные инструкции их сотрудников.

2. Рабочая документация данных подразделений – их планы, отчеты, внутренние проекты развития, документированные проекты и предложения руководству.

3. Стратегические документы развития образовательных учреждений – концепции развития, конкурсные предложения в рамках национального проекта «Образование» и в рамках процедур по получению статуса Национального исследовательского университета.

4. Данные опросов работников изучаемых подразделений образовательных учреждений.

5. Данные опросов пользователей культурных ресурсов образовательных учреждений.

6. Данные опросов партнеров образовательных учреждений, обращающихся в своей деятельности к услугам соответствующих информационно-ресурсных центров.

Общие принципы исследования должны включать в себя:

1. Междисциплинарность. К исследованию следует привлечь как теоретиков (культурологи, социологи, историки, экономисты, статистики), так и практиков государственной гражданской и муниципальной службы, руководства учреждениями.

2. Ориентированность на регионы. Асимметричность потенциала и уровня развития территорий Российской Федерации делает невозможной унификацию культурных процессов в регионах и культурной политики в них [6. С. 90].

3. Межрегиональность. Выборка регионов для исследования должна удовлетворять следующим требованиям:

– представительство всех федеральных округов (исключение – Северо-Кавказский федеральный округ как недавно образованный на базе Южного федерального округа);

– присутствие в регионе мощных институций отрасли-дублера отрасли культуры, прежде всего – университетов, обладающих развитыми библиотечными, музейными структурами, творческими коллективами, подразделениями, готовящими специалистов для отрасли культуры;

– присутствие в выборке регионов – центров федеральных округов и регионов – периферий этих округов;

– присутствие в выборке наряду со «среднестатистическими» территориями регионов с особыми условиями протекания культурных процессов (мощное влияние кросскультурного, геополитического факторов, наличие на территории федеральных либо национальных исследовательских

университетов, наличие памятников истории и культуры общенационального уровня).

4. Межотраслевой характер – исследование должно быть направлено на все секторы отрасли культуры (государственный, муниципальный, общественный, коммерческий), а также на отрасли с выраженными аналогичными функциями (образование, отчасти – СМИ).

Реализация предлагаемого исследовательского проекта позволит сделать шаг к пониманию культуры и ее ресурсов как капитала не в метафорическом смысле, но в прямом – как источника и фактора производства комплекса общественных благ, являющегося одновременно предпосылкой и элементом формирующегося общества инновационного типа.

#### *Литература*

1. Дондурей Д. России нужен культурный НЭП // On line Время новостей. Режим доступа: <http://www.vremya.ru/2006/34/13/146446.html>
2. Медведев Д.А. Россия, вперед! Российская газета. 2009. 10 сент. Режим доступа: <http://www.rg.ru/sujet/3917.html>
3. Флорида Р. Креативный класс: люди которые меняют будущее. М.: «Классика-XXI», 2007.
4. Ширко К.Н. Загоскин Д.В. Региональная культурная политика: механизмы принятия и реализации управленческих решений // Бюл. Рос. библ. ассоциации. 2009. № 51. С. 89–96.
5. Вдовин Г.В. Кризис музея как мировоззрения // Музей и общество: Материалы междунар. конф. Красноярск, 2002. С. 104–110.
6. Ширко К.Н., Загоскин Д.В. Региональная культурная политика: механизмы принятия и реализации управленческих решений // Бюл. Рос. библ. ассоциации. 2009. № 51. С. 89–96.