

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 53



Издательство Томского университета
2012

3. Охрана и профилактика реализуются в различных формах и имеют собственные меры. Специфические формы охраны: контроль и надзор, самоохрана, а также проведение иных мероприятий, направленных непосредственно на охрану прав. Формы и меры профилактики зависят от ее вида: криминологические и индивидуальные. Основными мерами профилактики являются: мониторинг, криминологическая экспертиза, профилактическая беседа, постановка на профилактический учет¹.

Данные отличия показывают, что охрана и профилактика – различные правовые явления, которые хоть часто и существуют параллельно, но имеют различную сферу действия, а значит, их не следует смешивать ни в правоприменительной деятельности, ни в законодательстве.

ПРОБЛЕМА ИСТИННОСТИ НОРМ ПРАВА: ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ

В.В. Тихонова

Исследование проблемы юридических норм, имеющей особое научное и практическое значение в правоведении, включает разные аспекты, обусловленные задачами конкретного этапа развития науки и практики. Так, на рубеже 70–80-х гг. XX в. в связи с актуализацией задач повышения эффективности правового регулирования получает развитие относительно новая проблема – проблема истинности норм права. Различные оценки значимости данной проблемы, понимания категории «истина» применительно к праву в целом, нормам права в частности привели к существованию трёх основных подходов.

Характерной чертой первого подхода является то, что большинство учёных, исследуя признаки, сущность, виды норм права, оставляет за рамками своих исследований проблему их истинности. При этом лишь некоторые авторы отрицают истинностный подход к нормам права. Так, например, Н.Г. Романенко в диссертации, посвящённой проблеме истинности норм советского права отмечает, что

¹ Малков В.Д. Теоретические, правовые и организационные проблемы... С. 179.

«право не отражает объективную реальность, а обуславливается ею», не давая убедительного объяснения, в чём различие¹.

В отличие от этого вывода большинство представителей этого подхода отмечает, что норма права представляет собой единство объективного и субъективного, где объективный фактор проявляется в отражении закономерностей развития определённых отношений, а субъективный – в реакции государства на эти закономерности². На наш взгляд, именно эти оценки свидетельствуют о приближении к выводам об истинности норм права.

Представители второго подхода, названного дифференцированным, считают, что только некоторые виды норм права могут быть рассмотрены с точки зрения истинности: нормы – задачи, цели, принципы, дефиниции, в то время как предписывающие нормы отражают интересы и волю правотворческого органа³.

Убедительной и оправданной представляется критика дифференцированного подхода в работах Е.А. Лукашевой, В.П. Казимирчука, В.М. Баранова и других учёных, которые утверждают, что категория истины – центральная категория логики и гносеологии – не может применяться избирательно. Логико-гносеологическая природа норм права едина и не зависит от вида норм.

В рамках этого подхода истинность нормы права рассматривается как свойство нормы, которое выражает меру способности её содержания служить отражением тех жизненных ситуаций, которые нуждаются в правовом опосредовании⁴.

Развёрнутое и, на наш взгляд, убедительное обоснование этой позиции даёт Е.А. Лукашева.

При решении вопроса о применении критерия истинности надо исходить из всего комплекса характеристик нормы, которая всегда выражает оценку социальной реальности, общественных отношений и ситуаций, подлежащих правовому воздействию; в содержании нормы всегда диалектически сочетается сущее и должное. Вместе с тем включение нормы в нормативно-правовой акт не всегда свидетельствует об её истинности, поскольку возможно неточное и неполное познание объективной реальности, утрата нормой этого свойства в связи с динамично развивающимися общественными от-

¹ Цит. по: Нормы советского права. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987. С. 121.

² Кулапов В.Л., Малько А.В. Теория государства и права. М., 2009. С. 201.

³ Черданцев Л.Ф. Специфика правового отражения // Правоведение. 1973. № 2. С. 10.

⁴ Нормы советского права. 1987. С. 119–121.

ношениями. Истинность нормы подтверждается либо опровергается практикой¹.

Дальнейшая разработка проблемы истинности норм права предполагает, прежде всего, выявление тех условий, которые приводят к максимально полному и точному отражению в нормах социальных реалий и потребностей общественного развития, что является важнейшим условием эффективности правового регулирования и способствует совершенствованию правовой основы организации и функционирования государственной структуры.

ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.А. Трынченков

Все проблемы, которые возникают в ходе реализации мероприятий по предотвращению коррупции в системе государственной гражданской службы, условно можно поделить на две группы: 1) возникающие в ходе этого процесса, и 2) порождаемые этим процессом.

В первой группе особо стоит отметить проблему определения коррупции как понятия. На сей счёт нет единства мнений. Нельзя признать удачным определение, данное в ст. 1 Федерального закона №273-ФЗ от 25.12.2008 г. «О противодействии коррупции». Казуистичное перечисление составов преступлений, равно как неопределённое указание на «иные деяния», не позволяют определить предмет противодействия. Представляется более уместным дать общее определение, отражающее сущностные особенности рассматриваемого явления. Так, применительно к государственной гражданской службе РФ можно предложить понимать коррупцию как совершение государственным гражданским служащим деяния (действия или бездействия) с использованием своего должностного положения (именно положения, а не только лишь полномочий), направленного на получение благ (материальных или нематериальных) как самим этим лицом, так и любыми третьими лицами в обход установленных пра-

¹ Лукашева Е.А. Право, мораль, личность. М., 1986. С. 37–40.