

На правах рукописи



ЮШНИКОВ АЛЕКСАНДР ВИКТОРОВИЧ

ОБРАЗ ВЕЛИКОЙ ФРАНЦУЗСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ В РУССКОЙ  
ПЕРИОДИКЕ И ПУБЛИЦИСТИКЕ КОНЦА 1850-Х – НАЧАЛА 1880-Х  
ГОДОВ

Специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы  
исторического исследования

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Томск – 2013

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» на кафедре истории древнего мира, средних веков и методологии истории.

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор  
**Могильницкий Борис Георгиевич**

Официальные оппоненты:

**Иволина Ольга Ивановна**, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирский государственный педагогический университет», кафедра всеобщей истории, историографии и источниковедения, профессор

**Кирсанова Екатерина Семеновна**, кандидат исторических наук, Северский технологический институт – филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», кафедра гуманитарных и социальных наук, доцент

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского»

Защита состоится 12 апреля 2013 г. в 15-00 на заседании диссертационного совета Д 212.267.03, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского государственного университета.

Автореферат разослан «\_\_\_» марта 2013 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Шевцов  
Вячеслав Вениаминович

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** Историография как самостоятельная отрасль исторического познания не утрачивает свою актуальность и в современном мире. Состояние исторической науки в начале XXI века, находящейся на своем очередном переломе, вызывает необходимость осмысления предыдущего опыта ее развития, при этом новые веяния в ней ставят задачу расширения ее горизонтов, выхода за границы изучения «классической» историографии, представленной преимущественно академической средой. Все более актуальным становится изучение не просто историографии, а более широкого понятия – истории исторической мысли, которая выясняет общие закономерности развития исторического познания как особой формы социальной активности человека<sup>1</sup>. В это связи важным является исследование не только трудов профессиональных историков, но и обращение к рефлексии на исторические темы других представителей общественной мысли, в частности публицистов.

Актуальность темы Великой Французской революции обуславливается самим масштабом события, его значимостью для дальнейшей мировой истории. Она происходила в одном из самых переломных периодов не только истории Франции, но и всей Европы. И, что вполне логично, в другие переходные моменты истории интерес к революции во Франции конца XVIII в., и без того обычно большой, резко повышается. Применительно к российской действительности к числу подобных переходных периодов можно отнести эпоху Великих реформ Александра II, революционные события начала XX в. и постсоветскую Россию. Именно в эти исторические моменты опыт Великой Французской революции осмыслялся у нас в стране особенно интенсивно, ее образ, создаваемый общественно-политическими деятелями, влиял на события в России, имел последствия для дальнейшей российской истории. В этой связи изучение того, как трактовали те или иные события Великой Французской революции в «Александровскую эпоху», актуально и для современности.

Важным проявлением повышенной активности общественно-политического движения России 2-й половины XIX служила публицистическая деятельность ее представителей, которая преимущественно проходила на страницах популярных тогда журналов. И не последнюю роль в их построениях играли исторические сюжеты, среди которых немалую роль отводилась Великой Французской революции.

---

<sup>1</sup> Могильницкий Б. Г. История исторической мысли XX века: курс лекций. Томск, 2001. Вып. 1.: Кризис историзма. С. 4.

Причем, для публицистов того времени, что неудивительно, была важна даже не сама революция, мало кто из них стремился к объективности, даже порой заявляя об одной, а то, как ее опыт можно было использовать в борьбе за свои идеалы. Фактически каждая из заинтересованных сторон, будь то консерваторы, либералы или радикалы, формировала свой образ событий во Франции конца XVIII в., удобный ей. В тоже время в современном российском обществе идет конструирование различных образов прошлого для решения своих политических задач. Рассмотрение того, как это делали предшественники современных деятелей, и как это влияло на историческое сознание эпохи, представляет большой научный интерес.

**Степень изученности темы.** В отечественной историографии существует мало обобщающих работ, посвященных изучаемой проблеме, если говорить о них как о работах, исследующих ее в комплексе. Но это не значит, что ничего не было сделано в изучении этой темы. Литературы достаточно много, но практически вся она затрагивает определенные ее аспекты, не претендуя на широкие обобщения. Условно ее можно разделить на ряд групп, каждая из которых рассматривает какую-то важную составляющую изучаемого объекта.

Начнем с работ, помогающих реконструировать культурно-исторический пласт эпохи, рассматриваемой нами, и позволяющий определить истоки, место и значения российской публицистики для того общества. Таких исследований достаточно много, в первую очередь следует отметить монографию М. П. Мохначевой<sup>2</sup> (в двух частях), вторая часть которой затрагивала напрямую интересующий нас период, работы Б. И. Есина, Г. В. Жиркова, М. К. Свиченской и другие обобщающие труды<sup>3</sup>. В них дается развернутая характеристика развития журналистики той эпохи, из которой и выросла публицистика как определенный жанр, рассматривается социокультурная среда, воздействовавшая на ее формирование и развитие, а также показываются проблемы, волновавшие российское общество того времени и влиявшие на развитие публицистики.

---

<sup>2</sup> Мохначева М. П. Журналистика и историческая наука: в 2 кн. М., 1999. Кн. 2: Журналистика и историографическая традиция в России 30-70-х гг. XIX в.

<sup>3</sup> Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917 гг.). М., 2001; Жирков Г. В. История цензуры в России XIX – XX вв. М., 2001; Свиченская М. К. Частное книгоиздание Москвы и Санкт-Петербурга: история, современное состояние, перспективы развития [Электронный ресурс]. 2000. С. 15 // RSS : электрон. библиотеч. электрон. дан. Прага, 2000. URL: <http://rss.archives.ceu.hu/archive/00001119/01/125.pdf> (дата обращения 17.07.2008); Зыкова Г. В. Поэтика русского журнала 1830 - 1870-х гг. М., 2005; История русской журналистики XVIII – XIX вв. / под ред. А. В. Западова. М., 1973; История русской журналистики XVIII – XIX века / под ред. Л. П. Громовой. СПб., 2005 и др.

Также стоит отметить работы, посвященные истории создания и существования отдельных журналов той эпохи. К их числу стоит отнести исследования А. В. Твардовской, Н. П. Емельянова и В. Е. Кельнера<sup>4</sup>.

Далее можно выделить обобщающие работы, напрямую касающиеся проблемы изучения Великой Французской революции в отечественной публицистике. Стоит отметить, что их явно недостаточно. В первую очередь следует отметить статьи А. В. Афонюшкиной<sup>5</sup>, в которых проводится анализ основных тенденций, свойственных для тогдашнего положения дел в данном вопросе. Однако, в силу ограниченности объема самого формата статей, эта характеристика дана лишь в самом общем виде и затрагивает лишь ряд публицистов того времени, касавшихся в своих работах различных сюжетов Великой Французской революции.

Также необходимо отметить и другие работы, большая часть которых выходила еще к 200-летию 1-й французской революции, когда был очередной всплеск повышенного интереса к ней. К ним относятся сборники «К 200-летию Великой Французской революции (Зарубежная историография)» (под редакцией Т. М. Фадеева), «Великая Французская революция и Россия» (под редакцией А. В. Адо и В. Г. Сироткина) и монография Б.С. Итенберга «Россия и Великая Французская революция»<sup>6</sup>. В них, хоть и несколько тенденциозно, предпринимаются попытки осмысления наследия русской общественно-политической мысли XIX-XX вв., посвященного проблемам французской революции.

Обобщающих работ, посвященных изучению трудов российских историков XIX в., занимавшихся серьезно проблемами Великой Французской революции, а среди самых крупных можно выделить троих, В. И. Герье, Н. И. Кареева и И. В. Лучицкого, гораздо больше, их опыт в отечественной

---

<sup>4</sup> Твардовская В. А. Идеология пореформенного самодержавия (М. Н. Катков и его издания). М., 1978; Емельянов Н. П. «Отечественные записки» Н. А. Некрасова и М. Е. Салтыкова-Щедрина (1868 - 1884). Л., 1986; Кельнер В. Е. Человек своего времени. (М. М. Стасюлевич: издательское дело и либеральная оппозиция). СПб., 1993.

<sup>5</sup> Афонюшкина А. В. Формирование традиции изучения французской революции XVIII века в российской общественно-политической мысли // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. История, политология, социология. 2009. № 1. С. 29 - 35; Она же. Начало изучения французской революции XVIII века в российской университетской науке // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. История, политология, социология. 2009. № 2. С. 53 - 59.

<sup>6</sup> К 200-летию Великой Французской революции : (Зарубежная историография). М., 1988; Великая Французская революция и Россия. М., 1989; Итенберг Б. С. Россия и Великая Французская революция. М., 1988.

историографии изучался более тщательно. Достаточно привести таких исследователей, как Б. Г. Вебер, А. Н. Цамутали, В. М. Далин, Б. Г. Могильницкий, Г. П. Мягков, С. И. Михальченко, С. Н. Погодин<sup>7</sup>, занимавшихся российской дореволюционной историографией. В этих работах заметное место уделяется и вкладу отечественных историков XIX в. в изучении Великой Французской революции. А если добавить сюда исследования, посвященные отдельным историкам<sup>8</sup>, то следует констатировать, что их наследие изучено достаточно основательно.

В отдельную группу следует отнести общие работы, посвященные истории общественно-политической мысли России XIX века, дающие общие представления об основных тенденциях ее развития. В основном эти исследования касаются какого-то одного из течений, будь это консервативное, либеральное или радикальное, хотя есть и работы, затрагивающие все три направления<sup>9</sup>.

Изучение консервативной мысли в советской историографии практически не осуществлялось, а если и выходили работы<sup>10</sup>, то они были крайне односторонними и априори негативно настроенными к ней, что резко уменьшало их научную ценность. Ситуация меняется в 1990-е гг., когда интерес к консерватизму, вызванный как научными, так и общественно-политическими потребностями, возрос. Именно с этого времени начинаются попытки более объективно отнестись к консерватизму как явлению и его роли в жизни страны в дореволюционную эпоху. Список авторов и их работ достаточно обширен; среди них следует выделить монографию А. М. Руткевич «Что такое консерватизм?», сборники «Российские консерваторы», «Русский

---

<sup>7</sup> Вебер Б. Г. Историографические проблемы. М., 1974; Цамутали А. Н. Борьба течений в русской историографии. Л., 1977; Далин В. М. Историк Франции XIX - XX вв. М., 1981; Могильницкий Б. Г. Политические и методологические идеи русской либеральной медиевистики середины 70-х годов XIX в. – начала 900-х годов. Томск, 1969; Мягков Г. П. «Русская историческая школа». Методологические и идейно-политические позиции. Казань, 1988; Михальченко С. И. Киевская школа. Очерки об историках. Брянск, 1994; Погодин С. Н. «Русская школа» историков: Н. И. Кареев, И. В. Лучицкий, М. М. Ковалевский. – СПб., 1997.

<sup>8</sup> Золотарев В. П. Историческая концепция Н. И. Кареева: содержание и эволюция. Л., 1988; Иванов Ю. Ф. И. В. Лучицкий – выдающийся учёный, педагог и общественный деятель // Вопросы истории. 2000. № 2. С. 150 – 161; Кирсанова Е. С. Консервативный либерал в русской историографии: жизнь и историческое мировоззрение В. И. Герье. Северск, 2003; Иванова Т.Н. Научное наследие В. И. Герье и формирование науки всеобщей истории в России (30-е гг. XIX – начало XX века). Чебоксары, 2010 и др.

<sup>9</sup> См., к примеру: Китаев В. А. XIX век: пути русской мысли. Н. Новгород, 2008.

<sup>10</sup> См. Твардовская В. А. Идеология пореформенного самодержавия (М. Н. Катков и его издания). М., 1978. и др.

консерватизм XIX столетия. Идеология и практика», «Российский консерватизм в литературе и общественной мысли России XIX в.», «Консерватизм в России и мире», отдельные статьи А. В. Репникова, А. Ю. Минакова<sup>11</sup> и др. Все эти работы позволяют лучше понять истоки и суть русского консерватизма, определить его психологию, т.е. то, что в свою очередь накладывало прямой отпечаток на отношение консервативных публицистов 2-й половины XIX века к Великой Французской революции.

С историографией отечественного либерализма дело обстоит гораздо лучше. К нему, пусть и в основном в плане критики одного, чаще обращались и в советское время, еще больше возрос интерес к нему после распада СССР, да и само осмысление началось еще в дореволюционную эпоху.

Из современных отечественных работ, посвященных российскому либерализму необходимо выделить монографии А. В. Гоголевского и Г. С. Криницкой, сборники статей «Либерализм в России», «Либеральный консерватизм: История и современность», «Российские либералы», а также отдельные статьи А. Н. Медушевского, Л. И. Новиковой и И. Н. Сиземской, К. И. Шнейдера<sup>12</sup>. В них рассматриваются как общие тенденции развития либерального движения, так и жизнь и деятельность отдельных его представителей, тем самым дается всестороннее представление о нем. К сожалению, крупных работ, посвященных осмыслению российскими либералами Великой Французской революции, нет, эта тема всплывает в работах о русском либерализме крайне фрагментарно.

Радикальное (демократическое) движение в России также имеет обширную историографию, и дореволюционную, и советскую и постсоветскую. Вполне логично, что доминирует количественно здесь литература советского

---

<sup>11</sup> Руткевич А. М. Что такое консерватизм? М. – СПб., 1999; Российские консерваторы. М., 1997; Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика. М., 2000; Российский консерватизм в литературе и общественной мысли России XIX в. М., 2003; Консерватизм в России и мире : в 3 ч. Воронеж, 2004; Репников А.В. Метаморфозы русского консерватизма: от С. С. Уварова до Никиты Михалкова // Отечественная история. 2001. № 3. С. 105 – 109; Минаков А. Ю. Русский консерватизм в современной российской историографии: новые подходы и тенденции изучения // Отечественная история. 2005. № 6. С. 133 - 142.

<sup>12</sup> Гоголевский А. В. Очерки истории русского либерализма XIX – начала XX века. СПб., 1996; Криницкая Г. С. Б. Н. Чичерин: концепция мировой истории. Томск, 2008; Либерализм в России. М., 1996; Либеральный консерватизм: История и современность. М., 2001; Российские либералы. М., 2001; Медушевский А. Н. Либерализм как проблема современной западной историографии // Вопросы истории. 1992. № 8 - 9. С. 167 - 178; Новикова Л. И., Сиземская И. Н. Идеальные истоки русского либерализма // Общественные науки и современность. 1993. № 3. С. 124 - 135; Шнейдер К. И. Ранний русский либерализм в отечественной и зарубежной историографии // Российская история. 2010. № 4. С. 177 – 187 и др.

периода. Работ, посвященных этому направлению, было в те годы очень много; в качестве примера таковых следует привести монографии А. А. Галактионова, В. А. Твардовской, Ш. М. Левина, М. Д. Карпачева<sup>13</sup>. Также большое количество публикаций было посвящено отдельным персоналиям, написанных как филологами, так и историками. Однако среди массы работ, вышедших в те годы, очень мало, где авторы более-менее осознанно касались интересующей нас темы русской общественной мысли и Великой Французской революции. К ним, пожалуй, можно отнести лишь учебное пособие В. Ф. Антонова «Историческая концепция Н. А. Добролюбова» и статью Л. Р. Ланского «Герцен и Франция»<sup>14</sup>.

После 1991 года вначале наступило затишье в изучении русской радикальной мысли. Но оно продолжалось недолго. Возникла необходимость переосмысления деятельности отечественных революционеров без идеологических штампов, свойственных советской марксистской историографии. Среди работ этого периода следует выделить монографии Б. П. Балугева, О. В. Будницкого С. И. Романовского, учебное пособие В. В. Зверева, статьи Г. Н. Мокшина, И. А. Гордеевой<sup>15</sup> в одном из сборников, а также целый ряд вступительных статей к томам уже упоминавшейся выше «Библиотеки отечественной общественной мысли с древнейших времен до начала XX века». В них прослеживается четкая тенденция ревизии устоявшихся в советской историографии взглядов, затрагиваются различные дискуссионные вопросы, дается новое видение причин и этапов российского революционного движения, его личностей и оценок их деятельности. Но, по-прежнему, тема Великой Французской революции остается на втором плане.

---

<sup>13</sup> Галактионов А. А. Идеологи революционного народничества. Л., 1966; Твардовская В. А. Социалистическая мысль России на рубеже 1870 - 1880-х годов. М., 1969; Левин Ш. М. Очерки по истории русской общественной мысли. Вторая половина XIX – начало XX века. Л., 1974; Карпачев М. Д. Очерки по истории революционно-демократического в России (60-начало 80-х гг. XIX в.). Воронеж, 1985.

<sup>14</sup> Антонов В. Ф. Историческая концепция Н. А. Добролюбова. М., 1981; Ланской Л. Р. Герцен и Франция // Литературное наследство. Герцен и Запад. М., 1985. С. 254 - 306.

<sup>15</sup> Балугев Б. П. Либеральное народничество на рубеже XIX - XX вв. М., 1995; Будницкий О. В. Терроризм в российском освободительном движении: идеология, этика, психология (вторая половина XIX – начало XX вв.). М., 2000; Романовский С. И. Нетерпение мысли или исторический портрет разночинной русской интеллигенции. СПб., 2000; Зверев В. В. Русское народничество : учеб. пособие. М., 2009; Мокшин Г. Н. История реформаторского народничества и проблемы самоидентификации российской интеллигенции // Исторические исследования в России – II. Семь лет спустя. М., 2003. С. 363 - 388; Гордеева И. А. Социалистические и леворадикальные идеи и движения в России // Там же. С. 389 - 407.



Таким образом, можно констатировать, что российская общественно-политическая мысль 2-й половины XIX века изучена достаточно неплохо, но акцент в ее изучении делается на исследование их деятельности, в то время как творческое, публицистическое их наследие рассмотрено недостаточно глубоко. При этом, если анализу взглядов публицистов на современные им проблемы в исследовательской литературе еще уделялось заметное внимание, то об изучении роли, которую занимала Великая Французская революция в осмыслении российскими публицистами той эпохи насущных проблем жизни страны, этого сказать нельзя.

**Цель работы** состоит в том, чтобы на материале публицистики и периодики выявить место, роль и значение Великой Французской революции для исторического сознания России в период «Великих реформ».

Достижение обозначенной цели предполагает решение следующих взаимосвязанных исследовательских задач:

1. Охарактеризовать печатные издания конца 1850-начала 1880-х гг., ставших печатной площадкой для деятельности российских публицистов той эпохи.

2. Рассмотреть взгляды французских историков и публицистов на Великую Французскую революцию, оказавшие заметное влияние на российских авторов.

3. Выделить основные сюжеты Великой Французской революции, интересовавшие российских публицистов.

4. Проанализировать взгляды представителей консервативного, либерального и радикального (демократического) течения русской общественно-политической мысли на Великую Французскую революцию.

5. Исследовать взгляды российских историков 2-й половины XIX в. на Великую Французскую революцию, вписав их в контекст работ отечественных публицистов.

6. Показать, как интерес российских публицистов к 1-й французской революции отразился на их отношении к российским общественно-политическим реалиям.

7. Раскрыть влияние образа Великой французской революции, сложившегося в отечественной публицистике, на историческое сознание общества в период «Великих реформ».

**Объектом** исследования является образ Великой французской революции, который сложился в историческом сознании русского общества в

конце 50-х начале 80-х гг. XIX века и нашел свое отражение в общественно-политической мысли в России периода правления Александра II.

**Предмет** исследования – взгляды российских публицистов конца 1850-х – начала 1880-х гг. на Великую Французскую революцию и их влияние на историческое сознание страны того времени.

**Хронологические рамки** исследования определяются объектом и предметом диссертационного исследования и охватывают период с конца 1850-х гг. до начала 1880-х гг., начиная с периода подготовки в стране либеральных реформ, которые, с одной стороны, способствовали росту общественного движения в России, а, с другой, создали возможность для широкой публицистической деятельности на страницах не только эмигрантских, но и легально издававшихся в нашей стране журналов, и заканчивая курсом на Контрреформы, при которых вышеуказанные процессы оказываются сильно затрудненными в силу ряда объективных и субъективных причин.

**Теоретико-методологические основы исследования.** Диссертационное исследование выполнено в русле традиций Томской историографической школы, основанной А. И. Даниловым и Б. Г. Могильницким. Она исходит из того, что «знания о прошлом, независимо от меры их истинности, составляют необходимый компонент духовной культуры общества, формируя его историческое сознание»<sup>16</sup>. Таким образом, расширяется понятия историографии и истории исторической мысли, что позволяет включать в них труды не только историков, но и публицистов.

Теоретико-методологические основы работы базируются на двух первостепенных принципах исторического исследования: историзма и системности. Принцип историзма позволил проследить особенности взглядов на Великую Французскую революцию представителей разных общественно-политических течений указанного времени в их исторической перспективе. Принцип системности дал возможность расширить источниковую базу исследования, включив в нее труды русских и французских историков, оказавших влияние на творчество отечественных публицистов.

Исходя из этих принципов, в работе был использован ряд методов, как общенаучных, так и собственно историографических. К общенаучным методам относятся такие, как анализ, дедукция, индукция, абстрагирование и обобщение. К методам историографического анализа, аналогичным методам

---

<sup>16</sup> Могильницкий Б. Г. Историческое познание и историческое сознание (к постановке вопроса) // Историческая наука и историческое сознание. Томск, 2000. С. 34.

исторического исследования, задействованным в работе, принадлежат следующие: сравнительно-исторический, историко-генетический, типологический и проблемно-хронологический.

*Сравнительно-исторический метод* позволил выявить основные проблемы, интересовавшие публицистов изучаемого периода в их обращении к истории Великой Французской революции и провести сравнительный анализ их взглядов.

*Историко-генетический метод* помог проанализировать эволюцию взглядов публицистов на 1-ю французскую революцию.

*Типологический метод* позволил типологизировать изучаемых публицистов по принадлежности их к отдельным общественно-политическим течениям. То же было сделано в отношении их идей.

*Проблемно-хронологический метод* определил возможность достичь поставленной цели через анализ наиболее значимых проблем в историографии, т. е. его использование выявило значение изученной проблемы для общественно-политической жизни России в период «Великих реформ».

**Источниковая база** работы была обусловлена поставленными целью и задачами исследования. Она формировалась в процессе изучения широкого круга источников, преимущественно историографических. Многие тексты впервые были изданы в русских дореволюционных журналах и в последствии не переиздавались.

Весь комплекс использованных источников можно разделить на следующие группы: законодательные акты, периодические издания 1850-1880-х годов, труды французских историков и публицистов XIX в., изданные в России, рецензии в периодической печати на их публикации, работы отечественных историков того периода и самостоятельные статьи и книги российских публицистов, посвященных Великой Французской революции.

Первую группу источников составляют два документа, повлиявших на весь ход развития русской журналистики и выросшей из нее публицистики. Это устав о цензуре от 22 апреля 1828 г.<sup>17</sup> и Именной Высочайший Указ, данный Сенату «О даровании некоторых облегчений и удобств отечественной печати»<sup>18</sup>, вышедший в 1865 г. и ставший одним из завершающих актов реформы печати, начатой в 1857 г.

---

<sup>17</sup> Устав о цензуре от 22 апреля 1828 года // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2. СПб., 1830. Т. 3. № 1979.

<sup>18</sup> О даровании некоторых облегчений и удобств отечественной печати // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2. Т. 40. Отд. 1. 1865. СПб., 1867. № 41988. С. 396.

Важнейшей группой источников стали периодические издания той эпохи. Для написания диссертационного исследования были использованы следующие из них: «Русский вестник», носивший ярко выраженный консервативный характер, либеральный журнал «Вестник Европы», а также «Отечественные записки», до 1868 г. носивший либеральный характер, а с приходом туда в качестве редактора Н. А. Некрасова ставшим радикальным изданием, и радикальные журналы «Современник» и «Дело».

Следующей группой источников стали труды французских историков и публицистов XIX в., которые фактически сформировали первые представления в России о Великой Французской революции. В работе использовались издания их трудов на русском языке, что обусловлено направленностью диссертационного исследования на изучение образа Великой Французской революции в российском историческом сознании.

Были использованы в первую очередь труды таких авторов, являвшиеся знаковыми как для мировой и российской исторической науки, так и для отечественной публицистики, как А. де Токвиль, Л. Мортимер-Терно, Э. Кине и И. Тэн<sup>19</sup>. Их работы вызвали неоднозначную реакцию в России и способствовали росту интереса к данной теме.

Кроме монографий видных французских историков к этой группе также следует отнести статьи различных публицистов этой страны, опубликованных в наших журналах, часть которых вообще была для них специально написана, а не являлась лишь перепечаткой из иностранных. К ним относятся статьи Л.-Л. Ломени, О. Казимира-Перье, Ш.-Л. Шассена и несколько статей Э. Золя, написанных специально для российских журналов<sup>20</sup>.

Еще одну группу источников, составляют рецензии на страницах российской периодики на вышедшие за границу работы о Франции в целом и о Великой Французской революции в особенности. Это относилось как к уже

---

<sup>19</sup> Токвиль А. де. Старый порядок и революция. М., 1997; Он же Аристократия, дворянство и мещанство. Социальное и политическое положение Франции перед 1789 г. // Отечественные записки. 1866. № 2. С. 634 - 652; Мортимер-Терно Л. Эпизод из истории французской революции. История террора (1792 - 1794) // Отечественные записки. 1864. № 6. С. 767 - 801; № 7. С. 309 - 345; № 9. С. 115 - 160; Кине Э. Новый дух. СПб., 1875; Он же. Революция и критика ее. М., 1908. Т. 1; Он же. Революция и критика ее. М., 1908. Т. 2; Тэн И. Происхождение общественного строя современной Франции. СПб., 1907. Т. 1-5.

<sup>20</sup> Ломени Л. Л. Мирабо и госпожа Нера // Отечественные записки. 1858. № 12. С. 37 - 53; Казимир-Перье О. Юность Шарлотты Корде // Отечественные записки. 1863. № 4. С. 626 - 648; Шассен Ш.-Л. (Франк К.) Парижские письма // Современник. 1866. № 1. С. 18 - 40; Золя Э. Ипполит Тэн, и его новая книга о Франции // Вестник Европы. 1876. № 2. С. 862 - 892; Он же. Тьер, основатель третьей республики // Вестник Европы. 1877. № 10. С. 850 - 879.

указанным авторам, так и к ряду других, не упоминавшимся здесь. При написании диссертации были использованы статьи В. Г. Авсеенко, М. Л. Златковского, В. Зайцева, Я. Кулжинского, П. П. Ардашева<sup>21</sup> и др. Особенно следует отметить развернутую рецензию на труд И. Тэна видного российского историка В. И. Герье. Она публиковалась в «Вестнике Европы» на протяжении ряда номеров<sup>22</sup> и далеко вышла за рамки собственно рецензии.

Еще одну группу источников составляют исследования отечественных историков, посвященных непосредственно самой истории Великой Французской революции. Среди них особенно выделяются трое, уже упоминавшихся здесь, В. И. Герье<sup>23</sup>, Н. И. Кареев<sup>24</sup> и И. В. Лучицкий<sup>25</sup>, работы которых также повлияли на российскую публицистику данной темы.

Однако наиболее важной для меня была последняя группа источников – собственно сами труды российских публицистов, либо напрямую посвященные Великой Французской революции, либо те, в которых эта тема затрагивалась и занимала важное место.

Из немногочисленных работ представителей консервативного крыла общественно-политической мысли необходимо выделить труды Е. М. Феокистова и Н. А. Любимова<sup>26</sup>.

---

<sup>21</sup> Авсеенко В. Г. Публицисты нового времени. Токвиль // Отечественные записки. 1863. № 6. С. 195 - 241; Златковский М. Л. (Михаил Библиоман) Эдгар Кине и его новое произведение // Отечественные записки. 1866. № 5. С. 91 - 110; Зайцев В. Воскресение мертвых или Тэн о революции // Отечественные записки. 1878. № 8. С. 183 - 219; Кулжинский Я. Новая критика Тэна. [Б. м., б. г.]. 17 с.; Ардашев П. П. А. Олар. Тэн, историк революции. [Б. м.], 1909. С. 18 - 25.

<sup>22</sup> Герье В. И. Ипполит Тэн как историк Франции // Вестник Европы. 1878. № 4. С. 534-569; № 5. С. 117 - 171; № 9. С. 234 - 277; № 12. С. 511 - 582 и др.

<sup>23</sup> Герье В. И. Лекции по Новой истории. М., 1869, 1877, 1884, 1887, 1895, 1901; Он же. Лекции по истории XVIII в. М., 1878, 1902; Он же. Лекции «Политические теории XVIII в.» М., 1889 и др. издания; Он же. Картина из истории французского террора // Исторический вестник. 1882. № 1. С. 169 - 194; Он же. Понятие о власти и о народе в наказах 1789 г. М., 1884. 143 с.

<sup>24</sup> Кареев Н. И. Крестьяне и крестьянский вопрос во Франции в последней четверти XVIII века. М., 1879. 491 с.

<sup>25</sup> Лучицкий И. В. История крестьянской реформы в Западной Европе с 1789 г. // Университетские известия. Киев, 1878. № 10. С. 493-579; Он же. Вопрос о крестьянской поземельной собственности во Франции до революции и продаже национальных имуществ (Отчет о командировке за границу). Киев, 1894; Он же. Крестьянское землевладение во Франции накануне революции (преимущественно в Лимузене). Киев, 1900.

<sup>26</sup> Феокистов Е. М. Уроки истории. Очерки современной Франции // Русский вестник. 1871. № 9. С. 5 - 71; Кочнев В. (Любимов Н. А.) Против течения. Беседы о революции. Наброски и очерки в разговорах двух приятелей // Русский вестник. 1880. № 8. С. 612 - 690; № 9. С. 206 - 247; Он же. Крушение монархии во Франции. Очерки и эпизоды первой эпохи Французской революции (1789-1790). М., 1893.

Среди либерального крыла общественно-политической мысли интерес к истории Великой Французской революции был более высок. Мною были использованы публикации Б. Н. Чичерина, А. Н. Пыпина, М. М. Стасюлевича, А. Д. Градовского, В. К. Корша<sup>27</sup> и др.

Радикальная мысль представлена наиболее широко, в результате круг источников при анализе этого направления общественной мысли был ограничен трудами наиболее видных его представителей, оказавших, в силу этого, наибольшее влияние на радикально настроенный сегмент российского общества того времени. Были проанализированы статьи и книги Н. А. Добролюбова, Д. И. Писарева, Н. Г. Чернышевского и стоявшего несколько особняком А. И. Герцена<sup>28</sup>, а также представителей народничества: П. Л. Лаврова, М. А. Бакунина, П. Н. Ткачева и П. А. Кропоткина<sup>29</sup>. Особенно

---

<sup>27</sup> Чичерин Б. Н. Очерки Англии и Франции. М., 1858; Он же. О народном представительстве. М., 1866; Пыпин А. Н. (-А-) Советы графа Жозефа де Местра // Современник. 1866. № 2. С. 541 - 576; Стасюлевич С. С. (С.) Люди и нравы времен Французской революции // Вестник Европы. 1873. № 6. С. 720 - 755; № 7. С. 190 - 221; № 8. С. 648 - 696; Градовский А. Д. Между Робеспьером и Бонапартом // Вестник Европы. 1876. № 9. С. 123 - 160; Корш В. К. (В. К.) Род Мирабо. Очерки культурной жизни восемнадцатого века // Вестник Европы. 1880. № 7. С. 112 - 150; № 8. С. 655 - 705.

<sup>28</sup> Добролюбов Н. А. О степени участия народности в развитии русской литературы («Очерк истории русской поэзии» А. Милюкова, СПб., 1858) // Он же. Собрание сочинений : в 9 т. М.-Л., 1962. Т. 2. С. 218 - 272; Писарев Д. И. Схоластика XIX века // Он же. Сочинения : в 4 т. М., 1955. Т. 1: Статьи и рецензии. 1859-1862. С. 97-159; Он же. Популяризаторы отрицательных доктрин // Он же. Сочинения : в 4 т. М., 1956. Т. 4: Статьи. 1865 - 1868. С. 140-194; Чернышевский Н. Г. Кавеньяк // Он же. Собрание сочинений : в 5 т. М., 1974. Т. 5. С. 36 - 112; <sup>28</sup> Чернышевский Н. Г. Борьба партий во Франции при Людовике XVIII и Карле X // Он же. Сочинения : в 2 т. М., 1986. Т. 1. С. 476 - 567; Он же. Франция при Людовике-Наполеоне // Он же. Собрание сочинений : в 5 т. Т. 5. С. 113 - 175; Он же. Июльская монархия // Он же. Полное собрание сочинений : в 15 т. М., 1950. Т. 7. С. 64 - 185; Герцен А. И. Былое и думы. Кн. 1-2, ч. I-VIII. М., 2001; Он же. <Война> (1 июля 1866) // Он же. Собрание сочинений : в 30 т. М., 1960. Т. 19. С. 105 - 109; Он же. Жаль (15 апреля 1867) // Там же. С. 234 - 237; Он же. Prolegomena // Он же. Собрание сочинений : в 30 т. М., 1960. Т. 20. С. 50 - 78.

<sup>29</sup> Лавров П. Л. Исторические письма // Он же. Избранные труды. М., 2010. С. 41 - 296; Он же. Канун великих переворотов. (Этюды из истории XVIII века) // Отечественные записки. 1879. № 1. С. 145 - 190; Он же. Парижская коммуна 1871 года // Он же. Избранные труды... С. 324 - 329; Бакунин М. А. Федерализм, социализм и антитеологизм // Он же. Избранные труды. М., 2010. С. 160 - 220; Он же. Парижская коммуна и понятие государственности: первый опыт социальной революции // Он же. Избранные труды... С. 431 - 442; Он же. Государственность и анархия // Он же. Избранные труды... С. 462 - 694; Он же. Письма о патриотизме // Он же. Анархия и порядок. М., 2000. С. 373 - 407; Он же. Кнуто-германская империя и социальная революция // Там же. С. 408 - 699; Ткачев П. Н. Публичные чтения в Женеве // Он же. Избранное. М., 2010. С. 511 - 514; Он же. Революция и государство // Там же. С. 515-526; Гр-оли П. Н. (Ткачев П. Н.) Французское общество в конце XVIII века // Дело. 1876. № 3. С. 283 - 312; Кропоткин П. А. Великая Французская революция. 1789 - 1793. М., 1979.

следует отметить статьи Н. И. Утина<sup>30</sup>, начинавшего как народника, но уже во 2-й половине 1860-х гг., в эмиграции, ставшего марксистом.

Рассмотренные выше исследовательская литература и источники дают возможность комплексно реконструировать взгляды российских публицистов в период с конца 1850-х до начала 1880-х гг. на Великую Французскую революцию и выполнить поставленные в диссертационном исследовании цель и задачи.

### **Основные научные положения, выносимые на защиту:**

1. Великая Французская революция представляла большой интерес для представителей общественно-политической мысли России эпохи Великих реформ.

2. Большое внимание российскими публицистами уделялось предшествующему и современному им опыту изучения Великой Французской революции французскими учеными и публицистами.

3. Образ Великой Французской революции, сформировавшийся трудами отечественных публицистов, напрямую зависел от общественно-политических взглядов его представителей, консервативных, либеральных либо радикальных.

4. Обращение к французским событиям конца XVIII века повлияло на историческое сознание эпохи реформ Александра II.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что впервые в отечественной историографии на широком источниковом материале был предпринят комплексный развернутый анализ взглядов российских публицистов конца 1850 – начала 1880-х гг. на Великую Французскую революцию, причем сделано это было под новым углом зрения: исследуемый материал рассматривался в контексте влияния истории 1-й французской революции на российскую общественно-политическую реальность и историческое сознание того времени.

Также были скоррелированы две традиции историописания – французская и российская, на примере Великой Французской революции и, в результате, раскрыто влияние работ французских историков на формирование у отечественных публицистов образа революции во Франции. Наряду с этим показан их самостоятельный вклад в дело осмысления ее опыта.

---

<sup>30</sup> И. Н. (Утин Н. И.) Французские парламентаристы 40-х гг. // Вестник Европы. 1867. № 4. С. 71 - 118; Он же. Последние монтаньяры // Вестник Европы. 1868. № 1. С. 301 - 307; Он же. Граф Мирабо и его отношения ко двору // Вестник Европы. 1868. № 11. С. 290 - 323; Он же. Старая и новая Франция. Централизация и общественная инициатива // Вестник Европы. 1871. № 3. С. 12 - 56; № 6. № 560 - 604.

**Практическая значимость** диссертационного исследования заключается в возможности использования его материалов для написания специальных работ по российской историографии 2-й половины XIX в., в подготовке учебных пособий по отечественной и зарубежной историографии, а также в разработке лекционных курсов по истории исторической мысли и историографии.

**Апробация работы.** Основные положения диссертационного исследования получили отражение в двенадцати научных публикациях, две из которых вышли в журналах, рекомендованных ВАК, а также в выступлениях автора на двух международных и трех всероссийских научных конференциях.

Диссертационное исследование имеет следующую **структуру**: введение, две главы, заключение и список использованных источников и литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, ее новизна и практическая значимость, дается историографический обзор и характеристика источников, определяется объект и предмет исследования, его хронологические рамки, формулируются цель и задачи, раскрываются теоретико-методологические основы исследования.

**В первой главе** «Роль публицистики в изучении Великой Французской революции» рассматривается значение публицистики, как российской, так и французской, в изучении Великой Французской революции.

**Первый раздел** представляет собой очерк развития российских общественно-политических журналов, ставших основным местом формирования в печати образа Великой Французской революции в российской действительности 2-й половины XIX века.

Знаковым событием для российской журналистики стала реформа печати, подготовка которой была начата в 1857 году. Реформа готовилась не один год и увенчалась принятием в 1865 г. «Временных правил о цензуре и печати», имевших более либеральную окраску и бывших, по сути, новым цензурным уставом. Однако уже в период подготовки реформы цензура была фактически ослаблена, особенно в период до 1861 года, когда шла разработка крестьянской реформы, и в российских журналах происходило активное обсуждение возможных вариантов ее проведения.

В первую очередь развитие отечественной журналистики рассматриваемой эпохи было связано с ростом численности журналов,



некоторым расширением их географии, широким проникновением в страну вольной эмигрантской прессы, взаимодействием двух журналистик – отечественной и эмигрантской. Вместе с ростом количества усиливалось и качество материалов, публикуемых в тогдашней прессе. Свои статьи в различных журналах начинают публиковать видные русские ученые, возведя вскоре подобную практику в норму. Заметную роль в этом процессе начинают играть частные «учено-литературные» журналы, в которых печатались статьи по самым волнующим страну вопросам.

Консервативно-монархическая печать была представлена в основном официальными изданиями (печатными органами министерств, ведомств, учреждений, региональными «Ведомостями» и т. п.) и некоторыми частными проправительственными изданиями, одним из самых известных из которых был «Русский вестник» М. Н. Каткова.

Наибольшим спектром журналов было представлено либеральное направление. К числу самых популярных журналов либерального направления следует отнести «Вестник Европы», «Отечественные записки» (до 1868 г., при главном редакторе А. А. Краевском), «Библиотека для чтения», «Русская беседа», «Время» и «Эпоха».

Демократическое направление представляли такие известные журналы, как «Современник» и «Отечественные записки» (с приходом туда в 1868 году в качестве редактора Н. А. Некрасова), чуть менее известный журнал «Дело», эмигрантские издания А. И. Герцена «Полярная звезда» и «Колокол», а также радикальная революционная пресса, как правило нелегальная, в основном народнического толка.

**Второй раздел первой главы** посвящен анализу французской историографии и публицистики в русских исторических и общественно-политических журналах и их влияния на отечественную историографию.

В рассматриваемый период времени любой мало-мальски значительный печатный труд вызывал повышенный ажиотаж среди читающей публики. Мы остановились на работах французских ученых и публицистов о Великой Французской революции, ставших знаковыми для отечественных авторов. К ним следует отнести в первую очередь такие исследования как «Старый порядок и революция» А. де Токвиля (1856), «История террора. 1792-1794 на основании подлинных и неизданных документов» Л. Мортимера-Терно (1862-1881), «Революция и критика ее» Э. Кине (1865) и «Происхождение

общественного строя современной Франции» И. Тэна (1875-1893), а также ряд других работ, изданных в России.

Работа А. де Токвиля оказала заметное влияние на российскую публицистику и историографию второй половины XIX в. Это относится как к трактовкам тех или иных сюжетов революции, так и к выбору их самих. Не случайно Н. И. Кареев вообще делит французскую историографию французской революции на два периода: дотоквилевский и послетоквилевский.

Гораздо более противоречивой для русской общественной мысли была работа другого известного французского историка Л. Мортимера-Терно «История террора» в 8 томах. Она вызвала определенный интерес в России, в первую очередь в среде консервативно настроенной читательской аудитории, но даже негативно в целом настроенные к ней мыслители (П. А. Кропоткин и др.) отмечали значимость работы в плане широкой источниковой базы. Н. И. Кареев подсчитал, к примеру, что из приблизительно 300 страниц текста первого тома его исследования около 130 занимают приложения с текстами источников, и столько же страниц из 365 страниц второго. А если учесть, что многие подлинники использованных им документов сгорели во время большого пожара в дни падения Парижской Коммуны 1871 г., то важность работы Л. Мортимера-Терно еще больше возрастает.

Еще одной книгой, имевшей заметный резонанс, как во Франции, так и в России, стала «Революция» (1865) Э. Кине, изданная в России под заголовком «Революция и критика ее» в 1908 г., однако известная отечественной читательской аудитории гораздо раньше.

Книга Э. Кине была очередной попыткой не просто изложить хронику событий Великой Французской революции, но рассмотреть ее с позиции определенной концепции. Именно это вызвало заметный интерес к ней и в самой Франции, и у нас в России. На страницах русских журналов того времени публиковались статьи, посвященные анализу произведения французского автора, наиболее развернутую характеристику работы Э. Кине дал М. Л. Златковский.

Если в 1850-1860-е гг. самой знаковой книгой о Французской революции был «Старый порядок и революция» А. Токвиля, то в 1870-е гг., безусловно, таковой являлось произведение И. Тэна «Происхождение общественного строя современной Франции».

Его книга вызвала бурную и крайне неоднозначную реакцию как в самой Франции, так и в России. Отношение к ней было разнообразное, от

восторженных отзывов до резкой критики и полного неприятия концепции И. Тэна. Наиболее ярким критиком его взглядов стал крупный специалист по истории Французской революции А. Олар.

Интерес к произведению французского ученого выражался как в количестве переизданий его книги на русском языке, так и в тех публикациях историков и публицистов, которые были ей посвящены. К числу посвященных И. Тэну работ относятся статьи В. Зайцева, П. П. Ардашева и др.

Наиболее взвешенный анализ взглядов И. Тэна предпринял В. И. Герье, посвятивший анализу книги И. Тэна целый ряд статей в «Вестнике Европы», что составило около 600 страниц текста, целое исследование.

**Во второй главе** диссертационного исследования выделяются основные сюжеты революции во Франции конца XVIII века, интересовавшие публицистов того времени, и изучается формирование ее образа у представителей основных направлений общественно-политической мысли России эпохи «Великих реформ».

**В первом разделе** исследуется консервативная мысль, посвященная Великой Французской революции.

Одним из самых сложных для изучения представляется консервативное направление. Причем, консерватизм, рассматриваемый в разных его аспектах (политическом, культурно-познавательном, философском и т.д.), понимается разными исследователями по-разному. Более того, очень часто консерватизм употребляется учеными как синоним термина «традиционализм», а это, при всей близости этих понятий, не представляется верным.

Следует отметить, что во второй половине XIX в. доля авторов консервативного толка значительно уступает и либералам, и радикалам. Конечно, и среди консерваторов были яркие мастера литературного и публицистического слова. Правда, когда они обращались к истории, то акцентировали свое внимание преимущественно на отечественной. Работ же по зарубежной истории в этой среде было ничтожно мало. В том числе это относится и к Великой Французской революции. У консерваторов, в основном, дальше констатации факта, что Французская революция есть зло, дело не шло. В качестве примера можно привести статью «Уроки истории. Очерки современной Франции» (1871) известного российского публициста того времени Е. М. Феофтистова.

Одним из немногих, кто касался этого вопроса более подробно, был Н. А. Любимов, известный физик и публицист консервативного направления,

сотрудник «Московских ведомостей» и «Русского вестника», на страницах которого, под псевдонимом «Варфоломей Кочнев», он с 1880 г. начал публикацию серии статей, посвященных Великой Французской революции, озаглавленных «Против течения. Беседы о революции. Наброски и очерки в разговорах двух приятелей», которые он позже переработал и издал отдельной книгой «Крушение монархии во Франции». Его статьи, построенные в виде диалога между «Автором» и «Приятеlem», проникнуты практически полным неприятием революции и, что неоднократно было им продемонстрировано в тексте, были обращены к современному ему читателю путем проведения параллелей с тогдашней российской действительностью.

Тем не менее, в плане избранной тематики для своих изысканий, работа Н. А. Любимова была скорее исключением, чем правилом для консервативной мысли России той эпохи. Несколько иная ситуация наблюдалась в среде ученых-историков, в которой тема революции не могла не подниматься. В первую очередь речь идет о В. И. Герье, которого можно считать основателем изучения Великой Французской революции в России.

Исследуя, преимущественно, идеи и общественно-политические аспекты Великой Французской революции, не уделяя большого внимания рассмотрению социально-экономических сторон истории революции, В. И. Герье, тем не менее, большое внимание уделял сюжетам, актуальным для российской действительности, делая это вполне сознательно.

**Во втором разделе** рассматриваются взгляды представителей либерального направления общественной мысли на Великую Французскую революцию.

Основу русской либеральной идеологии составило ее отношение к трем важнейшим вопросам: о свободе человека, крестьянскому вопросу и вопросу о сильной государственной власти. Именно они и интересовали либерально настроенных публицистов при их обращении к Великой Французской революции. И в этом было одно из отличий либеральной исторической науки и публицистики 1860-1870-х гг. от консервативной.

Особенный интерес к крестьянскому вопросу в либеральной исторической науке 2-й половины XIX в. был у двух видных отечественных историков – И. В. Лучицкого и Н. И. Кареева. Они, ведя между собой заочную полемику на страницах своих исследований, акцентировали своё внимание именно на социально-экономической стороне происходивших в конце XVIII

века во Франции событий, в первую очередь на аграрных отношениях накануне и в годы революции.

Свой вклад в изучение Великой Французской революции в период «Великих реформ» внес Б. Н. Чичерин. Он, занимаясь вопросами революционных событий во Франции, выступал в роли публициста, при этом прекрасно понимая границы возможного в работах публицистического жанра. Обращаясь к проблематике французской революции, он, как и ряд других публицистов, подчеркивал, что во многом это обусловлено той актуальностью, которая была вызвана современной ему российской действительностью.

В числе иных публицистов, писавших о Великой Французской революции, следует назвать К. Н. Бестужева-Рюмина, А. Н. Пыпина, М. М. Стасюлевича и А. Д. Градовского. Каждый из них освещал отдельные сюжеты революции, как правило лишь касаясь ее. Она была необходима им для иллюстрации своих взглядов на важные общественно-политические проблемы тогдашней России.

В результате необходимо отметить, что отечественные либералы гораздо активнее рефлексировали на тему Великой Французской революции, чем консерваторы. Но, расширяя круг сюжетов, посвященных революции, авторы этого направления, не переходили ту грань, порой и очень тонкую, которая отделяла их от представителей радикальной мысли. Даже оценивая в целом положительно революцию, они осуждали террор, постепенно захлестнувший Францию в ходе развития революции. Также следует сказать, что все они выступали за приоритет реформ над революцией.

**В третьем разделе** изучаются взгляды представителей радикальной мысли на Великую Французскую революцию.

В историографии принято выделять два основных этапа в развитии революционного движения в тот период – революционно-демократический и народнический.

Революционно-демократическое направление в конца 1850-х – 1860-х гг. постепенно сходило на нет. Однако нельзя сказать, что ничего о революции во Франции в это время ими не было написано. Само время начала «великих реформ» располагало к активной рефлексии на эту тему, главной отличительной особенностью которой от подобной рефлексии консерваторов и отчасти либералов, было то, что представители этого лагеря не только не пугались слова «революция», но и видели в ней явление однозначно позитивное.

В рассматриваемый период из числа революционных демократов только Н. Г. Чернышевский специально занимался изучением Франции. Но и другие видные представители этого направления в той или иной степени касались как истории самой Франции, так и истории Великой Французской революции. К их числу, как видных представителей своего течения, следует отнести, в частности, Н. А. Добролюбова и Д. И. Писарева. Будучи известными литературными критиками, оба публициста в своих работах затрагивали и Великую Французскую революцию, руководствуясь убеждением Н. А. Добролюбова, что историю необходимо писать как историю народа.

Несколько особняком в радикальном движении в период правления Александра II стоял А. И. Герцен. В эпоху «николаевской России» он был одним из лидеров российского радикального движения, но постепенно степень его радикализма начинает снижаться. По сути в интересующий нас период он занимал некое промежуточное место между радикалами и либералами.

Интерес, к тематике Великой Французской революции у А. И. Герцена появляется еще в детстве, под воздействием своего учителя, эмигранта Бюшо. Именно тогда же формируются его первые представления о ней, восторженные в своей основе. Большая часть работ А. И. Герцена о революции во Франции, датирована периодом правления в России Николая I, но и в период «Великих реформ» он затрагивал эту тему, в первую очередь в своем масштабном по своей сути произведении «Былое и думы», которое он писал с 1852 по 1868 гг., а также некоторых небольших работах 1860-х гг., в основном в издаваемом им «Колоколе».

Еще одним из влиятельных деятелей революционно-демократического лагеря той эпохи был Н. Г. Чернышевский, чья публицистическая деятельность во многом была оборвана в 1862 году, после ареста, а потом каторги и ссылки в Сибирь. В истории Франции его в основном интересовали события более современные ему, в частности революция 1848 года, но и сюжеты Великой Французской революции он затрагивал. Французские события конца XVIII века постоянно использовались им для разных аналогий, а также служили обоснованиями определенных мыслей публициста. Это было свойственно и для других деятелей революционно-демократического движения. Образ французской революции был очень близок представителям этого общественно-политического течения российской публицистики.

2-й этап радикального движения был связан с народничеством. Заметное влияние на тогдашнюю политически активную аудиторию среди этого крыла общественной мысли были П. Л. Лавров, М. А. Бакунин и П. Н. Ткачев. При все разнице их взглядов следует отметить безусловное принятие и пропагандирование идеалов революции, а также констатировать тот факт, что интерес к Великой Французской революции, ограничивался у них, как правило, теми ее событиями, процессами и личностями, которые могли помочь им в своих теоретических построениях, обусловленных реакцией на общественно-политическое положение России в пореформенный период. Ни к какой объективности они не стремились априори и даже заявляли о ней.

Переходной фигурой от народничества к нарождающемуся марксизму был Н. И. Утин, посвятивший истории Франции XVIII-XIX веков, преимущественно Великой Французской революции, целую серию статей.

В результате Н. И. Утин на материале Великой Французской революции создал свою концепцию общественно-политического развития, базирующуюся на идеях федерализма. Его, равно как и других публицистов, затрагивающих события во Франции конца XVIII в., интересовал их опыт в той степени, в которой его можно было применить к российской пореформенной действительности.

**В заключении** диссертационного исследования представлены **основные выводы работы**.

Тема Великой Французской революции уже с начала XIX в. интересовала российских историков и публицистов. Особенно этот интерес вырос во 2-й половине столетия, когда начались «Великие реформы». Это было обусловлено двумя причинами. Во-первых, о ней стало можно писать в легальных изданиях, а во-вторых, само время, время исторического перелома, определило интерес к французским событиям конца XVIII века. Поскольку 1-я французская революция знала опыт как широких реформ, так и радикальных, порой кровавых, событий, то ее опыт был очень поучителен и его осмысление представляло интерес для общественно-политической мысли эпохи Александра II.

Результат этого интереса нашел свое выражение на страницах популярных тогда общественно-политических и исторических журналов, как официально издававшихся в стране, так и эмигрантских и нелегальных изданиях.

Постепенно определились основные сюжеты 1-й революции во Франции, которые преимущественно интересовали российских авторов той эпохи,

напрямую связанные с их общественно-политической деятельностью. К числу таковых можно отнести следующие:

1. Причины Великой Французской революции и, как следствие, проблема ее неизбежности.

2. Характер революции и взаимоотношения разных социально-политических сил в ее ходе.

3. Крестьянский вопрос, в первую очередь вопрос положения этого сословия накануне и в ходе революции, как правило, связываемый с вопросом о крестьянской поземельной собственности.

4. Отношение к якобинцам вообще и к якобинскому террору (иногда более широко – к революционному, не ограничивающемуся якобинским), в частности.

5. Вопрос об итогах революции.

Разумеется, что представители основных общественно-политических течений, а таковых было выделено три, консервативное, либеральное и радикальное, совершенно по-разному интерпретировали события и процессы Великой Французской революции, по-разному оценивали и ее участников.

Представители консервативного движения, в силу вполне понятных причин, стремились всяческими способами не допустить возможную революцию в России, более того, в своей массе не одобряли и большинство преобразований, проводимых Александром II. Поэтому опыт революции для них был, безусловно, негативный, к которому не стоит даже и обращаться. Это не значит, что они совсем не интересовались историей Великой Французской революции, и не писали о ней. В тех случаях, когда они это делали, в основном старались ограничиваться вопросам социально-политического характера, социально-экономические вопросы, за редким исключением, оставались за рамками их публикаций.

Либеральные историки и публицисты гораздо чаще обращались к революции, расширяли они и круг интересовавших их сюжетов. Для всех них революция была большим опытом, к которому, по их мнению, необходимо было обращаться в своих размышлениях о современной им российской действительности. Их отношение к ней было хоть и противоречивое, но не такое безусловно негативное, как у консерваторов. Для большинства отечественных либералов, затрагивающих тему Великой Французской революции, 1-й ее этап, до прихода к власти якобинцев, был скорее положительным для исторического развития, поскольку они, в большинстве



своим, исходили из убеждения, что королевская власть во Франции оказалась неспособной провести столь нужные стране реформы. А вот события, последовавшие за переворотом 2 июня 1793 г., воспринимались ими крайне негативно.

Радикальная (демократическая) мысль еще более активно обращалась к опыту Великой Французской революции. Только если консерваторы и отчасти либералы это делали с целью избежать революционных потрясений в России, то для последних ее опыт был необходимым руководством к действию, а главные деятели этой революции стали символами в ведущейся ими борьбе. Также следует отметить, что в публикациях представителей радикального движения, если суммировать их взгляды, был широко представлен весь спектр вопросов, интересовавших тогдашних российских публицистов, от сугубо политических до социально-экономических и даже культурных.

В результате, подводя общий итог, можно констатировать тот факт, что происходило взаимовлияние понятий «история» и «современность», когда общественно-политические взгляды авторов-публицистов, затрагивающих тему 1-й французской революции, накладывали свой неизгладимый отпечаток на трактовки тех или иных ее событий и процессов, а в свою очередь изучение их опыта оказывало влияние на оценку современной им российской действительности, а также на историческое сознание эпохи.

## **ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертационных работ:**

1. Юшников, А. В. Н. И. Утин о Великой Французской революции [Текст] / А. В. Юшников // Вестник Томского государственного университета. – № 294. – 2007. – С. 179 – 181. – 0,3 п.л.

2. Юшников, А. В. Русская консервативная публицистика 1860-х – начала 1870-х гг. о Великой французской революции [Текст] / А. В. Юшников // Вестник Томского государственного университета. – № 365. – 2012. – С. 99 – 100. – 0,2 п.л.

### **Публикации в других научных изданиях:**

1. Юшников, А. В. Проблема федерализма в русской публицистике 2-й половины XIX в. (Н. И. Утин и Г. Н. Потанин) [Текст] / А. В. Юшников // Наука и образование : IX Всероссийская конференция студентов, аспирантов и молодых ученых (25 – 29 апреля 2005 г.) : материалы конференции : в 6 т.–

Томск, 2005. – Т. 4, ч. 2 : Культурология, история, философия. – С. 84 – 88. – 0,2 п.л.

2. Юшников, А. В. Великая Французская революция в общественной жизни России 2-й половины XIX века [Текст] / А. В. Юшников // Вопросы истории, международных отношений и документоведения. – Томск, 2005. – Вып. 1. – С. 69 – 71. – 0,2 п.л.

3. Юшников, А. В. В. И. Герье о Великой Французской революции [Текст] / А. В. Юшников // Мир историка. Владимир Иванович Герье : материалы научной конференции (Москва, 18 – 19 мая 2007 г.). – М., 2007. – С. 125 – 130. – 0,2 п.л.

4. Юшников, А. В. «Происхождение общественного строя современной Франции» И. Тэна в трудах В. И. Герье [Текст] / А. В. Юшников // Вопросы истории, международных отношений и документоведения. – Томск, 2007. – Вып. 2. – С. 89 – 91. – 0,2 п.л.

5. Юшников, А. В. В. И. Герье об Ипполите Тэне как историке Великой Французской революции [Текст] / А. В. Юшников // Методологические и историографические вопросы исторической науки : сб. статей. – Томск, 2007. – Вып. 28. – С. 141 – 145. – 0,2 п.л.

6. Юшников, А. В. Концепция Великой французской революции И. Тэна в работах В. И. Герье [Текст] / А. В. Юшников // Вторые исторические чтения ТГПУ : материалы международной конференции (20–21 ноября 2007 г.) : в 2 ч. – Томск, 2007. – Ч. 2. – С. 168 – 172. – 0,2 п.л.

7. Юшников, А. В. «Происхождение общественного строя современной Франции» И. Тэна на перекрестке мнений (В. И. Герье и А. Олар) [Текст] / А. В. Юшников // История идей и воспитание историей: Владимир Иванович Герье / под ред. Л. П. Репиной. – М. : Изд-во ИВИ РАН, 2008. – С. 280 – 286. – 0,4 п.л.

8. Юшников, А. В. Проблема закономерности Великой Французской революции во взглядах А. Токвиля и их оценка в русской публицистике 1860–1870-х гг.: особенности макроисторического подхода [Текст] / А. В. Юшников // Вестник Томского государственного университета. История. – 2009. – № 2 (6). – С. 76 – 79. – 0,2 п.л.

9. Юшников, А. В. «Революция» Э. Кине и ее значение для русской общественной мысли второй половины XIX века [Текст] / А. В. Юшников // Проблемы методологии и историографии всеобщей истории : сб. научных статей. – Томск : Изд-во ТГПУ, 2010. – Вып. 1. – С. 96 – 101. – 0,2 п.л.

10. Юшников, А. В. «История террора» Л. Мортимера-Терно в русской научной и общественной мысли 1-й половины XIX в. [Текст] / А. В. Юшников // III Исторические чтения Томского государственного педагогического университета : материалы Международной научной конференции (Томск, 11 – 12 ноября 2010 г.). – Томск : Изд-во ТГПУ, 2011. – С. 413 – 415. – 0,2 п.л.

Подписано в печать 01.03.2013 г.  
Формат А4/2. Ризография  
Печ. л. 1,5. Тираж 100 экз. Заказ № 01/03-13  
Отпечатано в ООО «Позитив-НБ»  
634050 г. Томск, пр. Ленина 34а