

УДК 123.1; 124; 159.96; 316.4; 378.1; 57

*Б.Н. ПОЙЗНЕР, Э.А. СОСНИН***КОГНИТИВНОЕ РАЗВИТИЕ МАГИСТРАНТОВ
ЧЕРЕЗ ТРАКТОВКУ ТВОРЧЕСТВА КАК ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Излагается опыт стимулирования рефлексии магистрантов-радиофизиков над своей НИР через раскрытие мотивов, условий, закономерностей творческой деятельности в конкурентной среде.

Ключевые слова: магистратура, когнитивное развитие, целенаправленная деятельность, творчество.

Если человека посадить на цепь логики и социальных норм,
то у него пропадёт подземный исток его творчества.
Если же этого не делать, то нарушится социальная коммуникация.

Ф. Гиренок, 2012

Европейская идея университета – наряду с идеями человека, культуры, свободы, цивилизации – остаётся на протяжении нескольких веков регулярно обсуждаемой в волновом ритме незатухающих споров (см., например, [1–6]). Но, кажется, никто из участников дискуссии не сомневается, что университет призван культивировать способность мыслить, находить средства получения новых мыслей и знаний etc. Скажем, канадский культуролог Билл Ридингс, сознавая, что Университет – «это далеко не образцовое сообщество» [4, с. 282], и задумываясь над тем, «каким может быть постисторический Университет» (т.е. вуз после эпохи национального государства), формулирует: «это Университет, в котором мышление соседствует с мышлением, в котором мышление является совместным процессом, не предполагающим ни идентичность, ни единство» [4, с. 299].

Едва ли не самая главная задача университетского педагога – когнитивное развитие студентов. «Когнитивный» (от лат. *cognitio* – восприятие, познание) обычно означает: относящийся к сознанию, мышлению, познанию; к функциям мозга, обеспечивающим формирование понятий, оперирование ими и получение выводных знаний. В таком развитии особенно нуждаются магистранты, de jure объявленные ресурсом аспирантуры. Безусловно, развитие когнитивной сферы молодого человека весьма трудно, а успешность такого занятия проблематична, ибо многообразно зависит от «устройства организма культуры» [7]. Наш отечественный «организм» находится в упадке (начавшемся из-за Первой мировой войны и усугублённом цепью порождённых ею катаклизмов), который взаимно усилен оскудением университетской жизни [8]. Ещё одно отягощающее обстоятельство – специфическое для российского менталитета распределение психотипов, обуславливающих поведенческую мотивацию. По одной из версий теории К.Г. Юнга (16-элементной классификации Майерса – Бриггса), в активности людей проявляются следующие четыре группы психотипов. SP: свобода, спонтанность реакций, стремление следовать собственным импульсам; SJ: чувство долга, стремление занять достойное место в социальной структуре; NF: стремление быть самим собой, иметь ценность в собственных глазах; NT: дух научного поиска, стремление к власти над законами природы. Среди студенчества на долю представителей типов SP и NT приходится обычно не более 10 %. Остальные 90 % предпочитают традиционную (субъект-объектную) систему обучения, а не творческую самостоятельность, не self-development [9]. Поэтому развитие мышления и креативных потенций студента (а также молодого преподавателя вуза) затруднено.

Тем не менее авторы видят один из возможных путей развития когнитивной сферы магистранта в освоении им системы представлений о творчестве (в области науки, техники, предпринимательства, управления и т.п.), трактуемом как процесс генерации информации, когда получение новых знаний рассматривается как целенаправленная деятельность. Предлагаемая студенту междисциплинарная концепция творчества ориентирована на реальную практику. Новизна концепции в том, что при её создании: α) обобщены понятийные аппараты нематематической теории информации (В.И. Корогодина), теории решения изобретательских задач (Г.С. Альтшуллер, Б.Л. Злотин, А.В. Зусман), синергетики и авторские принципы социальной информатики; β) построена универсальная типология инноваций и творческой деятельности, символизируемой фигурами Гения, Таланта, Мастера, Хитреца, Революционера, Чёрного человека; γ) предложена релевантная ей шестиуровневая шкала креативности, учитывающая феномен нередко встречающейся разрушительной изобретательности; δ) на логистической кривой развития целенаправленной системы деятель-

ности (отдельного человека, социальной группы, организации) раскрыты возможные позиции субъектов изобретений; ε) получены чёткие критерии для разработки аксиологии творчества.

Для повышения дидактической эффективности авторы выделили 19 тезисов, имеющих форму дефиниции либо принципа. Например: 1) Творчество – процесс получения информации, имеющей на данном отрезке времени максимальную ценность для системы, в которой она создаётся, и / или для других систем и расширяющей пространство режимов функционирования системы. 2) Базовая цель любой целенаправленной системы деятельности – самовоспроизведение (репликация) информации, содержащейся в ней. 3) Творчество может сопровождаться не только созданием новых репликаторов (информационных структур, самовоспроизводящихся в некоторой среде, самодостаточных, относительно изменчивых) и их компонентов, но и разрушением уже имеющихся, если они могут выступать ресурсами либо помехой в репликации определённой целенаправленной системы деятельности. Используя предложенное В.И. Корогодиным строение и обозначение компонентов целенаправленного действия, авторы (с помощью простых символов) наглядно формализовали особенности содержания девяти распространённых типов творческой активности [10].

Опыт показал: целесообразно проводить 4–6 семинаров, объединённых сквозной темой «Моя магистерская диссертация как плод моего творчества». С докладами (по составленному тексту, непременно включающему индивидуальную часть) на каждом из них выступают от двух до четырёх студентов. На материале диссертации магистрант рефлексировать свою исследовательскую деятельность, артикулируя её «вехи» и толкуя свой путь на языке понятий, изложенных в [10]. Например, на семинаре «Новаторская практика как целеустремлённая деятельность» докладчики должны осмыслить свой труд над диссертацией через призму следующих тем: «Определения творчества», «Смыслы и принципы телеологического описания (творческой) деятельности», «Цели в современной телеологии: репликация, самосохранение, служебные цели», «Генезис творчества: от гиперцикла к организму», «Мотивы творчества как создания новых репликаторов».

Функция преподавателя на семинаре отчасти подобна роли психоаналитика во время сеанса. Надлежит побудить студента дать себе *отчёт* в том, чем обусловлен предмет его исследования; почему в ходе решения своих проблем он действовал так, а не иначе; насколько его исследовательская стратегия выбрана сознательно и по каким меркам успешна; в чём она (не) соответствует известным «законам» получения нового знания; насколько широки границы творческой самостоятельности студента в диалоге с руководителем; отвечают ли они запросам магистранта и т.п.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Огурцов А.П., Платонов В.В. Образы образования: Западная философия образования. XX век. – СПб.: РХГИ, 2004. – 520 с.
2. Университетская идея в Российской империи XVIII – начала XX века: Антология / сост. А.Ю. Андреев, С.И. Посохов. – М.: РОССПЭН, 2011. – 527 с.
3. Ортега-и-Гассет Х. Миссия университета. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2010. – 144 с.
4. Риддингс Б. Университет в руинах. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2010. – 304 с.
5. Вишленкова Е.А., Галиуллина Р.Х., Ильина К.А. Русские профессора: университетская корпоративность или профессиональная солидарность. – М.: Новое лит. обозрение, 2012. – 656 с.
6. Соснин Э.А., Пойзнер Б.Н. Университет как социальное изобретение: рождение, эволюция, неустойчивость. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. – 184 с.
7. Никитин Б.П. Устройство организма культуры, увиденное сквозь качественное развитие культурных средств мышления. – М.: ЛЕНАНД, 2012. – Т. 1. – 480 с., Т. 2. – 480 с.
8. Пойзнер Б.Н., Соснин Э.А. // Высшее образование в России. – 2008. – № 2. – С. 117–122. *Те же.* // Аналитика культурологии. – 2008. – № 3 (12). Доступно в сети Интернет по адресу: <http://analiculturolog.ru/index.php?module=subjects&func=viewpage&pageid=566>
9. Булкин В.В. // Сб. тр. конф. «Оптика и образование-2008». – СПб.: СПбГУ ИТМО, 2008. – С. 20–21.
10. Соснин Э.А., Пойзнер Б.Н. Из небытия в бытие: творчество как целенаправленная деятельность. – Томск: STT, 2011. – 516 с.

Национальный исследовательский Томский государственный университет,
г. Томск, Россия
E-mail: pznr@elefot.tsu.ru

Поступила в редакцию 15.06.12.