

ПРОБЛЕМЫ УЧЁТА И ФИНАНСОВ

№3(7) 2012

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Основан в 2011 г.

**Ежеквартальный
научно-практический
журнал**

ISSN 2222 – 9388

Учредитель: НИ ТГУ

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС77 – 44100

Редакционная коллегия:

А. А. Земцов (гл. редактор),
Ч. Д. Цыренжапов,
М. А. Сорокин,
Т. Ю. Осипова,
О. Ю. Фомичева (отв. секретарь)

Редакционный совет:

Н. В. Волович, д-р экон. наук, профессор (Томск-Москва)
Д. А. Ендовицкий, д-р экон. наук, профессор (Воронеж)
А. А. Земцов, д-р экон. наук, профессор (Томск)
В. В. Казаков, д-р экон. наук, профессор (Томск)
Е. Г. Новоселова, д-р экон. наук, профессор (Томск)
А. А. Шапошников, д-р экон. наук, профессор (Новосибирск)
Ю. Г. Швецов, д-р экон. наук, профессор (Барнаул)
О. В. Федорович, д-р экон. наук, профессор (Новосибирск)

Адрес редакции:
634029, г. Томск, а/я 3535,
e-mail: profa@mail.tomsknet.ru,
web-site: http://pu.f.tom.ru
тел. (382-2) 529-514

**Редактор В. С. Сумарокова
Верстка А. С. Маркушенко**

Подписано в печать: 25.10.2012
Формат 60x84 1/8
Бумага офсетная № 1
Печать офсетная
Гарнитура «Times New Roman»
Печ. л. 9,0; усл. печ. л. 8,4; уч.-изд. л. 8,2.
Тираж 500 экз.

Издательство ТГУ,
634029, Томск, ул. Никитина, 4

Учебно-производственная типография ТГУ,
634050, г. Томск, пр. Ленина, 66.

Журнал выпускается при содействии НОУ «Институт финан-
сового анализа и аудита» и БД ВШБ ТГУ

Точка зрения авторов статей может не совпадать с точкой
зрения редакции. При перепечатке ссылка на журнал обяза-
тельна

© Коллектив авторов, 2012

Земцов А. А. Финансы домохозяйств в РФ, общее и особенное	3
Ищенко И. А., Земцов А. А. Энергосервисный контракт как новый вид инвестиционного договора	7
Земцов А. А., Осипова Т. Ю. Методология практического бюджетирования домашнего хозяйства	10
Беляев Ю. А. Трудовая деятельность за пенсионным порогом: время принятия решений	13
Сорокина Г. В., Сорокин М. А. Правовая основа создания долгосрочных фондов на цели капитального ремонта многоквартирного дома	18
Ли М. Н. Высокотехнологичная медицинская помощь и оптимизация затрат на ее осуществление	22
Федорович В. О., Федорович Т. В., Конципко Н. В. Проблемы финансирования инновационной деятельности крупных промышленных корпораций	27
Лычагина Л. Л., Пальчикова Е. С. Учетная политика предприятия как инструмент оптимизации платежей по налогу на прибыль	35
Чернявская Е. А., Земцов А. А. Модернизация расчета инвестиционных составляющих тарифа субъектов естественных монополий	41
Сагайдачная Н. К. Безэквивалентные и эквивалентные отношения в финансовой и бюджетной системах	46
Беспалова О. В., Ильина Т. Г. Понятие и сущность центрального банка: современный взгляд на проблему	51
Беспалова О. В. Общая характеристика денежно- кредитной политики Европейского центрального банка в 2011 году	56
Елисеев Д. В. Налогообложение предприятий в сфере жилищно-коммунального хозяйства: вопросы финансово-правового регулирования	62
Краткие сведения об авторах	67
Аннотации статей на английском языке	69
Правила оформления статей в журнал	72

УДК 336.115

А. А. Земцов

ФИНАНСЫ ДОМОХОЗЯЙСТВ В РФ, ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

Выделяются общее в науке «Финансы домохозяйств» и особенности, специфика в РФ.

Ключевые слова: домохозяйства, государство.

Вместе с появлением и ростом среднего класса в РФ идет активное становление финансов домохозяйств (ФДХ) – и как науки, и как практики, доказательством чего могут служить увеличивающееся количество защищенных диссертаций по направлению [1. С. 284–302], появление в паспорте специальности 08.00.10 – раздела, посвященного финансам д.х. – Часть I, финансы, раздел 4. Финансы домохозяйств. 10 тем. В то же время в развитых странах, в частности в США, уже существует серьезная область научно-методических исследований, подтверждением чего является массив учебных пособий по данной дисциплине [1. С. 48–69]. Возникает вопрос о соотношении содержания научных исследований в развивающейся стране – РФ и развитой – США. Этот вопрос относится не только к ФДХ, но и ко всем экономическим исследованиям в целом, но нас, прежде всего, интересует сфера финансов.

Чтобы обозначить пути решения данной проблемы, используем подход П. Штомпки, относящийся к социологии [6]. П. Штомпка выделяет естественные науки, у которых есть один универсальный объект – природный мир, который одинаково функционирует везде, существует один универсальный метод, общие стандарты проведения исследований.

Искусство отличается от науки, оно – в конкретной истории, местной традиции, духовной атмосфере, даже можно сказать, что оно отражает «национальный характер» (если это понятие рассматривать не в генетическом, а в чисто историческом смысле).

Одни дисциплины тяготеют к искусству, другие склоняются к естественным наукам. В общем, гуманитарные науки ближе к искусству, чем поведенческие, которые ближе к наукам естественным. Социология – отчасти наука, отчасти искусство [6. С. 37].

По его мнению, социология – это плюралистическая дисциплина в двух смыслах. Во-первых, существует теоретический и методологический плюрализм. Социология всегда была мультипарадигмальной наукой. Признание и оценка этого факта ведут к двум крайним взглядам: на одном полюсе находится догматизм, на другом располагается теоретический анархизм, считающий все теории равноценными. Есть другой тип плюрализма: локализованный плюрализм национальных социологий, региональных социологий или социологий, связанных с отдельными цивилизациями [6. С. 38].

Мнение Штомпки: отстаивать среднюю позицию – плюрализм национальных или региональных социологий – это ресурс, а не помеха, это источник богатства, однако он не может исключать единую социологию, поскольку существуют общепринятые основные стандарты, набор понятий, теорий и методов, которые из-за их однородности делают социологию одной научной дисциплиной во всем мире [6. С. 41].

Вывод: «Перспектива будущей социологии – ни одна социология для многих миров, ни много социологий для одного мира, но в некотором смысле и то, и другое: одна глобальная, международная социология, признающая и исследующая локальное разнообразие в своих познавательных целях». Единообразие мировой социологии и уникальность локальных социологий – две взаимно обогащающие стороны одного социологического предприятия. Иными словами, существует только одна социология, но если она хоть на что-то годна, она должна признавать разнообразие человеческих обществ, причем не только утверждать этот факт, но пытаться интерпретировать и объяснять его [6. С. 47]. Если эти положения применить к финансам домохозяйств, то научные исследования в данном направлении в РФ, основываясь на общемировой научной базе (прежде всего – на американской), рассматривают и объясняют специфику российских домохозяйств, которые, существуя в российских условиях, подвергаются давлению государства и среды. С другой стороны, выделяя в ФДХ две основные сферы – внутреннюю и внешнюю (финансового рынка) – следует отметить большую специфику последней, так как в ней решающее значение имеет состояние нормативно-правовой базы.

Существует несколько национальных (страновых) особенностей, наиболее сильно влияющих на элементы ФДХ:

1. Достаточно невысокие средние доходы граждан, характеризующиеся заметной неравномерностью распределения, асимметричностью в сторону богатых, по количеству миллионеров

и миллиардеров РФ занимает высокое место в мире.

2. Высокий уровень потребительских цен на товары и услуги, связанный с рядом факторов: значительная доля импорта в потреблении, аномально высокий уровень перепродаж, монополизация сферы услуг.

3. Незрелость финансовых рынков, бедная линейка финансовых продуктов, практически полное отсутствие долгосрочных, стагнация рынка ценных бумаг.

4. Низкая финансовая грамотность населения, а главное – отсутствие четкой государственной политики в этой сфере: нет сбалансированной сквозной долгосрочной программы для различных возрастных групп населения: от детского сада и выше.

5. Слишком сложная пенсионная система, перекошенная в сторону государственных служащих и силовых структур, из-за отсутствия ясного понимания задач которой её реформа длится уже 20 лет. Отсутствие собственности на пенсионные накопления лишает граждан возможности управления ими.

6. «Страшная» демография: по-другому сложно сказать, некоторые специалисты предлагают термин «четвертый мир» (для РФ), чтобы не обижать страны третьего мира соседством с нами.

7. Системная коррупция на уровне государства, которая по существу стала 4-й ветвью власти (или основой трех других) и вносит свой вклад в повышение цен, снижение доходов большинства и их возможностей развития в национальных рамках.

8. Очень большое пространственно пространство государство, отдельные территории которого отличаются друг от друга резче, чем иные страны. Уровень внутренней миграции относительно низок (пример – вузы).

9. Преобладающая у большинства населения патерналистская психология: кто-то думает и решает за меня, принцип – «каждый за себя» – не преобладает; «дети – на 1-м месте», распространение психологии нищеты.

10. Открытость страны очень высокая (въезд-выезд): пользование Интернетом не ограничено, на отдых выехало 6,5 млн чел. (I пол. 2012 г.), и специфика внутривнутриполитической обстановки: внешняя миграция, реальная и потенциальная (ментальная).

Вероятно, что эти особенности (условно) можно объединить в две группы: 1) РФ как развивающаяся страна, т.е. ей присуща специфика развивающихся стран; 2) РФ как уникальная «теневая» держава, специфические особенности коррупци-

онной экономики, занимающей по этому показателю самые плохие места в мировых рейтингах.

Системное понимание последних возможно в рамках парадигмы (теоретической системы) И.В. Розмаинского, системно-содержательное изложение которой требует отдельного исследования, выделим ключевые положения из основных публикаций; относящиеся к ФДХ:

I. И.В. Розмаинский (2004) [2]

«В России на рубеже тысячелетий складывается (и в значительной мере уже сложился) семейно-клановый капитализм (СКК)», который можно определить как экономическую систему, в которой:

1) производственный процесс базируется на применении активов длительного пользования и занимает большой промежуток времени.

2) производственная деятельность в основном ориентирована или на самообеспечение, или на семейно-родственные отношения, или на хозяйственные отношения с лицами, находящимися под покровительством одного и того же преступного клана (или «родственных» в любом смысле этого слова кланов).

3) большинство экономических решений принимается децентрализованно» [2 С. 61–62].

Семейно-клановый капитализм – это «неадекватные и противоречащие друг другу законы, наличие юридических пустот (содержащиеся в одних законах ссылки на несуществующие другие законы), распространенность оппортунизма и инвестиционной близорукости как норма поведения, низкая степень рациональности экономического поведения, ориентация людей на самообеспечение, родственные и клановые отношения, большой удельный вес в сфере обращения бартера, неплатежей и наличности, огромная роль теневого сектора и постепенное стирание границ между легальными и нелегальными видами деятельности – все эти характеристики СКК обрекают его на растрату ресурсов и на экономический застой» [2. С. 69–70].

II. И.В. Розмаинский (2007) [3]

Следующие положение – тип экономического человека: «Типичный Homo Post Sovieticus – это агент, характеризующийся низкой степенью рациональности, высокой степенью следования личному интересу, инвестиционной близорукостью и поведенческой несамостоятельностью».

В результате решения, принимаемые типичным HPS, приводят на микроуровне к неэффективному размещению ресурсов, а на макроуровне – к низким или уменьшающимся инвестициям в основной и человеческий капитал, а также к технологическому застою (или технологической деградации) [3. С. 38].

III. И.В. Розмаинский 2009 [4]

В этой работе уточнена специфика HPS, который по смыслу почти противоположен модели «Homo Economicus», являющейся сердцевиной неоклассического (да и в целом магистрального) подхода к анализу человеческого поведения).

В неоклассической теории предполагается, что экономический агент в своем стремлении к наилучшему результату учитывает всю информацию, в том числе и относительно переменных, относящихся к далекому будущему, и его выбор не зависит от давления социальных норм и стереотипов.

Типичный же HPS характеризуется низкой степенью рациональности при учете информации, относящейся к прошлым и текущим переменным, а также отличается инвестиционной близорукостью, высокой степенью следования личному интересу, т.е. ярко выраженным оппортунизмом [4. С. 53–54].

И.В. Розмаинский полагает, что HPS – как обобщенный тип постсоветского россиянина – был сформирован многими причинами, носящими в основном институциональный характер: резкие институциональные изменения, связанные с переходом к рынку; неспособность постсоветского государства защищать контракты; укоренившуюся благодаря советской власти ориентацию на патернализм; давние традиции коллективизма, длительное существование в условиях экономического застоя и/или кризиса, восприятие предпринимательской деятельности как аморальной и др. Люди в условиях изменяющейся экономики ведут себя не полностью рационально, причем степень рациональности часто меняется в зависимости от внешних обстоятельств, прежде всего, в зависимости от «внешних информационных ограничителей» – от избытка или нехватки информации. Нередко их поведение хоть сколько-нибудь рациональным назвать нельзя, поскольку они опираются исключительно на эмоции или привычки. Кроме того, поведение людей в значительной мере управляется ожиданиями, весьма далекими от рациональных расчетов на будущее. Эти ожидания во многом зависят от эмоций и массового поведения.

Влияние закономерностей массового поведения – это только часть проблемы, связанной с тем, что поведение отдельного человека подвержено влиянию социального окружения как в пространстве, так и во времени. Действия людей сильно зависят от того, как ведет себя общество в целом или как вели себя их предки в недавнем или даже далеком прошлом. Особенно важную роль может играть боязнь социального ostracism [4. С. 54].

IV. И.В. Розмаинский (2011) [5]

Важнейшее положение относящееся к ФДХ: Капитал здоровья « проедается людьми, которые не

верят в будущее, а сосредоточены исключительно на краткосрочных задачах, причем это происходит в рамках экономической системы, институты которой неэффективно снижают неопределенность. В постсоветской России за последние два десятилетия имело место беспрецедентное сокращение инвестиций в капитал здоровья, повлекшее за собой снижение средней продолжительности жизни россиян. Наша задача – проанализировать причины такого коллапса инвестиций с помощью теории, в которой объяснялось бы, какие основные факторы влияют на накопление капитала здоровья [5. С. 114].

Капитал здоровья – актив, позволяющий его обладателю как можно дольше «использовать по назначению свой человеческий капитал». В сфере накопления капитала здоровья индивидуальный рациональный выбор затруднен в еще большей степени, чем в сфере накопления физического капитала. Важнейшая причина проедания капитала здоровья в постсоветской России связана с такими явлениями, как шот-термизм (short-termism) и инвестиционная близорукость, причем оба эти явления, представляющие собой случаи искаженной – заниженной – оценки будущего времени, могут укорениться и стать нормой поведения. Основные проблемы постсоветской России в сфере здравоохранения: институциональная неадекватность государства в рамках семейно-кланового капитализма – завышенная неопределенность будущего – шот-термизм и инвестиционная близорукость – сокращение или низкий уровень инвестиций в капитал здоровья – проедание капитала здоровья – снижение или низкий уровень средней продолжительности жизни [5. С.114–115]

И.В. Розмаинский предлагает пути увеличения продолжительности жизни граждан России:

Во-первых, необходимо культивировать у россиян нормальную, а не заниженную оценку будущего времени.

Во-вторых, необходимо развивать институты гражданского общества, это позволит обеспечить эффективный контроль общества над властью.

В-третьих, необходимо повышать качество работы судебной системы и принимать другие меры, способствующие обеспечению эффективной государственной защиты контрактов.

В-четвертых, необходимо осуществлять просвещение населения в плане охраны здоровья, а также активно пропагандировать здоровый образ жизни и бороться с потреблением алкоголя, наркотиков и табакокурением.

В-пятых, нужно увеличить государственное финансирование здравоохранения [5. С. 131–132].

Таким образом, для HPS нет никакой необходимости в изучении ФДХ и следовании их реко-

мендациям (а может быть, и возможности), так как это не соответствует их сущностным характеристикам. Но мы надеемся, что, говоря о РФ, можно применить старинный термин «многоукладная экономика», что означает, что, кроме НПС, есть и Номо Есопomicus, соотношение и динамика которых составляет отдельную научную проблему, и не только финансов.

Литература

1. Земцов А.А., Осипова Т.Ю. Финансы домохозяйства: учеб. пособие. – Томск: Изд-во Том. ун-та. – 2012. – 334 с.

2. Розмаинский И. Основные характеристики семейно-кланового капитализма в России на рубеже тысячелетий: институционально-посткейнсианский подход // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2004. – Т. 2 (№ 1). – С. 59–71.

3. Розмаинский И. «Номо Post-Soveticus»: Основные характеристики экономического поведения с точки зрения институционально-посткейнсианского подхода // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2007. – Т. 5 (№ 1). – С. 28–40.

4. Розмаинский И. Посткейнсианский анализ характеристик человеческого поведения в условиях макроэкономических, технологических и институциональных изменений // Журнал институциональных исследований. – 2009. – Т. 1 (№ 1). – С. 43–56.

5. Розмаинский И. Почему капитал здоровья накапливается в развитых странах и «проедается» в постсоветской России? // Вопросы экономики. – 2011. – №10. – С.113–131.