

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 42



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2009

ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, за исключением некоторых требований¹. Поскольку требование поручителя, исполнившего основное обязательство, возникло после завершения расчетов с кредиторами, не было заявлено в деле о банкротстве, то поручитель не лишен возможности предъявить это требование основному должнику.

Подводя итог, можно сделать вывод, что банкротство основного должника не должно влечь прекращения поручительства.

ИСТОРИЯ ЗАРОЖДЕНИЯ КОНФИСКАЦИОННЫХ МЕР

Е.Н. Афанасьева

Обращаясь к истории конфискации как межотраслевого понятия, неизбежно придется столкнуться с тем, что на ранних этапах развития законодательства, правоприменения и государственности как таковой вряд ли будет четко прослеживаться разграничение конфискации, назначаемой за уголовные преступления, административные проступки и гражданские правонарушения. В те времена теоретико-понятийный аппарат еще не был полностью и четко сформулирован, а грань между понятиями представлялась весьма призрачной и размытой, не говоря уже о наличии самого термина «конфискация». Тем не менее некоторые исторические документы и свидетельства дошли до наших дней, и игнорировать их представляется неразумным.

Конфискация как мера ответственности за правонарушение известна еще с древнейших времен. По всей видимости, первые зачатки рассматриваемого явления следует искать в «обычае частной мести», первой по времени форме реагирования на негативные обстоятельства. Примитивные народы не знали права и суда в нашем современном понимании: неразвившаяся и неокрепшая государственная власть преследование правонарушений не считало одной из основных своих задач. Противоправные деяния влекли за собой неорганизованную расправу, «самосуд» толпы над виновником (месть со стороны потерпевшего или его близких). Государственная власть при этом ни во что не вмешивалась. Как отмечал И.А. Покровский: «Расправа и месть при известных условиях заменяются *выкупом* по соглашению между преступником, с одной стороны, и потерпевшим или его близкими – с другой; такие соглашения носят название *частных композиций*. Безусловно, обычай частной мести в высокой степени способствует накоплению в обществе

¹ Ст. 212 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

обостренных отношений: он сеет иногда долговременную, переходящую из поколения в поколение и охватывающую широкие круги лиц (семьи, роды), ссору и вражду между стороною обидчика и стороною потерпевшего»¹. Следующие из этого внутренние противоречия в государстве значительно ослабляли его, что было крайне нежелательным.

Это обстоятельство и подтолкнуло укреплявшуюся государственную власть взять на себя ответственность за урегулирование вышеозначенных вопросов (регламентация судопроизводства, санкционирование отдельных видов деяний и т.п.). Действительно, с возникновением государства публичная власть постепенно стала рассматривать причинение вреда частным интересам в том числе и как посягательство на ее авторитетную волю, игнорирование властных предписаний, косвенную угрозу государству и обществу в целом. Соответственно, и воздействие на виновных осуществлялось уже не только в интересах отдельных лиц (в частных интересах), но и в интересах публичных.

Изначально государство не имело возможности полной организации процесса преследования виновных, однако принимало в нем участие посредством санкционирования мер, применяемых в отношении правонарушителей. Указанные лица зачастую объявлялись «вне закона», соответственно, их жизнь и имущество как бы выводились из-под охраны закона. В тех случаях, когда «кара наступала виновного, его имущество составляло трофейную добычу лица, осуществившего возмездие. В тех же случаях, когда посягательство было направлено непосредственно против публичной власти, она реагировала на него подобным же образом...»². Так можно описать непосредственное зарождение мер конфискационного характера в самых общих чертах.

ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ

Г.А. Савич

Предметом договора водоснабжения и водоотведения согласно п. 13 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 167 от 12.02.1999 г. (далее – Прави-

¹ *Покровский И.А.* История римского права. 3-е изд., испр. и доп. 1917 // Allpravo.Ru-2004. Режим доступа: <http://www.allpravo.ru/library/doc2527p0/instrum3503/print3512.html>

² *Шутов К.Н.* Конфискация имущества в российском уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве: Дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2000. С. 17.