

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МОТИВОЛОГИИ В ЛИНГВИСТИКЕ XXI В.

По материалам Международной научной конференции,  
посвящённой 95-летию томской школы русистики

*Под редакцией доктора филологических наук О.И. Блиновой*



Издательство Томского университета  
2012

УДК 801'373.64  
ББК 81.2Рус-3  
А 43

Рецензенты:

- З.И. Резанова*, доктор филологических наук, профессор, зав. кафедрой общего, славяно-русского языкознания и классической филологии ТГУ
- О.В. Фельде*, доктор филологических наук, профессор Сибирского федерального университета, зам. директора Института филологии и языковой коммуникации

**Актуальные проблемы** мотивологии в лингвистике  
А 43 XXI в: По материалам Международной научной конференции, посвящённой 95-летию томской школы русистики / под ред. О.И. Блиновой. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2012. – 322 с.

ISBN 978-5-7511-2110-5

В коллективной монографии на материале русского языка рассматриваются ключевые научные понятия мотивологии («внутренняя форма слова», «мотивированность языкового знака», «мотивационные отношения») и смежных с нею наук.

Для языковедов, философов, культурологов, всех, кто изучает и преподаёт русский язык.

УДК 801'373.64  
ББК 81.2Рус-3

20. Пинкер С. Язык как инстинкт. М., 2009.
21. Сахарный Л.В. Психолингвистические аспекты теории словообразования. Л., 1985.
22. Крысин Л.П. Иноязычные слова в современном русском языке. М., 1968.

## **РОЛЬ ОСОЗНАНИЯ МОТИВИРОВАННОСТИ СЛОВА В РАЗВИТИИ МЕТАЯЗЫКОВОЙ СПОСОБНОСТИ РЕБЁНКА: ЛЕКСИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

*К.В. Гарганеева*

Многоаспектность исследований детской речи в современной лингвистике связана с многоплановостью самого материала. Этот материал позволяет наблюдать создание «модели системы языка», поскольку на каждом этапе речевого онтогенеза «язык ребёнка представляет собой целостную самостоятельную систему со своими единицами и правилами, обеспечивающими необходимую коммуникацию» [1. С. 34]. Одновременно случаи детской языковой рефлексии, невербализованной и проявленной в текстах детской речи, отражают наблюдения над закономерностями устройства языка в целом и каждого его уровня в частности (фонетического, лексического, грамматического), что представляет ценность как для онтолингвистики (лингвистики детской речи), так и для всего современного языкознания. В связи с этим исследование этапов становления метаязыковой способности как способности к суждению о языке и выявление факторов, способствующих её развитию, приобретают особую актуальность [2, 3, 4, 5].

Мотивированность лексических единиц – наличие рациональной связи формы слова и его значения [6. С. 37] – осознаётся ребёнком как одна из закономерностей организации словесного тезауруса родного языка и воспринимается им в качестве универсальной. Так, в речи четырёхлетнего Жени Гвоздева неоднократно встречаются случаи непосредственного соотнесения ребёнком семантики лексической единицы с результатами её мотивации:

Спрашивает: – Мы в деревне живём?

– Нет, в городе.

– А где же здесь горы?

– Зачем же горы?

– В городе всегда горы. Вот Туапсе – город [7. С. 255];

Село – это деревня? Деревня – где деревьев много? [7. С. 259].

Тексты детской речи, отражающие осознание мотивированности лексических единиц, содержат ономазиологические наблюдения, актуальные для говорящего. Варианты лексического мотиватора (ЛМ) и мотивационного значения (МЗ) указывают на те признаки объекта номинации (ПОН), которые, с точки зрения ребёнка, легли в основу именованного:

**ПОДОРОЖНИК.** Трава, растущая около дороги; лекарственная трава, которая может быть полезной в дороге, в пути; растение с рисунком в виде дорожек на листьях

ЛМ<sup>1</sup>: дорога ‘место, по которому надо пройти или проехать’ (ПОН<sup>1</sup>: место распространения)

МЗ<sup>1</sup>: то, <что растёт> по дороге

– *Подорожник растёт по дорогам, рядом с дорогой* (м.; 6,6).

ЛМ<sup>2</sup>: дорога ‘путешествие’ (ПОН<sup>2</sup>: функция)

МЗ<sup>2</sup>: то, <что может пригодиться в> дороге

– *Он может пригодиться по дороге: если порежешься, надо положить листик, и кровь не будет идти* (д.; 8,4).

ЛМ<sup>3</sup>: дорожка ‘линия’ (ПОН<sup>3</sup>: внешние признаки)

МЗ<sup>3</sup>: то, <на чём есть> дорожки

– *На нём есть такие дорожки, видишь?* (д.; 9,6).

**ДЕРЕВНЯ.** Место, где растёт много деревьев; место, где много деревянных домов.

ЛМ<sup>1</sup>: дерево

МЗ<sup>1</sup>: место, где много деревьев (ПОН<sup>1</sup>: внешние признаки)

– *В деревне есть лес, а в лесу деревья* (м.; 5,6).

ЛМ<sup>2</sup>: деревянный (ПОН<sup>2</sup>: материал)

МЗ<sup>2</sup>: место, где много деревянных домов

– *Там много деревянных домов, больше, чем в городе* (м.; 6,7).

Мотивированность как свойство слова участвует в создании когнитивной базы и обеспечивает мнемоническую поддержку при изучении ребёнком иностранного языка [8. С. 424]. В этом случае обнаруживается морфологический тип мотивированности [6. С. 42] (включение в мотивационные пары этимологически близких слов изучаемого языка), явление лексической ремотивации и квазиремотивации (объединение в пары этимологически далёких лексических единиц, созвучных слов родного (русского) и иностранного (английского) языков. В этом случае мотивированность приобретает статус интерлингвистического свойства.

**WATER-MELON** ‘арбуз’. Дыня, в которой много воды.

ЛМ: water (вода), melon (дыня)

МЗ: дыня, в которой много воды

– *По-английски арбуз – это дыня, в которой много воды* (д.; 8,7).

**SEAL** ‘тюлень’. Животное, обитающее в море.

ЛМ: sea ‘море’

МЗ: морское <животное>

– *Seal... Это тюлень живёт в море – sea* (д.; 4,6).

Явление мотивации лексических единиц в детской речи неоднократно становилось объектом специальных лингвистических исследований, подтверждающих значимость метаязыковой операции установления мотивационных отношений для когнитивного, лексического, коммуникативного развития формирующейся языковой личности. Н.Г. Фурман [9] рассматривает мотивацию как основу речетворчества дошкольника, исследует роль мотивированности слова в усвоении словообразовательных моделей, семантики формантов родного языка. Мотивация как реализация лингвокреативных способностей говорящего в её коммуникативной функции представлена в исследованиях Т.А. Гридиной [10]. Взаимодействие метаязыковой операции установления мотивационных отношений и осмысления семантики слова отражено в статьях «Мотивационного словаря детской речи» [11].

Результаты психолингвистического эксперимента указывают на участие осознания мотивированности в важных метаязыковых открытиях ребёнка: 1) объектом языковой рефлексии становится возможность несовпадения значений лексических единиц при тождестве звуковой формы; 2) осознаются существенные различия в языковой природе лексических единиц, имеющих статус ЛСВ одного слова, и омонимов. Исследование, проводимое на материале омонимичных лексических единиц и многозначных слов в группах детей дошкольного возраста (3–7 лет), было направлено на выявление динамики осмысления природы омонимии и полисемии на разных этапах речевого развития, развития метаязыковой способности. Предполагалось решение следующих задач:

1) рассмотреть динамику осмысления несовпадения плана содержания при тождестве плана выражения, сопоставив данные, полученные в группах информантов возраста 3,0–4,0; 4,0–5,0; 5,0–6,0; 6,0–7,0;

2) исследовать осознание информантами указанных возрастных групп различий между языковой природой многозначных слов и омонимов (в частности, наличия/отсутствия мотивированности).

Проблема дифференциации полисемии и омонимии требует некоторых комментариев. Как отмечает Ю.Д. Апресян, именно разграничение явлений полисемии и омонимии до недавнего времени составляло наиболее значимый аспект изучения многозначности, что потребовало уточнения содержания самих понятий и их границ. Так, омонимия признаётся случаем простого звукового совпадением слов, однако «значения слов, единодушно признаваемых омонимичными, могут иметь общие семантические компоненты» [12. С. 185], что затрудняет дифференциацию языковых явлений. Подробный обзор прочтения термина «многозначность» в работах ведущих лексикологов, когнитологов приведён в монографии А.А. Зализняк [13. С. 34]: лексическая многозначность рассматривается как результат семантической деривации, как иерархически упорядоченный набор частных значений, как частные значения, реализующиеся в разных контекстных условиях. Анализ данных интервьюирования осуществлялся с привлечением варианта дефиниции термина, представленного в работах Ю.Д. Апресяна: «Лексическая многозначность будет определена через понятие сходства значений. Значения  $a$ , и  $a$ , слова  $A$  называются сходными, если существуют такие уровни семантического описания, на которых их толкования (семантические деревья) или коннотации имеют нетривиальную общую часть, и если она выполняет в толкованиях одну и ту же роль относительно других семантических компонентов» [12. С. 187]. В рамках рассматриваемой концепции определяющим становится свойство семантической мотивированности – мотивированности метонимической и метафорической: «Метонимически и метафорически мотивированная многозначность достаточно хорошо согласуются с обычным определением лексической многозначности как способности слова иметь несколько разных, но связанных друг с другом значений (если понимать под связанностью наличие в их толкованиях общих компонентов)» [10. С. 178].

Следующее далее описание хода заявленного эксперимента и анализ полученных результатов отражают «спонтанное» выявление указанной специфики многозначного слова с опорой на языковое чутьё. Использование приёма интервьюирования способствовало актуализации ряда метаязыковых операций: 1) различение семантики омонимов, ЛСВ в высказывании, оценка корректности контекста); 2) создание семантических интерпретаций омонимов, ЛСВ; 3) выявление наличия/отсутствия мотивационных отношений между предъ-

являемыми лексическими единицами (омонимами, ЛСВ). В представленной работе подробно рассматриваются результаты интервьюирования, полученные в группе информантов возраста 5,0–6,0 лет (25 чел.). Данные других возрастных групп привлекаются для сопоставления по необходимости. Выбор группы обусловлен показательностью полученного материала, обеспечивающей отражение как значительного контраста, так и последовательности развития метаязыковой способности при сопоставительном анализе.

Этапы эксперимента характеризуются спецификой используемого материала и предъявляемых заданий, актуализирующих различные аспекты метаязыковой деятельности информантов.

Этап I проводился на материале омонимов с использованием специально разработанных блоков заданий, результаты выполнения которых представлены далее.

**1. Подготовительные задания** предусматривали цель: выявить механизмы восприятия информантами омонимов в тексте устной речи. В качестве оборудования для выполнения использовались кукла-персонаж (Незнайка) и наглядный материал – предметы, обозначаемые омонимами: игрушечный лук со стрелами и муляж репчатого лука (**лук 1 – лук 2**); картинка с изображением почвы и картинка с изображением планеты Земля (**земля – Земля**); картинка с изображением родника и картинка с изображением золотого ключика (**ключ 1 – ключ 2**).

Исследователь обращается к информантам и «даёт задание» Незнайке: *Сегодня мы будем говорить о том, как защититься от простуды и остаться здоровым. Бороться с простудой нам поможет лук (задание: принести лук). Чтобы вырастить вкусный лук, нужна хорошая земля (задание: принести картинку с изображением земли). Летом бывает очень жарко, грядки надо поливать каждый день. Добывать воду нам помогает ключ (задание: принести картинку с изображением ключа). Если цветы и деревья вовремя напоить водой, их листочки будут зелёными (задание: принести зелёный лист).*

Поскольку Незнайка «выполняет задание неправильно», допущенные ошибки исправляются информантами по просьбе исследователя:

№	Варианты выполнения заданий	
	Незнайка	Информанты
1	Лук и стрелы	Муляж репчатого лука
2	Лист зелёной цветной бумаги	Муляж зелёного листка дерева
3	Картинка с изображением золотого ключика / «золотой ключик»	Картинка с изображением родника
4	Картинка с изображением планеты Земля	Картинка с изображением почвы

Комментируя исправление ошибок, информанты подчёркивают неспоставимость объектов номинации, нарушение логических оснований: *Совсем разные вещи, они не похожи* (д.; 5,7); *Таким луком нельзя лечить* (м.; 6,0); *У дерева листочки другие, не квадратные* (д.; 5,9); *«Ключевая вода» [питьевая вода] чтобы пить, а это ключ для двери* (м.; 5,7). Информантами указаны следующие причины неверного выполнения задания (в скобках указано количество идентичных ответов):

1) общая неподготовленность: *он Незнайка, он ничего не знает; глупый* (4). Следует отметить, что в ответах информантов возраста 3,0–4,0 указание на подобную причину некорректного выполнения задания преобладает (16 из 25); 2) тождество звуковой формы слов: *Слова одинаковые* (м.; 5,9); *Незнайка запутался в словах* (д.; 5,7); *Слова одинаковые, но разные* (м.; 5,10) (7);

3) затруднения в референции, создаваемые неединичностью возможного объекта номинации: *Там два лука; Листика-то – два* (4). Подобные комментарии зафиксированы в группе информантов возраста 4,0–5,0 (11 из 25).

4) игнорирование смысловой контекстуальной несочетаемости: *Незнайка плохо слушал задание. Защищать от гриппа – значит лечить* (м.; 6,0); *Это не лекарство. Зачем такой лук?* (д.; 6,0) (6).

Одновременно участники эксперимента указывают на «некорректность» провоцирующих контекстов в формулировке задания: *Вы сказали «защититься», защищает оружие, Незнайка принёс оружие* (м.; 5,10); *Незнайка принёс Землю, она тоже хорошая, только твёрдая. Но он-то не знал, что нужна мягкая* (д.; 5,7); *Может, он (Незнайка) решил, что золотой ключик всё сам сделает?* (м.; 6,0). Кроме того, информанты отмечают малую частотность употребления слова **ключ** в значении 'родник': *Так редко говорят* (д.; 5,7); *Это слово никто не знает* (д.; 5,10) (ср.: *...мы с бабушкой ходим на ключ за водой, а так бы и я не знал [слово]* (м.; 4,6).

Контекст с парой омонимов **лист 1 – лист 2** возражений не вызвал, так как глагол **поливать** исключает один из компонентов. Таким образом, информантами интуитивно осознаётся роль смыслового кода, выполняемая при функционировании омонимов не только предметной и тематической соотнесённостью сло-



ва, но и его окружением (контекстом), синтаксической и лексической сочетаемостью.

Таким образом, наблюдается переход от общей оценки персонажа (*не знает, глупый*) к метаязыковому аспекту анализа ситуации. Здесь же приведём комментарии, полученные в группе старших дошкольников (6,0–7,0): *Один мальчик такое же сделал. Я говорю «Подними ручку!» [шариковую], а он взял и руку поднял. Прямо как Незнайка* (д.; 6,6); *Звучит похоже, но это всё разное* (д.; 6,8); *Есть такие слова, легко перепутать* (м.; 6,9).

**2. Установление объекта номинации (поиск омонимической пары). Создание семантических интерпретаций.** Информантам предлагалось ответить на вопрос о значении слова, имеющего омоним: *Что такое коса? (Что значит слово коса?) Что ещё можно так назвать?* При затруднениях предлагалось выполнить задание с опорой на наглядный материал: требовалось составить пары карточек с изображением объектов номинации.

3,0–4,0. Дети испытывают затруднения при выполнении задания без использования наглядного материала, а во время работы с карточками опираются не только на созвучность слов, но и на собственные индивидуальные ассоциации (тематические, по смежности, по соположенности), возникающие между объектами номинации. Составляются пары изображений, иллюстрирующих лексические единицы: **коса** ‘сельскохозяйственное орудие’ – **земля** ‘почва’ (*Коса косит по земле* (м.; 3,10); **лук** ‘овощ’ – **земля** ‘почва’ (*Лук сажают в землю* (м.; 3,11); **ручка** (двери) – **ключ** (от двери) (*У двери есть ручка и ключ* (д.; 4,0).

4,0–5,0. Увеличивается число подбора омонимов с опорой на звуковую форму слова, однако в некоторых случаях требуется повторное объяснение задания, так как информанты ориентированы в большей степени на один объект номинации и, как следствие, преимущественно на единственный вариант плана содержания: *Ключ – золотой ключик, железный ключ, ключ от дома* (д.; 5,0); *Ручка – бывает шариковая, бывает гелевая* (д.; 4,8); *Коса – просто коса. Мама ещё делает каралькой, калачиком. У Наташи [старшая сестра] хвостом, распушенная...* (д.; 5,0). Использование карточек улучшает результаты выполнения задания: 162 случая построения пар, отражающих тождество формы, из 175 полученных. Отказы от ответа в большей части случаев

(41) связаны со словом *ключ*, что обусловлено отсутствием искомой лексической единицы (**ключ** ‘родник’) в активном словарном запасе информантов: *Ключ – это чтобы открывать дверь, и мы с бабушкой ходим на ключ за водой, а так бы и я не знал* [значение слова] (м.; 4,6).

5,0–6,0. Опрашиваемые самостоятельно находят омонимические пары к исходным словам: **коса**, **лук**, **ручка**. Случаи отказов (при поиске омонимов для слов **язык**, **земля**, **ключ**) успешно корректируются при работе с наглядным материалом.

6,0–7,0. Информанты приводят собственные примеры существенных различий в значении при тождестве звучания (ЛСВ), простого совпадения по форме (омонимические пары): *Ещё есть молния в небе и молния на брюках* (м.; 6.10); *Нос бывает у корабля и у человека* (д.; 7,0).

Результаты проведённого интервьюирования позволяют выявить начальные этапы формирования лингвистического отношения к слову как двуплановой единице языка и последовательное развитие представлений о семантике и системных отношениях единиц лексического уровня, отражённые в металингвистической деятельности ребёнка, а также обнаруживают случаи взаимодействия и противоречия наивной и языковой картины мира в процессе их формирования.

**3. Установление наличия/отсутствия мотивированности слова.** Информантам было предложено дать объяснение тождеству формы слов при существенном несовпадении значений. Кроме пар омонимов, задействованных на подготовительном этапе эксперимента, в предъявляемый материал были включены пары **коса 1** ‘сплетённые жгутом волосы’ – **коса 2** ‘сельскохозяйственное орудие’, **ручка 1** ‘ум.-ласк. к РУКА’ – **ручка 2** ‘письменная принадлежность’, **язык 1** ‘мышца в полости рта’ – **язык 2** ‘система знаков’. Рассматривалась гипотетическая возможность составления информантами мотивационной пары из омонимических единиц: *Ты можешь объяснить, почему коса у девочки и коса, которой косят траву, называются одним и тем же словом – коса?*

Получено 170 ответов, из них 12 отказов. В 127 случаях установлена невозможность взаимной мотивации в силу разнородности именуемых объектов. В таблице представлены ответы информантов группы 5,0 – 6,0:

лук 1 лук 2	Не могу объяснить (м.; 5,3); Не придумали другое слово (м.; 5,4); Не знаю, почему одинаково (д.; 5,5); Просто так назвали, и всё (д.; 5,6); Это случайно так назвали (д.; 5,6); Ну бывает же, что людей одинаково зовут, вот у нас есть Саша девочка и Саша мальчик (д.; 6,0); Ничем не похожи. Похожи только слова (м.; 6,0).
лист 1 лист 2	Это живое и неживое (д.; 5,5); Один листик растёт на дереве, а другой из дерева делают. Не знаю, почему слово одно (м.; 5,8); Бумага нужна, чтобы резать, клеить. Листья нужны для дерева, чтоб не погибло (д.; 5,9); Лист, который на дереве, сам зелёный, потом осенью жёлтый, а бумагу как покрасили, так и всё (м.; 5,11); Они даже так не похожи (м.; 5,11).
земля 1 Земля 2	Земля – это планета, поэтому она твёрдая. Земля на грядке – это грунт (д.; 5,6); В огороде картошку сажают не в планету, а в грядки, это другое (д.; 5,7); Самому интересно, почему так назвали, но не знаю (м.; 5,10); Это надо спросить в планетарии (д.; 6,0); Нет ничего похожего (м.; 6,0).
язык 1 язык 2	Одни языки надо учить. Язык во рту – не надо (м.; 5,5); Один язык состоит из слов, а другой из мяса (д.; 5,8); Языки бывают русский, английский, а язык во рту один (м.; 6,0).
ручка 1 ручка 2	Ручка не похожа на ручку, то есть на руку (д.; 5,6); Дети пишут рукой, ручкой, но ведь не пальцами, это ручка пишет сама (д.; 5,10); Это школьный предмет и это часть человека. Разница, да? (м.; 6,0)
коса 1 коса 2	Может, косят косой, и тогда коса расплетается? (д.; 5,4); Косой косят, а косу заплетают (д.; 5,6); Не вижу ничего похожего (д.; 5,9); Никак не соображу (м.; 6,0).

Интерес представляют случаи поиска субъективной мотивации. Так, пара **язык 1 – язык 2** в 22 случаях рассматривается как мотивированная: *Мы говорим на языке своим языком; Это всё надо, чтобы говорить; Язык и язык – чтобы разговаривать*. Точно так же **ручка 2** признаётся мотивированным словом при сопоставлении с **ручка 1**, так как *ручку держат в руке, в ручке*.

Отдельно следует рассмотреть работу информантов со словом **ключ**. В ответах на вопрос о возможных объектах номинации данная лексическая единица соотносится: 1) с металлическим стержнем, предназначенным для отпираания / запираания замка; 2) с тем, что служит для разгадки, понимания чего-н., овладения чем-н., ответом к задаче; 3) с музыкальным знаком, открывающим нотный стан (скрипичный ключ, басовый ключ); 4) с приспособлением для отвинчивания или завинчивания гаек. Таким образом, в ответах участников эксперимента рассматриваются ЛСВ предьявленной лексемы. Омоним **ключ** ‘родник’ встречается значительно реже (всего 4 ответа). Результаты мотивологического этапа эксперимента свидетельствуют о признаваемой способности указанных ЛСВ к взаимной мотивации: *Ключ открывает дверь. Скрипичный ключ открывает ноты (д.;5,5); Все ключи из железа. Ключи всё открывают. Гаечный*

ключ открывает гайки (м.; 5,3); Если ключи к задачам – значит открывают задачи. Это, например, можно сразу посмотреть, как бы открыть ответ (д.; 6,0). Таким образом, **открывать** становится общим семантическим компонентом для ЛСВ лексемы **ключ**, что обеспечивает их мотивированность как свойство многозначного слова. В то же время, с точки зрения информантов, построение мотивационных пар, объединяющих слово **ключ** ‘металлический стержень для отпираания/запираания замка’ и его лексико-семантических вариантов с омонимом **ключ** ‘родник’ невозможно, что также обладает лингвистической достоверностью: Почему **ключ** от двери и **ключ** – вода, объяснить нельзя (д.; 5,6); Родник назвали [ключом] неудачно (д.; 6,0); ...А про воду я не понял, почему ключ (м.; 5,8).

**Исследование осмысления лексической многозначности** (этап II) также проводилось в процессе психолингвистического эксперимента с использованием специально разработанной методики. Далее представлены результаты реализации каждого блока заданий, стимулирующих метаязыковую деятельность информантов.

**1. Подготовительные задания** позволили выявить факторы, регулирующие предпочтение актуального значения. Известно, что выбор того или иного ЛСВ в процессе понимания высказывания «складывается прежде всего из знания фонетических, морфологических и синтаксических единиц и правил и знания словаря, но, конечно, не исчерпывается этим» [10. С. 14]: Ю.Д. Апресян указывает на определяющую роль семантических правил интерпретации текстов, предусматривающих соблюдение норм лексической и грамматической сочетаемости. В процессе выполнения подготовительных заданий информантам демонстрировались случаи игнорирования указанных правил, приводящие к неверному пониманию высказывания. Когда исследователь обращается к кукле-персонажу с просьбой принести колокольчик, чтобы дать звонок, открывающий занятие, кукла «принесит» муляж цветка-колокольчика. Участник эксперимента получает задание прокомментировать допущенную ошибку (*Почему Незнайка ошибся?*).

В большей части ответов (19 из 25) в качестве причины указывается невнимательность персонажа, недостаточный учёт контекста: *Ему же сказали позвонить, этот колокольчик не звонит* (д.; 5,11); *Незнайка плохо слушал задание, такой колокольчик не звонит* (м.; 5,9).

**2. Установление объекта номинации (поиск ЛСВ). Создание семантических интерпретаций.** Участникам интервьюирования предъявлялись многозначные слова (12 слов). Требовалось ответить на вопрос о предметах, обозначаемых данной лексической единицей, провести семантическую интерпретацию ЛСВ: *Что такое пробка? (Что значит слово пробка?) Что ещё можно так назвать?* В таблице представлены полученные ответы в сопоставлении со словарными дефинициями, представленными в Толковом словаре русского языка С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой. Интерпретации сгруппированы на основании актуализации одного или нескольких значений слова в речевом контексте.

ТРУБА 1. Длинный пустотелый предмет, обычно круглого сечения. Сварные трубы. Трубы газопровода. Аэродинамическая (установка для изучения явлений, связанных с обтеканием тел потоками воздуха, газа). Водосточная т. Дымовая т. 2. Медный мундштучный духовой музыкальный инструмент сильного, звучного тембра. Играть на трубе. Дуть в трубу.			
Труба 1		Труба 2	Труба 1–2
На крыше (д.; 5,3); У нас есть банька и труба (м.; 5,6); У паровоза труба (м.; 5,6); У дома есть труба, если он деревянный (м.; 5,7); Это для дыма (д.; 5,8); Из трубы идёт дым (м.; 5,9); Чтобы топить печку (д.; 5,10); Сейчас дома делают без труб (м.; 5,11); У нас на доме нет трубы, а у бабушки есть (д.; 6,0)	У деды трубу прорвало, по которой вода (м.; 5,6); В садике трубы ремонтировали (д.; 5,6); По ним идёт вода (м.; 5,9); Трубы – это батареи (д.; 6,0)	На ней играют (д.; 5,4); Слон играет на трубе, а мышата пляшут [из сказки Д. Самойлова «Слонёнок пошёл учиться»] (м.; 5,5); В неё дуют (д.; 5,6); В трубу надо трубить м.; 5,7); На трубе играют трубачисты (= трубачи) (м.; 5,8); Это так надо – туру-ру (м.; 5,9); музыкальный инструмент, щёки надо вот так сделать (м.; 5,10); Духовой музыкальный инструмент (д.; 6,0)	(задумался, смеётся) Это как сказка, да? «Огонь, вода и медные трубы» (м.; 5,5); На трубе играют, а из другой трубы дым идёт (м.; 5,9); Трубы бывают разные: на доме труба, для музыки труба (д.; 5,10); Есть ещё такие трубы, называются водо-

			провод – вот из них не дым, а вода (м.; 5,11)
<p><b>ПУЗЫРЬ 1.</b> Наполненный воздухом прозрачный шарик в жидкости, жидкой массе. <i>Мыльный п.</i> (выдуваемый из мыльной пены; также перен.: о чем-н. ярком, но непрочном, о дутой величине; неодобр.). <b>2.</b> То же, что волдырь. <i>П.</i> от ожога. <i>Натереть ладони до пузырей.</i> <b>3.</b> То же, что карапуз (разг. шутл.).</p>			
Пузырь 1	Пузырь 2	Пузырь 3	Пузырь 1–2
Их делают из мыла (д.; 5,1); Это надо пускать (д.; 5,3); Они красивые (д.; 5,4); Надо правильно дуть (м.; 5,4); Ты смотри, полетели пузыри (м.; 5,5); Если хорошо подуть, он полетит и лопнет (м.; 5,6); я люблю пускать пузыри (м.; 5,7); Пузырьки ещё бывают на лужах, если дождь. Это дождь будет долго идти (д.; 5,10); Игрушка для детей «Мыльные пузыри» (д.; 6,0)	Я раз обожгла руку, тоже был пузырь (д.; 5,7); Пузырёк бывает, если обожжёшься (д.; 5,9); Больно, когда пузырь на коже (д.; 5,11)	Мне папа говорит: «Ну что, пузырь? Больше не дуешься?» (д.; 5,7).	Он надувается (м.; 5,4); Надулся, как пузырь (м.; 5,6); Это то, что надувается и может лопнуть. Мне тогда его не разрешили трогать [место ожога], чтобы он не лопнул (д.; 5,6)
<p><b>НОЖКА 1.</b> ум., ум.-ласк. к НОГА. <b>2.</b> Опора, стойка (мебели, утвари, прибора, какого-н. устройства). <i>Ножка стула.</i></p>			
Ножка 1	Ножка 2	Ножка 1–2	
У девочки маленькая ножка (д.; 5,4); Большие ноги шагали по дороге, а маленькие ножки бежали по дорожке (м.; 5,5); Это мама так называет ноги; ножка у ребёнка (д.; 5,6); У взрослого человека ноги, а у маленького ножки (д.; 5,6); Спрашивают:	Ножка это такая как подставка (м.; 5,5); У стола есть ножки, у стула есть ножки, у кровати есть ножки (д.; 5,6); Про грибы загадка: «Стоит Антошка на одной ножке». У грибов тоже ножки (м.; 5,7); нож-	Ножки не только у ребёнка. У куклы, у стола тоже ножки. Никто же не говорит, что стол стоит на ногах. Все говорят, что на ножках (д.; 6,0); Ножки есть у того, что живое, и что неживое, а ноги только у людей и у	

«Вам крылышко или ножку?» [куриную] (д.; 5,11)	ки – на что можно поставить (д.; 5,10)	животных (м.; 6,0)	
<b>СОБАКА 1.</b> Домашнее животное сем. псовых. <i>Служебные собаки. Комнатные собаки. Дворовая с. Охотничья с. Сторожевая с. *2.</i> Графический символ. <b>3.</b> Бранное именование кого-л.			
Собака 1	Собака 1–2	*Собака 1–3	
Это животное (д.; 5,3); У нас живёт собака, папа с ней гуляет (м.; 5,5); Это домашнее животное (д.; 5,5); У неё есть хвост и четыре лапы (м.; 5,6); Собака лает и кусает (м.; 5,7); Собака – друг человека (м.; 5,10)	Животное, и ещё в адресе: собака точка ру (м.; 5,8); Это e-мэйл [e-mail] такой (д.; 5,10); Это значок для Интернета (д.; 5,9); Такое домашнее животное. Электронная почта бывает с собакой (м.; 6,0)	Так бабушка ругается: «Собака такая, ах ты собака такая!». Это она не на собак, а на людей ругается (д.; 5,11)	
<b>ПРОБКА 1.</b> Закупорка для бутылок (первонач. из коры пробкового дуба), а также для всяких небольших (обычно круглых) отверстий. <i>Стеклянная, резиновая, пластмассовая, металлическая п. Притертая п.</i> (стеклянная шероховатая пробка, плотно входящая в горлышко сосуда). <i>Вынуть пробку штопором. Деревянная п. в трубе.</i> <b>2.</b> перен. Скопление чего-н. (транспорта на улице, людей в проходе вагонов), мешающее нормальному движению, затор. <i>П. рассосалась. На перекрестке образовалась п.</i> <b>3.</b> перен. Вообще скопление какой-н. массы, закрывающее канал, отверстие. <i>Серная п. в ухе. Жировые пробки.</i>			
Пробка 1	Пробка 2	Пробка 3	Пробка 1–2, 1–3
Такой кругляшок закрывать бутылку; Она стреляет (д.; 5,6); Такая крышка (д.; 5,6); Пробкой что-нибудь затыкают (д.; 5,7); Это для газировки, а то газ выйдет (м.; 5,11)	Когда на дороге много машин (д.; 5,6); Это значит, что никто не может ехать (м.; 5,7); Все машины стоят (м.; 5,8); Все стоят и ещё гудят (м.; 5,9); Нельзя ехать по дороге (д.; 5,10); «Хорошо стоим!» [радиотекст] (м.; 6,0)	Пробка бывает ещё в ухе, когда надо чистить, и тот, у кого она, ничего не слышит (м.; 5,11)	Это когда что-нибудь надо заткнуть или просто так получается. На улице пробка или в ухе – это не специально (м.; 5,11)
<b>ДОРОГА 1.</b> Полоса земли, предназначенная для передвижения, путь сообщения. <i>Асфальтированная, шоссе́йная, грунто́вая, просе́лочная д. Большая д. (грунто́вая доро́га между крупными или отдаленными друг от друга населенными пунктами; устар.). Обочина доро́ги. При доро́ге (около доро́ги).</i> <b>2.</b> Путешествие; пребывание в пути. <i>Устал с доро́ги. Взять еды на доро́гу.</i>			

<b>3*</b> . (разг.) Прядь волос, оставшаяся неубранной во время укладки, плетения. <i>Оставить дорогу.</i>			
Дорога 1	Дорога 2	Дорога 3 (разг.)	Дорога 1–2, 2–3
На дороге нельзя играть (д.; 5,3); Мы уезжаем по железной дороге (д.; 5,6); Там машины ездят (м.; 5,6); Это такое специальное место, там можно ездить машинам (д.; 5,10); Там ходят автобусы, троллейбусы, маршрутки (м.; 5,10); У нас она обычная, а вот в горах есть канатная (м.; 5,11); Это асфальт с разметками (м.; 6,0)	Песня есть: «По-ра в путь доро-гу» (м.; 5,5); Это когда человек куда-то едет (д.; 5,6); Дорога – это когда собирают вещи в чемодан (д.; 5,7); Всё едешь, едешь и никак не приедешь (м.; 5,9); Мы в доро-ге были прямо целую неделю (д.; 5,11)	Останется дорога на голове – надо перечёсываться (д.; 5,7); Мне мама часто оставляет кисточку волос без косы и говорит: «Опять я тебя в дорогу отправил!» (д.; 5,10)	Бабушка говорит, что это примета: если не все волосы в косу запле-сти, по-едешь в дорогу. Потому называется дорога (д.; 6,0)
<b>МЫШКА 1.</b> Ум.-ласк. к МЫШЬ. Небольшой грызун с острой мордочкой, усиками и длинным хвостом. <i>Домашняя м. Полевая м. Белая м.</i>			
<b>2.</b> *Оборудование для компьютера			
Мышка 1	Мышка 2	Мышка 1–2	
Такой зверёк (д.; 5,3); Животное (д.; 5,5); (д.; 5,6); Маленькое животное (д.; 5,6); Мышка-норушка, она живёт в теремке (м.; 5,6); Маленькое животное (м.; 5,6); Серая с хвостом (д.; 5,6); Маленькаямышь (д.; 5,11); Грызун, она любит всё грызть (м.; 6,0)	У компьютера есть мышка (м.; 5,7); Это для компьютера (д.; 5,9); Компьютерная мышка (м.; 5,10)	Есть мышка простая и компьютерная (д.; 5,10); мышкой назвали [компьютернуюмышь], потому что похожа на настоящую (м.; 5,11); У неё есть хвост – и у живой, и у этой, которая для компа (м.; 6,0)	
<b>ДВОРНИК 1.</b> Работник, поддерживающий чистоту и порядок на дворе и на улице около дома. <b>2.</b> Устройство для механического вытирания смотрового стекла автомашины. Мн. ДВОРНИКИ			
Дворники 1	Дворники 2	Дворники 1–2	
Они убирают двор, подметают (м.; 5,6); Кто чис-	Чтобы чистить стекло (м.; 5,6); Это у машины;	Это может быть человек и механизм (м.; 5,10); Тот, кто убирается во дворе, и ещё то, что на	



тит двор (д.; 5,6); Делает, чтобы было чисто (д.; 5,10); У них есть метла, и они уби- рают весь мусор (м.; 6,0)	Стеклоочиститель (м.; 5,8); Такие как щётки убирать грязь со стекла (д.; 5,10); Чтобы было видно, куда ехать (м.; 5,9); Моют стекло (м.; 5,11)	машине (м.; 5,11); Чистят двор и стекло у машины (д.; 6,0)
<b>ЗВЕЗДА 1.</b> Небесное тело (раскаленный газовый шар), ночью видимое как светящаяся точка. <i>Зажглись звезды. Небо в звездах.</i> <b>2.</b> перен.: О выдающемся деятеле искусства, науки. <i>Восходящая з. (также перен.: о человеке – новая знаменитость).</i>		
Звезда 1	Звезда 2	Звезда 1–2
На небе (д.; 5,3); Это планеты (м.; 5,6); Там космос (д.; 5,6); Их видно только ночью (д.; 5,7); Это космос (д.; 5,7); Звёзды горят в темноте (м.; 5,8); Где живут инопланетяшки (м.; 5,10)	Ещё такие люди (д.; 5,6); Я тоже звезда, я хорошо спою (д.; 5,7); Их показывают по телевизору (м.; 5,9); Звёзды эстрады (д.; 5,9); Которые поют рэп, крутые (м.; 6,0)	Я знаю Венеру, Уран, Нептун, Марс... Ещё так называют всяких артистов (д.; 5,7); Ночью горят звёзды, выступают звёзды (м.; 5,10); Это планеты и люди (м.; 6,0)
<b>МЕСЯЦ 1.</b> Единица исчисления времени по солнечному календарю, равная одной двенадцатой части года (от 28 до 31 суток). <b>2.</b> Диск луны или его часть. <i>Полный м. Серп молодого месяца.</i>		
Месяц 1	Месяц 2	Месяц 1–2
Это время, не помню, сколько дней (д.; 5,6); У нас сейчас месяц март, скоро мамин праздник (д.; 5,7); Это время, 12 месяцев – это год (м.; 5,10)	Это такая луна (д.; 5,5); Бывает луна круглая, а бывает как буква С, это месяц (д.; 5,7); Днём солнце, а ночью месяц (м.; 5,11); На небе месяц и звёзды (м.; 6,0)	На небе есть месяц, и в календарике тоже месяц (м.; 5,8); Это такое же слово, как колокольчик: месяц в году и месяц космический (д.; 6,0)
<b>МОЛНИЯ 1.</b> Мгновенный искровой разряд в воздухе накопившегося атмосферного электричества. <b>2.</b> Род металлической или пластмассовой быстро застёгивающейся застёжки.		
Молния 1	Молния 2	Молния 1–2
Я её боюсь (д.; 5,3); Это когда гроза (д.; 5,5); Это значит, дождь (д.; 5,6); Бывает в грозу (м.; 5,6); В небе пыхает молния, а потом гром (м.; 5,8); Когда плохая погода и гром (д.; 5,9); Это значит, гроза и гром	Застёжка у штанов (м.; 5,6); Это застёгивает (д.; 5,6); Такая застёжка (д.; 5,7); Это вместо пуго-	Это или гроза, или застёжка (м.; 5,11); В небе и на куртке (д.; 5,11)

(д.; 5,10); Обозначает такой огонь в небе (д.; 5,11); Это такое явление у природы (м.; 5,11); Гром гремит, а молния сверкает (д.; 6,0)	виц (м.; 5,8); Молния застёгивает (д.; 5,8); Железная застёжка или пластмассовая (м.; 5,10); На куртке или на брюках (д.; 5,11)	
<b>НОС 1.</b> Орган обоняния, находящийся на лице человека, на морде животного. <b>2.</b> Передняя часть судна, летательного аппарата.		
Нос 1	Нос 2	
Комочек на лице (д.; 5,5); Такая точка на лице (д.; 5,5); Нос находится на лице (м.; 5,7); Нос растёт между глаз (д.; 5,6); Это ноздри (м.; 5,7); На лице между глазами нос (м.; 5,8); У человека розовый, у животного чёрный (д.; 5,9); Так называется то, чем мы дышим (д.; 5,10); Нос чтобы нюхать и дышать (м.; 6,0)	У корабля тоже нос (м.; 5,6); Нос ещё спереди у самолёта (м.; 5,8); У самолёта есть нос и хвост, как у зверя. Или у птицы. Нос спереди, а сзади хвост (м.; 6,0)	

Информантам было предъявлено 12 многозначных лексических единиц, получено 269 интерпретаций с актуализацией одного (241) или нескольких возможных значений (28). Актуализируя многозначность, информанты обращаются к мотивации вторичных ЛСВ (*Есть мышка простая и компьютерная; мышкой назвали [компьютерную мышку], потому что похожа на настоящую* (м.; 5,11); *Бабушка говорит, что это примета: если не все волосы в косу заплести, поедешь в дорогу. Потому называется дорога* (д.; 6,0). Пара ЛСВ **собака** ‘животное’ – **собака** ‘символ’, как правило, не участвует в построении мотивационных отношений, так как, с точки зрения информантов, графический знак не совпадает с образом исходного объекта: *Мне кажется, большие похоже на кошку* (д.; 5,7); *Я не знаю, почему собака* (д.; 5,9); *Просто так назвали* (м.; 5,10).

**3. Установление наличия/отсутствия мотивированности ЛСВ** эксплицировалось в ответе на вопрос о способе номинации предметов: *Почему цветок и музыкальный инструмент называются одинаково – колокольчик? Люди, которые убирают двор – дворники, щётки на стекле машины – тоже дворники? Почему?*

Результаты эксперимента характеризуются существенными отличиями от данных подобного мотивологического интервьюирования, проведённого на материале омонимов: если омонимичные лексические единицы в большей части случаев рассматриваются ин-

формантами как немотивированные, то ЛСВ одного слова вступают в отношения мотивации.

Опираясь на собственные интерпретации семантики ЛСВ, информанты обнаруживали общий компонент значения, выполняющий функцию мотивационной базы. В таблице метаязыковые комментарии дошкольников сопоставлены: 1) с научной версией описания многозначного слова по Ю.Д. Апресяну (указан общий семантический компонент, тип многозначности, характеризующийся тем или иным видом мотивированности и способом взаимодействия парных значений); 2) с моделью описания мотивированной лексической единицей по О.И. Блиновой (указаны лексические мотиваторы и варианты мотивационного значения слова).

ЛСВ	Мотивационный контекст	Общий компонент значения	Тип многозначности (по Ю.Д. Апресяну)	Лексическая мотивированность (по О.И. Блиновой)
труба 1–2–3	В одну дует человек, а в другую печка (д.; 6,0); Через трубу что-то идёт, например дым или вода (д.; 5,10); Потому что в трубе ничего нет, все трубы пустые (д.; 5,11); В немзыкальную трубу тоже можно дудеть (м.; 5,9); Они все похожи. Я, хотите, тоже трубу сделаю [сворачивает лист бумаги] (м.; 5,11)	пустота, полость  специфическая форма	метафорически мотивированная многозначность  предмет – нечто похожее на этот предмет	ТРУБА 2 'музыкальный духовой инструмент' ЛМ: труба 'пустотелый предмет, обычно круглого сечения' МЗ <sup>1</sup> : инструмент, который похож на трубу по форме МЗ <sup>2</sup> : инструмент, польей, как труба

колокольчик 1–2	Они похожи (д.; 5,3); Похожи по форме (д.; 5,7); Оба как шапочки (д.; 5,8); У них одинаковая форма (м.; 5,10); Инструмент как колокольчик (м.; 6,0)	специфическая форма	метафорически мотивированная многозначность  предмет – нечто похожее на этот предмет	КОЛОКОЛЬЧИК 2 ‘ударный музыкальный инструмент’ ЛМ: Колокольчик 1 ‘полевой цветок’ МЗ: цветок, похожий по форме на колокольчик
дворник мн. ч. дворники 1–2	Потому что они всё чистят (д.; 5,6); Дворники, которые не люди, тоже подметают сор (д.; 5,9); Они похожи, потому что убираются (м.; 5,10); Это чтобы не было мусора (д.; 5,11); Они делают чисто (м.; 6,0); Проводят уборку (д.; 6,0)	очистка чего-л.	метафорически мотивированная многозначность  сходство по действию	ДВОРНИКИ ЛМ: дворник МЗ: приспособление, которое чистит, сметает сор, как дворники
пробка 1–2	Потому что дорогу как будто закрыли (м.; 5,7); Машины закрывают путь (м.; 5,9); Если бутылка с пробкой, ничего не налируется, и на дороге из-за пробки нельзя проехать	создание препятствия для перемещения чего-л.	метафорически мотивированная многозначность  предмет – нечто похожее на этот предмет	ПРОБКА 2 ЛМ: Пробка 1 МЗ: то, что мешает движению чего-л.

	(д.; 5,10); Машины за- бивают доро- гу, как пробка (м.; 6,0)			
ножка 1–2	Стол стоит на ножках, как человек на ногах (д.; 5,7); Ножка говорит о маленьких ногах, а у стола они меньше, чем у человека (м.; 5,10); Стол держится на ножках, как человек на ногах (м.; 6,0)	опора	метафориче- ски мотиви- рованная мно- гозначность  предмет – нечто похожее на этот пред- мет;  сходство по функции	НОЖКА 2 ЛМ: Ножка 1 МЗ: то, что служит опо- рой
звезда 1–2	Она хорошо поёт, и на неё все смотрят, а она от всех высоко, как звёзды (д.; 5,7); Все звёзды блестящие (д.; 5,9); Они самые красивые, на них все обращают внимание (д.; 5,10); Артисты похожи на звёзды, потому что тоже как золотые (д.; 5,11)	блеск, привлече- ние внима- ния	метафориче- ски мотиви- рованная мно- гозначность  предмет – нечто похожее на этот пред- мет	ЗВЕЗДА 2 ЛМ: звезда МЗ: тот, кто привлекает внимание, как звезда
месяц 1–2	Каждый месяц сначала быва- ет месяц, а потом луна (д.; 5,7); У	время	метонимиче- ски мотиви- рованная мно- гозначность	МЕСЯЦ 2 ЛМ: месяц 1 МЗ: то, что связано со сменой месяца

	мамы есть лунный календарь, там всё время показывает луна (д.; 5,11)			
дорога 1–2–*3	По дороге ездят, и в дороге берут продукты (д.; 5,6); Это всё значит путешествие (д.; 5,9); Дорогу волос оставляют – отправляют в дорогу (д.; 6,0)	перемещение в пространстве	метонимически мотивированная многозначность;  действие – место действия	ДОРОГА 2 ЛМ: дорога 1 МЗ: то, что связано с движением по дороге
мышка 1–2	Есть животное и есть для компьютера, потому что они похожи (д.; 5,10); Мышкой называли [компьютерную мышку], потому что похожа на настоящую (м.; 5,11)	специфическая форма	метафорически мотивированная многозначность  предмет – нечто похожее на этот предмет	МЫШКА 2 ЛМ: мышка 1 МЗ: то, что похоже по форме на мышку
молния 1–2	Застёгивает быстро, как вспышка (м.; 5,7); раз – и молния, раз – и застегнул (м.; 5,10); Человек успевает застегнуть куртку быстрее, чем пройдёт молния (м.; 5,11);	скорость	метафорическая мотивированная многозначность; явление – скорость этого явления	МОЛНИЯ 2 ЛМ: молния 1 МЗ: то, что действует быстро, как молния

	Это быстрее, чем если застёгивать пуговицы, поэтому назвали так (д.; 6,0)			
нос 1–2	Это то, что впереди; Нос у самолёта и у человека, похож по форме (м.; 5,8); Выглядят почти одинаково (м.; 6,0)	расположение специфическая форма	метафорически мотивированная многозначность предмет – нечто похожее на этот предмет	НОС 2 ЛМ: нос 1 МЗ <sup>1</sup> : то, что похоже на нос МЗ <sup>2</sup> : то, что расположено так же, как нос

Таким образом, осознание мотивированности лексических единиц представляет собой важный результат языковой рефлексии ребёнка, позволяя дошкольнику не только наблюдать взаимодействие формы и значения слова, но и приближаться к самостоятельному выявлению некоторых закономерностей устройства лексического яруса языковой системы.

#### Литература

1. Касевич В.Б. Онтолингвистика: типология и языковые правила // Язык, речь и речевая деятельность. Т. 1. М., 1998.
2. Амзаракова И.П. Речевая ошибка и языковая рефлексия как инструменты развития ребёнка. // Онтолингвистика – наука XXI века: материалы междунар. конф. СПб., 2011. С. 413.
3. Базжина Т.В. Как дети формируют языковую рефлексию взрослых // Проблемы онтолингвистики – 2012: Материалы междунар. науч. конф. СПб., 2012. С. 461.
4. Гридина Т.А. Объяснительный словарь детских инноваций. Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2012.
5. Цейтлин С.Н. Словарь детских словообразовательных инноваций. СПб.: Златоуст, 2006.
6. Блинова О.И. Мотивология и её аспекты. Томск: Изд-во Том. гос. ун-та, 2010. 304 с.
7. Гвоздев А.Н. От первых слов до первого класса: Дневник научных наблюдений. М.: КомКнига, 2005.
8. Гарганеева К.В. Мотивационный словарь детской речи. Томск: Изд-во Том. гос. ун-та, 2007.
9. Фурман Н.Г. Формирование механизма мотивации слов в детской речи : автореф. дис... канд. филол. наук. Томск, 2009.
10. Гридина Т.А. Языковая игра в детской речи // Рус. яз. в школе. 1993. № 4. С. 61.
11. Гарганеева К.В. Мотивированность как интерлингвистическое свойство слова в метаязыковых представлениях дошкольников и младших школьников // Онтолингвистика – наука XXI века: Материалы междунар. конф. СПб., 2011. С. 420.
12. Апресян Ю.Д. Избранные труды. Т. 1: Лексическая семантика (синонимические средства языка). М.: Школа «Языки русской культуры»: «Восточная литература» РАН, 1995.

13. Зализняк А.А. Многозначность в языке и способы её представления. М.: Языки славянских культур, 2006.

## **Глава 2. МОТИВИРОВАННОСТЬ СЛОВА КАК ФУНКЦИЯ**

### **СОЧЕТАЕМОСТЬ МОТИВИРОВАННЫХ СИНОНИМОВ ПО ДАННЫМ ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ЭКСПЕРИМЕНТА**

*А.Н. Гранкина*

В современной лингвистической литературе существуют два конкурирующих термина: сочетаемость и валентность. Одни ученые не разграничивают данные понятия, другие – достаточно четко дифференцируют их. В настоящее время не представляется возможным определить время возникновения термина «сочетаемость», способность слов сочетаться друг с другом отмечалась еще в первых грамматиках. Появление же термина «валентность», по крайней мере в отечественном языкознании, большинство исследователей связывают с публикацией в 1948 г. статьи С.Д. Кацнельсона «О грамматической категории». Позже в его работах это понятие было описано более подробно и сформулировано следующее определение: «...свойство слова определенным образом реализовываться в предложении и вступать в определенные комбинации с другими словами можно было бы назвать его синтаксической валентностью» [1. С. 126].

В.Г. Гак в «Лингвистическом энциклопедическом словаре» определяет валентность как «способность слова вступать в синтаксические связи с другими элементами» [2. С. 79], а сочетаемость в его трактовке имеет расширительное значение: «...свойство языковых единиц сочетаться при образовании единиц более высокого уровня» [3. С. 483].

Б.Н. Головин считает, что валентность «может обозначать потенциальные синтагматические свойства, возможности частей речи и их морфологических категорий», а сочетаемость – «реализацию этих свойств и возможностей в потоке речи» [4. С. 210]. Такая диф-