

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 48

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
2011

продажи векселей, выдаваемых продавцом (векселедателем) покупателю (первому векселедержателю). С правовой точки зрения такие договоры отвечают признакам ничтожных сделок (п. 1 ст. 168 ГК РФ), поскольку заключаются по поводу отсутствующего объекта, на который у векселедателя ни в момент заключения договора, ни в момент его исполнения не может существовать право собственности. В связи с этим покупатель векселя (первый векселедержатель) рискует при предъявлении векселя к платежу столкнуться с отказом векселедателя от оплаты со ссылкой последнего на отсутствие у векселедержателя прав по векселю ввиду того, что он был приобретен по ничтожной сделке. В подобной ситуации векселедержатель не сможет обосновать наличие у него имущественных прав по векселю порядком, предусмотренным абз. 2 п. 1 ст. 142 ГК РФ, при котором с передачей ценной бумаги переходят все удостоверяемые ею права в совокупности.

Вместе с тем нельзя сказать, что при вышеизложенных обстоятельствах у покупателя векселя вообще отсутствуют права по нему. Надо понимать, что передавая свой вексель покупателю, продавец осуществляет его выдачу, а покупатель принимает его. Соответственно, у покупателя на основании юридического факта выдачи векселя возникают субъективные права векселедержателя, а у продавца – корреспондирующие им юридические обязанности. Именно таким порядком необходимо обосновывать существование вексельного обязательства в случае продажи или иного отчуждения векселедателем собственного векселя.

## **О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ПОЛНОМОЧИЙ КОНКУРСНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО**

**А.К. Панина**

Проблема правовой природы полномочий конкурсного управляющего, представляя научный интерес, имеет важное практическое значение. Авторами, исследующими проблему правовой природы полномочий конкурсного управляющего, высказаны различные суждения. Наиболее распространенной является позиция, согласно которой конкурсный управляющий признается органом юридического

лица, а его полномочия квалифицируются как полномочия органа юридического лица.

С приведенной точкой зрения согласиться нельзя, ей присущ, как представляется, недостаток, свойственный, впрочем, и иным суждениям о правовой природе полномочий конкурсного управляющего. Отмечая какой-то существенный правовой признак данного субъекта, во внимание не всегда принимается совокупность целей и задач процедуры банкротства должника (юридического лица или индивидуального предпринимателя), стоящих перед конкурсным управляющим в силу закона и для осуществления которых закон наделяет его широким кругом полномочий.

Авторы, считающие конкурсного управляющего органом юридического лица, упускают из виду, что конкурсный управляющий осуществляет ликвидацию не только юридических лиц, но и индивидуальных предпринимателей, не имеющих каких-либо органов управления. Между тем правовая природа конкурсного управляющего не может определяться различно, в зависимости от вида должника (ликвидируемого субъекта).

По общему правилу в Российской Федерации виды органов юридических лиц, порядок их образования, компетенция, в том числе и их наименование, определяются нормативно. Ни в одном федеральном законе, определяющем правовой статус юридического лица, конкурсный управляющий в качестве органа юридического лица не указан. Законных оснований признавать конкурсного управляющего органом юридического лица не имеется. В соответствии с п. 1 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий лишь осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника. Однако из этого не следует, что конкурсный управляющий становится органом должника, его структурной частью как юридического лица.

Несмотря на то, что с момента признания должника банкротом прекращаются полномочия руководителя и иных органов управления должника, за общим собранием участников должника сохраняются, пожалуй, самые важные полномочия, а именно по принятию решений о восстановлении платежеспособности должника (ст. 125, ч. 2 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Необходимо также иметь в виду, что в основе образования органов юридического лица лежит воля его учредителей (участников). Однако конкурсный управляющий утверждается арбитражным су-

дом, без учета воли учредителей (участников). Более того, он утверждается во исполнение воли кредиторов, реализующих свое право, предусмотренное Законом о банкротстве, и выбирающих управляющего, отвечающего предъявляемым ими требованиям к кандидатуре конкурсного управляющего должника.

Вместе с тем необходимо заметить, что конкурсный управляющий реализует полномочия, предоставленные ему Законом о несостоятельности (банкротстве), и действует не только в интересах кредиторов, но и в интересах самого должника-банкрота и государства (защищает публичные, социальные интересы). Публично-правовой характер полномочий конкурсного управляющего отмечен и Конституционным Судом РФ в Постановлении от 19.12.2005 г. № 12-П.

Таким образом, полномочия конкурсного управляющего как внешнего по отношению к должнику субъекта не могут быть квалифицированы как полномочия органа юридического лица. Конкурсный управляющий является самостоятельным субъектом права, обладающий полномочиями публично- и частно-правового характера, что исключает однозначное определение его юридического статуса и правовую природу полномочий. Само конкурсное управление следует квалифицировать как способ реализации правосубъектности юридического лица на стадии его ликвидации.

## **ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ДОГОВОР И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВО**

**М.Ю. Кайгородова**

Легальная конструкция предварительного договора закреплена в ст. 429 ГК РФ. Значение включения в ГК РФ специальной статьи о предварительном договоре для современного гражданского оборота трудно переоценить. Тем не менее судебная практика свидетельствует о необходимости ее совершенствования. Определенные направления по совершенствованию ст. 429 ГК РФ предусматриваются в п. 7.6 Концепции развития гражданского законодательства, утвержденной Советом по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте РФ 07.10.2009 г., проекте изменений в ГК РФ. Однако предложения по совершенствованию