

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 48

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
2011

## ОСОБЕННОСТИ ДОГОВОРА ПОРУЧИТЕЛЬСТВА

Н.Д. Титов

Статья 329 ГК РФ устанавливает не исчерпывающий перечень способов, обеспечивающих исполнение гражданско-правовых обязательств. Распространенным в реальной практике общественных отношений является поручительство. Несмотря на многовековую историю поручительства и его историческую эволюцию, современная судебная практика разрешения споров, связанных с невозвратом заемных денежных средств, особенно в сфере банковского кредитования, свидетельствует о необходимости совершенствования этого традиционного для цивилистики гражданско-правового института.

В литературе было высказано опасение активного использования гражданско-правовых конструкций, и в частности, договора поручительства в сфере публичных правоотношений<sup>1</sup>.

Мы не разделяем мнения о потенциальной опасности в использовании гражданско-правовых конструкций в сфере публичных правоотношений, в том числе поручительства. Опасность заключается не в том, что соответствующая конструкция используется в публично-правовой сфере, а в том, как она используется. Негативные последствия могут возникнуть при использовании соответствующей конструкции без учета специфики отношений, регулируемых частным и публичным правом, природы публичных правоотношений.

Поручительство – институт гражданского права и традиционная для цивилистики гражданско-правовая договорная конструкция. В соответствии со ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства – это соглашение, направленное на установление обязательственного поручительского правоотношения.

С момента заключения договор поручительства порождает регулятивное правоотношение. И договор, и порожаемое с момента его заключения регулятивное обязательство обладают значительным своеобразием. Это своеобразие дало основание В.А. Белову отнести его к правоотношению особого рода. Указанный автор обоснованно

---

<sup>1</sup> Суханов Е.А. Осторожно: гражданско-правовые конструкции // Законодательство. 2003. № 9.

и методологически четко разграничивает понятия «договор поручительства» и порожаемое им «обязательство»<sup>1</sup>. Однако, констатируя наличие существенных особенностей договора поручительства, автор не дает ответа на вопросы, а вписывается ли договор поручительства в существующие классификации гражданско-правовых договоров, какое место в системе гражданско-правовых договоров занимает договор поручительства, образует ли данный договор самостоятельный договорный тип и вид гражданско-правового договора.

Юридическим фактом, порождающим охранительное поручительское правоотношение (обязательство), является нарушение основного, главного обязательства, исполнение которого обеспечивает поручительство. Одной из особенностей данного правоотношения является то, что возникновение охранительного правоотношения связано не с противоправным поведением должника в договоре поручительства – поручителя, а с фактом нарушения обязательства, в котором поручитель участия не принимает, какой-либо возможностью влиять на его исполнение не обладает.

Обязанность поручителя уплатить определенную договором поручительства денежную сумму устанавливается за правонарушение, которое совершается иным лицом и по другому обязательству, в котором поручитель не участвует. Обязанность платить за должника, а следовательно, придание данному обстоятельству значения юридического факта, порождающего охранительное поручительское правоотношение, устанавливается в договоре поручительства соглашением сторон. Размер денежной суммы определяется в соответствии с условиями договора поручительства.

Из легального определения договора поручительства следует, что сторонами в данном договоре являются поручитель и кредитор (он же кредитор в основном обязательстве). Поручитель обязывается отвечать за другое лицо перед кредитором последнего. Иногда в предпринимательской практике поручительством обеспечивается обязательство физического лица, поручителем по которому выступает это же лицо, но уже в качестве индивидуального предпринимателя. Думается, что, несмотря на отсутствие прямого запрета такого рода поручительства, оно не вписывается в легальное определение договора поручительства, которое разделяет не статусы поручите-

---

<sup>1</sup> См.: Поручительство. Опыт теоретической конструкции и обобщения арбитражной практики. М., 1998. С.19.

лей, а субъектов (лиц). Обязательство в силу ст. 307 ГК РФ возникает между противостоящими в правоотношении субъектами. В рассматриваемом случае нет законного противостояния. В таком случае возможное исполнение обязательства поручительства индивидуальным предпринимателем может породить его право требования к самому себе. Абсурд. Такое использование поручительства свидетельствует об ошибочном понимании и применении данного способа обеспечения исполнения обязательства в практике кредитования граждан банками.

Договор поручительства и порождаемое им обязательство как гражданско-правовые категории обладают существенными особенностями. Из легального определения договора поручительства следует, что он является консенсуальным и безвозмездным. По особенностям распределения и взаимосвязи прав и обязанностей, лежащих на его сторонах, договор с момента его заключения порождает односторонне-обязывающее денежное обязательство.

Следует отличать безвозмездность договора поручительства и возможную плату должником в основном обязательстве поручителю за выданное поручительство. Само соглашение о такой оплате какой-либо запрет или правило не нарушает. Имущественные отношения должника и поручителя находятся за пределами договора поручительства и не влияют на данный признак договора поручительства. В институте поручительства отсутствуют нормы, регулирующие данные взаимоотношения должника в основном обязательстве и поручителя. На наш взгляд, существенной необходимости в таких нормах не имеется. Возможные возмездные отношения между должником в основном обязательстве и поручителем, связанные с принятием последним на себя обязанности по поручительству, не требуют каких-то специальных норм, регулирующих такие отношения. Достаточно действующих общих норм о договоре и обязательствах.

В определенные периоды времени в науке и в прикладных правовых исследованиях по проблемам гражданского права в России активно обсуждалась идея о возможности использования поручительства не только для обеспечения исполнения денежного обязательства, но и иных обязательств, предметом которых являются вещи. При этом высказывалась идея, что и в условиях действующего гражданского законодательства договором поручительства могут обеспечиваться любые обязательства, а не только денежные. Легальная конструкция поручительства не дает оснований для вывода

о возможности обеспечения исполнения обязательства, предметом которого являются вещи, услуги, результаты работ.

Вместе с тем, на наш взгляд, такой способ, не опирающийся на ст. 361 ГК РФ, может быть использован в соответствии со ст. 329 ГК РФ, допускающей непоименованные способы обеспечения исполнения обязательств, и ст. 421 ГК РФ. Однако, как представляется, в действующем ГК РФ желательно закрепление данной разновидности поручительства, ее легальная регламентация. Это предложение связано с определенными трудностями при разрешении судами (общей юрисдикции) споров, связанных с поручительством не по денежному обязательству.

Вопрос о правовой природе обязанности поручителя отвечать перед кредитором другого лица за исполнение последним основного, главного обязательства является дискуссионным. Во многом ответ на данный вопрос зависит от понимания сущности гражданско-правовой ответственности. Известно, что в юридической литературе по данной проблеме высказаны различные суждения. Не углубляясь в исследование названной проблемы, отметим, что повод и основание для дискуссий, различного понимания природы обязанности поручителя отвечать за поведение иного субъекта дает сам закон. Законодатель использует различную терминологию, характеризуя данную обязанность: поручитель «обязывается ... отвечать» за противоправное поведение другого лица; «должник и поручитель отвечают» перед кредитором должника; лица, совместно давшие поручительство, «отвечают» перед кредитором солидарно. Статья 363 ГК РФ озаглавлена «Ответственность поручителя». В ст. 365 ГК РФ выплаченная поручителем денежная сумма и возмещенные убытки названы «ответственностью за должника».

Следует согласиться с теми авторами, которые не рассматривают данную обязанность поручителя в качестве гражданско-правовой ответственности. Данную обязанность, как представляется, следует отнести к особой гражданско-правовой санкции, применяемой к должнику в поручительском обязательстве за правонарушение, совершенное не субъектом поручительской обязанности, а иным лицом, в обязательстве, в котором поручитель не участвует, но применение которой (санкции) он обязан претерпеть.

Поручитель обязан исполнить денежное обязательство даже при безупречном собственном поведении, однако последнее не является условием исполнения данной обязанности. Обязанность нести иму-

щественные потери не за собственное противоправное поведение, а за противоправное поведение иного лица предусмотрена договором поручительства. Применение данной санкции предоставлено кредитору в основном обязательстве договором поручительства. Вместе с тем такая обязанность не может квалифицироваться как гражданско-правовая ответственность.

Исполняя обязательство поручительства, поручитель освобождает должника от исполнения по основному (обеспечиваемому) обязательству. Исполнение обязательства поручителем является юридическим фактом, прекращающим обязательство поручительства полностью или в соответствующей части.

Надлежащее исполнение обязательства поручительства является правопрекращающим юридическим фактом для данного обязательства. Должник в основном обязательстве на основании указанного правопрекращающего юридического факта освобождается от исполнения обязательств перед кредитором в связи с его выбытием из основного обязательства. В основное обязательство вместо выбывшего кредитора вступает новый кредитор-поручитель, исполнивший свою обязанность по обязательству поручительства. В данном случае переход прав кредитора по обязательству происходит на основании закона (ст. 365, 387 ГК РФ) и юридического факта исполнения обязательства поручителем. Следовательно, для основного обязательства указанный юридический факт является правоизменяющим.

## **ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОПИЛЕФТА**

### **А.Ю. Копылов**

Копилефт (англ. copy – экземпляр, копия + англ. left – лево) – концепция и практика использования законодательства об интеллектуальной собственности для обеспечения права любого лица использовать, изменять и распространять как оригинальное (исходное) произведение, так и производные произведения. Иначе говоря, все производные произведения должны распространяться под той же лицензией, что и оригинальное произведение.

Автором концепции копилефта является американский программист, организатор движения свободного программного обес-