

На правах рукописи



ОПЕНЬКО ЕВГЕНИЯ ВЛАДИМИРОВНА

ОТ ТРАДИЦИОННОЙ ДИПЛОМАТИИ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ
«МЯГКОЙ СИЛЫ» (НА ПРИМЕРЕ АМЕРИКАНО-ЕВРОПЕЙСКИХ
ОТНОШЕНИЙ В 50 ГОДЫ XX ВЕКА)

Специальность 07.00.03 – Всеобщая история

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Томск – 2012

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» на кафедре мировой политики

Научный руководитель: кандидат исторических наук, доцент
Мирошников Сергей Николаевич

Официальные оппоненты: **Бармин Валерий Анатольевич**,
доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Алтайская государственная педагогическая академия», кафедра всеобщей истории, заведующий кафедрой

Волков Максим Николаевич,
кандидат исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра новой, новейшей истории и международных отношений, доцент

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет»

Защита состоится 26 октября 2012 г. в 15.00 на заседании диссертационного совета Д 212.267.03, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского государственного университета.

Автореферат разослан 24 сентября 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Харусь Ольга Анатольевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Трансатлантические отношения в начале XXI века характеризуются развитием новых тенденций и, в определенной степени, состоянием кризиса, связанного с односторонним характером действий США. Европа все чаще ставит под вопрос легитимность внешнеполитических действий американской державы, настаивая на развитии принципов мультилатерализма в международных отношениях. Позицию современной Европы обозначил председатель Еврокомиссии Ж.М. Баррозу в своем послании президенту США, выразив надежду на то, что Б. Обама сможет изменить положение, сложившееся в европейско-американских связях, в целях создания равноправного партнерства нового типа¹.

В то же время положительные тенденции прослеживаются в области экономического сотрудничества США и Европейского Союза. Подписанная в 1995 году «Трансатлантическая повестка дня» и последующие за ней соглашения, предусматривающие консультации по важнейшим политическим и экономическим вопросам, заложили основы институционального оформления процесса трансатлантической экономической интеграции². Несмотря на проблемы, возникшие в результате мирового финансово-экономического кризиса, углубление интеграционных процессов и документальное оформление Трансатлантического рынка, намеченное на 2015 год, остаются важной частью повестки дня Трансатлантического экономического Совета³.

Безусловно, западноевропейская интеграция кардинальным образом изменила международную ситуацию и характер трансатлантических отношений. В то же время история взаимоотношений США и первых интеграционных объединений в Западной Европе предоставляет возможность проследить важные изменения в самой системе выработки и осуществления американской внешней политики.

В период, когда США находились в зените своей силы, американская администрация начала отходить от привычных методов воздействия, так как они перестали работать в новых условиях. Здесь можно наблюдать своеобразный перелом во всей системе выработки внешнеполитических подходов – в условиях, когда приемы

¹Barroso J.M. A Letter from European Commission President José Manuel Barroso to the Next President of the United States. [Electronic resource] // EU Insight. 2008. No. 27. Electron. data. Washington DC, 2008. URL: <http://worldroom.tamu.edu/Workshops/GlobalIssues2009/General%20Global%20Issues%20Info/2008%20year%20in%20Review%20EU%20US%20Relations.pdf> (access date: 06.11.2008).

²Completing the Transatlantic Market. Second Annual Report. May, 2008. [Electronic resource] // Transatlantic Policy Network. Electron. data. Washington DC, 2008. URL: <http://www.tpnonline.org/TPN%20Completing%20the%20Transatlantic%20Market%20-%20Second%20Annual%20Report.pdf> (access date: 20.06.2008).

³Message to the EU-U.S. Summit (Transatlantic Economic Council Statement). October 27, 2009. [Electronic resource] // U.S. Department of State. Electron. data. Washington DC, 2009. URL: <http://www.state.gov/p/eur/rls/or/131046.htm> (access date: 15.01.2010).

классической дипломатии великой державы становятся неэффективными или неприемлемыми, в данном случае в свете конфронтации с СССР и ядерной угрозы, а также роста антиамериканизма в государствах Европы и в целом изменившейся ситуации в регионе, США начинают использовать новые методы XX века – активное использование средств коммуникации (радио, телевидение, СМИ), привлечение культурных организаций и благотворительных фондов, программы грантов и повышение мобильности интеллектуалов Европы, секретные операции и неофициальную поддержку в отношении неправительственных организаций других государств.

В настоящий момент «мягкая сила» (несиловые методы воздействия)⁴ представляет собой один из важнейших инструментов влияния США как в отношении Европы, так и других регионов. В этом плане изучение этих подходов, которые, по сути, являются продолжением «экспериментов» Д. Эйзенхауэра, дает возможность понять многие современные процессы и дать прогноз развития отношений США с Европейским союзом и такими региональными объединениями как Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), Евразийское Экономическое Сообщество (ЕврАзЭС) и другими.

Европа и для России является важнейшим экономическим партнером. В этом плане опыт США в 1950-е годы, показавший, что одного экономического взаимодействия для развития партнерских отношений и достижения внешнеполитических целей недостаточно, представляется важным для поиска более эффективных путей сотрудничества России с европейскими странами и организациями.

Степень изученности темы. Вопросу трансатлантических взаимоотношений и той роли, которую сыграли США в послевоенном восстановлении Европы, начиная с середины 1940-х годов, посвящен обширный круг работ в западной научной литературе. Представления американских правящих кругов о послевоенном мироустройстве, схемы финансовой помощи и стратегические концепции относительно будущего Европы, особенно в том, что касается сферы военно-политического сотрудничества, хорошо изучены.

Сравнительно меньше число исследований, посвященных анализу процесса выработки подходов внешней политики США относительно европейских инициатив по восстановлению экономической и политической стабильности, первых интеграционных проектов в экономической сфере.

Одной из первых значительных работ, посвященных изучению начального этапа интеграции и развития Европейского объединения угля и стали (ЕОУС) и его ро-

⁴Понятие «мягкой силы» разбирается в работах Дж. Ная *Soft Power*. New York, 2004; *The Future of Power*. New York, 2011.

ли в канве европейской политики США, является исследование В. Диболда⁵. Он характеризует США как «сторонников западноевропейской интеграции» и отмечает большую «моральную» поддержку в отношении ЕОУС, озвученную в заявлениях американского правительства. При этом, анализируя линию поведения американской администрации по отношению к плану создания ЕОУС, он отмечает, что определенные усилия были направлены на снижение императивного характера действий и излишней вовлеченности в европейские дела в целях успешного развития интеграционного сценария и представления ЕОУС как сугубо европейского проекта в глазах самих европейцев. В то же время В. Диболд делает вывод о том, что практические меры поддержки первого интеграционного проекта Европы были весьма ограничены.

Период 1960-70-х годов характеризуется появлением работ «практической направленности», посвященных изучению процесса развития Общего рынка и его последствий для США. Среди крупных аналитических исследований, посвященных взаимоотношениям США и Европы, стоит особо отметить работу К. Кайзера «США и Европейское экономическое сообщество (ЕЭС) в атлантической системе. Проблемы теории». В данной работе автор рассматривает систему внешних отношений ЕЭС, уделяя особое внимание взаимоотношениям ЕЭС и США в рамках атлантической системы в целом⁶. Вместе с тем в данном исследовании дается попытка проследить влияние таких внешнеполитических инициатив США как план Маршалла на развитие внутренних и внешних процессов европейских сообществ⁷.

Следующие значительные работы появляются в конце 1980-х-начале 1990-х годов в преддверии нового этапа развития европейской интеграции. Среди них особо выделяются работы М. Хогана «План Маршалла: Америка, Британия и восстановление Европы»⁸ и Дж. Гиллингхэма «Уголь, сталь и возрождение Европы: германо-французские отношения от Рурского конфликта до Экономического сообщества»⁹, в которых они исследуют начальные этапы европейской интеграции и роль американской финансовой и политической поддержки в процессе восстановления послевоенной Европы.

⁵Diebold W. The Schuman Plan: A Study in Economic Cooperation 1950-1959. New York, 1959.

⁶Kaiser K. The U.S. and the EEC in the Atlantic System. The Problem of Theory // Journal of Common Market Studies. 1967. Vol. 5, no. 4. P. 388-89.

⁷Kaiser K. Op. cit. P. 413-21.

⁸Hogan M. The Marshall Plan: America, Britain, and the Reconstruction of Europe, 1947-1952. Cambridge, 1987.

⁹Gillingham J. Coal, Steel, and the Rebirth of Europe: The Germans and the French from Ruhr Conflict to Economic Community. Cambridge, 1991.

М. Хоган анализирует внешнюю политику США в контексте их внутренней политики и тех представлений и концепций, которые составили идейную основу американского плана послевоенного мироустройства. Он строит свои тезисы, основываясь на логике «глобального видения» США и желания утвердить миропорядок, основанный на принципах открытого рынка, свободной конкуренции, смешанной экономики по образцу американского капитализма. США надеялись на реорганизацию западноевропейских экономик согласно этим принципам, и именно интеграция, как подчеркивает М. Хоган, представлялась им основой этого процесса. В этом отношении он рассматривает план Маршалла не только как попытку США помочь восстановлению европейских экономик, но как важный элемент в процессе реализации этого «глобального плана»¹⁰.

Исследование Дж. Гиллингхэма в основном посвящено созданию, функционированию и результатам деятельности ЕОУС. Один из его основных тезисов заключается в том, что ЕОУС было создано для решения определенной задачи – установления системы контроля над Руrom, конструктивно реализованной европейцами на основе существующих предпосылок и схем межвоенного периода¹¹.

Вместе с тем он связывает развитие первых интеграционных проектов с американской политикой послевоенного периода и чрезвычайной поддержкой США, которую Дж. Гиллингхэм считает одним из основных элементов успешного развития унификационного процесса в Европе. Указывая на экономическую и политическую слабость Европы, он утверждает, что только США были способны «привести» западноевропейские государства к восстановлению их торговых и финансовых систем.

Наиболее полное представление об истории американской политики в отношении процесса европейской интеграции дается в работах Г. Лундестада «Империя» через интеграцию: США и европейская интеграция в 1945-1997 годы», «США и Западная Европа с 1945 года: от «империи» по приглашению до вхождения в трансатлантический дрейф»¹². В своих работах Г. Лундестад исследует причины, по которым США оказывали последовательную поддержку европейской интеграции, анализирует американо-европейские дипломатические отношения, преимущественно по вопросам безопасности. При этом он отмечает, что эта поддержка интеграции была наиболее интенсивной в отношении ЕОУС и Общего рынка вплоть до 1960-х годов. Как и большинство исследователей Г. Лундестад настаивает на том, что без

¹⁰Hogan M. Op. cit. P. 2.

¹¹Gillingham J. Op. cit., P. xi.

¹²Lundestad G. The United States and Western Europe since 1945: from «Empire» by Invitation to Transatlantic Drift. Oxford, 2005; «Empire» by Integration: The United States and European Integration, 1945-1997. Oxford, 1998.

американской поддержки развитие европейской интеграции было фактически невозможно¹³. В этом отношении противоположную точку зрения занимает ряд ученых-ревизионистов, которые считают, что роль США в развитии европейской интеграции сильно преувеличена. Ключевой работой в этом направлении является труд А. Милворда «Реконструкция Западной Европы»¹⁴.

А. Милворд рассматривает план Маршалла как отдельную инициативу США, направленную на временное улучшение экономической ситуации в Европе, а не как элемент американской внешнеполитической стратегии, конечной целью которой было восстановление экономики Западной Европы в долгосрочной перспективе. При этом А. Милворд считает ошибочной линию американской администрации, направленную на поддержку европейских интеграционных проектов, и указывает на провал политики США в этом направлении. Интеграция не получила свое развитие в русле тех принципов и схем, которые «продвигали» США, а стала результатом переговоров между европейскими национальными бюрократиями, руководствовавшимися узкими национальными интересами¹⁵.

Большая часть исследователей рассматривает европейскую политику США в русле конфронтации с СССР, определяя поддержку объединения западноевропейских государств преимущественно как инструмент сдерживания «коммунистической угрозы». В этом отношении выделяются работы, в которых раскрывается многофакторность американской политики США в отношении западноевропейской интеграции. Так, Л. Краузе, экономист-аналитик Института Брукинса (Вашингтон), в своем исследовании «Европейская экономическая интеграция и США» акцентирует внимание на том, что европейская интеграция в 1950-е годы представлялась США не только как элемент политики укрепления атлантического альянса и повышения обороноспособности Европы в условиях конфронтации с СССР. Он отмечает, что США также учитывали перспективы развития экономической интеграции в Европе и выгоды для американской промышленности и бизнеса в связи с созданием общеевропейского рынка¹⁶. Это согласуется с тезисами таких исследователей как Дж. Лиска и Г. Лундестад, рассматривающих послевоенную политику США в рамках развития концепта империи, одной из установок которой была экспансия американского капитализма¹⁷.

¹³ «Empire» by Integration: The United States and European Integration, 1945-1997. Oxford, 1998. P. 132-33.

¹⁴ См.: Milward A.S. The Reconstruction of Western Europe, 1945-1951. London, 1984.

¹⁵ Ibid. P. 466, 472.

¹⁶ Krause L. European Economic Integration and the United States. Washington, DC, 1986. P. 27.

¹⁷ См.: Liska G. Career of Empire. America and Imperial Expansion over Land and Sea. Baltimore, 1978; Lundestad G. «Empire» by Integration: The United States and European Integration, 1945-1997. Oxford, 1998.

В целом можно говорить о том, что в период после Второй мировой войны линия поддержки и содействия западноевропейской интеграции рассматривается как один из неотъемлемых и стратегически важных элементов внешней политики США различными школами исследователей – теми, кто считает что послевоенный курс был исключительно реакцией на фактор советской угрозы, и теми, кто рассматривает действия американской администрации как самостоятельную, выверенную политику, направленную на осуществление плана по организации послевоенного мироустройства согласно целям и задачам США. Основное различие между этими подходами заключается в оценке активности действий и интенсивности американского вовлечения в развитие интеграционных процессов в Западной Европе.

Стоит отметить, что вплоть до конца 1980-х годов большая часть исследований, посвященных американской политике в отношении Западной Европы, охватывала в основном период президентства Г. Трумэна и фокусировалась на роли плана Маршалла в процессе формирования европейской интеграции. В целом считается, что Д. Эйзенхауэр является одним из самых недооцененных политических лидеров XX столетия, деятельность которого не получила достаточного и комплексного освещения в исторических исследованиях. Открытие доступа к части засекреченных материалов того периода в середине 1980-х годов породило волну новых исследований, таких как «Рассекреченный Эйзенхауэр» Б.У. Кука, «Эйзенхауэр, Даллес и объединение Западной Европы, 1955-1957» Дж. Уорнера, которые пролили свет на подходы администрации в отношении процесса объединения Европы¹⁸. Однако, как замечает Б. Кук, большой массив архивных материалов, в том числе по политике Д. Эйзенхауэра в отношении Европы, на тот момент все еще оставался закрытым.

Одной из ключевых работ, посвященных изучению подходов американской администрации в отношении процесса унификации Европы в этот период, является монография П. Винанд «Эйзенхауэр, Кеннеди и Объединенные Штаты Европы»¹⁹. По мнению П. Винанд, европейская интеграция стала ключевым элементом американской внешнеполитической стратегии после окончания Второй мировой войны. Она объясняет причины американской поддержки европейской интеграции стремлением администрации США в кратчайшие сроки вплести окрепнувшую Европу в систему обороны Запада в рамках Североатлантического альянса в условиях противостояния «коммунистической угрозе». Этот подход особенно четко прослеживается в период администрации Д. Эйзенхауэра, основным приоритетом которого было

¹⁸См.: Cook B.W. The Declassified Eisenhower. New York, 1984; Warner G. Eisenhower, Dulles and the Unity of Western Europe, 1955-1957 // International Affairs. 1993. Vol. 69, no. 2. P. 319-29.

¹⁹Winand P. Eisenhower, Kennedy and the United States of Europe. New York, 1993.

не экономическое сотрудничество и либерализация европейского рынка, а вопрос взаимной безопасности и снижения издержек Америки по содержанию военных контингентов в Европе. П. Винанд делает особый акцент на роли личности Ж. Монне и его частных и деловых контактов среди политической и деловой элиты США в процессе послевоенного восстановления Европы и развития первых проектов западноевропейской интеграции. Отчасти именно поэтому исследование П. Винанд представляет собой по большей части биографические характеристики американских и европейских политических деятелей и анализ их взаимоотношений²⁰. В своем исследовании она обходит вниманием ключевых акторов реализации американской политики в Европе, в частности Американский комитет в поддержку объединенной Европы.

В середине 1950-х годов операции ЦРУ стали важным элементом деятельности по реализации внешнеполитических задач США, в том числе в отношении Западной Европы. Однако ввиду специфики этой деятельности, значительная часть архивных материалов до сих пор остается засекреченной, и на данный момент существует не так много работ, освещающих эти вопросы. Можно говорить о том, что единственным полноценным материалом в этом плане являются работы Р. Олдрича – «Европейская интеграция: связь с американской разведкой», «Невидимая рука: Британия, Америка и секретная разведка во время холодной войны». В своих работах Р. Олдрич, один из виднейших специалистов по истории британской и американской разведки, раскрывает основные направления деятельности США, направленной на продвижение идей интеграции и федерализма в Западной Европе. Согласно Р. Олдричу, основным элементом деятельности США в этом направлении стало финансирование европейских организаций, продвигающих идеи европейской интеграции²¹.

В отдельный блок стоит выделить работы, посвященные политике «мягкой силы». В первую очередь стоит отметить работы ведущего исследователя в этой области Дж. Ная. Он говорит о том, что инструменты «мягкой силы» в той или иной степени рассматривались американскими лидерами с 1920-х годов, однако именно в период президентства Д. Эйзенхауэра началось становление политики «мягкой силы» как элемента стратегии решения ключевых внешнеполитических задач²². Дж. Най цитирует самого президента Д. Эйзенхауэра, который, уходя на пенсию, выразил свое сожаление о том, что он не выделил больше средств на укрепление и развитие Информационной службы США за счет сокращения военного бюджета²³.

²⁰Winand P. Eisenhower, Kennedy and the United States of Europe. New York, 1993. P. 42-56, 140-143, 147-157, 279, 366.

²¹Aldrich R. The Hidden Hand: Britain, America, and Cold War Secret Intelligence. New York, 2003. P. 344, 347.

²²Ibid. P. 104.

²³Ibid.

Что касается отечественных работ, посвященных политике США в отношении планов создания ЕОУС, ЕЭС, стоит отметить, что, несмотря на отсутствие в отечественной историографии обобщающего труда по этой теме, советские и российские исследователи в работах по послевоенной европейской политике США и по истории европейской интеграции уделили значительное внимание проекту создания ЕОС и политике США в данном направлении. Анализ советской историографии в области международных отношений в 1950-60-е годы приводит к выводу о том, что для советских ученых и политологов в тот период больший интерес представляло военно-политическое сотрудничество США и Западной Европы, прежде всего в рамках Североатлантического альянса (НАТО). Обширная библиография посвящена трансатлантическому сотрудничеству в сфере безопасности, отдельным аспектам деятельности НАТО.

Между тем в конце 1950-х годов появились первые крупные работы, посвященные истории западноевропейской интеграции и анализу первых интеграционных объединений²⁴. Среди наиболее значимых работ в этом отношении можно выделить работу отечественного ученого А.Н. Шебанова, посвященную созданию и функционированию ЕОУС²⁵. Работы А.Н. Шебанова и других авторов давали представление об экономическом устройстве послевоенной Западной Европы, однако интеграционные процессы выделялись отдельным блоком и детального анализа отношений США и государств Западной Европы в контексте интеграции в те годы практически не было.

На рубеже 1960-70-х годов и в 1980-е годы советские авторы стали проявлять повышенный интерес к западноевропейской интеграции. Важные теоретические исследования в этой области были предприняты в работах В.Б. Княжинского, В.Г. Барановского, С.И. Алпатова, А.И. Уткина.

Вопрос о внешнеполитических концепциях США был подробно рассмотрен в коллективной монографии под редакцией Г.А. Трофименко «Современные внешнеполитические концепции США». При этом основное внимание уделяется механизмам внешнеполитического планирования США в ракурсе проблем национальной и международной безопасности в рамках существовавшего идеологического противостояния и ядерного паритета²⁶.

Что касается современной историографии по данной тематике, стоит выделить таких авторов как О.Г. Лекаренко, Н.С. Малышева, которые в своих исследованиях

²⁴Цвылев Р.И. Объединение угольных и сталелитейных королей Западной Европы (План Шумана). М., 1956; Иноземцев Н.Н. Американский империализм и германский вопрос (1945-1954). М., 1955.

²⁵Шебанов А.Н. Европейское объединение угля и стали. М., 1968.

²⁶Трофименко Г.А. Современные внешнеполитические концепции США. М., 1979. С. 85-88.

затрагивают различные аспекты политики правительственных кругов США в отношении интеграционных проектов в Западной Европе. В работах О.Г. Лекаренко раскрываются подходы американского правительства и официальная дипломатия в отношении планов создания ЕОС и Европейского политического союза²⁷. Также отдельно стоит отметить статьи, посвященные политике США в отношении Евратома²⁸. Работы Н.С. Малышевой, специализирующейся на энергетической политике Европейского союза, посвящены вопросам американской дипломатии и изучению экономических и политических интересов США в отношении планов создания ЕОУС²⁹.

В целом стоит отметить, что доминирующей темой большей части работ западных исследователей, посвященных историографии американо-европейских отношений послевоенного периода и мемуарной литературы ведущих политических деятелей того времени, является тезис о том, что начальный период европейской интеграции стал результатом не только целенаправленной политики отдельных европейских государств, но также активной поддержки со стороны США. При этом европейская интеграция представляется важным элементом внешнеполитической стратегии США в послевоенный период и на протяжении президентства Д. Эйзенхауэра. Роль этого процесса и его использование в качестве инструмента достижения задач американской внешней политики в тот период времени подробно изучены. В то же время можно говорить о дефиците детальных исследований, посвященных вопросам специфики формирования подходов США и механизмов их реализации в отношении первых интеграционных проектов и развития процесса объединения Западной Европы.

Цель диссертационного исследования состоит в определении характера эволюции внешней политики США в отношении процесса объединения государств Западной Европы в период администрации Д. Эйзенхауэра – от традиционной дипломатии к использованию «мягкой силы», а также в выявлении факторов этих изменений на стадии формирования и развития первых интеграционных проектов в этом

²⁷Лекаренко О.Г. США и процесс объединения стран Западной Европы в 1955-1963 гг. Томск, 2012; Лекаренко О.Г. Роль Европейского оборонительного сообщества в американских военно-стратегических планах (1950-1952 гг.) // Американские исследования в Сибири. Томск, 2003. Вып. 7. С. 67-85; Лекаренко О.Г. Отношение правительственных кругов США к планам создания Европейского политического союза (1958-1963 гг.) // Американские исследования в Сибири. Томск, 2008. Вып. 9. С. 105-121.

²⁸Лекаренко О.Г. Политика администрации Д. Эйзенхауэра в связи с подготовкой и подписанием договора о создании Евратома (1955-1957 гг.) // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 329. С. 94-101; Лекаренко О.Г. Создание Евратома и вопрос об американо-западногерманском сотрудничестве в ядерной сфере (1955-1957 гг.) // Германия на перекрестках истории. Проблемы внутренней и внешней политики в контексте трансформаций международных отношений. Воронеж, 2010. С. 23-33.

²⁹Малышева Н.С. Американская дипломатия и переговоры о создании Европейского объединения угля и стали // Американские исследования в Сибири. Томск, 2009. Вып. 10. С. 95-100.

регионе. В соответствии с поставленной целью были определены следующие исследовательские задачи:

- определить специфику осуществления внешней политики США в отношении процесса европейской интеграции в первой половине 1950-х годов. Выявить используемые инструменты официальной дипломатии и проанализировать их эффективность;
- выявить факторы и причины перехода от стандартных дипломатических методов к политике «мягкой силы» в отношении процесса развития европейской интеграции во второй половине 1950-х годов;
- охарактеризовать основные инструменты и форматы реализации политики США в отношении процесса европейской интеграции во второй половине 1950-х годов;
- проанализировать деятельность неправительственных организаций и благотворительных фондов, выступающих в качестве инструментов политики США в отношении поддержки европейской интеграции во второй половине 1950-х годов и оценить ее эффективность.

Объектом данного диссертационного исследования является политика администрации Д. Эйзенхауэра в отношении европейской интеграции и создания первых интеграционных объединений в Западной Европе в послевоенные годы.

Предметом данного исследования являются методы реализации целей американской политики в отношении европейской интеграции.

Хронологические рамки исследования (1953-1961 годы) определены сроками президентства Д. Эйзенхауэра, которые совпали с важной стадией формирования и развития первых интеграционных проектов в Западной Европе – ЕОУС, ЕОС и ЕЭС.

Методологическая основа исследования. Данное исследование основывается преимущественно на принципе историзма. Формирование и реализация политики США в отношении европейской интеграции рассматривается в конкретной исторической ситуации как результат взаимовлияния факторов внутренней политики и развития международной ситуации.

Теоретико-методологической основой при изучении и анализе интеграционных проектов и логики развития европейской интеграции стал либерально-межправительственный подход. В отличие от традиционалистского либерально-межправительственный подход к европейской интеграции позволяет рассмотреть процесс интеграции как взаимодействие акторов различных уровней – государственные институты, бизнес, неправительственные организации, представители ин-

телигенции – и изучить многообразие взаимодействующих факторов и интересов³⁰. В середине 1950-х годов США осознали важность влияния нетрадиционных акторов в процессе принятия внешнеполитических решений и перешли к использованию инструментов «мягкой силы» в отношении неправительственного сектора с целью реализации своих внешнеполитических задач в регионе Западной Европы. Этот подход позволил рассмотреть деятельность негосударственных акторов интеграционных процессов в Западной Европе и их взаимодействие с американскими агентствами-исполнителями внешнеполитических задач США.

В исследовании также использовались общенаучные методы – анализ, синтез, системный подход, а также специально-исторические методы, в частности, сравнительно-исторический. В связи с тем, что тема формирования внешней политики в отношении европейской интеграции предполагает многофакторность процесса, в ходе работы использовались специфические методы исследований других общественных наук, прежде всего, политологии и экономики. Использование методов смежных наук позволило составить более полное представление о взаимовлиянии внутренней и внешней экономической политики и внешнеполитических подходов США, а также учитывать интересы таких нетрадиционных акторов внешней политики как бизнес и неправительственный сектор.

Источниковая база исследования представлена широким кругом документов и материалов, которые, можно разделить на несколько групп согласно типологической классификации. В первую группу входят документы делопроизводства различных ведомств и международных организаций. Это, прежде всего, неопубликованные материалы, хранящиеся в Национальных архивах США, а также в архивах библиотеки Лондонской школы экономики и политики. Среди них стоит отметить рабочие документы и материалы президентской администрации, документы неправительственных агентств и организаций, таких как Американский комитет в поддержку объединенной Европы, фонды Форда и Рокфеллера, вовлеченных в реализацию внешнеполитических задач США. В эту группу также входят документы из личных архивов и деловая переписка руководителей этих организаций.

Особого внимания заслуживают отчеты Американского комитета в поддержку объединенной Европы и переписка его руководителей с лидерами европейских правительств и организаций, деятельность которых была направлена на продвижение процесса европейской интеграции. Они представляют большой интерес и значение для понимания специфики механизма осуществления политики США, направленной на поддержку европейской интеграции при Д. Эйзенхауэре. Документы Американ-

³⁰European Integration Theory / ed. by Wiener A., Diez T. Oxford, 2009. P. 67.

ского комитета в поддержку объединенной Европы, а также значительная часть из архивов фондов Форда впервые вводятся в научный оборот в российской историографии.

Важны для раскрытия темы исследования опубликованные официальные материалы государственных органов США. Прежде всего, документы государственного департамента, совета национальной безопасности, ЦРУ, а также документы американских дипломатических представительств и миссий. Часть материалов этой группы, использованных автором, была опубликована в сборниках *Foreign Relations of the United States* за 1952-1960 годы (в частности в сборниках «Западноевропейская безопасность» (том V за 1952-1954 годы), «Западная Европа и Канада» (том VI за 1952-1954 годы), «Западноевропейская безопасность и интеграция» (том IV за 1955-1957 годы), «Внешняя экономическая помощь и политика экономической безопасности» (том X за 1955-1957 годы), «Политика национальной безопасности» (том XIX за 1955-1957 годы).

К этой группе также относятся речи и заявления официальных лиц. Так как тема диссертационного исследования рассматривает политику администрации Д. Эйзенхауэра, заявления президента и госсекретаря стали важной частью источниковой базы исследования. В отдельную подгруппу стоит выделить заявления представителей деловых кругов, а также экспертов аналитических центров и институтов. Эти материалы помогли составить представление о восприятии внешнеполитических подходов администрации и существующем в американском обществе диспуте в отношении роли США в развитии европейской интеграции в тот период.

Данная категория источников дает детальное представление о внешней политике США в послевоенный период и содержит огромный фактический материал, ставший основой при выделении конкретных задач, которые ставили перед собой США, и при анализе процесса их реализации. Стоит отметить высокую степень их достоверности, так как они составляют часть официального правительственного архива США.

Из документов делопроизводственного характера выделяются по ценности информации официальные протоколы дебатов в американском конгрессе и материалы закрытых заседаний комитетов по иностранным делам сената и палаты представителей, ставшие важным источником при написании данной работы. Эти документы предоставляют возможность изучить позиции представителей законодательной власти, проследить их эволюцию, а также различия в подходах в отношении европейской политики Д. Эйзенхауэра.

Во вторую по важности для исследования группу источников вошли материалы ведущих американских периодических изданий. При написании данного диссертационного исследования активно использовались следующие газеты – «The New York Times», «The Washington Post», «The New York Herald Tribune». В тот период времени эти периодические издания служили авторитетными форумами для обсуждения важнейших вопросов американской внешней политики и оценки действий правительства. Публикации в этих изданиях предоставляют разнообразный фактический и аналитический материал, который позволяет дать более точную характеристику экспертного и общественного мнения в отношении европейского направления политики США в период администрации Д. Эйзенхауэра.

Третья группа источников включает в себя мемуары европейских и американских политических лидеров, вовлеченных в процесс развития европейской интеграции. При работе над диссертацией были использованы мемуары Ж. Монне, дающие представление о сети его контактов и сторонников среди американских политиков и представителей деловых кругов. При анализе подходов президента Д. Эйзенхауэра в отношении интеграционных проектов были использованы его дневники, которые позволили составить общее представление о его взглядах на процесс интеграции и дальнейшую судьбу Европы. Особый интерес представляют мемуары Дж. Ретингера, активного проводника идей европейской интеграции и одного из основных контактов при реализации деятельности США в Западной Европе.

Четвертая группа объединяет электронные ресурсы. При написании данного исследования автором использовались интернет-ресурсы Европейского союза – сайт European Union External Action, посвященный внешним связям ЕС <http://eeas.europa.eu/us/> и ресурс архивных материалов по истории европейской интеграции European Navigator <http://www.ena.lu>. Данные сайты содержат документы, которые были использованы при исследовании взаимоотношений между США и Европейскими сообществами как в исторической перспективе, так и на современном этапе.

В связи со спецификой хронологических рамок исследования – период президентства Д. Эйзенхауэра на протяжении 1953-1961 годов, большая часть источников и архивных материалов по этому периоду хранится в архивах или в печатных сборниках официальных документов. Таким образом, группа электронных источников составляет незначительную часть в сравнении с другими категориями источников.

Перечисленные выше группы источников предоставляют достаточно репрезентативную основу для решения задач диссертационного исследования, посвященного вопросам формирования, реализации и специфики американской внешней политики

в отношении западноевропейской интеграции при администрации президента Д. Эйзенхауэра. Эти источники дают широкий обзор различных факторов и оценок, принимаемых во внимание администрацией при формировании подходов и механизмов политики в отношении процесса объединения западноевропейских государств. Достоверность использованных материалов в целом достаточно высока, так как большинство источников носят официальный характер.

Основные научные положения, выносимые на защиту:

1. В период 1950-х годов европейская интеграция сохранила свое положение в качестве одного из ключевых элементов американской стратегии и инструмента решения внешнеполитических задач. При администрации Д. Эйзенхауэра США продолжили политику официальной поддержки европейской интеграции.

2. Факторы, определяющие политику и формат американской поддержки в период образования ЕОУС в начале 1950-х годов и в период образования ЕЭС и Евратома в середине 1950-х годов, были различными. К середине 1950-х годов администрация Д. Эйзенхауэра пришла к пониманию неэффективности классических методов официальной дипломатии и необходимости соответствия американской внешней политики изменениям, происходящим внутри Европы.

3. Анализ действий США в отношении европейской интеграции во второй половине 1950-х годов дает основания говорить о новых подходах в европейской политике Д. Эйзенхауэра и активном использовании инструментов политики «мягкой силы» для решения внешнеполитических задач США в Западной Европе.

4. Активная неофициальная деятельность США в отношении европейской интеграции стала возможна в значительной мере благодаря сложившемуся к тому моменту кругу активных сторонников поддержки интеграции среди американских политиков, представителей деловых кругов и интеллектуалов, и сети неофициальных контактов с их европейскими коллегами, установившейся в годы Второй мировой войны.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что впервые в научный оборот были введены архивы американских неправительственных организаций и фондов, ставших при Д. Эйзенхауэре новыми инструментами реализации внешнеполитических задач. Стоит отметить, что период президентства Д. Эйзенхауэра является недооцененным, и многие важные структурные изменения, произошедшие в тот период, до сих пор остаются мало изученными. В рамках данного диссертационного исследования автор впервые в российской историографии показывает, что Д. Эйзенхауэр первым стал проводить политику «мягкой силы» на государственном уровне, что в 1950-е годы проявилось в реализации политики в отношении западноевропейской интеграции. Период администрации Д. Эйзенхауэра

стал временем экспериментов в этом направлении. В настоящий момент мы наблюдаем активное использование элементов этой политики, которые показали свою эффективность в годы президентства Д. Эйзенхауэра и в работе следующих администраций.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования ее фактического материала, основных положений и выводов исследования при подготовке общих и специальных исследований по истории европейской интеграции, отношений между США и Европейскими сообществами, а также по вопросам формирования внешнеполитических подходов и стратегий в отношении региональных интеграционных группировок.

Апробация результатов исследования проведена на научно-практической конференции «50 лет изучению истории США в Сибири: итоги и перспективы развития сибирской американистики» (ТГУ). Основные положения диссертационного исследования были опубликованы в Вестнике Томского государственного университета, рекомендованном ВАК для защиты кандидатских и докторских диссертаций, в сборнике статей кафедры мировой политики ТГУ Сибирский международный ежегодник и монографии.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, цели и задачи исследования, определены хронологические рамки, объект и предмет исследования, методологические основы, сделан историографический анализ темы исследования, дана характеристика источниковой базы.

Первая глава «Политика администрации Д. Эйзенхауэра в отношении интеграционных процессов в Западной Европе (1953-1955 годы)» посвящена определению места европейской интеграции во внешнеполитической доктрине Д. Эйзенхауэра, выявлению и анализу определяющих факторов развития европейской политики США и методов ее осуществления в первой половине 1950-х годов.

В *первом разделе* «Место европейской интеграции в послевоенной политике США» раскрываются мотивы поддержки процесса европейской интеграции, ее значение для США в качестве инструмента решения внешнеполитических задач.

Внешнеполитическим приоритетом администрации Д. Эйзенхауэра в отношении Европы, как и для администрации Г. Трумэна, был вопрос взаимной безопасности и снижения издержек США по содержанию военного контингента в Европе³¹.

³¹Mutual Security Act of 1952. Hearings before the US Senate Committee on Foreign Relations, February 8, 1952 // Congressional Record. Proceedings and Debates of the 82nd Congress, Second Session. Washington DC, 1952. Vol. 98, pt. 9; Winand P. Op. cit. P. 36, 47.

Д. Эйзенхауэр приветствовал экономическую интеграцию, рассматривая ее в качестве механизма укрепления политического и военного сотрудничества западноевропейских государств, повышения их самостоятельности в вопросах обороны³².

В условиях необходимости сокращения бюджета на оборонные нужды и содержание военного контингента, при одновременном стремлении укрепить структуры атлантического альянса с целью поддержки этой стратегии, поддержка европейской интеграции представлялась одним из важнейших направлений внешней политики США при Д. Эйзенхауэре³³.

Второй раздел «Классические методы дипломатии в политике США в отношении интеграционных процессов в Европе (1953-1955 годы)» посвящен действиям США в поддержку развития интеграционных проектов, в частности ЕОУС и ЕОС. В период с 1945 до середины 1950-х годов на начальном этапе европейской интеграции влияние США на процесс ее развития было очень значительным. Этот период можно обозначить как период последовательной активной поддержки и интереса со стороны американского государства и общества в отношении интеграционных процессов в Западной Европе. Поддержка европейской интеграции носила в этот период официальный характер и осуществлялась на официальном уровне.

Несмотря на скептические оценки со стороны конгресса, представителей деловых кругов и общественности США, ЕОУС все также виделся как важный элемент в достижении новых внешнеполитических задач. При Д. Эйзенхауэре США пытались разрешить главную проблему политики национальной безопасности – сдержать советскую угрозу в отношении США и избежать ослабления американской экономики при реализации этой задачи³⁴. В этом плане Д. Эйзенхауэр продолжил и активизировал политику, направленную на поддержку ЕОС³⁵.

На протяжении всего процесса переговоров по ратификации договора о ЕОС Францией и Италией, США вели активную и в достаточной степени агрессивную политику, направленную на поддержку ЕОС и интеграционных процессов в общем. Эта политика осуществлялась на официальном уровне через интенсивную офици-

³²Eisenhower D.D. Annual Message to the Congress on the State of the Union, February 2, 1953 [Electronic resource] // D. Eisenhower Presidential Library and Museum. Electron. data. Abilene, 2008. URL: http://www.eisenhower.archives.gov/all_about_ike/speeches/1953_state_of_the_union.pdf (access date: 15.03.2009).

³³Kinnard D. President Eisenhower and Strategy Management: A Study in Defense Politics. Lexington, 1977. P. 63, 124.

³⁴Statement on Policy by the National Security Council // Foreign Relations of the United States (FRUS), 1952-1954. National Security Affairs. Washington DC, 1984. Vol. II, pt. 1. P. 590.

³⁵Pruessen R.W. Cold War Threats and America's Commitment to the European Defense Community: One Corner of a Triangle // Journal of European Integration History. 1996. Vol. 2, no. 1. P. 65; The Secretary of State to the Embassy in France, January 24, 1954 // FRUS, 1952-1954. Western European Security. Washington DC, 1986. Vol. V, pt. 1. P. 708.

альную переписку между Д. Эйзенхауэром и французским правительством по вопросам ЕОС и франко-германским отношениям в целом³⁶, а также через официальные заявления президента и госсекретаря Дж. Даллеса, работу дипломатических миссий и представительств.

Несмотря на существующую установку на то, что подготовка и модификация договора о ЕОС является делом самих европейцев, США были активно вовлечены в процесс его разработки в отношении тех положений, которые имели прямую связь с национальными интересами США. Например, статья 13, в которой были прописаны принципы взаимоотношений ЕОС с НАТО, влиявшие на существующий к тому времени протокол об этих отношениях³⁷.

Во **второй главе** «Новые подходы внешней политики США в отношении интеграционных процессов в Западной Европе во второй половине 1950-х годов» рассматриваются изменения, произошедшие в подходах США к осуществлению европейской политики.

В *первом разделе* «Факторы, определяющие политику США в отношении европейской интеграции во второй половине 1950-х годов» показаны факторы, оказавшие влияние на формирование политики Д. Эйзенхауэра во второй половине 1950-х годов.

Несмотря на множество скептических мнений в отношении регионального подхода в решении экономических и политических проблем, для США на тот момент не существовало другой реальной альтернативы европейской интеграции, и даже после провала планов по созданию ЕОС США продолжали политику поддержки объединения государств Западной Европы и их движения к экономической интеграции и созданию политической федерации³⁸. США были заинтересованы в дальнейшем укреплении интеграционных институтов и повышении уровня кооперации, что, в свою очередь, позволило бы повысить самостоятельность и обороноспособность Западной Европы и снизить расходы США на поддержание безопасности в регионе³⁹. Это было особенно актуально для США в свете проблемы дефицита платежно-

³⁶Telegram from the Department of State to the American Embassy in France, September 20, 1953 // London School of Economics (LSE) Library Archives. London. President Dwight D. Eisenhower's office files, 1953-1961. International series. Pt. 2, microfilm no. 16; Telegram from the American Ambassador in France Dillon to the Secretary of State, April 9, 1953 // LSE Library Archives. London. President Dwight D. Eisenhower's office files, 1953-1961. International series. Pt. 2, microfilm no. 14

³⁷The Secretary to the Embassy in France, January 24, 1953 // FRUS, 1952-1954. Washington DC, 1986. Vol. V, pt. 1. P. 707.

³⁸Memorandum from the Deputy Assistant Secretary of State for European Affairs (Barbour) to the Secretary of State, July 26, 1955 // FRUS, 1955-1957. Western European Security and Integration. Washington DC, 1986. Vol. IV. P. 322.

³⁹Memorandum of Discussion, 267th Meeting of the National Security Council, November 21, 1955 // FRUS, 1955-1957. Washington DC, 1986. Vol. IV. P. 349.

го баланса и снижения темпов экономического роста, с чем связывалась необходимость сокращения американских войск в Европе⁴⁰.

Однако к середине 1950-х годов, вопреки надеждам США на повышение уровня самостоятельности государств Западной Европы в оборонной сфере и снижения зависимости от поставок американского вооружения, темпы экономического и политического развития объединенной Европы были недостаточно интенсивными для решения этих задач⁴¹. В этот период времени «советская угроза» оставалась одним из определяющих факторов в формировании внешнеполитической линии США. В этих условиях США считали вероятным, что в случае более активного использования советской тактики мирного наступления государства Западной Европы будут готовы рассматривать возможности мирного сосуществования с СССР⁴².

Эти изменения внутри самой Европы служили для администрации Д. Эйзенхауэра еще одним аргументом в пользу поддержки европейских интеграционных проектов создания ЕЭС и Евратома с целью повышения уровня региональной кооперации, несмотря на ущемление экономических интересов США⁴³. Администрация США пыталась решить задачу гармонизации официальной политики, направленной на поддержку интеграционных процессов в Европе, и национальных интересов США⁴⁴. Посредством инструментов внешней экономической политики решалась задача снижения негативных для американской экономики последствий формирования Общего рынка и повышения политического эффекта от развития интеграционных процессов. Это соотносилось с официальной позицией США – последовательной поддержкой политического и экономического объединения и укрепления Западной Европы в рамках НАТО, и стремлением к развитию более свободной и либеральной международной торговли и валютно-финансовых отношений⁴⁵.

⁴⁰По данному вопросу см.: Williams P. The Senate and US Troops in Europe. London, 1985. P. 117.

⁴¹Eisenhower D. Personal and Confidential to A.M. Gruenther, February 10, 1953. [Electronic resource] // The Papers of D.D. Eisenhower. Electron. data. Washington DC, 2008. URL: <http://www.eisenhowermemorial.org/presidential-papers/first-term/documents/28.cfm> (access date: 11.11.2009); Memorandum Prepared in the Office of European Regional Affairs, December 6, 1955 // FRUS, 1955-1957. Washington DC, 1986. Vol. IV. P. 355-56.

⁴²Memorandum of a Conversation, Department of State, 10 February 1956 // FRUS, 1955-1957. Washington DC, 1986. Vol. IV. P. 405.

⁴³Merritt R.L., Puchala D.J Op. cit. P. 136-37.

⁴⁴Report by the Subcommittee on Regional Economic Integration of the Council on Foreign Economic Policy to the Council, November 15, 1956 // FRUS, 1955-1957. Washington DC, 1986. Vol. IV. P. 484.

⁴⁵United States Department of State Press Statement: On the European Common Market and The Free Trade Area, January 15, 1957. [Electronic resource] // Fordham University Internet History Sourcebooks Project. Electron. data. New York, 2008. URL: <http://www.fordham.edu/halsall/mod/1957-ecc-efta-us.html> (access date 15.06.2008); Analysis of the European Common Market Treaty and Free Trade Area Arrangement, August 27, 1957 // National Archives. College Park, MD. Bureau of European Affairs, General of the Department of State, RG: 59, box 1, A1 3097.

Второй раздел «Новые методы в политике поддержки США западноевропейских интеграционных проектов во второй половине 1950-х годов» посвящен анализу новых методов и инструментов, которые администрация Д. Эйзенхауэра начинает использовать для большей эффективности в решении внешнеполитических задач в регионе Западной Европы.

Продолжая официально поддерживать интеграцию во второй половине 1950-х годов, США пытались избегать прямого вмешательства в европейские дела. Американцы опасались, что излишнее давление с их стороны на официальном уровне приведет к обратному эффекту, тем более в условиях нарастающего антиамериканизма в Европе. Учитывая характер ситуации, США переходят к более «пассивному» внешнеполитическому курсу в отношении европейской интеграции. Что касается фактического участия США в оформлении новых интеграционных объединений, основной линией администрации Д. Эйзенхауэра стал отказ от прямого вмешательства и активных действий в отношении интеграционного процесса.

Можно говорить о том, что провал ратификации договора о ЕОС изменил тактику США в отношении Европы. Методы классической дипломатии – заявления официальных лиц, предоставление экономической и военной помощи на определенных условиях, метод «кнута и пряника», – посредством которых США оказывали официальную поддержку европейской интеграции, показали свою неэффективность в существовавшей на тот момент ситуации. Воздействие на европейских лидеров через официальные заявления и выступления президента, госсекретаря и других высокопоставленных официальных лиц США не достигали желаемого эффекта. При этом стоит отметить, что возможности этого ресурса США были достаточно ограничены в условиях конфронтации с СССР. С одной стороны США не могли оказывать прямое давление и прибегать к открытой пропаганде во избежание контрдействий со стороны СССР. С другой стороны западноевропейские государства учитывали «советский фактор» в своих взаимоотношениях с США и использовали его в тех моментах, когда не были готовы принять те или иные «рекомендации» США. Ключевые государства Западной Европы продолжали выступать с позиций баланса сил и защиты исключительно национальных интересов.

Анализируя документы, связанные с вопросами американской политики в отношении европейской интеграции во второй половине 1950-х годов, можно сделать вывод о том, что в период второго срока администрации Д. Эйзенхауэра параллельно с осуществлением официальной поддержки через дипломатические каналы значительная часть работы, направленной на содействие европейским интеграционным проектам и достижение желаемых результатов в Европе, осуществлялась посредст-

вом неофициальной дипломатии, операций ЦРУ и деятельности крупнейших благотворительных фондов. Это согласовывалось с общими изменениями в подходах США к реализации внешнеполитических задач. В данном разделе представлены основные методы, посредством которых осуществлялась неофициальная деятельность США по продвижению европейской интеграции, которая находилась в стадии наибольшей активности вплоть до конца 1950-х годов.

В **заключении** сформулированы результаты исследования, сделаны обобщающие выводы.

В целом период 1950-х годов характеризовался активной поддержкой европейской интеграции со стороны США. В то же время политическая ситуация и факторы, определявшие внешнеполитические установки США, в период образования ЕОУС в начале 1950-х годов и в период образования ЕЭС и Евратома в середине 1950-х годов, были различными, так же как и формат американской поддержки. Провал ратификации договора о создании ЕОС не повлиял на стратегию европейской политики США, однако изменил тактику внешнеполитических действий в европейском регионе. До середины 1950-х годов политика в отношении европейской интеграции осуществлялась посредством официальной поддержки через заявления американских лидеров и работу официальных представительств и дипломатических миссий. Однако с середины и до конца 1950-х годов США активно использовали механизмы и инструменты политики «мягкой силы» в отношении интеграционных процессов в Европе. Это было обусловлено неэффективностью классических методов официальной дипломатии и необходимостью соответствия американской внешней политики изменениям, происходящим в самой Европе.

Внедрению инструментов политики «мягкой силы» в период холодной войны способствовало повышение значения таких нематериальных элементов политики, как культура, идеология, деятельность неправительственных институтов и организаций. К середине 1950-х годов администрация США пришла к пониманию того, что классические инструменты влияния, такие как военная помощь, не позволяют достичь желаемых результатов в регионе Западной Европы. Этот формат не учитывал специфики развития отношений между западноевропейскими правительствами и их установки в отношении европейской интеграции, а также нарастающего антиамериканизма в Европе. К тому же в условиях противостояния с СССР США не могли в полной мере осуществлять прямое вмешательство и влияние на государства Европы. Экономическая помощь также оказалась неэффективным инструментом. Таким образом, в середине 1950-х годов было принято решение более активно использовать инструменты «мягкой силы».

В целом можно говорить о том, что в период президентства Д. Эйзенхауэра политика США в отношении европейской интеграции и ее поддержки была наиболее активная и последовательная. Это объясняется, прежде всего, наличием сети активных сторонников развития интеграционных процессов в Европе в президентской администрации и аппарате принятия внешнеполитических решений. В течение последних лет Второй мировой войны сформировался круг политиков, представителей деловых кругов и влиятельных интеллектуалов, убежденных в необходимости объединения государств и развития федеративных инструментов в Западной Европе и укрепления трансатлантической системы безопасности через этот процесс, которые приняли активное участие в неофициальной деятельности США по поддержке западноевропейской интеграции.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях:

Статья в журнале, рекомендованном ВАК:

Опенько, Е.В. «Подпольное объединение». Специфика политики США в отношении европейской интеграции во второй половине 1950-х годов [Текст] / Е.В. Опенько // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – № 353. – С. 125-128 (0,5 п.л.).

Публикации в других научных изданиях:

Опенько, Е.В. Специфика политики США в отношении европейской интеграции в 1950-е гг. [Текст] / Е.В. Опенько // Американские исследования в Сибири. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2012. – Вып. 11. – С. 151-158 (0,4 п.л.).

Опенько, Е.В. От традиционной дипломатии к использованию «мягкой силы» (на примере американо-европейских отношений в 50-е годы XX века) [Текст] / Е.В. Опенько. – Saarbrücker : LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012. – 181 с. (6,5 п.л.).

Подписано в печать 20.09.2012 г.
Формат А4/2. Ризография
Печ. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ № 07/09-12
Отпечатано в ООО «Позитив-НБ»
634050 г. Томск, пр. Ленина 34а