

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
АРХИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

---

## **ДОКУМЕНТ:**

### **ИСТОРИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА**

**Сборник материалов V Всероссийской  
научно-практической конференции  
с международным участием  
(г. Томск, 27–28 октября 2011 г.)**



**Издательство Томского университета  
2012**

1904 г. на средства А.А. Пылкова, располагалась конспиративная квартира Томского комитета РСДРП [5. Л. 166].

В 1927–1928 гг. нотариату было передано право принятия мер по охране наследственного имущества. В документах нотариальной конторы появляются свидетельства и заявления о вступлении в права наследования, удостоверения об охране наследственного имущества, к которым прилагались описи имущества. В частности, в фонде имеется опись имущества Г.Э. Иоганзена (отца Б.Г. Иоганзена, профессора Томского университета), документы о введении в права наследования родственников профессора М.Г. Курлова [6].

Таким образом, документы Томской нотариальной конторы, датируемые 20–30 гг. XX в., позволяют дополнить исследования историков, занимающихся локальной историей, новыми достоверными фактами о промышленных и торговых предприятиях города, добровольных объединениях городского и сельского населения, кредитных и потребительских кооперативах, сведениями, позволяющими иначе взглянуть на уже известные исторические явления.

#### *Литература*

1. ОГУГАТО. Ф. Р-448. Оп.1. Д. 18. Л. 51–52.
2. ОГУГАТО. Ф. Р-448. Оп.1. Д. 415. Л. 28.
3. ОГУГАТО. Ф. Р-448. Оп. 1. Д. 6, 63, 74, 75, 77, 280, 454, 455 и др.
4. ОГУГАТО. Ф. Р-448. Оп.1. Д. 85, 167, 168, 169, 170, 173, 200, 201, 205, 206, 212, 239, 240, 309, 424, 425, 454, 455 и др.
5. ОГУГАТО. Ф. Р.-448. Оп. 1. Д. 279. Л. 166.
6. ОГУГАТО. Ф. Р-448. Оп.1. Д. 231, 339.

### **А.С. Шевляков**

## **КЛАССОВАЯ БОРЬБА В СИБИРСКОЙ ДЕРЕВНЕ 1930-х гг. В ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПАРТИЙНО-ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭЛИТЫ**

Проблема классовой борьбы в деревне в начале 1930-х гг. является одной из сложнейших. В советской историографии острота классовых противоречий была явно преувеличена. В современной литературе встречные действия крестьянства по отношению к колхозному строю нередко затушевываются. В этом контексте пред-

ставляется важным выяснение субъективного понимания партийно-советскими функционерами форм и методов классовой борьбы.

Скоропалительное и насильственное создание тысяч коллективных хозяйств при отсутствии опыта их ведения, материальных стимулов, нехватке подготовленных кадров сельских руководителей, специалистов, техники только усилило дезорганизацию в деревне. Нарастало пассивное сопротивление теперь уже колхозного крестьянства, отказывавшегося работать даром. Перед партийной элитой стояла дилемма: либо признать собственные ошибки и преступления при проведении коллективизации, либо все трудности и недостатки колхозного строя свести к враждебным «проискам классового врага». Естественно, партийно-государственная верхушка предпочла второе.

Вне всякого сомнения, методологию, целенаправленность и тон в трактовке понятия «классовая борьба» в рассматриваемый период определил И.В. Сталин, который еще на пленуме ЦК ВКП(б) в июле 1928 г. выдвинул печально знаменитый тезис: «...по мере нашего продвижения вперед сопротивление капиталистических элементов будет возрастать, классовая борьба будет обостряться...» [1. С. 177]. В январе 1933 г. на объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) вождь вновь подтвердил положение об обострении классовой борьбы по мере продвижения к социализму: «Уничтожение классов достигается не путем потухания классовой борьбы, а путем ее усиления. Отмирание государства придет не через ослабление государственной власти, а через ее максимальное усиление, необходимое для того, чтобы добить остатки умирающих классов» [1. Т. 13. С. 211–212]. В заключительной речи «О работе в деревне» на этом пленуме И.В. Сталин прямо указал адрес врагов: «Их не нужно искать далеко от колхоза, они сидят в самом колхозе и занимают там должности кладовщиков, завхозов, счетоводов, секретарей и т.д.» [1. Т. 13. С. 229]. Простор для расширенного и субъективного толкования вопросов классовой борьбы был открыт.

Искаженное и гипертрофированное восприятие классовой борьбы являлось господствующим в партийной среде и усиленно поддерживалось сверху. Например, члены коммуны «Жизнь труда» Кузнецкого района Западной Сибири пыгались отказаться от навязанных им государством лесозаготовок. «Ясно, что здесь форма колхоза оказалась использованной кулачем в антисоветских целях», – утверждал секретарь крайкома ВКП(б) Р. Эйхе. Он же считал, что если колхозники занимались индивидуальным хозяйством и огоро-

дом (непомерно!), то это «... один из методов подрывной работы классового врага» [2]. Полуголодное существование колхозников на доходы от общественного хозяйства в расчет не бралось.

Низкие нормы выработки, слабая трудовая дисциплина, затяжка сроков сева и уборки и др. – следствие, разумеется, вредительства. До абсурда в толковании классовой борьбы дошел партийный публицист А. Ананьев. Так, на совещании активистов в двух татарских колхозах Итатской МТС был задан вопрос о том, почему их заставляют изучать иностранный язык (речь шла о латинском алфавите). Писатель серьезно утверждал, что за этим вопросом скрывалась «... кулацкая попытка выступить против латинского алфавита за арабский, на котором написан Коран – библия магометан...» [3].

Своеобразный «рекорд» в понимании классовой борьбы поставил секретарь Восточно-Сибирского крайкома ВКП(б) М.О. Разумов. Он писал: «Одним из проявлений кулацкой активности является попытка распространить среди колхозников картежную игру. Это наблюдалось во время весеннего сева в таких районах, как Качагский, Эхирит-Буллагатский, Боханский, Саянский и др.» [4]. Подобные взгляды на классовую борьбу не нуждаются в комментариях.

Хозяйственные дела (плохо отремонтированный трактор, огрехи при посеве, нечеткость в определении видовой (на корню) урожайности, потери зерна во время уборки урожая, падеж скота и др.) заключали в себе наибольшую сложность при их юридической квалификации. Прежде всего, перед следствием вставал вопрос о субъективной стороне дела: есть умысел или нет, сознательные действия привели к порче хлеба, имущества или халатность, неопытность и т.д. Любое хозяйственное дело в то время рассматривалось через призму классово-политического анализа. Ни о какой презумпции невиновности не могло быть и речи. При равных условиях в действие вступала железная логика классового принципа. Прокурор РСФСР А.Я. Вышинский в специальном методическом письме указывал: «Недостаточно выявить факт хищения и предать суду виновного. Необходимо политически его опознать, выявить его действительно классовое лицо, продумать его связь с кулацкими, классово враждебными или деклассированными элементами местности, установить, откуда идут корни его враждебных действий» [5]. При таком подходе хозяйственное дело превращалось в политическое преступ-

ление, а органы ОГПУ-НКВД усиленно искали «кулацкие и антисоветские группы и организации» там, где их не было. К примеру, в ноябре 1934 г. ОГПУ по Восточно-Сибирскому краю представило в крайком ВКП(б) «Сводку фактов о формах противодействия классовых врагов в деревне». В документе отмечались 118 случаев разложения колхозного актива и руководства, 96 фактов занижения урожайности, срыв обмолота и большие потери зерна в 26 колхозах, поломка молотилок «... с целью срыва обмолота» (20 случаев). Из названия документа видно, как сибирские чекисты однозначно определили характер этих дел [6].

Вместе с тем многочисленные исторические источники убедительно свидетельствуют о том, что крестьянство в ответ на экспроприацию и насилие со стороны государства использовало различные формы активного и пассивного сопротивления. Полное отрицание классовой борьбы не представляется научным. Выявление действительной степени сопротивления крестьянства государственной политике в деревне остается актуальной задачей исследователей.

#### *Литература*

1. Сталин И.В. Соч. Т.11.
2. Эйхе Р. Колхозы Сибири к XVII партсъезду // Большевик. 1934. № 1. С. 17.
3. Ананьев А. Деревня колхозная. Новосибирск, 1935. С. 12.
4. Большевик. 1934. № 15. С. 32.
5. Советская юстиция. 1933. № 4. С. 6 – 8.
6. ЦДНИ ИО (Центр документации новейшей истории Иркутской области). Ф. 123. Оп. 15. Д. 151. Л. 111.

### **А.В. Куксин**

#### **ЛИЧНАЯ УЧЕТНАЯ КАРТОЧКА ШАХТЕРА КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК**

Для создания целостной картины истории Прокопьевского рудника необходимо использование различных документальных источников. В частности, стоит уделить внимание документам по личному составу ликвидированных шахт, которые хранятся в филиале архивного отдела администрации г. Прокопьевска. Его фонды охватили целую эпоху – конец 1920-х – середину 1990-х гг. Эти документы