

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 50



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
2011

Представляется, что ведение имуществом представляет собой форму управления, распоряжения, надзора за ним в определенных пределах. Подобными полномочиями могут обладать только должностные лица государственных и коммерческих организаций и учреждений, которым лично имущество не вверено, а подконтрольно, они могут в силу занимаемой должности распорядиться им в своем интересе (например, дать распоряжение бухгалтеру о списании денежных средств с баланса организации для личных нужд и т.д.).

Представляется все же, что ведение имуществом – это разновидность вверенности. Ведение имуществом – это, по сути, управление им. В этом случае у субъекта возникает возможность совершить присвоение не в результате вверения, а в результате того, что в силу занимаемой должности он получает возможность управлять и распоряжаться имуществом. В связи с этим представляется необходимым отдельно отразить в диспозиции ч. 3 ст. 160 УК РФ эту специфику.

Ведение имуществом, в смысле управления им, – это полномочие, присущее специальному субъекту присвоения (ч. 3 ст. 160 УК РФ), и только для этой формы присвоения оно свойственно. Если за субъектом присвоения по ч. 1 ст. 160 УК РФ признавать полномочие ведения, это может привести к необоснованному расширению понятия «вверенное имущество».

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА ДЕЙСТВИЙ ЛИЦА, НЕЗАКОННО ПОЛУЧИВШЕГО СУБСИДИЮ НА ОПЛАТУ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ**

**Е.А. Барышева**

Изучение судебной практики показывает, что действия по незаконному получению субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг квалифицируются по ст. 165 УК РФ как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения. Такие дела составляют весьма зна-

чительную часть (более 16%) от общего числа дел, возбужденных по ст. 165 УК РФ<sup>1</sup>.

В юридической литературе многие авторы согласны с такой оценкой и считают незаконное получение субсидий одной из разновидностей причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием<sup>2</sup>.

Казалось бы, с такой точкой зрения можно и согласиться, но стоит напомнить, что конструкция ст. 165 УК РФ предполагает отсутствие в деянии признаков хищения, в частности, имущественного вреда в виде лишения собственника или иного владельца принадлежащего ему имущества. Вред причиняется не реальный, а в виде упущенной выгоды (неполучения должного)<sup>3</sup>.

Обман или злоупотребление доверием при причинении имущественного ущерба (ст. 165 УК РФ), в отличие от хищения, служит не средством незаконного и безвозмездного завладения чужим имуществом, а средством незаконного удержания у себя имущества, подлежащего передаче лицу, имеющему право на это имущество<sup>4</sup>.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, являются материальные, товарно-денежные, имущественные ценности, подлежащие передаче государству или какому-то лицу в качестве обязательных платежей либо за оказанные услуги или за пользование имуществом<sup>5</sup>. Предметом хищения выступа-

---

<sup>1</sup> Автором проанализировано 242 уголовных дела, возбужденных по ст. 165 УК РФ и рассмотренных судами г. Томска, Новосибирска, Кемерово, Омска и Москвы в 2004–2011 гг. Из них по факту незаконного получения субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг было возбуждено 39 дел.

<sup>2</sup> См., напр.: *Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный)* / Под ред. А.И. Чучаева. М., 2009; *Сычева Н.В.* Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. С. 42; *Логинова Н.Г.* Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2007. С. 84–85.

<sup>3</sup> См. п. 16 Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

<sup>4</sup> *Бойцов А.И.* Преступления против собственности. СПб., 2002. С. 289.

<sup>5</sup> *Тенцов Э.С.* Ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием // Сов. юстиция. 1984. № 20. С. 10; *Никишин Д.Л.* Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (уголовно-правовой и криминологический аспекты): дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2001. С. 44;

ет чужое имущество, а также право на чужое имущество (мошенничество)<sup>1</sup>. Некоторые ученые, в частности Г.Н. Борзенков<sup>2</sup>, В.А. Дозорцев<sup>3</sup>, А.И. Бойцов<sup>4</sup>, Е.В. Суслина<sup>5</sup>, пишут о недопустимости признания предметом преступления имущественных прав и называют предметом мошенничества только чужое имущество, вещь.

Из анализа положений Жилищного кодекса, Постановления Правительства РФ от 14.12.2005 г. № 761 «О предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» следует, что субсидия представляет собой определенную денежную сумму, перечисляемую из бюджета на персонифицированный счет получателя субсидии для дальнейшего ее использования для оплаты жилищно-коммунальных услуг. Возможна выплата денежных средств в натуре. На территориях, где еще не введена система персонифицированных банковских счетов получателей субсидий, денежные суммы перечисляются непосредственно из бюджета в организации – поставщики жилищно-коммунальных услуг.

Виновный, представляя подложные документы и преследуя цель завладеть чужим имуществом, противоправно (так как нет законных оснований для получения субсидий), безвозмездно (без предоставления равноценного эквивалента) изымает чужое имущество и причиняет ущерб государственно-правовому образованию, из бюджета которого предоставлена субсидия.

Таким образом, незаконное получение субсидий представляет собой не что иное, как хищение чужого имущества, а не причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

---

*Сычева Н.В.* Указ. соч. С. 24; *Черных Е.Е.* Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: вопросы применения и совершенствования законодательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2009. С. 18.

<sup>1</sup> *Лопашенко Н.А.* Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ). М., 2006; *Курс российского уголовного права. Особенная часть* / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М., 2002. С. 343 и др.

<sup>2</sup> *Борзенков Г.Н.* Ответственность за мошенничество. М., 1971. С. 19.

<sup>3</sup> *Дозорцев В.А.* Принципиальные черты права собственности в гражданском кодексе // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика: Сб. науч. трудов / Под ред. А.Л. Маковского. М., 1998. С. 231–232.

<sup>4</sup> *Бойцов А.И.* Преступления против собственности. СПб., 2002. С. 216, 221.

<sup>5</sup> *Суслина Е.В.* Ответственность за мошенничество по Уголовному кодексу Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007. С. 8.