

ВЕСТНИК
ТОМСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА
ФИЛОСОФИЯ. СОЦИОЛОГИЯ.
ПОЛИТОЛОГИЯ

Tomsk State University Journal
of Philosophy, Sociology and Political Science

Научный журнал

2012

№ 1 (17)

Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС77-30316 от 19 ноября 2007 г.



**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА
«ВЕСТНИК ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА.
ФИЛОСОФИЯ. СОЦИОЛОГИЯ. ПОЛИТОЛОГИЯ»**

Главный редактор серии «Философия. Социология. Политология» – В.А. Су-
ровцев, доктор философских наук, профессор, Томский государственный
университет; зам. главного редактора, редактор выпуска – А.Ю. Рыкун, док-
тор социологических наук, заведующий кафедрой социальной работы, Том-
ский государственный университет; Харли, С. Балцер, профессор Джорджа-
таунского университета (г. Вашингтон, США); Е.С. Баразгова, доктор фило-
софских наук, профессор (Уральская академия государственной службы,
г. Екатеринбург); А.А. Быков, кандидат исторических наук, доцент, Томский
государственный университет; Н.Д. Вавилина, доктор социол. наук, ректор
Нового сибирского университета (г. Новосибирск); В.С. Диев, доктор филос.
наук, профессор, Новосибирский государственный университет; Д.Л. Кон-
стантиновский, доктор социол. наук, заведующий сектором социологии об-
разования Института социологии РАН (г. Москва); П.В. Романов, доктор
социологических наук, профессор, Государственный университет – Высшая
школа экономики (г. Москва); В.Н. Сыров, доктор философских наук, про-
фессор, заведующий кафедрой онтологии, теории познания и социальной
философии, Томский государственный университет; А.И. Щербинин, доктор
политологических наук, профессор, заведующий кафедрой политологии,
Томский государственный университет; К.М. Южанинов, кандидат фило-
софских наук, доцент, Томский государственный университет; Е.Р. Ярская-
Смирнова, доктор социологических наук, профессор, Государственный уни-
верситет – Высшая школа экономики (г. Москва).

УДК 364.04+364.42/44

А.Ю. Рыкун, О.О. Мельникова, К.М. Южанинов**СОЦИАЛЬНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ И СОЦИАЛЬНОЕ ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ТОМСКОГО РЕГИОНА***

Потенциал развития региона в значительной степени характеризуется его социальной структурой. Особенно значимы в этом отношении такие составляющие модернизационного пути, как доля и состояние среднего класса, в том числе его квалификационные и образовательные характеристики, жизненные стратегии и, разумеется, уровни и динамика доходов, доля работников частных предприятий, а также инновационных предприятий различных форм собственности.

Приведённые данные позволяют характеризовать ситуацию в регионе как стабильную с элементами депрессивности. Однако, с точки зрения социальной стратификации Томскую область по-прежнему можно охарактеризовать как достаточно динамичный регион. Его преимуществами являются, прежде всего, высокий уровень образования населения, а также высокий уровень доходов наукоёмких и инновационных производств.

Ключевые слова: социальная стратификация, региональная социология, массовый опрос.

Группы населения по основанию самоидентификации материального положения

Потенциал развития региона в значительной степени характеризуется его социальной структурой. Особенно значимы в этом отношении такие составляющие модернизационного пути, как доля и состояние среднего класса, в том числе его квалификационные и образовательные характеристики, жизненные стратегии и, разумеется, уровни и динамика доходов, доля работников частных предприятий, а также инновационных предприятий различных форм собственности.

В то же время факторами, препятствующими развитию территории, являются бедность и рост социального неравенства без возможностей компенсации его негативных последствий. Сопоставляя данные проведенных нами массовых опросов 2006 (N 600, проведён при поддержке АНО ИНО-Центр, г. Москва в рамках проекта «Будущее России: взгляд из Центра и регионов») и 2011 гг. (N 750, грант РГНФ № 11-13-70002 а/Т) можно констатировать некоторое субъективное осознание ухудшения ситуации и рост наименее благополучных в экономическом отношении слоёв. Так, в 2006 г. доля тех, кто «едва сводил концы с концами» и испытывал затруднения с покупкой еды и одежды, составляла 30%.

* Статья выполнена при поддержке гранта РГНФ № 11-13-70002 а/Т.

Какое из следующих высказываний лучше всего характеризует материальное положение сегодня – Ваше, Вашей семьи? Данные 2006, № 600

Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает на питание	5
Покупка одежды вызывает затруднения	25
На покупку вещей длительного пользования приходится копить	46
Затруднительна покупка дорогих вещей	18
Затруднительна покупка действительно дорогих вещей	3
Мы можем позволить себе все, что пожелаем	0
Затрудняюсь ответить	2
Всего	100

В 2011 г. доля бедных составила уже почти половину опрошенных – 47%.

Какое из следующих высказываний лучше всего характеризует материальное положение сегодня – Ваше, Вашей семьи? Данные 2011, № 750

- Денег не хватает на повседневные затраты – 14
- На повседневные затраты уходит вся зарплата – 15
- На повседневные затраты хватает, но покупка одежды затруднительна – 18
- В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг – 35
- Почти на все хватает, но затруднено приобретение квартиры, дачи – 15
- Практически ни в чем себе не отказываем – 4

Но наряду с этим сохраняется субъективное ощущение стабильности положения. Так, если в 2006 г. доля ответивших на вопрос о перспективах изменения социального положения «не изменится» составляла 27%; «ухудшится» – 12%; «улучшится» – 35%, то в 2011 г. доля тех, чьё, по их мнению, положение «не изменится», составляла 32%, ещё 37% составили те, чьё положение «улучшится», и 8%, чьё положение «ухудшится». Ответы на эти вопросы весьма симметричны, разве что вопрос о будущем материальном положении выявил большее число оптимистов, что естественно в относительно стабильных условиях, однако контрастирует с ростом субъективно «бедных» слоёв. Можно предположить, что причинами таких несколько противоречивых ответов стали, с одной стороны, некоторый рост социального неравенства, с другой – сужение возможностей для восходящей мобильности и улучшения положения околобедных и бедных слоёв.

Ожидание населения региона изменений материального положения в ближайшие пять лет. Данные 2006 г.

	%
Значительно ухудшится	4
Несколько ухудшится	12
Не изменится	27
Несколько улучшится	35
Значительно улучшится	12
Затрудняюсь ответить	10
Всего	100

Данные 2011 г.

Как Вы думаете, в ближайшем году Вы и Ваша семья будете жить лучше, чем сегодня, или хуже?

- Будем жить значительно лучше – 12
- Будем жить несколько лучше – 25
- Ничего не изменится – 32
- Будем жить несколько хуже – 7
- Будем жить значительно хуже – 1
- Не знаю – 22
- Отказ от ответа

Сравнение планов респондентов по улучшению своего материального положения также демонстрирует некоторые изменения. Так, существенно снизилась доля тех, кто намерен искать другое место работы. В 2006 г. она составляла 29% ответивших, а в 2011 г. сократилась до 13%. Вторая по численности группа, планирующая улучшение материального положения через получение дополнительного образования, численно не изменилась – 21%. Возросло число желающих начать своё дело с 16% в 2006 до 24% в 2011 г. Эта стратегия отражает существование достаточно развитого и динамично развивающегося сектора малого предпринимательства, в котором трудится около трети от числа всех занятых в экономике. Достаточно развитая банковская инфраструктура (прежде всего в Томске) по-прежнему позволяет выбрать такую стратегию, как «вложить деньги в банк» – 9% в 2006 г. и 15% в 2011 г. Стабильная, динамично развивающаяся (хотя и медленно) экономика области (прежде всего в городах) формирует самую массовую стратегию улучшения материального положения: «работать упорно на нынешнем месте» и «получить повышение» – в сумме 47% ответов респондентов в 2006 г. и 56% – в 2011 г. Вместе с тем нежелание искать новое место работы и стремление «более упорно работать на нынешнем месте» характерно для периодов кризиса, когда спрос на рынке труда невелик и работники предпочитают не рисковать и не оставлять работу, даже если она их не в полной мере устраивает.

Планы респондента для улучшения материального положения, 2006 г.

	%
Искать другое место работы	29
Получить дополнительное образование	21
Начать свое дело	16
Поменять место жительства	14
Вложить деньги в банк	9
Уехать за границу	4
Получить повышение	20
Работать упорно на нынешнем рабочем месте	27
Другое	10
Ничего не планирую	33

Планы респондента для улучшения материального положения, 2011 г.

- Искать другое место работы – 13
- Получить дополнительное образование – 21
- Начать свое дело – 24
- Поменять место жительства – 18
- Вложить деньги в банк – 15
- Уехать за границу – 18
- Получить повышение – 23
- Работать упорно на нынешнем рабочем месте – 33
- Другое (укажите что) _____

Приведённые выше данные позволяют характеризовать ситуацию в регионе как стабильность с элементами депрессивности. Речь идёт как об упоминавшемся выше росте доли бедных и околобедных, по субъективным ощущениям слоёв, так и об уменьшении числа желающих искать другое место работы с целью изменения материального положения.

Однако с точки зрения социальной стратификации Томскую область по-прежнему можно охарактеризовать как достаточно динамичный регион. Его преимуществами являются, прежде всего, высокий уровень образования населения, также высокий уровень доходов наукоёмких и инновационных производств. Вместе с тем тенденция увеличения численности работников частных предприятий и сокращения численности работников государственных предприятий изменилась на противоположную, несмотря на рост числа желающих открыть собственное дело. Так, в 2006 г. доля занятых в государственном секторе составила 25%, а доля занятых в различных частных предприятиях – 33%. В 2011 г – 42 и 32% соответственно. По-прежнему структурной характеристикой региона является существование многочисленного и социально активного среднего слоя как актера трансформационных преобразований.

Индикаторами существования среднего класса являются:

- Наличие в области заметного количества людей, ориентированных на непрерывное образование и повышение квалификации (34%, 2011 г.);
- 25% опрошенных готовы к повышению сложности выполняемых заданий, а 31% – к использованию современных технологий (2006);
- наличие статистически выраженной группы амбициозных профессионалов (высшая степень согласия с утверждениями «свобода человека это то, без чего его жизнь теряет смысл» – 59%, «только содержательная интересная работа заслуживает того, чтобы заниматься ею как основным делом жизни» – 57%, «я стал таким, какой я есть, главным образом благодаря собственным усилиям» – 62%, «главное – это инициатива, предприимчивость, поиск нового в работе и жизни, даже если оказываешься в меньшинстве» – 40%, 2011 г.);
- способ оформления отношений с нанимателем приобретает цивилизованные черты (31% имеет письменный трудовой договор с нанимателем на основном месте работы, 2011 г.);
- в структуре расходов заметную часть составляют расходы на образование (21%, 2006 г.);

- существование статистически выраженной группы «социальных оптимистов», существенно превышающей по численности группу «социальных пессимистов»;
- появление статистически выраженных инновационных стратегий поиска рабочего места («нашёл рабочее место через агентство по трудоустройству» – 7%, «самостоятельно предлагал свои услуги разным организациям» – 19%, «создал это рабочее место сам» – 3%, 2006 г.);
- самая массовая стратегия улучшения материального положения – «работать упорно на нынешнем месте» и «получить повышение» (в сумме – 47% и 56% ответов респондентов).

Характер идентичности и социальное позиционирование жителей области

Для анализа состояния социальной сферы и ее потенциальных изменений значимыми являются не только социальная структура и институциональный аспект, но и ценностные ориентации и идентичность социальных категорий, которые лежат в основе интенций, ожиданий, мотиваций населения.

Исследования, посвященные идентичности жителей Томской области, проводились давно. На данный момент основной базой для анализа являются исследования в рамках проекта «Томская инициатива» 2001 г. [1. С. 53], исследование в рамках проекта «Будущее России: взгляд из центра и регионов» 2006 г., а также данные из исследований проекта Томское общественное мнение (ТОМ), реализуемого в Томске и Томском районе в 2005–2006 гг. [2], а также данные проекта, реализованного в 2011 г. при поддержке РГНФ. Использование данных и выводов исследований разных лет позволяет, с одной стороны, просмотреть различные стороны идентичности населения, затронутые в специализированных исследованиях, с другой стороны, проследить некоторую динамику изменения основных выводов на основе данных исследований.

Для раскрытия данной темы задействованы в том числе исследования, проводимые в Томске и Томском районе в 2005 г.

Томичи заметно больше жителей других регионов гордятся образом городов и сел (и образ Томска, конечно же, играет значимую роль в оценках). В Томском регионе чувство гордости разделяют 52% опрошенных жителей, тогда как, например, в Саратовской и Свердловской областях, также участвовавших в исследовании 2005–2006 гг. «Будущее России: взгляд из Центра и регионов», таких 17% и 33 % соответственно. Во многом такие оценки связаны с ценностью деревянного зодчества в Томске, а также значительным усилиям по благоустройству города, прикладываемым в последнее время.

Однако образ региона и города сложнее, чем просто облик города. Образ области и города изучался в рамках проекта «Томское общественное мнение» [2]. В исследовании выявлялся предмет гордости томичей (использовалась техника открытых вопросов). В результате опроса было выявлено, что большинство жителей (92%) считает, что можно гордиться местом своего жительства и Томской областью в целом.

Прежде всего, гордость у населения вызывает Томск как университетский город (26%), т.е. высокое качество образования, вузы. Предметом гор-

дости является и уникальная архитектура (21%): деревянное зодчество, историческое прошлое томской архитектуры, новые здания. Гордость вызывает и благоустройство города (18%): к 400-летию центр Томска сильно преобразился, а Северск всегда отличался этим. Жители гордятся и отдельными знаковыми объектами Томска и района (14%).

В то же время четко выявляется неоднородность мнений жителей Томска, Томского района и особенно Северска. Так, например, горожане гордятся местом жительства больше, сельские жители – меньше. Томичи больше остальных гордятся образованием, архитектурой, историческим прошлым. Северчан отличает гордость за благоустройство их города (40%), а также специфические черты города (градообразующие предприятие СХК, памятник Ленину (самый большой в области) и т.п.). В Томском районе жители акцентируют внимание как на достопримечательностях района, на природе (11%), так и на специфике районного центра.

Гордость томичей определяется не только «пассивным» багажом (историей, природными богатствами, архитектурой и т.п.), но и «активным» (научные и технические достижения, литература и искусство, образование) как на уровне страны в целом, так и на уровне региона. Это указывает на амбивалентность восприятия своей страны и региона, а значит, и на неоднозначность сценариев развития сферы ценностей и идентичности.

При этом обращает на себя внимание то, что, согласно данным 2011 г., наиболее проблематичные, с точки зрения жителей, черты города и области концентрируются вокруг наиболее существенных социально-экономических условий. Наиболее важным для улучшения жизни томичи считают создание рабочих мест (47% ответивших), строительство доступного жилья (37%), а также улучшение медицинского обслуживания (28%). Перефразируя О. Хаксли, Томск выглядит как регион, «в котором слишком много памятников и слишком мало ванн». Сходство с Италией, о которой идёт речь в данной цитате, усугубляется и тем, что на четвёртом месте по значимости названа борьба с коррупцией – 26%.

Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения жизни населения Вашей области? (отметьте не более трех вариантов, наиболее важных для Вас)

1. Оздоровить природу	13
2. Развивать малый и средний бизнес	18
3. Усилить государственный контроль за экономикой	14
4. Улучшить медицинское обслуживание	28
5. Решительнее отстаивать интересы региона в центре	12
6. Расширить самостоятельность регионов в решении социальных проблем	11
7. Навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией	26
8. Создавать новые рабочие места	47
9. Быстрее строить новые дороги	18
10. Улучшать образование	13
11. Строить доступное жилье	37
12. Другое (назовите)	6
13. Затрудняюсь ответить	3
14. Отказ от ответа	0

Образ государства и власти

Большинство томичей и северчан, по исследованию ТОМ 2005 г. [3], характеризуется патерналистскими установками. Это проявляется в оценке роли государства в их собственной жизни и в оценке необходимости участия государства в социальной сфере (в частности, в здравоохранении). По сравнению с исследованием 2001 г. в рамках проекта «Томская инициатива» число жителей Томска и Северска, надеющихся на помощь государства, уменьшилось: если в 2001 г. их было более 60%, а рассчитывающих на собственные силы – меньше трети, в октябре 2005 г. последних уже около 40%.

В целом (по результатам исследования 2006 г. «Будущее России») нельзя однозначно говорить о склонности к этатистским или гражданско-демократическим принципам: по различным основаниям томичи проявляют одни позиции, по другим – другие.

Так, например, этатистская ориентация проявляется в согласии с тезисом о том, что западные страны ставят целью ослабить Россию (согласных на 29% больше чем несогласных), особенно у жителей закрытого города. Но тезисы о том, что «проникновение другой культуры и языка вредит населению России», не вызывают большой поддержки (несогласных с этими тезисами соответственно на 22% и 30% меньше, чем согласившихся).

В то же время населением не поддерживается тезис о том, что «для сохранения военной мощи России можно пойти на снижение уровня жизни людей» (несогласных на 74% больше, чем согласившихся), вызывает очень негативную установку (что указывает на индивидуалистские ориентации населения). В большей степени тезис поддерживают люди с большим достатком и жители Северска (91%), в отличие от села (74%). Также вызывает несогласие тезис «ради сохранения порядка и безопасности в стране можно пойти на нарушение Конституции», во многом связанный с принципом тоталитарного государства (несогласных на 30% больше, чем согласившихся).

Вызывает поддержку и то, что «российское государство должно делать больше, чтобы защищать права национальных меньшинств» (согласных на 27% больше, чем несогласившихся). Этот тезис отражает смешанный тип: с одной стороны, решение проблемы идет со стороны государства (этатистский тип), с другой стороны, отражает согласие с поддержкой национальных меньшинств (либерально-ориентированный тип).

Отношение к государству проявляется и в ответе на вопрос, заданный в исследовании 2011 г., относительно агентов, в наибольшей степени определяющих возможности улучшения жизни информанта. На первом месте с существенным отрывом сам индивид и его усилия – 80% ответивших, тогда как руководитель набрал 41%, а различные виды власти – от 42 до 51%.

Как Вы считаете, в какой степени улучшение Вашей жизни сегодня зависит:

1. От Вас самих

Полностью зависит	62
Пожалуй, зависит	18
Не знаю \трудно сказать	9
Пожалуй, не зависит	6
Совсем не зависит	4

2. От близких родственников

Полностью зависит	20
Пожалуй, зависит	38
Не знаю \трудно сказать	14
Пожалуй, не зависит	18
Совсем не зависит	11

3. От друзей, земляков

Полностью зависит	9
Пожалуй, зависит	26
Не знаю \трудно сказать	22
Пожалуй, не зависит	24
Совсем не зависит	19

4. От начальника по работе

Полностью зависит	13
Пожалуй, зависит	28
Не знаю \трудно сказать	20
Пожалуй, не зависит	16
Совсем не зависит	24

5. От районной, городской властей

Полностью зависит	16
Пожалуй, зависит	27
Не знаю \трудно сказать	23
Пожалуй, не зависит	16
Совсем не зависит	18

6. От республиканской, областной властей

Полностью зависит	16
Пожалуй, зависит	26
Не знаю \трудно сказать	23
Пожалуй, не зависит	17
Совсем не зависит	19

7. От общероссийской власти

Полностью зависит	22
Пожалуй, зависит	29

Достаточно критическое отношению к исполнению государством своих основных функций проявляется и в ответах на вопрос о том, насколько томиичи и жители области ощущают себя защищёнными от разного рода опасностей. 58% чувствуют себя не защищёнными от произвола чиновников, 50% – от произвола правоохранительных органов, 57% чувствует себя не защищёнными от бедности, а 60% – от преступности. Иными словами, большинство опрошенных не считает, что государство выполняет свою часть общественного договора (данные 2011 г.).

Насколько сегодня Вы лично чувствуете себя защищенным от различных опасностей?**1. От экологической угрозы**

Защищен	10
Пожалуй, защищен	11
Трудно сказать	19
Пожалуй, не защищен	22
Совсем не защищен	38

2. От притеснений изза Вашего возраста или пола

Защищен	33
Пожалуй, защищен	16
Трудно сказать	21
Пожалуй, не защищен	14
Совсем не защищен	16

3. От произвола чиновников

Защищен	10
---------	----

Пожалуй, защищен	12
Трудно сказать	21
Пожалуй, не защищен	25
Совсем не защищен	33
4. От ущемления из-за Вашей национальности	
Защищен	48
Пожалуй, защищен	16
Трудно сказать	21
Пожалуй, не защищен	5
Совсем не защищен	9
5. От притеснений из-за Ваших религиозных убеждений	
Защищен	47
Пожалуй, защищен	16
Трудно сказать	21
Пожалуй, не защищен	6
Совсем не защищен	10
6. От произвола правоохранительных органов	
Защищен	14
Пожалуй, защищен	13
Трудно сказать	23
Пожалуй, не защищен	24
Совсем не защищен	26
7. От преследований за политические убеждения	
Защищен	28
Пожалуй, защищен	15
Трудно сказать	27
Пожалуй, не защищен	13
Совсем не защищен	16
8. От бедности	
Защищен	11
Пожалуй, защищен	15
Трудно сказать	18
Пожалуй, не защищен	26
Совсем не защищен	31
9. От одиночества и заброшенности	
Защищен	24
Пожалуй, защищен	16
Трудно сказать	19
Пожалуй, не защищен	17
Совсем не защищен	24
10. От преступности	
Защищен	10
Пожалуй, защищен	9
Трудно сказать	20
Пожалуй, не защищен	25
Совсем не защищен	35

Сделанный вывод подтверждается вопросом о доверии и недоверии различным органам управления и организациям. Наибольшим уровнем доверия пользуется губернатор области – 39%, наименьшим – политические партии – 19% и областная Дума – 24%. Низок уровень доверия к милиции – 29%, несколько выше к прокуратуре – 35%. Однако ни одна из властных инстанций не набрала даже 50% в рейтинге доверия населения области.

Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы доверяете или не доверяете региональным (республиканским, краевым, областным, местным) органам управления, организациям?

1. Суд

Полностью доверяю

Пожалуй, доверяю в основном	30
Трудно сказать точно	19
Не очень доверяю	18
Совсем не доверяю	12
Не знаю	2
Отказ от ответа	2
2. Президент республики, губернатор	
Полностью доверяю	13
Пожалуй, доверяю в основном	24
Трудно сказать точно	25
Не очень доверяю	18
Совсем не доверяю	17
Не знаю	1
Отказ от ответа	3
3. Профсоюзы	
Полностью доверяю	10
Пожалуй, доверяю в основном	16
Трудно сказать точно	29
Не очень доверяю	15
Совсем не доверяю	18
Не знаю	8
Отказ от ответа	4
4. Прокуратура	
Полностью доверяю	12
Пожалуй, доверяю в основном	23
Трудно сказать точно	24
Не очень доверяю	19
Совсем не доверяю	15
Не знаю	4
Отказ от ответа	3
5. Милиция	
Полностью доверяю	10
Пожалуй, доверяю в основном	19
Трудно сказать точно	22
Не очень доверяю	23
Совсем не доверяю	21
Не знаю	2
Отказ от ответа	3
6. Правительство региона	
Полностью доверяю	9
Пожалуй, доверяю в основном	20
Трудно сказать точно	26
Не очень доверяю	20
Совсем не доверяю	18
Не знаю	4
Отказ от ответа	3
7. Политические партии (их региональные отделения)	
Полностью доверяю	7
Пожалуй, доверяю в основном	12
Трудно сказать точно	24
Не очень доверяю	20
Совсем не доверяю	28
Не знаю	5
Отказ от ответа	3
8. Законодательное собрание, Дума региона	
Полностью доверяю	8
Пожалуй, доверяю в основном	16
Трудно сказать точно	26
Не очень доверяю	19
Совсем не доверяю	23

Не знаю	6
Отказ от ответа	3
9. Средства массовой информации (печать, радио, телевидение)	
Полностью доверяю	12
Пожалуй, доверяю в основном	24
Трудно сказать точно	22
Не очень доверяю	23
Совсем не доверяю	14
Не знаю	2
Отказ от ответа	3
10. Муниципальные, местные органы управления	
Полностью доверяю	9
Пожалуй, доверяю в основном	20
Трудно сказать точно	28
Не очень доверяю	20
Совсем не доверяю	17
Не знаю	3
Отказ от ответа	3

Идентификация через солидаризацию с гражданами страны в образе «мы», готовность идентифицировать себя со структурами гражданского общества

В исследовании «Будущее России» задавался вопрос о принадлежности респондентов к тем или иным группам. Ответы распределились по категориям «Не ощущаю близости», «В небольшой степени ощущаю близость», «В значительной степени ощущаю близость».

Аффилиация

Аффилиация представляет собой сеть длительных формальных и неформальных связей, в которые включен человек (семья, друзья, родственники, знакомые). В исследовании «Будущее России» задавался вопрос относительно двух групп: семьи, близких и коллектива предприятия.

Стабильно для жителей Томска и области наиболее значимой группой является семья и близкие: для 82 % семья близка «в значительной степени» и только 6% не ощущают близости (в Свердловской области семья очень значима для 91 %, а в среднем по выборке – 67 %). Это самая значимая группа, о которой респонденты могут сказать «это – мы». В 2001 г. в результате исследования в рамках проекта «Томская инициатива» семья была названа 77 % респондентов. Семья значима почти одинаково для всех категорий опрошенных. В целом коллектив предприятия тоже значим для 61 %, а очень значим – для 38 %. Профессия так же значима как основание для формирования идентичности – 43% опрошенных томичей в значительной степени ощущают близость к людям той же профессии (не ощущает близости 26%).

Стратификация и успех

Наиболее негативно воспринимается такая категория, как менеджеры, управленцы, – 66% не идентифицируют себя с этой группой и только 13% в значительной степени соотносят себя с ней (при том, что к руководителям разного уровня себя относят 19%, а получить повышение в ближайшем бу-

дущем собираются 20 %). В целом же стремление дистанцироваться от управленцев является в том числе и следствием рессантимента. Выбор категории связан с доходом: зарабатывающие люди больше соотносят себя с управленцами. Чем старше люди, тем больше они дистанцируются от управляющего звена. Отличается восприятие этой категории на различных территориях: в Томске не ощущает близости 64%, в Северске – 70%, а в районе – 74%.

В целом люди того же достатка являются менее значимым основанием для идентичности, чем это можно было бы ожидать: примерно треть считает, что эта группа в значительной степени близка к ним, а треть не ощущает близости. Еще меньше жителей соотносят себя с категорией успешных людей. Только 57% томичей в целом относят себя к успешным людям. Эти критерии в большей степени разделяются жителями Свердловской области. С успешными людьми идентифицируют себя 63 % жителей, с людьми того же достатка – 87 % (66 % томичей).

Выделенные значимые основания для идентификации различны для социальных категорий. Особенно обособленно в предпочтениях выглядят северчане. Жители Северска в меньшей степени соотносят себя с гражданами России, чем томичи и жители района. У северчан не формируется заметно отличного от томичей чувство «мы» на основе места проживания (т.к. город закрытый). Отличает жителей Северска и меньшая близость к людям своего поколения и к людям, разделяющим европейские ценности.

Томский район отличается по восприятию жителями управленцев (дистанцируется на 10% больше, чем томичей). Существенные отличия от томичей существуют по восприятию национального признака: жители района придают большее значение национальному признаку и менее толерантны. В то же время жители сел чувствуют большую близость к людям своего поколения, чем горожане.

Отличаются основания для идентификации жителей различного возраста. Особенно выделяются молодежь и старшее поколение. Для старшего поколения большее значение, чем для остальных имеет основание «земляки». Именно они в большей степени дистанцируются от менеджеров, людей, разделяющих европейские ценности. Молодые люди в большей степени разделяют необходимость самоопределения через национальные признаки. И чем меньше возраст, тем меньше респонденты соотносят себя с советскими людьми и своим поколением.

В целом для жителей Томска, Северска и Томского района четко выделяются основания для солидаризации:

Солидаризация через определение социальной категории «мы»:

- 1) семья, близкие респондента – 82% испытывают близость;
- 2) граждане России – 74%;
- 3) земляки, жители города, села, области – 57%.

Основания для солидаризации через дистанцирование («они»):

- 1) менеджеры, управленцы – 66% совершенно не чувствуют близости;
- 2) люди схожих политических взглядов – 50%;
- 3) люди, разделяющие европейские ценности – 45%;
- 4) советские люди – 45%.

Чрезвычайно показательно изменение аффилиаций. Если в 2006 г. 74% информантов чувствовали близость с гражданами России и 57% с земляками, то в 2011 г. лишь 28% положительно ощущают близость с жителями России (возможно, здесь сыграла роль иная формулировка), тогда как аффилирование с земляками почти не изменилось – 63%.

Вы чувствуете или не чувствуете свою близость с такими людьми:

Жители поселения, в котором я живу (деревня, село, город)

Есть близость 63

Нет близости 24

Трудно сказать/не знаю 13

Жители всего моего региона (республики, края, области, округа)

Есть близость 39

Нет близости 40

Трудно сказать/не знаю 21

Жители всей России

Есть близость 28

Нет близости 49

Трудно сказать/не знаю 24

Жители бывших республик СССР

Есть близость 21

Нет близости 55

Трудно сказать/не знаю 24

Жители всей Земли

Есть близость 19

Нет близости 55

Трудно сказать/не знаю 26

Предполагаемые контуры вызревания конфликтов в будущем и вероятные пути движения к социальному согласию

Эксперты поговаривают о возможной целенаправленной миграционной политике с целью преодоления естественной убыли населения (в среднесрочной и долгосрочной перспективах). Разумеется, возможны конфликты в результате миграции в долгосрочной перспективе (и национальные обострения в том числе, если мигранты будут сильно отличаться от томичей по национальному, этническому признаку). Особенно острые конфликты возможны в молодежной среде (среди поколения, которое не впитало идею многонационального государства).

По отношению к национальному вопросу возможны некоторые конфликты между поколениями: молодое поколение демонстрирует более критичный подход к многонациональности в России, чем старшее поколение, больше поддерживает лозунг «Россия для русских». Поддерживает некоторую критичность и «средний класс» [4]. Однако это проявляется, прежде всего, в стремлении к управлению и ограничению деятельности национальных меньшинств и нетрадиционных религиозных объединений. В целом же потрясения на национальной почве очень маловероятны, так как в целом ситуация в Томском регионе отличается редкими национальными конфликтами, а более критично настроенные категории населения «уравновешиваются» старшим и средним поколением, значительной долей образованного городского «базового слоя», стремящегося к стабильности. Кроме того, томичи не считают значимым основание национальности для проживания в России.

Возможно, в среднесрочной перспективе кризисная ситуация будет связана с населением ЗАТО Северск. Это связано с его «открытием»: с одной стороны, с неизбежным повышением цен на жилищно-коммунальные услуги, повышением преступности (что не соответствует ощущению северчан безопасности и благоустроенности города), с другой стороны, с некоторым несовпадением ценностных ориентаций северчан и жителей Томска и района (что повлечет, скорее, латентные противоречия, а не острые конфликты).

Нет единства и между гражданско-демократическим и имперски-этатистским компонентами в общественном сознании: в отношении тех или иных аспектов истории, деятельности государства, межкультурных различий позиции сильно отличаются. Особенно неоднозначной выглядит ситуация в Северске, так как разброс между этатистской ориентацией и демократической среди северчан шире. Безусловно, в каких-то социально-политических условиях результатом конфликтов могут стать отличия между молодежью и старшим поколением, между состоятельными томичами и бедными слоями населения, между селом и городом.

Для идентичности населения не играют большой роли вера, политические взгляды. Также томичи не ориентируются на западные ценности, не идентифицируют себя с поколением советских людей. Не однородно население в отношении этатизма и либерализма: скорее, они зависят от конкретных ситуаций и проявляются у одних и тех же категорий.

В целом, ситуация в Томском регионе остается стабильной в отношении идентичностей. Как и в 2001 г., наиболее важным основанием для идентичности является семья, локальное сообщество (горожане, односельчане). Значимыми для представления о России являются литература, научные достижения, искусство, история, определяющие инерционность ценностной сферы в среднесрочной перспективе. Кроме того, стабилизационное значение имеет конструкт «гражданин России».

Выводы 2006 г. относительно отсутствия ориентации томичей на западные ценности подтверждаются ответом на вопрос 2011 г., характеризующий значимости прав личности.

Насколько важно для Вас строгое соблюдение следующих прав и свобод в нашей стране?

1. Свобода слова

Очень важно	3
Пожалуй, важно	3
Трудно сказать	6
Пожалуй, неважно	26
Совсем неважно	61
Не знаю	1
Отказ от ответа	2

2. Право безопасности и защиты личности

Очень важно	1
Пожалуй, важно	1
Трудно сказать	3
Пожалуй, неважно	20
Совсем неважно	73
Не знаю	1
Отказ от ответа	2

3. Свобода объединений, групп, союзов

Очень важно	7
-------------	---

Пожалуй, важно	10
Трудно сказать	21
Пожалуй, неважно	30
Совсем неважно	26
Не знаю	4
Отказ от ответа	2
4. Право народа на его собственный язык и культуру	
Очень важно	2
Пожалуй, важно	5
Трудно сказать	10
Пожалуй, неважно	27
Совсем неважно	54
Не знаю	1
Отказ от ответа	1
5. Религиозные свободы и свобода совести	
Очень важно	3
Пожалуй, важно	4
Трудно сказать	13
Пожалуй, неважно	29
Совсем неважно	47
Не знаю	2
Отказ от ответа	1
6. Равенство перед законом	
Очень важно	1
Пожалуй, важно	1
Трудно сказать	2
Пожалуй, неважно	14
Совсем неважно	79
Не знаю	1
Отказ от ответа	2
7. Право на труд	
Очень важно	1
Пожалуй, важно	1
Трудно сказать	2
Пожалуй, неважно	16
Совсем неважно	79
Не знаю	1
Отказ от ответа	2
8. Право на личную собственность	
Очень важно	0
Пожалуй, важно	1
Трудно сказать	1
Пожалуй, неважно	14
Совсем неважно	82
Не знаю	1
Отказ от ответа	1
9. Право на образование и обучение	
Очень важно	1
Пожалуй, важно	1
Трудно сказать	2
Пожалуй, неважно	14
Совсем неважно	80
Не знаю	0
Отказ от ответа	2
10. Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т.д.	
Очень важно	2
Пожалуй, важно	1
Трудно сказать	5
Пожалуй, неважно	18
Совсем неважно	71
Не знаю	1

Отказ от ответа	2
11. Право на эмиграцию	
Очень важно	6
Пожалуй, важно	4
Трудно сказать	15
Пожалуй, неважно	22
Совсем неважно	47
Не знаю	4
Отказ от ответа	2

Судя по результатам опроса, для респондентов характерно выраженное безразличие к проблеме соблюдения собственных прав, если не правовой нигилизм. Ни одно из прав, включая право на безопасность и защиту личности, не набрало по значимости более 10% ответов! Возможно, сыграла определённую роль некоторая абстрактность формулировок, потому что в другом контексте, в связи с вопросом о защищённости, проинтерпретированным выше, томичи и жители области демонстрируют озабоченность нарушением фактически тех же или родственных прав. Но в целом можно сделать вывод о слабой сформированности гражданского сознания.

Литература

1. *Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы* / Отв. ред. А.В. Рябов, Е.Ш. Курбангалеева. М.: Дом интеллектуальной книги, 2003. 448 с.
2. Как живете-можете? // Томские новости. 2005. 9 июня.
3. «Свой путь» и патернализм // Томские новости. 2005. 6 окт.
4. Чужие и свои // Томские новости. 2006. № 320.