

Вестник

Томского государственного

университета

№ 358

Май

2012

- ФИЛОЛОГИЯ
- ФИЛОСОФИЯ, СОЦИОЛОГИЯ, ПОЛИТОЛОГИЯ
- ИСТОРИЯ
- ПРАВО
- ЭКОНОМИКА
- ПСИХОЛОГИЯ И ПЕДАГОГИКА
- НАУКИ О ЗЕМЛЕ

НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

Майер Г.В., д-р физ.-мат. наук, проф. (председатель); **Дунаевский Г.Е.**, д-р техн. наук, проф. (зам. председателя); **Ревушкин А.С.**, д-р биол. наук, проф. (зам. председателя); **Катунин Д.А.**, канд. филол. наук, доц. (отв. секретарь); **Аванесов С.С.**, д-р филос. наук, проф.; **Берцун В.Н.**, канд. физ.-мат. наук, доц.; **Гага В.А.**, д-р экон. наук, проф.; **Галажинский Э.В.**, д-р психол. наук, проф.; **Глазунов А.А.**, д-р техн. наук, проф.; **Голиков В.И.**, канд. ист. наук, доц.; **Горцев А.М.**, д-р техн. наук, проф.; **Гураль С.К.**, д-р пед. наук, проф.; **Демешкина Т.А.**, д-р филол. наук, проф.; **Демин В.В.**, канд. физ.-мат. наук, доц.; **Ершов Ю.М.**, канд. филол. наук, доц.; **Зиновьев В.П.**, д-р ист. наук, проф.; **Канов В.И.**, д-р экон. наук, проф.; **Кривова Н.А.**, д-р биол. наук, проф.; **Кузнецов В.М.**, канд. физ.-мат. наук, доц.; **Кулижский С.П.**, д-р биол. наук, проф.; **Парначёв В.П.**, д-р геол.-минер. наук, проф.; **Портнова Т.С.**, канд. физ.-мат. наук, доц., директор Издательства НТЛ; **Потекаев А.И.**, д-р физ.-мат. наук, проф.; **Прозументов Л.М.**, д-р юрид. наук, проф.; **Прозументова Г.Н.**, д-р пед. наук, проф.; **Пчелинцев О.А.**, зав. редакционно-издательским отделом ТГУ; **Сахарова З.Е.**, канд. экон. наук, доц.; **Слизов Ю.Г.**, канд. хим. наук, доц.; **Сумарокова В.С.**, директор Издательства ТГУ; **Сущенко С.П.**, д-р техн. наук, проф.; **Тарасенко Ф.П.**, д-р техн. наук, проф.; **Татьянин Г.М.**, канд. геол.-минер. наук, доц.; **Унгер Ф.Г.**, д-р хим. наук, проф.; **Уткин В.А.**, д-р юрид. наук, проф.; **Черняк Э.И.**, д-р ист. наук, проф.; **Шилько В.Г.**, д-р пед. наук, проф.; **Шрагер Э.Р.**, д-р техн. наук, проф.

НАУЧНАЯ РЕДАКЦИЯ ВЫПУСКА

Галажинский Э.В., д-р психол. наук, проф.; **Гураль С.К.**, канд. филол. наук, проф.; **Демешкина Т.А.**, д-р филол. наук, проф.; **Зиновьев В.П.**, д-р ист. наук, проф.; **Канов В.И.**, д-р экон. наук, проф.; **Кулижский С.П.**, д-р биол. наук, проф.; **Парначёв В.П.**, д-р геол.-минер. наук, проф.; **Прозументов Л.М.**, д-р юрид. наук, проф.; **Прозументова Г.Н.**, д-р пед. наук, проф.; **Черняк Э.И.**, д-р ист. наук, проф.; **Шилько В.Г.**, д-р пед. наук, проф.

Журнал «Вестник Томского государственного университета» включён в «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук» (http://vak.ed.gov.ru/ru/help_desk/list/)

ПОДДЕРЖКА ПРОБНО-ПОИСКОВЫХ ДЕЙСТВИЙ В УПРАВЛЕНИИ И ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ВУЗАМИ

Исследуется система оценки деятельности образовательных учреждений с целью стимулирования потенциала их взаимодействия с вузами для достижения более высокого качества образования. Для совершенствования системы оценки необходим переход от модели контроля качества к модели обеспечения качества. Для этого надо измерять «способ участия человека в своем образовании», изменить позицию педагога с позиции контролёра на позицию посредника и изменить исполнительский тип действий учащегося на пробно-поисковый тип действий, сформировать условия для создания учащимися и педагогами образовательных продуктов.

Ключевые слова: оценка деятельности образовательных учреждений; открытое образование; пробно-поисковое действие; образовательные продукты.

Контекст исследования. Качество образования является приоритетной задачей управления образованием. В решении этой задачи большое значение имеет управление обеспечением качества и осуществление такой функции, как оценивание. Учитывая влияние взаимодействия вузов и школ на качество образования, следует сказать об использовании оценки для повышения качества образования и о поддержке пробно-поисковых действий как в области качества образования, так и в области взаимодействия с вузами.

Задачи исследования: изучить практику использования оценивания в управлении образовательными учреждениями (ОУ); обосновать необходимость и содержание управления по поддержке пробно-поисковых действий при осуществлении оценивания деятельности ОУ.

Анализ практики использования оценки в управлении образовательными учреждениями. Изучение практики оценивания деятельности образовательных учреждений Томска и Томской области (данные аналитические материалы подготовлены группой исследователей – И.С. Мирошниковой, Л.М. Долговой, Н.В. Муха, С.В. Шаболиной) опиралось на анализ существующей нормативной базы по этой тематике на региональном и муниципальном (г. Томск и ЗАТО Северск) уровнях; анализ деятельности основных субъектов образования (директоров школ, сотрудников Департамента образования администрации г. Томска) через проведение фокус-группы; интервью с представителями вузов г. Томска. Установлено, что существующий механизм оценки деятельности общеобразовательных учреждений складывался в течение 2006–2009 гг. Особое влияние на развитие системы оценки оказал «Комплексный проект модернизации системы образования Томской области (2008–2009 гг.)». В рамках этого проекта оценка деятельности общеобразовательных учреждений стала одним из механизмов управления, в числе которых: новая система оплаты труда; создание регионального централизованного фонда стимулирования и распределения трансфертов муниципалитетам на основании рейтинга, отражающего качество образования; внедрение конкурсных механизмов поддержки (стимулирования) педагогических коллективов общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы и достигших высоких образовательных результатов. Таким образом, оценка общеобразовательных учреж-

дений оказывает влияние на заработную плату работников образования.

Объектами оценки являются: образовательные программы, условия обеспечения образовательной деятельности, результаты образовательной деятельности (*Положение* о региональной системе оценки качества образования в Томской области (СОКО ТО), утвержденное Приказом Департамента Томской области от 26.11.2008 № 1447). В рамках данного документа выделены следующие механизмы оценивания качества деятельности общеобразовательных учреждений:

- лицензирование образовательной деятельности, в ходе которой проводится комплексная экспертиза условий образовательной деятельности;

- государственная аккредитация ОУ, в ходе которой осуществляется комплексная экспертиза качества образовательных программ и конечных результатов образовательной деятельности;

- различные формы контрольных проверок, проводящихся в рамках государственных функций по контролю и надзору за исполнением законодательства в сфере образования;

- конкурсный отбор лучших учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы;

- комплексная сравнительная оценка деятельности ОУ в процессе принятия на муниципальном уровне решения о распределении стимулирующего фонда оплаты труда между учреждениями муниципального образования;

- ежегодный публичный доклад руководителя образовательного учреждения, согласованный с общественным советом образовательного учреждения.

В указанном документе под *качеством образования* понимается интегральная характеристика системы общего образования, отражающая степень соответствия образовательных программ, условий осуществления образовательного процесса, реально достигаемых образовательных результатов государственным нормативным требованиям и требованиям социального заказа, сформированного потребителями образовательных услуг. Поэтому и процедура *оценивания качества образования* включает установление степени (уровня) соответствия образовательных результатов обучающихся, образовательных программ, условий осуществления образовательного процесса общепризнанным эталонам и требованиям, зафиксированным в нормативных документах.

Для реализации комплексной сравнительной оценки деятельности ОУ разработаны и действуют региональные и муниципальные нормативные акты, которые определяют показатели оценивания деятельности общеобразовательных учреждений. Так, в постановлении Администрации Томской области № 19а от 28.01.2011 «О порядке предоставления иных межбюджетных трансфертов на стимулирующие выплаты за высокие результаты и качество выполняемых работ в муниципальных общеобразовательных учреждениях» определены показатели результатов образовательной деятельности ОУ в отношении к среднеобластным и среднемунципальным показателям: Единого государственного экзамена, государственной итоговой аттестации, мониторинга качества образования учащихся 4-х классов. В показателях результативности нет ни одного критерия, который был бы напрямую связан с вопросом стимулирования общеобразовательных учреждений на реализацию различных форм сетевого взаимодействия, в том числе школа – вуз. Единственный показатель, который соответствует данной цели, следующий: «Доля старшеклассников, обучающихся в 10–11-х классах по профильным программам, в том числе с использованием возможностей сети Интернет». Однако по данному критерию ОУ может получить максимально 2 балла, в то время как за результаты ЕГЭ – до 6 баллов.

На муниципальном уровне оценка деятельности общеобразовательных учреждений представлена следующими документами: *перечнем показателей качества муниципальных услуг*, оказываемых муниципальными учреждениями, которые используются для определения размера финансирования муниципального задания образовательным учреждениям и оценки качества его исполнения; *показателями основных результатов и эффективности функционирования муниципальных общеобразовательных учреждений*, которые используются для распределения учреждениям иных межбюджетных трансфертов на стимулирующие выплаты за высокие результаты и качество выполняемых работ; *целевыми показателями эффективности деятельности муниципальных общеобразовательных учреждений*, которые используются для определения размера премиального фонда и ежемесячных премий руководителям); *объемными показателями и порядком отнесения муниципальных образовательных учреждений к группам по оплате труда руководителей*.

Можно констатировать, что в практике оценки результатов деятельности ОУ реализуются достаточно современные подходы к управлению. Однако система оценки качества деятельности общеобразовательных учреждений не в достаточной мере соответствует требованиям новых Федеральных государственных стандартов и приоритетам региональной политики в сфере образования: при проведении оценки учитываются в основном учебные, количественные и точно измеряемые результаты. Характеристики внеучебных достижений учащихся (участие в конкурсах, олимпиадах и т.п.), охват учащихся формами дополнительного образования, инновационная деятельность общеобразовательных учреждений – эти показатели практически не влияют на оценку качества ОУ.

Проведённый анализ позволяет сформулировать проблемы оценки качества деятельности общеобразовательных учреждений, влияющие и на качество управления.

1. Единственным субъектом оценивания качества деятельности ОУ являются различного уровня органы управления образованием. Потребители образовательных услуг ОУ, родители, научная и профессиональная общественность, в частности вузы, фактически не участвуют в разработке критериев оценивания и в оценивании деятельности общеобразовательных учреждений.

2. Существующая система оценки качества деятельности общеобразовательных учреждений не соответствует задачам модернизации образования: показатели качества ограничены в основном академическими предметными результатами, не учитываются личностные, компетентностные, метапредметные достижения в соответствии с ФГОС, а также приоритеты региональной политики и задачи муниципалитета в сфере образования.

3. Целью оценивания является контроль деятельности и распределение денежных средств между ОУ, поэтому не реализуется в управлении поддержка инновационной деятельности.

Существующая система оценки качества не стимулирует даже образовательные учреждения, имеющие традиционно высокие учебные (академические) показатели, так как *не учитывается динамика роста учебных и образовательных результатов* в этих учреждениях. Показатели качества заданы слишком узко и стандартизировано, они фиксируют качество, поддерживают режим функционирования, не определяя горизонтов развития и движения, особенно в направлении взаимодействия с вузами. Причём различные линии оценки качества (оценка выполнения муниципального задания, деятельности ОУ для начисления межбюджетного трансферта, деятельности руководителей ОУ) рассогласованы и не представляют единой системы.

Более того, сегодня нет серьезных разработок нового понимания качества образования в соответствии с ФГОС и нового типа измерителей для такого качества образования, как индивидуальный прогресс, создание образовательных продуктов, участие в образовательных событиях и т.п.

Таким образом, анализ существующих в Томской области на сегодняшний день практик оценки деятельности образовательных учреждений показал их недостаточность для решения задач развития образования.

Направления совершенствования системы оценки в управлении образованием. Для совершенствования системы оценки результатов деятельности образовательных учреждений *необходимо изменить сам подход, методологию оценки деятельности ОУ.*

Необходима разработка новой сбалансированной, нацеленной на новые в соответствии с ФГОС результаты региональной системы оценки качества деятельности общеобразовательных учреждений, в которой был бы осуществлен переход от модели контроля качества к модели обеспечения качества, обеспечения ситуации развития образовательных учреждений и системы образования в целом.

Такой переход возможен, если в школах создаются условия для порождения образовательных инноваций. В работе Г.Н. Прокументовой, рассматривающей «стратегию

инновационного развития в образовании» [1. С. 15], подчёркивается, что образовательные инновации возможны только в *Открытом образовательном пространстве*. И оно (в отличие от традиционного закрытого пространства школы) *строится на преодолении образовательного отчуждения и становится возможным только при переходе от функциональной редукции деятельности людей в образовательном учреждении к построению личного и личностного действия человека в образовании. Поэтому необходимо поддерживать действия по порождению человеком мест своего личного присутствия в образовании; процесс становления личностного действия, перехода от личного к личностному действию; формы и способы влияния человека на систему образования, участие человека в своем образовании. Другими словами, повышение качества образования обеспечивается поддержкой личностных действий в школе, управлением сменой позиции педагога с позиции транслятора знаний и контролёра исполнительности ученика на позицию посредника и сменой исполнительского типа действий педагога и учащихся на пробно-поисковый тип действий, который завершается созданием образовательных продуктов. Только такой переход и такие действия, согласно исследованиям Б.Д. Эльконина [2. С. 140], обеспечивают возможность развития человека, формирования у учащихся новых образовательных результатов: инициативности, самостоятельности, ответственности. В практике инновационных образовательных учреждений можно наблюдать переходы к обозначенным выше позиции и действию. Также наблюдается переход в управлении от контроля за исполнением к поддержке инициатив и пробно-поисковых действий. Для создания новой системы оценки качества деятельности ОУ, ориентированной на развитие и появление современных образовательных результатов, необходимо осуществлять поддержку таких действий в образовательном учреждении, что предполагает разработку документов с новыми критериями оценивания. Они должны отражать оценку условий поддержки: создание в ОУ возможностей для проявления образовательной инициативы педагогами и учащимися, для реализации посреднической позиции педагога (через институт тьюторства [3. С. 203]) и создания образовательных продуктов педагогами и учащимися. Субъектами оценивания новых образовательных условий и результатов (в отличие от учебных, которые оценивают органы управления образованием) должна стать научная, профессионально-педагогическая и родительская общественность.*

Особое значение имеет поддержка взаимодействия вузов и школ в организации работы образовательных учреждений. Ведь именно это взаимодействие обеспечивает порождение пробно-поисковых действий в ОУ, проектирование изменений и решение задач инновационного развития. Основные механизмы оценки качества общего образования должны быть направлены на создание условий для перехода к управлению качеством образования на основе систем показателей и индикаторов, отражающих

поддержку пробно-поисковых действий и взаимодействия школ и вузов. Возможные базовые индикаторы качества образования, направленные на такую поддержку:

– *индикаторы инновационных образовательных процессов на уровне ОУ* (процент учащихся, имеющих индивидуальный прогресс в образовании; доля детей, получающих основное образование в разных формах в соответствии со ст. 10 Закона РФ «Об образовании»; доля урочных и внеурочных занятий, процент внеучебной деятельности (проектной, исследовательской, игровой, художественной, музыкальной и т.п.), доля занятий с использованием современных образовательных технологий, в том числе информационных;

– *региональные и муниципальные индикаторы* – процент учащихся, занятых в сетевых образовательных программах с вузами и другими образовательными учреждениями, процент участия учащихся в образовательных событиях, организованных вузами для школьников или организованных совместно вузами и общеобразовательными учреждениями, процент обучающихся в профильных классах и в сетевых профильных программах др. Главными критериями комплексной оценки деятельности в инновационных образовательных учреждениях для распределения стимулирующего фонда оплаты труда должны быть *показатели динамики учебных и внеучебных достижений обучающихся*; оценка реального влияния внедряемых новшеств на динамику конечных результатов образовательной деятельности.

Оценка качества образования должна иметь характер поддержки, быть прозрачной, открытой, объективной и оперативной за счет информатизации процесса оценивания. С этой целью необходимо разработать модель мониторинга оценки качества общего образования. Важно, чтобы основой такой модели стала информационная система, с помощью которой система оценки качества приобрела бы открытый, оперативный, прозрачный характер и имела бы не только количественный, но и содержательный (качественный) аспект.

Выводы. Анализ системы оценки деятельности образовательных учреждений в Томской области показал, что система не вполне соответствует требованиям ФГОС, стимулированию роста качества образования и нуждается в значительных изменениях. Для поддержки образовательных инноваций в ОУ и дальнейшего развития системы образования в целом необходимо сделать переход от *модели контроля качества к модели обеспечения качества через механизмы развития*. Это связано напрямую с изменением управления инновациями, поддержанием *пробно-поисковых действий в ОУ*. В соответствии с этими изменениями должны создаваться новые критерии оценки качества, которые будут стимулировать его повышение, вводиться новые субъекты оценивания через общественные механизмы.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Переход к Открытому образовательному пространству. Ч. 1 : Феноменология образовательных инноваций / под ред. Г.Н. Прокументовой. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2005. С. 400.*
2. *Опосредствование. Действие. Развитие / Б.Д. Эльконин. Ижевск : EGRO, 2010. 280 с.*
3. *Долгова Л.М. Тьюторство в аспекте результативности образования // Тьюторство: концепция, технологии, опыт. Томск, 2005. С. 202–206.*

Статья представлена научной редакцией «Психология и педагогика» 15 марта 2012 г.