

Г.С. Криницкая, Е.В. Кузнецов

РУСЬ И ЗОЛОТАЯ ОРДА



Министерство образования и науки Российской Федерации
Томский государственный университет

Г.С. Криницкая, Е.В. Кузнецов

Русь и Золотая Орда

Монография

Томск 2012

УДК 930

ББК 63

K28

Криницкая Г.С.

K28 Русь и Золотая Орда: монография / Г.С. Криницкая, Е.В. Кузнецов; Томский государственный университет, 2012. – 131 с.

ISBN 5-94621-004-1

В книге рассматривается широкий круг вопросов взаимоотношений Руси и Золотой Орды в XIII-XIV веках. Наряду с политикой противоборствующих сторон больше внимания уделяется вопросам хозяйственного освоения русского Севера, культуре и русской православной церкви

Предназначена для историков, политологов, культурологи и всех, кто интересуется героическим прошлым нашего Отечества

УДК 930

ББК 63

Научный редактор

доктор исторических наук Е.П. Титков

Рецензенты

Доктор исторических наук

Т.Л. Мигунова

Кандидат исторических наук

Р.В. Шиженский

ISBN 5-94621-004-1

© НИ ТГУ, 2012

© Криницкая Г.С., Кузнецов Е.В., 2012

Содержание

Предисловие	4
Глава 1. Установление ордынского ига 1243 – 1263.гг.....	11
Глава 2. Русские земли под ордынским игом. Юго-Запад и Северо-Восток	52
Глава 3. Русский Север в XIII веке и позднее	75
Глава 4. Православная Церковь в годы ордынского ига	92
Глава 5. Объединительная политика Москвы. «Куликово Поле»	112
Заключение	122
Источники и литература.....	126

Предисловие

Историческая наука как высшее выражение универсализма, как верховная наука о духе во все времена подвергалась разного рода атакам со стороны непосвящённых дилетантов. Главная причина подобного явления заключается в том, что историческая наука является фактическим основанием политики, а поскольку всякая власть ищет теоретического обоснования и оправдания своей политики, постольку всегда требует политически ангажированной истории, задача которой состоит в обслуживании утверждённой властью идеологии.

Как правило, на идеологический запрос первыми откликаются писатели, публицисты и представители других, производных от исторической науки общественных дисциплин: социологи, политологи и т.д. Последними в этот процесс обыкновенно вступают историки, некогда первыми подавшие идею на ту или иную форму государственного правления. Данное обстоятельство и обуславливает появление в общественной мысли массы псевдоисторических сочинений либо искажающих, либо вовсе отрицающих все достижения предшествующей исторической мысли.

Как показывает анализ истории развития мировой общественной мысли, это обычная практика, не знающая исключений. Не стало исключением в этом ряду и Россия, где в начале 90-х годов прошлого века на смену советской идеологии пришла демократия, новая идеология, именуемая властью либеральной. Вестернизируя политику и внедряя в России либеральную идеологию, новое руководство страны полностью проигнорировало тот факт, что само европейское сообщество после разного рода либеральных переворотов и модернистских экспериментов

с начала 70-х годов XX столетия вышло на твёрдую почву консервативных установок в идеологии и практике государственного строительства¹.

Негативные последствия избранного российским руководством пути развития государства не замедлили сказаться на состоянии всех общественных наук, в том числе и на исторической науке. Процесс извращения русской истории приобрёл опасные масштабы с самого начала «перестройки» Горбачёва, объявившего о плюрализме мнений и переходе к так называемому «новому мышлению». Само понятие «новое мышление», введённое М. Горбачёвым в политический оборот, было неслучайно взято спичрайтерами Генсека у еврейского философа Ф. Розенцвайга, автора книги «Звезда искупления», вышедшей в 1926 году в Германии².

Выстраивая концепцию «нового мышления», Розенцвайг положил в осмысление истории в качестве исходного начала древние еврейские слова творение, откровение и искупление. Исходя из собственного толкования этих слов, произнесённых Богом в истории, Розенцвайг пришёл к двум заведомо ложным выводам: 1) язык иудаизма – это не только то, благодаря чему несуществующее обретает бытие, но и среда, где происходит творение, откровение и искупление; 2) слова Творца, т.е. Бога и слова творения, т.е. человека равнозначны и равносильны в истории. Таким образом, у Розенцвайга Творец приравнивается к своему творению, а если это так, если человеческое слово само становится откровением, способным творить мир, то Бог становится ненужным, а мир обезбоживается. В этом и состоит суть

¹ Френкин А.А. Феномен неоконсерватизма / Вопросы философии 1991 №5 С 66-74

² Розенцвайг Ф. Звезда искупления. Н.-Д., 1926

«нового мышления» творить в СССР новый мир и новую историю.

Искусно камуфлируя истинный смысл и скрывая авторство «нового мышления», Горбачёв стал упорно навязывать советскому обществу откровенно антироссийский тип мышления, внушая народу, что иного пути нет. Знали истинный смысл и цель «нового мышления» в СССР лишь немногие посвящённые. Но, несмотря на туманность провозглашённой Горбачёвым идеологии, непосвящённый советский народ принял идеологический курс Горбачёва. В особенности «новое мышление» импонировало той части посвящённой интеллигенции, которая в 60-х годах была организована западными спецслужбами в диссидентское движение в СССР и щедро оплачивалось этими спецслужбами миллионами долларов³.

В годы «перестройки» на место тайного финансирования антисоветской литературы диссидентов пришли так называемые «тихие институты» Германии и множество западных и американских фондов, которые уже легально финансируют всю литературу антироссийской направленности. В итоге «пересматривать» русскую историю в духе «нового мышления» бросились и бывшие диссиденты, оказавшиеся в числе членов общественной палаты при Президенте РФ, и сбившиеся в так называемые «правозащитные» и «антифашистские» комитеты те, чьи антироссийские поделки оплачиваются западными и американскими фондами.

Первой жертвой «пересмотра» отечественной истории стал советский период, поскольку М. Горбачёв призвал всех обществоведов начать широкую кампанию критики советского общества и сталинизма. В результате, в короткий срок в публицистике и литературе произошел

³ Алмонд М. Путь к рычагам власти / Литературная газета, 2005. №1

буквально взрыв антисталинизма, быстро переросший в огульное отрицание громадных заслуг Сталина и всего советского народа по превращению СССР в сверхдержаву.

Однако, «перестройка» в СССР осуществлялась по «Гарвардскому проекту», который, являясь приложением к «Директивам Совета национальной безопасности США», принятый еще в 1948 году, ставил в качестве главной цели разрушение русского мира, его нравственных и духовных ценностей путем психологического, морального и идеологического воздействия на СССР, а затем и России как особого культурно-исторического мира и особого геополитического пространства. Поэтому зарубежные заказчики «нового мышления» и разработчики «Гарвардского проекта» не ограничились требованием от своих российских исполнителей очернить советский период российской истории: им необходимо было поставить под вопрос сами истоки образования Русского государства, все источники по древнерусской истории, каковыми являются, прежде всего, летописи, а в конечном счете, переписать всю русскую историю таким образом, чтобы сам факт существования Руси, ставшей уже на рубеже XV-XVI веков великой мировой державой, превратить в мираж, призрак, некую фантазию дикого славянского племени.

В ответ на этот запрос в 1997 году появляется один из самых гнуснейших пасквилей на русскую историю «публициста» А. Бушкова – «Россия, которой не было», в которой пасквилист, не имеющий ни малейшего представления об истории как науке, ни о её законах и логике, а тем более методологии истории, торжествующе провозглашает, что, если некоторые события XVII века ещё имеют однозначное толкование, то, отступая в прошлое России, ни о какой исторической достоверности

фактов говорить не приходится, ибо здесь одни только «сказки» и «фантазии»⁴.

Такого рода сочинителей рангом выше или ниже Бушкова в годы перестройки появилось в России целое сонмище. С большим пафосом и поистине изуитским наслаждением они целенаправленно уничтожают русскую историю, объявляя её фантазией летописцев и пьяных русских князей, наделяя истинных героев и вождей русского народа уничижительными характеристиками. В действительности эти пасквилы были сфабрикованы на Западе еще на рубеже XIX- XX вв., а в годы перестройки любезно представлены Бушкову и иже с ним для публикации под видом беспристрастных исследований русских авторов не считать же, в самом деле, Бушковых и других

недоучившихся сочинителей исследователями или даже дилетантами, а уж тем более авторами этих фальсификаций, поскольку для исторических фальсификаций всё же необходимо знание истории и многие годы серьезных изысканий. Но ни того, ни другого за ними не числится: достаточно взглянуть на их биографии и заглянуть в архивы, куда эти авторы дороги не ведают. Однако, на одном из таковых сочинителей мы всё же остановимся, но только для того, чтобы раскрыть сам механизм фальсификации русской истории.

В 2011 г. вышла книжка В Егорова «Загадка Куликова поля или битва, которой не было»⁵, где он, наряду с новой хронологией А Фоменко, использует в качестве методологии так называемый «лингвистический поворот» в истории, т.е. применение лингвистики в качестве

⁴ Бушков А. Россия, которой не было. Красноярск, 1997

⁵ Егоров В. Загадка Куликова поля или битва, которой не было. М., 2011 С 188

доказательства реальности (либо напротив) того или иного исторического факта. Жертвой фальсификатора стала Куликовская битва, её главный герой Д. Донской, русские удельные князья, все русские летописцы XII – XV веков, включая Нестора, и русская православная церковь.

Объявив всю официальную отечественную историю мифом, Егоров в качестве главной доказательной базы своих «открытий» берёт древнерусские повести (летописи). Механизм его фальсификации прост: заявив, что русское слово «повесть» «всего вероятнее» соответствует чешскому слову «повесть», которое в старочешском языке имело два значения – как повествование о каких-то реальных событиях и как сказание, легенда, слух, сплетня, Егоров пишет, что «не будет большим риском предположить», что в древнерусском языке слово «повесть» имело в сравнении с современным языком иные оттенки значения, более соответствующие второму значению в чешском языке. Но вот когда ушло из русского языка это несвойственное современному русскому языку значение слова «повесть», ему неизвестно, хотя «вероятно» оно ещё было в ходу во времена написания «Повести о Куликовской битве»⁶.

Исходя из второго значения старочешского слова «повесть», Егоров и приходит к выводу о том, что «никакой Куликовской битвы никогда вообще не было», соответственно не было и похода Д. Донского на Дон. И вообще, по данным А. Фоменко Куликово поле находится в Москве, а на Дону такого не числится. Более того, заявляет Егоров, даже «Повесть временных лет» ни в коем случае не повесть «в нашем сегодняшнем понимании повести как повествовании о каких-то реальных событиях

⁶ Там же

и уж тем более не летопись. Это именно собрание сказаний легенд и даже слухов»⁷.

Но, если это так, то отсюда следует, что и все древнерусские повести — это всего лишь сказки «забавлявшихся отсебятиной православных монахов», писавшие их на основе сплетен вечно пьяных и «хмельных» русских князей, а все труды профессиональных историков, которых в России «по пальцам рук пересчитать», не более, как сплошная фантазия, заключает Егоров.

Но возникает вопрос: зачем этому сочинителю потребовалось старочешское значение слова «повесть»? - Да затем, что для фальсификации русской истории у него другого выхода не оставалось, поскольку слово «повесть» отмечается в древнерусских текстах с XI века («Остромирово Евангелие») в значении повествование, рассказ, и образовано оно путем соединения приставки «по» с глаголом «ведать». Следовательно, слово «повесть» никак не может обозначать «слухи», «сплетни», и в отличие от старочешского, в русском языке оно сохраняет свое значение с XI века без изменений⁸.

Таким образом, механизм фальсификации русской истории базируется на совершенно очевидной подмене понятий, откровенной лжи и неприкрытой ненависти к героическому прошлому русского народа. Такова воля заказчика!

Достойным ответом фальсификаторам и их заказчикам может служить всестороннее исследование раннего периода русской истории, основанное на глубоком анализе многочисленных исторических документов и трудах крупнейших специалистов по истории Древней Руси

⁷ Там же С 111

⁸ Словарь русского языка XI – XVII вв. Вып 15

ГЛАВА 1. УСТАНОВЛЕНИЕ ОРДЫНСКОГО ИГА: 1243–1263

Осенью 1237 г. на левобережье среднего Дона и дальше на восток до реки Воронеж гудела степь от конского топота, туманился горизонт дымом бесчисленных бивуачных костров. Собиралось, спланивалось, готовилось к удару на Русь Батыево воинство. Десятки тысяч конных бойцов, не считая людей в обозах: рабов, слуг, торгашей всех мастей, женщин. Какая сила привела их из бескрайних степных просторов к южным границам русских лесов? Этой силой являлась железная воля детей и внуков великого Темучина Чингиз-хана, давшего им новый закон жизни – «Ясу». Согласно Чингизовой Ясе, для каждого мужчины монгольской степи война стала если не единственным, то главным делом. Все 44599 больших семей, кочевавших в степи, были разделены на «десятки». «Десятки» объединились в «сотни», «сотни» - в «тысячи», «тысячи» - в «тмы» («тумены» - 10 000). Последние были сведены в еще более крупные военные единицы: в частности «джунгар» (правое крыло),¹ «барунгар» (левое крыло). Сцементировав кочевников военной дисциплиной, феодальная знать Чингизова государства вовлекла их в бесконечную цепь грабительских и завоевательных походов. Первые двадцать лет (1206 – 1227) ими руководил Чингиз-хан, затем его сыновья Тулуй (великий хан в 1227 – 1229 гг.) и Угэдэй (1229 – 1241 гг.). В 1207 – 1211 гг. были подчинены народы и племена Южной Сибири и Алтая, в 1212 – 1230 гг. – завоевана Маньчжурия, 1219 – 1221 – Средняя Азия до Аральского моря, 1212 – 1234 гг. – Северный Китай (империя Цзинь). Когда войско великого

¹ Примечание отсюда название «Джунгария», закрепившееся за срединной частью центральноазиатских степей

ка'ана² Угедя вернулось из Китая, в степи, в местности Тахан-дабэ, в январе 1235 г. собрался курултай³ Здесь-то и было решено начать поход на запад, в Европу Весной 1236 г. с берегов Аральского моря и от предгорий Алтая монгольские армии двинулись на запад к реке Урал. Их вели одиннадцать ханов чингизовой семьи: «старший» внук Батый (Бату)⁴, другие сыновья Джучи – Орда, Шейбан, Тангут, старший сын ка'ана Угэдэя Гуюк, ставший впоследствии великим ханом (1246 – 1248), другой будущий ка'ан сын Тулуя, четвертого сына основателя монгольской державы, – Менгу или Мункэ (1251 – 1259), потомки Чагатая, третьего чингизова сына – Бури и Байдар, младший из сыновей Чингиза – Кулкан⁵ и др

Полгода шли монголы степями Казахстана и Южной Сибири, год ушел на то, чтобы подчинить Волжскую Булгарию, половецкие степи, Северный Кавказ, земли мордовских племен и выйти к русским границам.

Осенью 1237 года на военном совете, состоявшемся где-то на берегу реки Воронеж, подсчитав силы, Чингизиды приняли решение начать вторжение в русские княжества⁶.

² Ка'ан был официальный титул, принятый Угэдэем См Рашид ад-Дин Сборник летописей //Ред И Л Петрушевского Т II М-Л, 1960 С 8, 19

³ Сборник летописей //Ред И Л Петрушевского Т II М-Л, 1960 С 37

⁴ Отец Бату Джучи – первый сын Чингиз-хана Бату – второй сын Джучи, старший сын Орда, но обычно в полигамных семьях «старшинство» Бату в семье определялось происхождением его матери она являлась дочерью влиятельного феодала Ильчи-нойона из рода Кунгират Орду родила «простая» женщина из этого же рода Поэтому старшим над всеми внуками оказался Бату и «был у них в великой чести и почете» (См Рашид ад-Дин Сборник летописей Т 2 М-Л, 1960 С 66, 67, 71)

⁵ Кулкан погиб под Коломной во время Батыева нашествия

⁶ «Осенью упомянутого года все находившиеся там царевичи сообща устроили курултай и по общему согласию пошли войною на русских» (См Рашид ад-Дин Сборник летописей Т 2 М-Л, 1960 С 38)

И двинулись, сжигая все на своем пути⁷, вдоль Воронежа и Дона и далее на север к берегам тихих рязанских речек Онуги и Прони многоязычные орды. Вместе с монголами шли в поход половецкие конники ханов Баяна и Джика, вспомогательные отряды бурят, алтайских племен, киргизов⁸ и других подчиненных народов и племен Сибири («дань кровью»), «саперные» части китайцев и уйгуров... Русская земля, разобшенная⁹ на двенадцать княжеств и «земель», не была в состоянии защитить себя.

Три года с небольшим (декабрь 1237 – начало марта 1241), до того как Батый ушел в Венгрию, а его полководцы в Польшу, кони степняков топтали русскую землю. Неисчислимы бедствия принесли завоеватели В земле рязанской после двукратного вторжения батыевых орд (декабрь 1237 г., осень 1238 г.) можно было видеть «токмо дым и пепел...»¹⁰. В январе 1238 г. все москвичи перебиты «от старьца до сущаго младенца»¹¹. В один месяц февраль того же года во Владимиро-Суздальской земле

⁷ Когда незадолго до Куликовской битвы русская церковная делегация во главе с будущим митрополитом Пименом отправилась рекой Доном в Константинополь, она не увидела на его берегах « ни города, ни села, виднеются одни только места бывших здесь городов, красивых и обширных, нигде не видно человека» (См. Соловьев С.М. История России с древнейших времен Т. 3-4 М., 1969 С. 475)

⁸ Пашуто В.Т. Героическая борьба русского народа за независимость (XIII в.) М., 1956 С. 122 История Мордовской АССР Т. I Саранск, 1974 С. 36

⁹ «Воинские повести Древней Руси» Ред. В.П. Адриановой-Перетц М.-Л., 1949 С. 24

¹⁰ Там же С. 15

¹¹ Летопись по Лаврентьевскому списку СПб., 1872 С. 438

взято «городов 14, опричь слобод и погостов»¹². 5 марта того же года в Торжке «...ссекоша вся от мужеская полу и от женска»¹³. В «злом городе» Козельске, сражавшемся семь недель в марте–апреле 1238 г., «изби вся, и до отрочате, сосущих млеко»¹⁴. В 1239 г. «татары взяли Переяславль Русский, и епископа убили, и людей перебили, а город сожгли»¹⁵. В то же лето взяли татары Чернигов¹⁶. В ноябре–декабре 1240 г. взяты Киев, Галич, Владимир-Волынский, «инии гради мнози, им же несть числа», их жителей батыево воинство «изби нещада»¹⁷... Приехавшей после погрома в Киеве Плано Карпини насчитал там только 200 домов.

Сокрушительные волны «батыева нашествия» отхлынули на восток в 1242 году. Большой Бату-хан и его «аил» («орда») остановились в низовьях Волги, другие внуки Чингиза увели свои рати (дружины) в бескрайние азиатские степи. Раны, нанесенные степняками русским землям, были тяжелы, но не смертельны. Оплавав погибших и угнанных в рабство, русские люди вернулись к обыденным делам и заботам. Сохранилась и княжеская власть: Ярослав Всеволодович на севере, Даниил Романович Галицкий на юге поддерживали порядок, копили военную силу. О том, что «силенок» у русских князей оставалось немало, свидетельствуют знаменитые

¹² Там же С 441, 491

¹³ Цит по В Т Пашуто Героническая борьба русского народа за независимость русского народа (XIII в М, 1956 156 – 158

¹⁴ Летопись по Лаврентьевскому списку СПб, 1872 С 495

¹⁵ Повести временных лет (Лаврентьевская летопись) Арзамас, 1993 С 285

¹⁶ Там же

¹⁷ Цит по В Т Пашуто Указ соч С 156 – 158
Джованни дель Плано Карпини История монголов М, 1957

победы Александра Невского, сына Ярослава, над шведами (1240 г.) и немецкими рыцарями (1242 г.), Даниила над коалицией венгров, поляков и др. (1245г. у г. Ярослав, на западе современной Украины), били русские люди в эти годы и разбойничавшие группы литовской знати.... Однако фактор неодолимой мощи степной конницы оставался зловещим, гнетущим

Возникают вопросы: как развивались отношения между русскими землями (княжествами) и степными ханами? Каким путем Чингизиды перешли от прямого военного грабежа к регулярной, «системной» эксплуатации побежденных ими русских людей? Ответ должен быть таковым: «ордынское иго» сложилось отнюдь не в результате единовременного акта (или нескольких краткосрочных актов), оно сложилось как итог длительного политического процесса в двадцать с лишним лет.

Попробуем воспроизвести в сокращенном виде хронику этого двадцатилетия...

В 1243 г. в низовьях Волги на приеме у хана Батыя появился князь Ярослав Всеволодович (1191 – 1246 гг.), один из младших братьев Юрия Всеволодовича (1188/9 – 1238)¹⁸, погибшего под ударами кривых сабель батыевых ратников на берегу речки Сить (на север от верхней Волги) 4 марта 1238 года¹⁹. Именно Ярослав, заняв ставший вакантным после гибели Юрия – Владимирский «великий

¹⁸ Примечание оба, Юрий и Ярослав – сыновья Всеволода «Большое Гнездо» (1150 – 1212) Этот «многодетный» князь, сын Юрия Долгорукого, внук Владимира Всеволодовича Мономаха, правнук Ярослава Мудрого, управлял Владимирским княжеством с 1176 по 1212 гг

¹⁹ Дата по Юлианскому календарю Разница с Григорианским для XIII в семь дней плюс, т.е. по-григориански – 10 марта О Юрии (См Макарихин В П Новгород Земли Низовской Повествование о великом князе Юрии Всеволодовиче Н -Новгород, 1994)

стол», «...очистил церкви от трупов, собрал оставшихся от истребления людей, утешил их и, как старший, начал распоряжаться волостями»²⁰, т.е. городами и землями на севере Руси, входившими в подвластную потомкам Всеволода Большое Гнездо территорию. Известно, что в 1239 г. он успешно защитил Смоленск от дружин литовских «кунигасов» (князей).

Бату-хан принял Ярослава с честью, утвердил его старшинство среди русских князей с титулом «великий князь владимирский». Решение сарайского владыки подняло статус города Владимира до уровня единственной столицы русских земель (чем было унижено значение более древнего стольного города Киева)²¹. Бату-хан был радушен не без причин – на авторитет Ярослава работали военные победы его самого, но особенно его сына Александра Ярославича (ставшего к тому времени «Невским») над Литвой (1239 г.), шведами (1240 г.), ливонскими немцами (1242 г.). Другой мотив батыевой благосклонности, вероятнее всего, следует находить в плоскости обещаний Ярослава и надежд на эти обещания со стороны Бату-хана и его советников. Логично думать, что Ярослав обещал быть лояльным ордынцем. Владимирский почин стал образцом для других, «младших» князей, и они один за другим потянулись в Сарай за утверждением («подтверждением») своих властных («княжеских») прав и полномочий. Так стала складываться «ярлычная система», при которой князья везли степным владикам деньги и иные ценности в

²⁰ Соловьев С М История России с древнейших времен Т III 1988 С 146, 147

²¹ С 1169 по 1243 гг на Руси существовали как бы две столицы – Киев и Владимир С 1243 г по 1389 г Владимир – главный город русских земель После 1389 г, по завещанию Дмитрия Ивановича (Донского), столицей была признана Москва

огромных размерах ради сохранения (а иногда, установления) своего господства над той или иной территорией²². Подчеркнем, что плата за ярлыки «от Сарая» стала первым элементом формировавшейся системы ограбления русского населения. В своем дальнейшем развитии «ярлычная система» предполагала поездку в Сарай каждого наследника после смерти князя-владельца (ярлыки за наследство), при смене ханов в Сарае вследствие естественных причин или вследствие «дворцовых» переворотов (нередких среди правивших в Орде Чингизидов)²³.

Можно представить ликование старого Ярослава (53 года в XIII в. – уже старческий возраст) и его семьи после удачной поездки к Бату-хану, но оно было преждевременным, так как в дело вмешалось центральное правительство семейной империи Чингизидов в Каракоруме (север современной Монголии), заявив, что именно оно, а не «улусник» Бату имеет прерогативу утверждать верховных правителей в русских землях. Иначе говоря, было сказано, и Бату-хан вынужден был подчиниться, о том, что русские земли – это территория, подчиненная, в первую очередь, правительству в Каракоруме и лишь в силу данных из Каракорума

²² Примечание особенно тяжело ярлычная система отражалась на «налогоплательщиках», т.е. простых тружениках, когда между разными князьями возникала распря за одну и ту же землю (волость, город и др.). Дабы добыть ярлык вопреки сопернику приходилось идти в долговую кабалу к «бесерменам» – ростовщикам. И в случае успеха собирать доли с населения княжества, не считаясь с его хозяйственными возможностями.

²³ Примечание о массовом движении князей в степь с горечью пишут русские летописи: «славы ради света сего» эти люди унижались, давали взятки направо и налево, «идуху сквозе огонь, и кланяхуся кусту и идолам». И все просили себе одного: «прошаху койждо себе власти» (См. Иловайский Д. И. История России. Ч. II. М., 1880. С. 563-564).

ограниченных полномочий сарайскому хану²⁴. В 1244 г. Ярослав отправил в столицу империи Чингизидов своего сына – Константина²⁵, однако, его миссия успеха не имела в 1245 г. он вернулся во Владимир без милости от центрального имперского правительства, возглавляемого после смерти в 1241 году последнего сына Чингиз-хана по имени Угэдэй («ка'ан» Угэдэй) его вдовой Туракиной. По весне 1246 года в далекие монгольские степи отправился старый Ярослав и благополучно прибыл туда к августу 1246 г., где ему выпал жребий участвовать в коронационных торжествах нового ка'ана Гуюка, сына Туракины от Угэдэя. Во время этих празднеств его наблюдал папский посол Иоанн де Плано Карпини (чаще пишется кратко Плано Карпини) и уделил ему несколько строк в своем дневнике, впоследствии многократно издававшимся в Западной Европе. Заметки Карпини цитировались многими поколениями специалистов как в европейских странах, так и в России. Согласно записям Плано Карпини, русский князь пользовался уважением: «Герцог Ярослав» на главной коронационной церемонии имел «самое почетное место» (*locum superiorum*). Однако, дела вскоре переменялись к худшему... Карпини, ссылаясь на оставшихся неизвестными информаторов, так описывает события: «однажды он (Ярослав – авт.) был призван к матери великого хана (ка'ана Гуюка – авт.),

²⁴ Примечание: потомки Чингиз-хана выбирали из своей среды главу всей огромной империи: он имел ставку во внутренних районах Монголии (обычно в Каракоруме) и носил титул «ка'ан» (от тюркского каган, хакан, т.е. царь). Остальные Чингизиды титуловались ханами, которые получали власть над теми или иными землями («улусами», «илами» и т.п.) либо по завещанию Чингиза, либо решением общего собрания (курултая) чингизовых потомков. Титул «чингиз-хан», т.е. верховный хан, после смерти первого его носителя Темучина, уже никогда больше не использовался.

²⁵ Константин Ярославич (умер в 1255 году) – родоначальник князей Угличских и Дмитровских. Биографические сведения – крайне скудны.

которая, как будто оказывая особую честь Ярославу, пожелала «дать ему есть и пить» (и дала питье и пищу из своих рук – авт.). Когда Ярослав возвратился от ханши, то сильно ослабел и через семь дней (30 сентября 1246 г. – авт.) умер. Замечательно, что все тело его при этом удивительным образом посинело...»²⁶ Налицо, таким образом, явный признак отравления Карпини пишет, что об отравлении говорили все²⁷ при дворе Гуюка

Специалисты ищут мотивы столь сурового поступка Туракины либо в догадке Карпини о стремлении каракорумского двора «свободно владеть русской землей», либо в интригах одного из ярославовых братьев Святослава Всеволодовича, который по воле Ярослава с весны 1238 г. держал Суздаль, но, получив известие о его гибели, тотчас же занял «главный» владимирский «стол»²⁸. Версию братского предательства содержат русские летописи: «...обажен бо бысть (оклеветан – авт.) царю... и много истомления подъял, пойде от Канович (ка'ана и его матери – авт.) и преставися в иноплеменницех нужною смертию». Называется и непосредственный доносчик на князя – некий боярин Федор Ярунович (вероятно, агент Святослава)²⁹ Не исключено, что субъективный фактор был использован двором Гуюка и его матерью для решения стратегической политической задачи: введения в русских землях прямого правления степных ханов Карпини пишет:

²⁶ Цит. по Соловьев С М – История России с древнейших времен Т III М, 1988 С 147

²⁷ Точный латинский текст «dicebatur ab omnibus», т.е. говорилось всеми

²⁸ Наиболее вероятна дата нового вокняжения Святослава – конец 1246 г или начало 1247 г

²⁹ Хитров М Святой благоверный князь Александр Ярославич Невский М, 1893 С 296

«В наше время (1246-1247 гг. – авт.) Гаюк (так у Н.М. Карамзина) и Батый прислали в Россию вельможу своего с тем, что брал от двух сыновей третьего, и сей человек похватал множество людей... и переписал без всякого разбора (других – авт.), обложив каждого из них шкурою либо белого медведя, либо бобра, куницы, хорька и черного лисьего, а неплатящие должны быть (стать – авт.) рабами монголов»³⁰ Неизвестно, какие русские области ограбил этот «первый» баскак, но то, что его действия встретили решительный отпор князей и городских вече, представляется бесспорным³¹. Этот «наскок» ретивого чиновника остался лишь эпизодом в истории русско-ордынских отношений.

Приезд поистине свирепого баскака и смерть Ярослава связаны не только во времени, но и причинно-следственным отношением. Несомненно, баскак был отправлен после убийства владимирского князя. Возможно, сопротивление Ярослава столь беспрецедентному ограблению русских людей можно записать как причину (одну из причин) его отравления. Не исключено, что интриговавший против него младший брат Святослав обещал каракорумским правителям нечто большее, чем его старший брат...³²

О конфликте между детьми покойного Ярослава и их дядей Святославом свидетельствуют весьма красноречивые факты. Святослав по получении известия о гибели старшего брата тотчас «пойде... в орду про свою

³⁰ Карамзин Н.М. – История государства Российского Т. IV М., 1991 С. 58

³¹ Примечание известно, что по традиции, сложившейся еще при Чингизхане, годовая дань с подчинившихся народов и племен редко превышала «десятину движимости» (т.е. одну десятую часть имущества) Были, конечно, и чрезвычайные поборы

³² Хитров М. Ук соч. С. 226

отчину и пожалованъ бысть» без поездки в Каракорум. Вероятно, вопрос между Гуюком и Бату был уже согласован. Однако, племянники Святослава не согласились со старшинством, пусть и «по древнейшему обычаю» Святослава. Сначала в Сарай отправляется Андрей Ярославич, а затем и его старший брат Александр³³.

В чем причина такой «разобщенности братьев» и такой очередности? Летописцы свидетельствуют, что, пока Андрей собирался и двигался в Сарай, его брат отправился в Новгород (возможно, чтобы избежать лишнего и далеко не приятного общения со Святославом). Из Новгорода через Переяславль Александр возвращается во Владимир «в силе тяжкой» (с большой дружиной, наверное) «.. и бысть грозен приезд его». Для кого грозен? Думается, что для «сидевшего» во Владимире Святослава. И вот почему: из Владимира Александр уже с малой свитой едет в Сарай, а «тяжелая» дружина остается, а через несколько десятков дней младший из Ярославичей Михаил, княживший в Москве, направляется во Владимир, – думается, вот с этой самой «сильной» («тяжелой») дружиной, изгоняет Святослава и там занимает великокняжеское «место». Это все происходило в 1247 г. В следующем 1248 г., из Сарая братья вместе направляются во «внутреннюю» Монголию, а Михаил, названный народом «Хоробритом» за его боевые качества, гибнет неподалеку от Москвы в стычке с литовской ратью. Святослав возвращается во Владимир и остается там чуть больше года, пока возвратившиеся из монгольских степей Александр с Андреем не выгоняют его из Владимира, причем лишают и «стола» в Суздале,

³³ Примечание в «Лаврентьевской летописи» сказано так «Поеха Андрей князь Ярославич в татары к Батыеву, и Олександр князь поеха но брате же к Батыеву» С 201

предоставив Святославу жить в скромном Юрьеве Польском (близ Владимира), где ему и суждено было кончить свою жизнь.

С.М. Соловьев в своем великом историческом сочинении не может удержаться от гневной тирады в адрес Михаила Хоробрита, который «заступил» «на великое княжение», проявив «полное невнимание ко всякому родовому праву». В его поступке историк XIX в видит «совершенный произвол». Думается, что оценки эти должны быть «поправлены». Александр привел свою дружину к Михаилу, а Михаил ею воспользовался, так как оба брата знали иную, более высокую правду, чем древний закон Ярослава. С точки зрения Ярославичей, Святослав являлся преступником, погубившим старшего брата «зловредным наветом», вместо того, чтобы, как учил Ярослав Мудрый, верно и честно служить ему. Вероятно, аргумент о предательстве Святослава использовал и Андрей при своих переговорах в Сарае. Без этого невозможно понять, почему Бату-хан и его окружение поддерживали братьев Ярославичей в их действиях против Святослава и помогли им найти дорогу в Каракорум.

Эта дорога оказалась долгой. Переговоры в Монголии были длительными и трудными, но они принесли результаты.

Обратимся к данным источников, редким и далеко не всегда связным.

Существует свидетельство, что еще при жизни Ярослава, во время его пребывания в ка'анской ставке, правительство Туракины и Гуюка выразило желание видеть Александра Ярославича в своей резиденции. Возможно, если эта версия верна, здесь сыграла роль молва о его подвигах в войнах со шведами, немцами, «литвою»... Позднее, наверное, после приезда Андрея (летом 1247 г.), приглашение было повторено Бату-ханом.

Сарайский владыка якобы послал сказать русскому князю: «Мне покорил Бог многие народы: неужели ты не хочешь покориться моей державе? Если хочешь сберечь землю свою, то приходи поклониться мне и увидишь честь и славу царства моего»³⁴. Комментарий должен быть таков: невский герой явно запаздывал со своей поездкой к степным ханам. Уже едва ли не все Рюриковичи побывали в Сарае. В далеком от степи Новгороде, закрытом лесами и болотами, Александр, судя по его поведению, не очень-то страшился нападения ордынских конников. Однако, интересы всех русских земель взяли верх в сознании Александра Ярославича, и он появился в «батыевом» Сарае³⁵.

О деталях пребывания Александра в столице Золотой Орды можно прочесть в разных летописных текстах – русских и восточного происхождения. Обратим внимание на мнение персидского средневекового историка Рашид-ад-Дина о высокой оценке личных качеств молодого русского витязя (примерно 28 лет). «Нет другого подобного ему князя», – якобы заметил золотоордынский правитель³⁶. Несомненно, на низкорослых степняков производил впечатление высокий рост Александра. В одной из древних рукописей библиотеки Троице-Сергиева монастыря была найдена такая строчка: «Ярослав роди Александра Храброго Невьского, великого взрастом (ростом- авт),

³⁴ Соловьев С М Ук Соч Т III С 151

³⁵ Примечание в основу нашего текста положена точка зрения Карамзина Н М, который утверждал, что до 1246 г Александр Невский не мог столкнуться с необходимостью отправиться в Сарай-Бату. Соловьев С М относил вызов Бату к 1242 г, что неверно, так как сам ордынский хан появился, возвращаясь из «западного похода», в низовьях Волги зимой 1242 – 1243 гг

³⁶ Хитров М Ук соч С 288

Деисус (деисусный, третий ряд иконостата, над «царскими вратами»³⁷ – авт.) целова». Даже, если считать, что деисусный ряд в церквах XIII в. был ниже (заметно ниже!), чем теперь, все равно Александр, дабы дотянуться губами до икон деисусного чина, должен был иметь рост заметно выше двух метров.

Успешная дипломатия Александра в Сарае обеспечила ему и брату поддержку как самого Бату-хана, так и его сына Сартака, фактического соправителя отца, облегчила братьям поездку в степи Внутренней Монголии и переговоры с новым центральным правительством империи чингизова рода Каракорумское правительство того времени возглавляла вдова недолго правившего Гуюка (1246–1248) Огуль-Гамиш³⁸. Переговоры в имперской ставке продолжались долго, но закончились для Ярославичей и их свиты вполне благополучно. «В конце 1249 г. или самом начале 1250 года», после двухлетнего путешествия, Александр и Андрей прибыли в родной Владимир и окончательно изгнали из столицы Святослава³⁹. Привезенные ими ярлыки едва ли можно признать справедливыми. Андрею, младшему из братьев, вопреки древнему обычаю, идущему от завешания Ярослава Мудрого (1054), был дарован «старший стол» – владимирский Александр же получил ярлык на Киев и Новгород. Решение Огуль-Гамиш явилось классическим

³⁷ Царские врата были ниже в XIII в., чем в позднейшие века

³⁸ Примечание Огуль-Гамиш удерживала власть над чингизовой империей, около трех лет, опираясь на восточные степные улусы. В 1251 г. ее сменил двоюродный брат и друг Бату-хана Мешу (Мункэ), которого поддержало большинство внуков Чингиз-хана, как от его старшего сына Джучи (Бату, Орда, Берке и др.), так и четвертого Тулуя (Хулагу, Хубилай и др.)

³⁹ Примечание Святослава из Владимира «прогна Андрей, сын Ярослава, и сяде на столе великокняжеском» (См. Хитров М. Ук. соч. С. 298)

примером политики «разделяй и властвуй»⁴⁰. Во-первых, в то время Киев находился под контролем Даниила Романовича Галицкого и, следовательно, Александр подталкивается к тому, чтобы начать враждебные действия против этого могущественного князя западной части русских земель. Во-вторых, каракорумские правители прогнозировали неизбежный, по их представлениям, конфликт обойденного несправедливым образом старшего Александра с младшим членом семьи Андреем.

Однако коварные планы степных владык не оправдались. Русские князья не бросились друг на друга с оружием в руках, но противоречия в семье Рюриковичей по воле Каракорума обострились и эти противоречия углублялись с каждым годом, грозя очередной бедой русскому населению. Бедой пришла летом 1252 года, когда у стен Владимира появилась мощная рать батыева воеводы Неврюя («Неврюева рать» – так в русских летописях). Среди части историков – западников по своим идейным установкам – существует мнение о том, что Неврюй привел свою «рать» на русскую территорию из-за доносов и наветов Александра Невского на младшего брата Андрея. Эту точку зрения в XIX веке поддержал своим авторитетом крупнейший наш историограф С.М. Соловьев. Другие специалисты, патриотически-настроенные, такие как протоиерей М.Н. Хитров, отказывались поддерживать «диалектичную» (двойственную) оценку великого русского князя...

⁴⁰ Примечание предположение Карамзина Н.М. О том, что Огуль-Гамиш поступила «по завету» отца их выглядит малообоснованным, хотя завещание Ярослава действительно существовало. Его текст содержится в «Степенной книге» (См. Хитров М. Ук. соч. С. 130, 114).

Обратимся к фактам

В начале 1250 года, по окончании длинной череды праздников в честь нового, к тому же молодого (около 27 лет) Владимирского великого князя Андрея Ярославича, Александр с семьей и дружиной добрался до ставшего родным Новгорода Великого. Дела на Русском Севере за время его отсутствия изменились к худшему. Поверженные несколько лет тому назад шведы (1240 г.) и ливонские рыцари (1242 г.), действуя в ключе господствующей тогда глобалистской доктрины римско-католической церкви, готовились к новым походам против русских земель. Пытаясь развеять грозные тучи на западном горизонте, Александр повел сложную дипломатическую игру. Продолжились начатые еще в 1248 г.⁴¹ дипломатические контакты с римским папой Иннокентием IV (1243 – 1254 гг.). В 1252 г. посольство из Рима прибыло в русские земли⁴². Именно тогда Александр прекратил дипломатическую игру и отверг все папские предложения. В 1250 – 1251 гг., находясь в Новгороде, мудрый Ярославич повел переговоры с норвежским королем Хаконом (Гаконом) о браке своего сына Василия и принцессы Христины, причем именно Александр заслал сватов в Норвегию. Переговоры, однако, были прерваны, когда стало ясно, что они бесплодны в политическом отношении. Переговоры эти позволили русским подготовиться и в 1256, 1262 гг. нанести удары по шведам в Финляндии и немцам на территории Прибалтики (в район Дерпта – современный Тарту). В последнем походе Александр не участвовал, войска вел его сын Дмитрий Александрович. Более ранний поход по льду Финского

⁴¹ Примечание известно письмо папы Иннокентия к Александру. Письмо несет дату 8 февраля 1248 г. Письмо не застало Александра в Новгороде. Он уже уехал в Сарай.

⁴² Примечание эту дату называют все наши летописные тексты.

залива от Копорья (устье р. Наровы) до Тавастгуса (севернее современной столицы Финляндии Хельсинки) принадлежит к числу великих подвигов русского князя⁴³

Устойчивая внешняя опасность заставляла новгородского князя быть в постоянной готовности и содержать большую дружину. Но не только внешние опасности осложнили жизнь Александра Ярославича. 1250 и 1251 гг., были голодными для новгородцев – особенно последний, 1251 г. «наидоша дъждеве» весной этого года и погубили пашни и хлеба. Поднявшаяся вода смыла мост на Волхове. Осенью 1251 г. грянул мороз, ранний и жестокий. Многие тысячи людей страдали от отсутствия продуктов питания зимой 1251 – 1252 гг. Не выдержало непрерывных испытаний княжеское здоровье: «Бысть болезнь тяжка князю Александру...»⁴⁴. О ее серьезности говорит и то, что церковь была вынуждена прибегнуть к массовым народным молитвам в храмах Новгорода Великого и, наверное, всей округи за здоровье Александра Ярославича.

В летописных повествованиях о горестных событиях 1251 г. обращает на себя внимание одна деталь: Александр заболел вскоре после посещения в мае 1251 года Новгорода, а, стало быть, и князя двумя Кириллами. Один из них носил высший сан в русской православной церкви – «митрополита Киевского и всея Руси», другой был епископом в старейшем и тогда крупнейшем городе русского Северо-Востока Ростове. Формально высшие православные иерархи направились по размытым дождями дорогам в столицу русского Северо-Запада для поставления на место умершего великоновгородского

⁴³ Примечание: дальность похода составляла несколько десятков километров по торосистому с многочисленными полыньями ледовому панцирю Финского залива

⁴⁴ Татищев В.Н. История России. Т. IV. М., 1994. С. 23

архиепископа, по имени Спиродон другого священнослужителя Далмата. Но думается, что эта миссия была не столь однозначна и проста. Она имела, кроме церковной, еще и важную политическую цель. В последнем тезисе убеждаешься, когда начинаешь размышлять о тех событиях, которые предшествовали появлению двух знатных священнослужителей в управляемом Александром городе.

Андрей Ярославич, пока старший брат боролся с непогодой, голодом и собственным недугом, развил бурную деятельность. В кратких словах ее можно определить как формирование военно-политического блока для борьбы со степными ханами, но, как представляется, был у Андрея и еще мотив, до сих пор специалистами не оцененный: это четкое понимание шаткости своего первостольного положения во Владимире, основанного лишь на ярлыке из Каракорума и резко расходившегося со старинной традицией политических взаимоотношений между старшими и младшими Рюриковичами. Андрею, чтобы встать вровень с новским героем, необходимы были свершения крупного масштаба, к примеру – победа над Бату из Сарая. Политическая интрига крутилась-вертелась не из Новгорода, где среди многих тысяч голодных, а потому ослабших физически людей мучился от неведомой (пока неведомой – хочется написать) болезни состарившийся под бременем тревог и забот великий человек русского племени XIII века, а из Владимира, где его младший брат за внешней бесшабашностью таил и вынашивал грандиозные планы для решающего увеличения масштабов своей личности. Ради этого им во Владимире был заключен брачный союз⁴⁵ с дочерью

⁴⁵ Примечание не существует данных об участии Александра Ярославича в подготовке или проведении этого знаменательного события. Едва ли это случайно: старший брат в таком деле по древнему обычаю призван был заменить покойного отца.

богачейшего и влиятельного князя Южной Руси (более точно - Юго-западной Руси) Даниила Галицкого⁴⁶. Венчание проводил прибывший из Киева митрополит Кирилл, ближайший советник и друг Даниила⁴⁷. После брачных торжеств и состоялась миссия двух Кириллов в Новгород⁴⁸. Рискнем утверждать, что в ходе этого визита митрополит пытался побудить Александра вступить в антиордынскую коалицию – думается, что на «вторых» ролях после Андрея и Даниила.

Александр занял отрицательную позицию по отношению к политическим замыслам Андрея и Даниила, но остановить их не мог. Положение усугубилось тем, что в поддержку Андрея выступил его младший брат Ярослав Ярославич Тверской. Андрей и Ярослав отняли у старшего брата его основную «отчину» Переяславль-Залесский, один из богатейших уделов того времени. Именно в этом городе отряд ордынцев захватил семью Ярослава в июле 1252 г⁴⁹.

⁴⁶ Примечание Даниил Романович правил объединенной Галицко-Волынской землей с 1229 по 1264 гг В 1250 г посетил Сарай и формально признал власть Бату, благодаря чему сохранил контроль над русской территорией к западу от Днепра, включая Киев (См Соловьев СМ Ук соч Т III С 169-170 Тем самым столкнулись права Александра (по ярлыку из Каракорума, Киев принадлежал ему) и Даниила (фактического хозяина древнерусской столицы) Позднее Даниил отказывался платить ордынские подати В 1255 г принял от имперских властей Германии королевский титул В 1259 г разгромлен ордынцами («Бурундаев погром»)

⁴⁷ Примечание Даниил своими хлопотами и деньгами добыл Кириллу митрополию в Константинополе, у «вселенского» патриарха

⁴⁸ Примечание Кирилл Ростовский был более благосклонен к Александру Ярославичу, что доказывается последующими событиями (1260 г- в частности)

⁴⁹ Примечание догадку о том, что Ярослав Ярославич захватил удел Александра и расположился здесь с семьей высказал Соловьев СМ

Наш вывод из существующих, хотя, к сожалению, скудных фактов состоит в том, что Андрей и его союзники стали инициаторами раскола среди семьи Ярослава Всеволодовича. Более того, они предприняли ряд мер, дабы подчинить себе старшего брата (поездка митрополита Кирилла в Новгород, оккупация Переяславля). В эти тяжелые годы Александр оказался вынужденным опираться не на родных братьев или их детей, а на семьи князей «Константиновичей», своих двоюродных племянников, которые контролировали Верхнее Поволжье и более северные территории – Бориса Всеволодовича, правившего в Ростове, его брата – Глеба, княжившего в Белоозере, и Василия Всеволодовича, сидевшего в Ярославле. Они были солидарны с Александром в его ордынской политике, позднее, правда, их связи со степными владыками стали приобретать одиозный характер⁵⁰.

Раскол русских князей приобрел трагические формы в 1252 г. Главная интрига этого года, которая волнует отечественных историографов уже более 250 лет, начиная с исследовательских поисков великого Василия Никитича Татищева (1696-1750 гг.), - это предал ли своего брата Александр Ярославич, т.е. «наябедничал» в Сарае и, тем самым «навел» на русскую землю, так называемую, «Неврюеву рать»? Значительная часть специалистов, среди которых такие авторитеты, как С.М. Соловьев, Д.И. Иловайский, да и уже только что упомянутый Татищев, высказала и пыталась защитить обвинительный приговор Александру. Как выразился Д.И. Иловайский, «... Александр, очевидно, считал себя обиженным после того, как Владимирским столом (так в тексте Иловайского – авт.) овладел его младший брат...». Причем, по мнению

(См. Соловьев С.М. Указ Соч. Т. III С. 324)

⁵⁰ Кузнецов Е.В., Титков Е.П. Исторические судьбы русских земель после «батыева нашествия» (XIII – XIV вв.) Арзамас, 1998 С. 10

маститого ученого, Андрей, «вероятно», употребил «какие-нибудь ловкие извороты»⁵¹. На «хитрые извороты» младшего брата Александр ответил соответственным образом при подходящих обстоятельствах, которые сложились в 1252 году... Слова «очевидно», «вероятно» у Иловайского – ясное свидетельство легковесности его подхода к сложной проблеме⁵². Более добросовестный С.М. Соловьев приводит ряд с его точки зрения аргументов для обоснования неблагоприятной для Александра Невского позиции. В частности, он привлекает испорченный летописный текст из четвертой книги сочинения Татищева⁵³: «Князь Александр, слышав сия, елика сотвори брат его Михайло, и прииде во Владимир и бысть им пря великом княжении они же уложища ити в Орду и поидоша князи Александр и Михайло и многу состязанию бывшу» Текст, если верить информатору Татищева, относится к 1248 году. Уже М.И. Хитров в 1893 г. указал (и это представляется нам верным), что «.. в приведенном известии Татищева перепутано несколько событий». Близкой позиции к точке зрения Хитрова придерживаются Н. Клепинин и А.Г. Кузьмин, исследователи нашего времени. Возможно, что разноречия между Александром и Михаилом действительно имели место, но это должно было происходить во Владимире, в 1247 г. или самом начале 1248 г., до отъезда Александра в Сарай⁵⁴, так как Михаил туда не поехал, а просто взял и

⁵¹ Иловайский Д.И. История России. Ч. II. М., 1980

⁵² Здесь нельзя не указать на большую положительную оценку Александра со стороны Иловайского

⁵³ Татищев В.Н. История России. Т. IV. С. 22, 24, Т. V. С. 39, 40. М., 1984

⁵⁴ Примечание возможно обозначить и предмет спора братьев как вести себя по отношению к коварному дяде Святославу. Не исключено, что Александр укорял за непродуманные поступки дерзкого Михаила (не

согнал дядю Святослава с владимирского великого княжения, причем этот поступок, если верить приведенной цитате из сочинения Татищева, не был одобрен (полностью одобрен - ?!) старшим братом пылкого Хоробрита. Что касается «прений» в Орде, т.е. Сарае, то Соловьев прав, когда пишет о невозможности таковых из-за гибели Михаила. Предложенная маститым историком замена имени Михаила на имя Андрей⁵⁵, выглядит совершенно произвольной. Вопрос решался не в Сарае, а в Каракоруме, где Огуль-Гамиш ссылалась (вероятно, ссылалась) на волю умершего отца братьев Ярослава. Татищевский текст, подчеркнем, не может служить основанием для серьезных выводов ни о времени и месте событий, ни о характере отношений в семье Ярослава Всеволодовича.

Другой аргумент, которым с большой решительностью пользуется С.М. Соловьев, также заимствован им из четвертой книги (четвертой части) многотомного сочинения В.Н. Татищева⁵⁶. В тексте встречается такая фраза, которую и Татищев, и Соловьев приписывают Андрею: «Господи! Что се есть, доколе нам меж собою бранится и новодити друг на друга татар»⁵⁷. Александр в этих строках не упомянут. Домысел Соловьева, что Андрей имел в виду старшего брата, невозможно принять в

зря его звали «Хоробрит», т.е. храбрыющийся, резко поступающий, дерзкий и т.п.)

⁵⁵ Хитров М (Ук соч, С 140)

⁵⁶ Примечание о том, что Татищеву в этой книге не удалось завершить текстологический разбор источников, так сказать, по естественным причинам, писали многие в XIX – XX вв. Одним из лучших критических исследований творчества историка XVIII в. считается статья К.Н. Бестужева-Рюмина «В.Н. Татищев, администратор и историк XVIII в.» (См. К.Н. Бестужев-Рюмин «Древняя и новая Россия» Т. 1, 2 М., 1875).

⁵⁷ Соловьев С.М. Ук соч Т. III С. 324

качестве бесспорного. Слова Андрея могли иметь другого адресата – дядю Святослава, с 1250 г. находившегося в Юрьеве Польском. Такую версию предложил в своей «Истории России» (пять томов, 1770 – 1792 гг.) князь Щербатов. Контраргумент Соловьева, что Святослав от набега ордынцев летом 1252 г. не получил и не мог получить выгоды вследствие смерти (3 февраля 1252 года по современному российскому летоисчислению, когда новый год начинается с 1 января), выглядит малоубедительным. Дело в том, что незадолго до своей смерти Святослав находился в Сарае. Нетрудно догадаться о причине этого визита – его главным врагом «по жизни» был Андрей, в 1249 или 1250 гг. «выгнавший» Святослава не только из Владимира, но и из Суздаля (удела дарованных Святославу за 12 лет до этого Ярославом Всеволодовичем). Версия Щербатова о том, что именно Святослав запустил пружину интриги, которая реализовалась меньше, чем через полгода (правда, без него, но, наверное, он свою смерть не предугадывал) выглядит, на наш взгляд, весьма правдоподобной. Поход Неврюя требовал серьезной подготовки – это, во-первых. Во-вторых, весенняя распутица, отсутствие продовольствия и фуража весной и в начале лета задержали поход степняков. В-третьих, информация Святослава нуждалась в проверке и была проведена сарайскими властями. И еще одно – не исключено, что Бату-хан согласовал свои действия с новым каганом Менгу (Мункэ), занявшим каракорумский престол в 1251 году⁵⁸. И еще одно. любая прямая речь в летописях (хрониках) – это чаще всего рефлексия автора текста на события, которые были у него перед глазами. Иначе,

⁵⁸ Примечание: именно каракорумские правители считали себя завоевателями и господами русских земель, а Сарая и правившему там Бату отводили подчиненную роль.

прямая речь является публицистической по своему характеру авторской вставкой в хронологически оформленную информацию... Когда и кем писалась эта приписываемая Андрею фраза, об этом отечественные маститые историки молчат, но само ее содержание говорит о том, что приглашения ордынцев для решения внутренних русских противоречий происходило уже многократно до того, как фраза была вписана в текст летописи. Такие слова можно было написать в конце XIII – начале XIV вв., когда вторжения степных отрядов в русские земли (чаще – по приглашению того или иного князя или коалиции князей) действительно выстроились цепью из многих звеньев. Отсюда «доколе», «как долго» будет нарастать эта зловещая цепь гибели людей, пожарищ, грабежей, караванов узников-рабов. Но такие слова кажутся странными для 1252 г., потому что «Неврюева рать» была первой в упомянутой цепи, явилась чем-то новым, непривычным. Наш вывод формулируется так: цитированная фраза не может принадлежать Андрею Ярославичу – она явилась вставкой позднейшего времени.

Если отвлечься от полемики в российской историографии и продолжить ту линию событий, которую удалось наметить для 1250 – 1251 гг., то следует написать о вынужденности поездки Александра летом 1252 г. к степным владыкам. Столкнувшись с враждебной коалицией своих братьев и южнорусских князей (в первую очередь из последних следует указать на Даниила Галицкого), потеряв Переяславль, свою «отчину», Александр оказался принужденным защищать себя и свое понимание политики. Поэтому он покидает Новгород Великий и едет к Сартаку – то ли на берега Дона, то ли «за Дон»⁵⁹. Прямая дорога через Переяславль – Москву –

⁵⁹ «Чтения» памяти чл. корр. АН СССР Архангельского С. И. Н. Новгород, 2002

Коломну и далее вдоль Дона была для него закрыта Андреем и Ярославом. Поэтому, пришлось (и это отмечают все специалисты) двигаться обходным путем, вероятнее всего – через владения ростовских князей – на верхнюю Каму и далее камско-волжским путем к месту кочевки Сартака. Такой маршрут Александр смог преодолеть примерно за два месяца (после окончания распутицы) и прибыть к Сартаку в июне (вернее всего во второй его половине). Но Сартак не мог сам направить такое большое войско, которое повел Неврюй, без согласия Бату, который находился в нижневолжском Сарае⁶⁰. А на это также было необходимо время, трудно сказать точно какое... Получив приказ от Бату-хана, Неврюй тоже должен был потратить время на организацию отрядов, их материальное обеспечение. Сам маршрут от Сарая до Владимира не менее тысячи двухсот километров дороги. Пройти такой путь коннице Неврюя меньше чем за месяц невозможно: из расчета 50 км в день без учета переправ, поворотов, обходов и других маневров, обусловленных ландшафтными особенностями⁶¹.

Летописи надежно датируют появление Неврюя на южном берегу Клязьмы перед Владимиром и переправы через реку 23 июля – в канун «Бориша дня» (дня Св. Бориса)⁶². 24 июля Андрей был разбит на дороге из Владимира в Переяславль-Залесский. Таким образом,

⁶⁰ Примечание известно, что в войске Неврюя находились известные военачальники Это – «Котья» (Котян) и «Олабуга» (Улубуга) «Храбрый»

⁶¹ Если 1200 км разделить на 50 км дневного движения (перехода) конницы, то получим двадцать четыре дня

⁶² Борис и Глеб – первые древнерусские святые-мученики, дети Владимира Святого, убитые в 1014 г

между появлением Александра в придонских степях и вторжением неврюевых конников в район Владимира прошло тридцать с небольшим дней. Хронологический километраж показывает, что войско Неврюя начало движение ко Владимиру либо день в день появления русского князя в лагере Сартака, либо (что вернее) за несколько дней до этого. Подготовка, естественно, к движению войск неизбежно должна была начаться на несколько недель раньше. Впрочем, чтобы не опираться исключительно на собственные расчеты, приведем доводы одного из наиболее внимательных и благожелательных биографов неевского героя Ивана Беляева⁶³: «Александр в 1251 году был отчаянно болен в Новгороде, следовательно, не мог ехать в Орду ближе (ранее – авт.) 1252 года, как свидетельствуют летописи. Год тогда начинался в марте. Александр, следовательно, по случаю весенней распутицы и разлива многих больших рек, лежащих на дороге, не мог выехать из Новгорода раньше конца апреля или начала мая, а от Новгорода до Орды, с объездами, которые должен был делать Александр, чтобы не попасть в руки Андрею, ежели он умышлял против него⁶⁴, было, по крайней мере, две тысячи верст, на проезд которых по тогдашнему бездорожью нужно было употребить около двух месяцев. Следовательно, Александр не мог приехать в Орду ближе конца июня или начала июля, а, приехав, не вдруг же явился к хану и ни при первом же свидании успел вооружить его против Андрея, для этого нужно было прожить в Орде по крайней мере две или три недели. Таким образом, Неврюй мог получить приказ ханский о походе на Владимир не ближе половины июля месяца, по

⁶³ Цит По Беляев И Великий князь Александр Ярославич Невский // Временник Т IV М., 1889

⁶⁴ Примечание здесь Беляев делает уступку господствующей в российской историографии XIX в точке зрения

крайней мере, еще нужно было употребить две недели для сбора войска, и так, ежели предположить, что Неврюй был послан по проискам Александра, то он мог выступить в поход не раньше конца июля или начала августа. А от Орды до Владимира было, по крайней мере, тысяча верст, на которые для похода с войском при всей быстроте нужно употребить не менее месяца и даже более, следовательно, Неврюй мог прийти ко Владимиру не ближе конца августа...» и т.д. Выводы Беляева и наши совпадают: «.. Александр приехал в Орду тогда, когда Неврюй был в походе на Владимир, и, следовательно, не только не был подстрекателем Неврюева похода, но даже не мог остановить его»⁶⁵.

Для полноты и точности необходимо остановиться на некоторых других событиях 1252 года, так сказать, второстепенного значения. После поражения от Неврюя Андрей был вынужден бежать в Швецию⁶⁶, ибо горожане как Новгорода, так и Пскова не разрешили ему расположиться («укрыться») за стенами их городов. Видеть в решениях городских властей результат злонамеренного влияния Александра, как это делают его недоброжелатели, является ошибкой. Здесь все определялось очевидными «практическими» соображениями. За Андреем и его свитой двигалось могучее войско степной конницы. Был разгар лета и, естественно, относительно хорошие дороги, по которым «Неврюевой рати» «доскакать» до Новгорода и Пскова не составляло труда. Что наша мысль является правильной, свидетельствуют факты более позднего времени. Речь идет о том, что произошло после

⁶⁵ Беляев И. Ук соч С 19 20

⁶⁶ Примечание куда Андрей вызвал к себе семью

возвращения Александра Невского во Владимир с ярлыком на великое княжение осенью 1252 года (подробнее об этом чуть-чуть дальше), а ордынские отряды ушли (увы, с огромной добычей) на зимовье в низовья Волги и Дона. Ярослав Ярославич (1230 – 1271 гг.), спокойно до этого сидевший в Твери (помочь вооруженной рукой своему брату и союзнику в июле 1252 г. он не рискнул), покинул Тверь (в начале 1253 года) и бежал в Псков. Там его радушно приняли местные жители – наверное, не без одобрения новгородских властей⁶⁷. Когда приехавший в Новгород в качестве князя-наместника сын Александра Ярославича Василий добился удаления Ярослава из Пскова (с трудом и по прошествии примерно двух лет), тот перебрался в Ладогу, где был восторженно встречен населением. В том же 1255 г. Ярослав получил решающую поддержку новгородского веча и, прогнав Василия, вокняжился в столице русского Севера (Северо-Запада). Лишь приближение дружины самого великого князя Александра заставило Ярослава покинуть Новгород и некоторое время скрываться от старшего брата в тайном месте (также на территории Новгородской земли?). Таким образом, новгородцы на протяжении без малого трех лет (1253 – 1255 гг.) поддерживали оппозиционера Ярослава, вовсе не страшась Александра Невского, который к этому времени стал великим князем и, следовательно, обладал значительно большими ресурсами и большей властью, чем в начале 1252 года. Стало быть, подчеркнем еще раз, не Александра, а конников Неврюя опасались люди северо-западных русских городов.

Еще одно наблюдение в 1256 году Андрей вернулся «на святую Русь» и получил Суздаль, второй по величине

⁶⁷ Примечание: Псков в это время находился во власти Новгорода (был его «пригородом»)

город на землях великого Владимирского княжения (княжества) после столицы (т.е. самого Владимира). Ростов и его земли уже выделились в отдельный удел – «князей-Константиновичей» (потомков Константина, старшего сына Всеволода Большое гнездо)⁶⁸. Вскоре после 1255 г. вернулся в Тверь и Ярослав Ярославич. В 1258 г. Александр отвез (сам отвез) братьев в Сарай и добился подтверждения своих пожалований.

Еще немаловажное соображение. Рассуждая о событиях лета 1252 г., нельзя не задаться вопросом о том, зачем Александру понадобилась «Неврюева рать»? У него же была, несомненно, самая мощная дружина. От Сарая ему следовало получить «ярлык», а занять Владимир его боярам не составляло большого труда.

Последнее: народная память («молва») об Александре Ярославиче совершенно лишена каких-либо «темных пятен», нет их также в рукописных его жизнеописаниях, которые начали составляться при его жизни (новгородский пономарь Тимофей, в частности) и многократно переписывались в позднейшие столетия. Постепенно стал формироваться православный культ Александра. К середине XVI века церковные иерархи уже насчитали тринадцать чудес, совершенных князем после его упокоения. первое из них - явление Александра во время Куликовской битвы. Молва людская, передаваемая из

⁶⁸ Примечание вторым исторически приметным сыном Всеволода был Юрий Юрий и его сыновья погибли от рук воинов Бату-хана зимой 1237 – 1238 гг. Погибли и оба сына Константина Василько и Всеволод. Поэтому Ярослав сохранил за внуками старшего брата Ростов, Ярославль, «пригороды» Ростова к северу от Волги. В остальных землях Владимирского великого княжения (за небольшими, малозначительными исключениями) правили дети третьего сына Всеволода – Ярослава.

поколения в поколение в течение долгих веков, – едва ли не главная историческая оценка качеств исторической личности⁶⁹.

Кризис 1252 года завершился после того, как Бату-хан и ставший к тому времени его соправителем Сартак «поставили» Александра на место бежавшего Андрея и отозвали (верится по просьбе нового великого князя) разорявшие русские земли степные дружины. Одна немаловажная и интересная деталь: Александр не ездил за утверждением своих полномочий в далекий Каракорум: новый ка'ан Менгу (Мункэ) был политическим союзником и другом Бату⁷⁰ и подтвердил его решение посредством экстренной почты⁷¹.

Возвращение Александра Ярославича во Владимир было триумфальным. Народ на пути к городу и в его стенах встречал князя как героя. «Бысть радость велика во Владимире и по всей земле Суздальской», – свидетельствует летописец⁷². Митрополит Кирилл и весь «святой» собор города также встречали князя со всеми святынями владимирскими. Кирилл провел обряд

⁶⁹ Примечание: полная биография Александра Невского до сих пор отсутствует в историографии

⁷⁰ Примечание: именно Бату и его братья предоставили необходимую помощь Мункэ (Менгу) в его акциях по устранению честолюбивой Огуль-Гамиш от власти Мункэ (Менгу) был ка'аном с 1251 г по 1258 г (1259 г)

⁷¹ Примечание: образцовая организация почтовой службы была характерна для Империи потомков Чингиза

⁷² Хитров М. Ук. соч. С. 147

«посаждения» князя на «стол» (престол)⁷³ и с этого дня стал верным помощником в политике Александра⁷⁴.

Александр прибыл во Владимир ранней осенью (до распутицы) 1252 г. или ранней зимой (после конца осенних дождей) 1252 г. Наступил десятилетний период княжения новгородского героя над северными русскими землями. Южные регионы, согласно исторической традиции и по смыслу ярлыков степных правителей из Каракорума и Сарая, также находились в подчинении великого Владимирского князя, но чисто формально – там княжил (а с 1255 г.⁷⁵ «королевствовал») Даниил Галицкий. Принципы политической деятельности Александра и короля Даниила были различными, различными были и результаты их деятельности, которая прекратилась почти синхронно: 24 ноября 1263 г. скончался Александр, а через семь месяцев (в 1264 г.) умер Даниил. Политика Даниила потерпела крах. Его земли стали игрушкой в руках внешних политических сил – Литвы, Польши, Венгрии. На русском Северо-Востоке благодаря Александру создались предпосылки для будущего экономического, культурно-религиозного и политического возрождения. Эти «основы» были созданы тяжелым трудом князя и его единомышленников – трудом политическим, но не менее трудоемким и почти столь же опасным, как труд боевой. Трудности в политике Александра были связаны с

⁷³ Примечание эта процедура была основной в ритуале вручения власти тому или иному князю в русских землях (чаще всего это делало духовенство, иногда – ордынские послы)

⁷⁴ Примечание Кирилл в 1263 г., когда пришла весть о смерти Александра, сказал народу «Дети мои милые! Знайте, что зашло солнце земли Русской» Народ закричал «Уже погибаем!»

⁷⁵ Примечание именно в 1255 г. Даниил был коронован с санкции германского императора и римского папы

неопределенностью в правовом положении великого Владимирского княжества. Его ближайший, но не главный господин жил в Сарае Другой, далекий каракорумский ка'ан, находился за тысячи километров от Волги – на востоке обширной монгольской степи. Вот с этим правителем, конкретно с ка'аном Менгу (Мункэ), главным среди Чингизидов и пришлось иметь дело Александру, во всяком случае – преимущественно с ним, хотя, и это следует подчеркнуть, Сарай был тем пунктом, где русские князья, бояре, купцы и др. оказывались во много раз чаще, чем в восточной столице степной империи⁷⁶, и сарайские власти часто и охотно помогали русским в их хлопотах перед верховным правителем. Конечно, такое посредничество не было бескорыстным и строилось с расчетом дальней политической перспективы. Русский великий князь также больше надеялся на частые контакты в Сарае, чем на крайне затрудненное взаимодействие с Каракорумом.

Обратимся к конкретным фактам.

Еще в начале XIX века знаменитый российский востоковед иеромонах Иоакинф (Бичурин) в «Записках о Монголии» рассказал, что ка'ан Мункэ (Менгу) приступил к системной эксплуатации завоеванных монгольскими ханами земель и народов. Было начато составление, так называемых, кадастров, т.е. описей домов и имущества домовых хозяйств (движимого имущества). Кадастры проводились специальными комиссиями из образованных людей – часто из среднеазиатских мусульман или «бухарских» евреев.

«Переписчики» или «численники» добрались до русских княжеств где-то на рубеже 1256 – 1257 гг. Судя по

⁷⁶ Примечание имелись исключения. Князь Глеб Василькович (ум. в 1273 г.) был у «Кана» (ка'ана) в «его земле», однако женился на знатной монгольской даме «в Орде», т.е. в Сарае.

всему, имела место задержка этой «кадастровой» (налоговой) экспедиции – вероятно, из-за усобиц в Сарае после смерти Бату-хана (1255 г.). В 1257 г. эти люди, русские звали их «численники», «всю землю Суздальскую, и Рязанскую, и Муромскую», да и ростовские земли до далекого Устюга исчислили, «толико не чтоша игуменов, чернцов, попов, клирошан...»⁷⁷. Осенью 1257 г. монгольские чиновники вернулись в «Орду». Вставал роковой вопрос: как много придется платить? Какие сборы и повинности будут возложены на русских людей? Была и еще одна проблема: платить ли Новгороду и многочисленным селениям на его землях? Поэтому зимой 1257 – 1258 гг. в Сарай поехало большое русское посольство. В его состав входили, наряду с великим князем, братья Андрей и Ярослав (?) Ярославичи, ростовский князь Борис Василькович (князя всех старших городов), а также два представителя Новгорода Великого Михаил Пинешич и Елевферий. Неизвестно, к чему пришли переговорщики. Можно предполагать, что Александр «сдал» «численникам» из Каракорума Новгород и его земли, но добился облегчения для других русских княжеств. Как вели себя представители новгородцев в Сарае неизвестно, но хорошо известно (и много раз описано) другое: как новгородцы сопротивлялись «численникам» и поддерживавшему их великому князю. В 1259 г., однако, новгородцы оказались принужденными платить дань в Каракорум («выход» как тогда говорили) в том же размере, что и другие русские земли (с «дыма» примерно одну десятую часть движимости один раз в год). Новгороду, однако, было сделано послабление: на его землях не были расквартированы баскаческие отряды, равно как и другие представители ханской администрации.

⁷⁷ Цит. по Хитров М. Ук. соч. С. 108

Александр, однако, опасался, что новгородцы могут вновь выступить против ненавистного им выхода, и в 1259 г. он своей волей ограничил привилегии новгородского веча, особенно – урезаны были судебные права вечевых органов в пользу судебных полномочий князя⁷⁸. Зато в том же 1259 году Александром Невским был заключен договор о свободной торговле между Новгородом и Ганзейским союзом немецких городов (в Ганзу входили преимущественно города Германии со столицей в Любеке). Новгородцы получили в Любеке и других ганзейских городах права, равные тем, какие немецкие купцы имели в Новгороде⁷⁹.

Трудно считать «исчисление» налогоплательщиков или размещение баскаков на русской территории благом, но нельзя не оправдать действий великого Ярославича тем, что ему удалось прекратить значительные по масштабам военные нападения и грабежи на несколько лет (практически с 1253 г.). Конечно, мелкие группы («шайки») степняков тревожили окраинные русские земли едва ли не каждую осень (зиму).

В летописях, касавшихся событий 1260 – 1261 гг., кратко, но и многозначительно замечено: «Бысть тишина велика христианам». В другой летописи еще короче: «тишина бысть»⁸⁰. Один из по доброму настроенных к неvesкому победителю историков конца позапрошлого века описывает благостную картину, как уладивший все дела Александр Ярославич отмечал пасхальные дни 1260 г. с

⁷⁸ Примечание известно, что в 1260 году именно Александр разбирал «гражданскую» по своему характеру тяжбу между «Лочкой и Иваном и др.» и «Родишею и Кузьмою» (См. Хитров М. Ук. соч. С. 350).

⁷⁹ Известия Российской академии наук //СПб., 1857 Т. VI № 1, Рамм Б. Я. Папство и Русь в X-XV веках. М. - Л., 1959 С. 177.

⁸⁰ Цит. по Макарихин В. П. Ук. соч. С. 208.

семьей и друзьями в Ростове, а затем все они перебрались в мирно процветавший Владимир. Летописец отмечает «Епископ Кирилл»⁸¹, Борис и Глеб (Васильковичи) и мать их Марья, княгиня⁸², чтиша Александра с великою любовью (в Ростове) и поеха во Владимир (вместе с его семьей после пасхальных торжеств)». В 1261 г. у Александра родился последний сын Даниил, которому предстояло стать заметной политической фигурой и православным святым. Небогато и трудно жили русские люди при великом князе Александре, но добытый им дипломатией или посредством подкупа (взятки) мир открывал дорогу созидательному труду, а, стало быть, спокойствию и надеждам.

Пока во Владимире и в других русских землях радовались и отдыхали, на далеком Востоке собирались грозные тучи

В конце 1258 или начале 1259 г. умер Менгу ка'ан. Новые правители Каракорума решили провести очередную перепись – с соответствующими, надобно думать, поправками в «числе» (размере) собираемых налогов в свою пользу. Зимой 1261 – 1262 гг. переписчики («численники») появились в русских княжествах. Подчеркнем, что эта группа чиновников приехала на Русь по приказу из Каракорума, а не из Сарая.

Попытка усугубить эксплуатацию русских земель встретила решительный отпор у населения крупнейших городов – характерно, что именно тех городов, князья которых поддерживали наиболее тесный контакт с золотоордынцами. Речь, в первую очередь, идет о Ростове,

⁸¹ Примечание имеется в виду престарелый епископ Ростова Кирилл. В 1262 г. он окончил свою земную жизнь

⁸² Примечание Мария – дочь погибшего в Сарае черниговского князя Михаила (1246 г.)

Ярославле. Отсюда народное восстание распространилось на другие города в ростовской и суздальской частях русского Северо-Востока – вплоть до далекого Устьяга (Устюга)⁸³. Специалисты, начиная с Н.М. Карамзина, отмечают умеренность восставших в своих действиях⁸⁴ и связывают такой характер действий со сдерживающей силой княжеской власти. Думается, прав великий русский историк XIX века, когда он пишет, что горожане действовали по письмам Александра, в которых был призыв «татар бити»⁸⁵, но «бить» их не всех подряд, а с умом (по выбору и по справедливости⁸⁶). Изгнание, тем более с потерями, численников из русских городов и княжеств не могло не иметь последствий. Следовало ожидать, что новый правитель Каракорума Хубилай заставит волжскую «орду» отправить карательное войско против русских. Едва ли кто лучше осознавал опасность, чем Александр Невский, и он поспешил к ханам нижней Волги, уже в который раз оставив семью и родную землю⁸⁷, на переговоры. Адресом его плавания по Волге стала новая столица – Сарай-аль-Джедид или Сарай Берке,

⁸³ Карамзин Н.М. Указ Соч Т IV М., 1991

⁸⁴ Примечание хрестоматийным стал пример с «численником» Бугой в городе Устюг, который просил прощения на устюжском вече. Таковое получил и, женившись на местной девушке Марии, крестился. Крестное имя его Иоанн, он сыграл заметную роль в жизни этого северного русского города

⁸⁵ Карамзин Н.М. Указ Соч Т IV М., 1991 С. 63

⁸⁶ Примечание в Ярославле горожане казнили некоего Тетяча, бывшего монаха Зосиму. Но другим представителям степной администрации было разрешено уйти целыми и невредимыми

⁸⁷ Примечание на 1262 г. Александром намечался поход в Ливонию, дабы отбить основанный еще Ярославом Мудрым г. Юрьев (позднее – Дерпт, ныне – Тарту). Походные колонны повели вместо неевского героя его сыновья и братья

построенный младшим братом Бату-хана Берке⁸⁸. Отечественный летописец записал: «Князь великий Александр поиде в Орду к царю Беркаю (Берке – авт.) и удержаша его царь, не пустил его в Русь и зимова в Орде (зима 1262 – 1263 гг. – авт.)⁸⁹, тамо и разболелся. » В этой небольшой цитате обращает на себя внимание титул «царь» применительно к хану Золотой Орды Берке. Он фиксирует важное изменение политической обстановки в Азии. До этого царем («саром») для русских был ка'ан, сидевший в Каракоруме. Однако, к 1262 г. произошел раскол ранее единого монгольского государства⁹⁰ и золотоордынские ханы (и не только они, но и монгольские правители Ирана – потомки Хулагу-хана, иль-ханы) заявили о повышении своего политического рейтинга. Это обстоятельство сыграло на пользу русским, которые получили возможность отказаться от незавидного положения «слуги двух господ» и урегулировать свои отношения с сарайскими «царями» на постоянной основе.

Многomesячные переговоры, которые провел Александр в Сарая-аль-Джедид, привели к созданию договора (политического соглашения), в письменной форме. Текст этот не сохранился, но поддается реконструкции, как и многие другие юридические

⁸⁸ Примечание Берке построил новый Сарай на р. Ахтубе, близ современного Царева Городища, к востоку от Волгограда. В честь строителя город называли Сарай Берке или по другому Сарай Новый (Сарай-аль-Джедид).

⁸⁹ Примечание задержка была связана с походом ордынцев в Закавказье против Абака, сына умершего хана Хулагу (брата Мункэ), завоевавшего Иран, Ирак и другие страны Южной Азии. Война шла за пастбища, расположенные на территории современного Азербайджана.

⁹⁰ Примечание Хубилай, правивший в Каракоруме, принял новые условия политической жизни. Он и большинство знатных семей Монголии отправилось в Китай, основав там династию Юань (Синюю).

памятники – «Яса» Чингиз-хана. Первое и главное: Александр договорился о полном и исключительном подчинении русских княжеств Золотой Орде и разрыве отношений между русскими землями и Каракорумом. Тем самым сложилось бинарное ордынско-русское государство под главенством сарайских царей. Следствием такого политического решения явилась передача всех «даней» с русских земель в Сарай. Этими даями сарайские правители не должны были делиться с Каракорумом.

Золотоордынские правители получили из рук Александра право собирать в русских землях значительные средства, отказались от карательной экспедиции против мятежников Ростова, Ярославля и др. Чтобы избавить родные земли от грозящего погрома, Александр обещал (и это как-то было фиксировано в «договоре») увеличение выплат с русских земель, возражать против чего в Сарае не могли: война в Азербайджане с соперничавшим ханством Хулагуидов (ильханов) была мало успешной и требовала все новых и новых затрат. Думается, что Александр согласился на «черный бор», т.е. двойное обложение русских в связи с войной в Восточном Закавказье. Позднее, «черный бор» соби́рался неоднократно, но зато Орда не проводила в русских землях принудительных мобилизаций молодежи (добровольцы приходили в Сарай и нанимались на ханскую военную службу). Именно тогда (1262 – 1263 гг.) была отрегулирована «ярлычная система» передачи земель от одного князя к другому. Но при всей ее тяжести, материальной и нравственно «ярлычная система», сохранила подавляющую часть русской территории во власти русских князей из рода Рюриковичей⁹¹. Русские

⁹¹ Примечание. Некоторые прилежащие к Дону районы, открывавшие лёгкие пути ордынской коннице в глубь русских земель (в частности – район Тулы), остались под прямым контролем сарайских царей

князя обеспечивали также почтовую (ямскую) службу на подвластных им территориях, они обеспечивали землей баскаческие отряды в разных районах страны⁹², подчинились ордынскому таможенному режиму на речных и степных дорогах. Ордынцы сохранили налоговые льготы для православной церкви, ее земель, живущих на этих землях людей, чему предшествовали переговоры, упрочившие статус православной епископии в Сарая (основана в 1261 г.)⁹³.

Договор 1262 – 1263 гг. обеспечил стабильное политическое положение в Восточной Европе, создал для русских приемлемые условия жизни. Хотя следует говорить об относительной стабильности, об относительной терпимости («приемлемости») условий жизни в русских землях.

Этот политический подвиг стоил Александру Ярославичу жизни. Он умер, возвращаясь из Сарая, в Городце Нижегородском «в день памяти святого апостола Филиппа (14 ноября 1263 г. по Юлианскому календарю).

Интересно отметить, что в тексте знаменитого сочинения французского посла ко двору ка'ана Мункэ (Менгу) Виллема Рубрука (1220-1293) можно встретить такие строки: «In illo loco fecerunt Baatu et Sartach fieri guoddam casale de Ruthenis in ripa orientali qui transferunt nuncios et mercatores cum naviculis»⁹⁴. – В том месте разрешили Бату и Сартах [=к], чтобы было построено

⁹² Примечание: память об этих баскаческих поселениях и землях, прилежащих к этим поселениям, сохранилась в топонимии, современной России

⁹³ Примечание: иногда источники утверждают, что сарайская православная епархия возникла именно в 1263 году

⁹⁴ Соколов Н.П. Образование Венецианской колониальной империи. Саратов, 1963 С. 447

селение русов на восточном берегу (подчеркнуто авт.), на котором послы и купцы переходят с кораблей [на сушу]. В этом переводе заслуживают объяснения слова, подчеркнутые нами: «на восточном берегу» и «в том месте». Комментаторы единодушно, включая Н.П. Соколова, утверждают, что речь идет о берегу реки Дон несколько выше его устья. Вероятнее всего, посол из Франции сам покинул здесь судно, на котором он прибыл из Константинополя в 1253 г., что на месте этого «русского» поселения, жители которого, несомненно, несли определенные обязанности по разгрузке и погрузке морского транспорта. Позднее это первичное русское поселение было поглощено кварталами выросшего здесь крупного золотоордынского города-порта Азак (Азов – по-русски).

Кто те русские, которые были поселены здесь? Откуда они были переселены? И почему произошло такое переселение (поселение)? Нетрудно связать это событие с другим. За несколько месяцев до этого (летом 1252 года) с Сартаком⁹⁵ и его большим отцом Бату вел переговоры о русских делах Александр Невский. Переговоры эти принесли известные результаты. Александр получил ярлык на великое Владимирское княжение. Но не исключено, что миссия великого русского князя имела и другие результаты, а именно: упрочились связи между Сараем и русскими политическими центрами, в первую очередь – с Владимиром. Нам известно, что в ордынских городах (поселениях) стали появляться (строиться) на легальной основе православные церкви – этот процесс завершился созданием сарайской русско-православной епископии (1261-1263). Знают специалисты, что Сартак свое расположение к православию и русским выразил в

⁹⁵ Примечание Сартак – старший сын Бату. Из других известен в истории Улавчи

согласи на брак своей единственной дочери с князем Глебом Васильковичем (тогда князь в Белоозере)⁹⁶. Не исключено, что создание русского поселения в устье Дона – часть этих дружественных действий. Может быть, дружеский шаг в ответ на ходатайство князя Александра о своих соплеменниках⁹⁷. Можно также заметить, что Виллем Рубрук (на его родном фламандском языке – Рюсбрук)⁹⁸ интересовался русскими с особым тщанием и оставил ряд интересных сведений о русских на просторах империи Чингизидов.

⁹⁶ Примечание дочь была крещена, получив имя Феодора (Федора) Брак был счастливым у Глеба и Феодоры родились три сына Демьян, Михаил, Роман

⁹⁷ Примечание Гибель Сартака в 1256 (или 1257 г) привело в Сарае к кормилу правления враждебную русским и русскому православию политическую группировку младшего брата Бату по имени Берке Для Берке характерно было тяготение к исламу

⁹⁸ Примечание В оригинале его имя выглядит следующим образом Ruysbroek

ГЛАВА 2. РУССКИЕ ЗЕМЛИ ПОД ОРДЫНСКИМ ИГОМ. ЮГО-ЗАПАД И СЕВЕРО-ВОСТОК

Наш анализ о политических действиях Александра Невского не должен восприниматься как идеализация ордынско-владимирских отношений. Отказавшись от возможности колонизовать или ввести прямой административный контроль над русскими землями (как это они сделали в соседних мордовских землях и Волжской Булгарии⁹⁹) золотоордынские ханы не препятствовали постоянному террору, грабежу и убийствам со стороны мелких и мельчайших отрядов («шаек»). Подсчитано, что за время, пока существовало «татарское иго», только восточные и юго-восточные русские земли пережили сорок восемь крупных татарских военных экспедиций¹⁰⁰. Едва ли меньшее их число вторгалось в южные и юго-западные области Руси¹⁰¹. Их цели – грабежи имущества и захват людей в «полон». Рабы были ходким и прибыльным товаром, в котором кочевому воинству охотно помогали купцы разных национальностей. Караваны рабов с Днепра, Волги, Клязьмы тянулись в Среднюю Азию и к черноморским портам, откуда их морем везли на продажу в

⁹⁹ Примечание На территории мордвы существовал, в частности, улусный центр Мокши (ныне, Наровчат Пензенской обл.) Землями по среднему течению р. Мокши с конца XIII в. управлял татарский мурза Сеид-Ахмед, в низовьях Мокши и на Цне другой князь – Бахмет (с 1298 г.) Мордовскими землями на р. Пьяне управлял Сегиз-бек – История Мордовской АССР Т. I, Саранск, 1977 С. 37

¹⁰⁰ Соловьев С. М. Указ. Соч. Т. 3-4. М., 1969 С. 540

¹⁰¹ Примечание за двенадцать лет, с 1275 по 1287 гг. летописи зафиксировали шесть крупных татарских походов на Польшу, Литву, Венгрию через Волынь и Подолью, сопровождавшихся грабежами и насилием над русским населением этих областей. См. Пашуто В. Т. Очерки по истории Галицко-Волынской Руси. М., 1950 С. 200

страны Средиземноморья, в том числе - Египет¹⁰². Через сорок лет после прихода захватчиков, во Владимире епископ Серапион говорил¹⁰³: «...кровью отцов и братьев наших, словно водой, напоили землю... А сколько их (русских людей) уведено в плен! Села наши поросли лесом.. Богатство, труд, земля – все достояние иноплеменников». Насилия со стороны ордынцев ярко описаны в русском фольклоре¹⁰⁴

Традиционной политикой ханов стало обуздывать одного князя при помощи другого, питать их раздоры, приводить их силы в равновесие и не позволять никому из них укрепляться. Реализации этого политического принципа служила система ханских «ярлыков» - своего рода письменных лицензий на управление тем или иным «княжеством», «уделом», «землей». Ярлыки выдавались, а нередко продавались с учетом принятой в русских землях системы старшинства князей рода Рюриковичей¹⁰⁵, но главным образом оценивалась преданность князя ханским интересам. Поездки князей в «Орду», обычно в столицу ее Сарай в низовьях Волги, за получением (покупкой) или подтверждением ярлыка стали обычным делом с 1243 г., когда Ярослав Всеволодович поехал к Батыю и «прииде

¹⁰²Примечание С 1262 г правивших в Египте мамлюков и золотоордынских ханов связывали союзные отношения в целях совместной борьбы против монгольского государства Хулагуидов (ильханов), образовавшегося на территории Ирана и Ирака и вступившего в борьбу с Золотой Ордой из-за Закавказья (восточного) и с мамлюками из-за восточного берега Средиземного моря

¹⁰³Цит по Греков Б., Якубовский А. Золотая Орда. Очерки истории улуса Джучи в период сложения и расцвета в XIII – XIV вв. Л., 1937 С. 194

¹⁰⁴Хитров М. Ук. Соч. М., 1893 С. 206, 207

¹⁰⁵Соловьев С.М. Указ. Соч. Т. 3-4. М., 1969 С. 486

пожалован» великим Владимирским княжеством¹⁰⁶. Сами поездки стоили немало, дороги были подарки, привозимые для ханского гарема и чиновников. Немало унижений испытывали приехавшие в Сарай князь и члены свиты¹⁰⁷. Сарай стал местом интриг, бесконечных судов и разбирательств княжеских споров и раздоров. Ордынские владыки искусно стравливали русских феодалов, грабили их «мирным путем» в судебных палатах¹⁰⁸, охотно отправляли с ними вооруженные отряды на Русь для военной поддержки избранных ими претендентов или послов, для мирного «посажения» на пожалованный (проданный) «стол»¹⁰⁹. За 200 лет татарско-монгольского ига имело место не менее девяноста княжеских усобиц¹¹⁰.

«Поставленные» ханами на то или иное княжение Рюриковичи были обязаны обеспечить исправное поступление ханским сборщикам различных видов дани от

¹⁰⁶Летопись по Лаврентьевскому списку СПб, 1872 С 496,477

¹⁰⁷Примечание 20 сентября 1246 года погиб в Орде Михаил, князь Черниговский, за отказ пройти между костров и поклониться «кусту и огню, идолам их» Рассказы русских летописей XII-XIV вв М., 1968 С 86-88, 186

¹⁰⁸Примечание ярким примером ордынского суда является тяжба гверского князя Михаила с татарским послом Кавиадем и московским князем Юрием Даниловичем (август-ноябрь 1318 г), закончившаяся зверским убийством Михаила, избиением его свиты и ограблением их имущества (См Соловьев С М Указ Соч Т 3-4 М, 1969 С 221 – 224)

¹⁰⁹Примечание летописцы повествуют о трех случаях «посажения» с участием татарских уполномоченных на великокняжеский владимирский стол Александра Ярославича (Невского) в 1252 г, сына Дмитрия Донского Василия и его внука Василия Васильевича (См Соловьев С М Указ Соч Т 3-4 М 1969 С 488)

¹¹⁰Примечание из них 16 междоусобных войн произошло на землях Владимирского княжения, 15 – на землях Новгорода Великого, 14 – в районе Москвы, 13 на территории Тверского княжества, 9 – Рязанского, 9 Суздальско-Нижегородского и т д

подвластного населения, а также «подводной» и «ямской» повинностей. Чтобы не было «утайки» налогоплательщиков, на Русь были направлены специальные чиновники, «численники», которые в 1257 – 1259 гг. провели «подомную» перепись¹¹¹. Она повторилась в 70-х гг. XIII в.¹¹² Во многих городах поселились баскаки, осуществлявшие полицейский надзор за княжеской администрацией и населением, а вблизи городов были размещены баскаческие отряды, которые население также было обязано содержать. Вначале «дани» собирались «натурой» (зерном, льном, воском, мехами, изделиями ремесла и т.д.), но вскоре степные владыки стали требовать с населения серебряных денег (1275 г.). В городах и селах появились, как и всегда в подобных случаях, откупщики-«бессермены» (мусульмане) и кредиторы-евреи¹¹³, которые, пользуясь отсутствием достаточного количества наличных денег у крестьян и ремесленников,

¹¹¹Примечание «Новгородская первая летопись» сообщает «почаши ездити оканьнии по улицам, пишучи домы христьяньские» «Дом» или «сельба», «хозяйство» - такой принцип был выработан монголами при переписи в Северном Китае в 1216 г. Настоял на таком походе известный советник Чингиза и Угедея уйгур Элюй-Чуай, пригрозивший монгольским военачальникам, что при более тяжелом «поголовном» обложении «все разбегутся» (См. Насонов А.Н. Монголы и Русь. История татарской политики на Руси. М.-Л., 1940 С. 14)

¹¹²Примечание Татищев сообщает, что в 1275 г. великий князь Василий Ярославич привез хану «по полугривне с сохи или двух работников», но хан, недовольный этой данью, велел снова переписать людей. Никоновская летопись подтверждает это сообщение «того же лета бысть на Руси и в Новгороде число второе из Орды от царя и изочтоша вся точию, кроме священников и иноков и всего церковного причта» (См. Татищев В.Н. История российская с самых древнейших времен Т. IV М., 1984 С. 41)

¹¹³Примечание в 1321 г. по свидетельству «Рогожского летописца», «в Кашин приехали «Гаянчарь Татаринъ со Жидовином дльжником (т.е. кредитором, ростовщиком), много тягости учинили Кашину»

ссужали их под кабальные проценты, а затем за бесценок забирали продукты, произведенные их трудом. Многие труженики, не имея возможности уплатить долг, попадали в рабство, иногда целыми семьями¹¹⁴. Их продавали в рабство в далекие страны, зачастую разделяя детей и родителей, мужа и жену. Татарское иго не только «давило» экономически и политически, но стало моральным фактором, разлагавшим духовные устои подчиненных людей. Оно толкало слабых к предательству, эгоцентричных – к поискам беспринципного, но спасительного компромисса с захватчиками. Союзниками Батыя, поставщиками провианта для его войска согласились стать князья «болховской земли» на востоке Галицко-Волынского княжества, среди них Борис Меджибожский¹¹⁵. На страницах Лаврентьевской летописи рассказывается о монахе-расстриге Зосиме (Изосим), принявшем ислам и ревностно помогавшем присланному из Орды «бесерменину» грабить жителей родного Ярославля¹¹⁶. Снискали себе недобрую славу как ханские подручные ростовские князья – Глеб Василькович, Михаил Глебович, Федор Ростиславич, Константин Борисович, некоторые их родственники и свойственники. они охотно женились на татарских царевнах¹¹⁷, ходили вместе с

¹¹⁴Примечание в Летописи по Лаврентьевскому списку указывается «окупать бо ти оканнии бесурмены дани и от того велику пагубу людем творяхуть, работяще резы (те проценты) и многы души крестьянская раздно ведоша» (С 252-253)

¹¹⁵Пашуто В Т Очерки по истории Галицко-Волынской Руси М., 1950 С 226

¹¹⁶Летопись по Лаврентьевскому списку СПб., 1872 С 453

¹¹⁷Примечание первым женился в Орде в 1257 г Глеб Василькович (Летопись по Лаврентьевскому списку С 451) Его примеру последовали другие члены семьи и родственники. Особенно «повезло» Федору Ростиславичу, правившему Ярославским уделом Ростовского княжества Хан Менгу-Тимур отдал ему в жены свою дочь

татарами в походы – в Литву (1275)¹¹⁸, на Северный Кавказ против ясов (1278)¹¹⁹, грабили вместе с ними русские города и села (1281– Переяславль, 1293-1294 - Ярославль¹²⁰), прислуживали ханам и ханским сановникам на пирах¹²¹, подолгу жили в Сарае¹²². Двойственной была политика городецких и (позднее) нижегородско-суздальских удельных князей¹²³.

Высшее православное духовенство в своей большей части также находило способ обеспечить себе приемлемое «сосуществование» с правителями Золотой Орды. Епископы (архиереи) водой и сушей спешили в Сарай и платили деньги за ярлыки, дававшие им право на управление тем или иным церковным округом (епархией)¹²⁴. Получая немалые средства от продажи ярлыков, ханы освобождали духовенство от уплаты обычных для остального населения татарских даней¹²⁵.

¹¹⁸Примечание во время этого похода татары и их подручные пограбили много русских городов, в частности Курск

¹¹⁹Примечание в походе на ясов участвовали Глеб Василькович и его сыновья Михаил и Константин, Федор Ростиславич и др

¹²⁰Примечание Летопись по Лаврентьевскому списку СПб, 1872 С 499

¹²¹Примечание в «Житии» Федора Ростиславича говорится, что он «всегда у царя предсташе и чашю подаваше ему»

¹²²Экземплярский А В Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период Т II СПб, 1911 С 78, 79, 82

¹²³Примечание в походе на Кавказ (1278) участвовал сын Александра Невского Андрей Городецкий

¹²⁴Примечание после завоевания русских земель православные иерархи получали двойное утверждение – от константинопольского патриарха (на право ведения церковных служб) и золотоордынского хана (на право владения имуществом церкви)

¹²⁵Григорьев В О достоверности ярлыков, данных ханами Золотой Орды русскому духовенству М, 1842, Приселков М В Ханские ярлыки русским митрополитам СПб, 1916

Таковыми привилегиями обеспечивалась если не поддержка, то пассивная лояльность по отношению к захватчикам со стороны купленных льготными (иммунитетными) ярлыками церковных иерархов. В 1261 г. в Сарае образовалась особая русская православная епископия вместо закрывавшейся в разоренном Переяславле Южном. Уже первые сарайские архиереи Митрофан и Феогност стали доверенными лицами золотоордынцев, кочевали вместе с ними летом по степи, выполняли их ответственные дипломатические поручения в Византии, посредничали, блюдя интересы ордынских владык, между православной церковью и константинопольским патриархом. Такой же политики придерживались их преемники в конце XIII – первые годы XIV вв.¹²⁶

Сближение «князей» и «княжат» из дома Рюриковичей, церковных иерархов с кочевой монгольско-тюркской знатью – явление, грозившее гибелью русскому народу, его культуре и государственности. «О, злее зла честь татарская», - напишет летописец, повторяя слова одного из православных епископов О «томлении и муке» народа свидетельствуют современники той нерадостной поры в разных концах русской земли.

Однако, если, приглушив эмоции, попытаться трезво проанализировать факты, характеризующие историю русских земель от Батыева погрома до победы на Куликовском поле, то окажется, что судьба ее разобщенных «земель», «княжеств» за эти сто сорок лет была далеко не одинакова. В то время как Владимирское, Рязанское княжества, некоторые южнорусские земли страдали только от татарских даней и набегов, западные и юго-западные русские территории – Галиция, Волынь, Полоцко-Минское

¹²⁶Насонов А.Н. Монголы и Русь. История татарской политики на Руси М.-Л., 1940 С. 47

княжества, области, принадлежащие Новгороду и Пскову, оказались в более трудном положении. Они стали тем европейским регионом, где «ветер с востока» татарско-монгольской агрессии сталкивался с внешне не столь грозным, но, пожалуй, более планомерным и настойчивым наступлением с Запада, которое вели под руководством римских пап различные по рангу и положению католические государи Западной Европы, ополчения рыцарей-крестоносцев.

Наступление на Восток руководимых папством западноевропейских феодалов велось широким фронтом. В 1204 г., после двухлетней осады, крестоносцы овладели Константинополем, большинством греческих областей Балканского полуострова и попытались проникнуть на север в болгарские земли, но были разбиты болгарским царем Калояном при Адрианополе (1205г.). Начиная с 1200 г., активизировались крестоносцы и на землях Восточной Прибалтики. В 1201 г. был создан военно-монашеский орден «Братья Христова воинства» (меченосцы). В 1210, 1212 гг. меченосцы, продвинувшись на восток, атакуют Полоцкое княжество, в 1219 – псковские, в 1221 – новгородские земли. В 1226 г. произошла переброска Тевтонского ордена из Палестины в Пруссию, началось истребление пруссов. К 1219 г. относится подчинение ряда эстонских земель датскими феодалами. Тогда же по инициативе шведских феодалов было положено начало христианизации финнов и захвату их земель. После гибели в 1205 г. галицко-волинского князя Романа Мстиславича венгерские феодалы предприняли целый ряд политических и военных акций, чтобы отторгнуть Галицию. Венгерские войска неоднократно занимали Галич и некоторые другие ключевые пункты Галицкой земли (1208, 1209, 1211, 1219, 1232 гг.)¹²⁷.

¹²⁷Пашуто В.Т. Очерки по истории Галицко-Волинской Руси. М., 1950 С. 194, 196, 201, 206, 211

Ослабление русских княжеств в результате ордынского нашествия активизировало крестоносцев католической церкви¹²⁸. Натиск был отбит с позором для интервентов: в 1240 г. на берегу реки Невы Александр Ярославич уничтожил шведскую рать, в 1242 г. он же на льду Чудского озера разгромил орденское войско, в 1245 г. Даниил Галицкий одержал верх над польско-венгерскими дружинами под г. Ярославлем, на берегу реки Сан¹²⁹, однако борьба не прекратилась. И если на северо-востоке рубежи новгородской и псковской земель оставались во вторую половину XIII – первую половину XIV вв под надежной охраной¹³⁰, то на западе происходили иные процессы.

После победы у Ярослава Даниил Романович Галицкий стал правителем всей западной Руси вплоть до Днепра, включая разоренный Киев. Претендуя на верховенство среди русских князей¹³¹, Даниил выдвинул программу активного противоборства с золотоордынскими феодалами и опоры на военно-политическую мощь европейского Запада. Он ведет сложную политическую игру при папском дворе, надеется путем женитьбы приобрести для своего сына Романа Австрийское герцогство и т.д. В 1255 г. (или годом раньше)

¹²⁸Рамм Б.Я. Папство и Русь в X – XV вв. М.-Л., 1959. С. 100, 109, 112, 124, 130, 138-139, 145.

¹²⁹Примечание сражение произошло 17 августа 1245 г. Против Даниила Галицкого сражалась коалиция, в которую входили венгерский король Бела IV и его зятья – правитель Кракова и Малой Польши Болеслав Стыдливый (женат на дочери Бела IV Кинге) и Ростислав Михайлович (в прошлом черниговский князь, укрепившийся в Перемышле, женат на другой дочери Бела IV – Анне). Даниилу помогал половецкий отряд. После поражения Ростислав ушел из Галиции навсегда, поселившись на юге Венгрии.

¹³⁰Примечание о причинах этого речь пойдет далее.

¹³¹Шараневич И. История Галицко-Волидинской Руси от наидревнейших времен до року 1453. Львов, 1863. С. 92, 97.

послы римского папы вручат ему королевскую корону (он получает титул – «rex Russiae illustris»¹³²) Как показало время, эта политическая программа оказалась ошибочной. Даниил не получил ни военной, ни денежной помощи И если предводительствуемые галицко-волынским князем дружины еще как-то оборонялись от набегов расположившейся в приднепровских степях орды темника Куремсы¹³³, то поход рати одного из лучших золотоордынских полководцев Бурундая 1258 – 1259 гг. потряс основы созданной «королем» Даниилом политической системы. Во второй половине XIII в наступает резкое ослабление галицко-волынской державы, которое используют и соседствующие на юге ордынские ханы, и северные соседи – «кунигасы» вновь образовавшегося Литовского княжества. Первые захватывают под свои кочевья «низовые» земли на Пруте, по Днестру, Бугу, превращают Приднепровье в аренду междоусобных войн»¹³⁴. Вторые после Бурундаева погрома подчиняют себе без борьбы Новгородок (Новгород малый, Новогрудок), Берестье, Хмельник, Сурож, Белски-Бански Руководивший литовскими войсками в этом походе Радивил стал называть себя так: «Жмойтской и Литовской земли дедичный пан, перший великий князь русский Новгородский»¹³⁵. К 1279 г. под контролем Литвы оказывается вся «Черная Русь» со Слонимом, позднее – земли Полесья и распавшегося Полоцкого княжества. В XIV в. Гедиминас (1316 – 1341) и Ольгерд (Альгирдас) переносят

¹³²Шараневич Н Там же

¹³³Примечание иногда как местопребывание Куремсы указывается район Переяславля Южного

¹³⁴Примечание имеются в виду войны конца XIII – начала XIV вв между Ногаем и Тохтой (См Полное собрание русских летописей Т 32 М , 1980 С 19)

¹³⁵ Полное собрание русских летописей Т 32 М , 1980 С 19

свои действия на территорию Волыни и Киевской земли. Здесь с ними соперничают, наряду с ордынцами, король вновь окрепшего польского государства Казимир Великий, а также (в меньшей степени) венгерские феодалы. В 1352 г. Казимир и Альгирдас разделили основные области бывшего русского королевства. Волынь получили литовцы, Польше досталась Западная Галиция со Львовом. Галицко-Волынское княжество перестало существовать¹³⁶, и его самостоятельная история прекращается навсегда.

Агрессия Польши и литовских кунигасов сопровождалась, а иногда облегчалась довольно интенсивной миграцией в опустевшие после татарских набегов, княжеских междоусобиц, войн с венгерскими, польскими феодалами и литовцами города и села торговцев, ремесленников, крестьян из Западной и Южной Европы¹³⁷ – немцев, евреев, армян¹³⁸, караимов Приме¹³⁹, в меньшей степени – поляков и литовцев (преимущественно пруссов), что не могло не вызвать изменения структуры социальных связей и отношений, в первую очередь – в западно-русских городах.

Если попытаться из сложных перипетий политических конфликтов и составлявших их основу социально-

¹³⁶Примечание этому обстоятельству способствовало и прекращение великокняжеского рода галицких Рюриковичей со смертью Юрия II (около 1323 г.)

¹³⁷Примечание начало миграции было положено Даниилом в середине XIII в., который начал приглашать «немцы и Русь, иноязычники и ляхи». Много немцев и поляков было приглашено им во вновь основанный Львов (См. Пашуто В. Т. Очерки по истории Галицко-Волынской Руси. М., 1950. С. 164, Шараневич И. История Галицко-Волынской Руси от древнейших времен до року 1453. Львов, 1863. С. 92).

¹³⁸Примечание армяне расселились во Львове, Галиче, Снятыне и др. В XIV в. была образована епископия Армянской церкви с центром во Львове.

¹³⁹Временник МОИДР Кн. XVI М., 1853.

экономических процессов, происходивших в западных областях русской земли во второй половине XIII – XIV вв., выделить главную тенденцию, то нельзя не признать ее формирование обширного двуэтнического литовско-русского государства. В его состав вошли среднее Поднепровье с Киевом (1362 г), еще ранее – Полоцк (1307), Смоленск (1339), Брянск (1356), Мстиславль (1358) и другие земли на восток от Днепра. Вступление в состав «Великого княжества Литовского и Русского» освобождало от ордынской дани. Поддержку со стороны русских феодалов и городов находила веротерпимость литовских «язычников» к православию. Политические союзы крепились межнациональными браками. Часть языческой знати с этой же целью принимала христианство.

К концу XIV в. злободневным стал вопрос о полном политическом подчинении восточнославянских земель литовской феодальной верхушкой. В 70 гг. XIV в. ориентацию на такое объединение взяли правящие круги константинопольской православной патриархии. Митрополит Киприан, поставленный «на Русь» патриархом, хотя и с колебаниями, пытался проводить церковную политику, направленную к этому. В 1398 г. великий кунигас Витовт (Витаутас, 1392 – 1440 гг.) даже согласился принять от изгнанного из ордынских степей хана Тохтамыша, при согласии митрополита Киприана, ярлык на владение «Северщиною, Великим Новым городом и Псковом и немцы, всеми великими княжениями Русскими»¹⁴⁰. Витаутас, несомненно, был выдающимся политиком и талантливым полководцем, но история не признала его мандат на управление всеми русскими землями. События конца XIV в. и в первую очередь Куликовское сражение свидетельствовало, что за

¹⁴⁰ Греков Б. Я. Восточная Европа и упадок Золотой Орды (на рубеже XIV – XV вв.) М., 1975 С. 224, 225

прошедшее после Батыева нашествия полтора столетия баланс политических сил в Восточной Европе складывался в пользу выросшего под сенью великого Владимирского княжества молодого Московского государства

Как удалось «порабощенной Руси» (А.С. Пушкин) выжить и не только выжить, но и поднять на угнетателя победоносно разящий меч? Где корни Куликовской победы? Заметим сразу, что основные факторы, вызвавшие такую метаморфозу, нельзя обнаружить в быстро менявшейся конъюнктуре. Они лежат глубже...

Политика ордынских ханов на русских землях, как и в других подвластных регионах, это не «политика» волка, ворвавшегося в овчарню и стремящегося как можно скорее перегрызть всех находящихся в ней овец, а «политика» пастуха овечьего стада, который заинтересован стричь овец дочиста, но боится вместе с шерстью снять и шкуру. Паразитирующая на дани с подвластных народов феодальная знать «дикого поля», понимая всю опасность, грозящую ей от улучшения хозяйственного положения русского и других народов, тем не менее ради удовлетворения своей жажды к преумножению богатства мирилась с расширением их производства. Следует иметь в виду и другое обстоятельство: после военной добычи и дани, так сказать, «третью» статью в доходах правящей верхушки Золотой Орды составляли торговые пошлины и прибыли от непосредственного участия в коммерческих операциях на великих караванных путях, соединявших Восточную Азию (Китай, Вьетнам, Корею, Японию) со странами, расположенными на берегах Средиземного моря и в Западной Европе¹⁴¹. Отсюда политика поощрения торговых операций купцов различных племен и

¹⁴¹Примечание о высоком уровне развития торговли в Золотой Орде свидетельствуют раскопки столичных городов этого государства – Старого Сарая (Сарая Бату) и Сарая аль-Джедид, ставшего ханской резиденцией во второй четверти XIV в (при хане Узбеке) См Греков Б и Якубовский А Указ соч С 113, 116,

народов¹⁴², в том числе – и русских. И еще одно в отличие от других частей древней Руси, Владимирское княжество и интегрировавшаяся с ним Великоновгородская республика территориально превосходили совокупность всех других русских «земель» и располагали на севере и северо-востоке обширной пригодной для сельскохозяйственной и промысловой колонизации территорией, практически недоступной для иноземных захватчиков. Имеются в виду земли Онежского и особенно Северодвинского бассейнов, Карелии, Приуралья, побережья холодных («дышючих») морей Северного Ледовитого океана. Недаром гениальный Пушкин заметил, что «невообразимые равнины России поглотили силу монголов»¹⁴³.

Эти объективные обстоятельства действовали не фатально. Только в напряженной борьбе «выя народная»¹⁴⁴ могла воспользоваться ими. Сколь ни скудны исторические сведения, дошедшие до нас от той глухой поры, они с большой долей определенности свидетельствуют, что татаро-монгольское иго не убило трудовую активность русских людей. Основа основ экономики восточного славянства – земледелие – быстро справилось с кризисом, вызванным разрухой в наиболее развитых сельскохозяйственных районах. Крестьяне уходили из доступной степной коннице лесостепной зоны и так называемых «ополей»¹⁴⁵ в лесные районы. Вызванный

¹⁴²Примечание в XIII – XIV вв. во всех монгольских государствах купцам, особенно членам крупных торговых домов или артелей, было отведено почетное место. Многие купцы и целые торговые компании были близки к ханской власти (См. Греков Б. и Якубовский А. Указ. Соч. С. 116).

¹⁴³Пушкин А. С. Полн. собр. соч. Т. VII. М., 1949. С. 307.

¹⁴⁴Брюсов В. Н. Избр. соч. Т. I. М., 1971. С. 447.

¹⁴⁵Примечание «Ополье» – это более или менее обширная поляна (система полян) в глубине лесов, оставшаяся от существовавшей здесь ранее степи. Таково, например, Владимирско-Суздальское ополье – житница

набегами ордынцев, начался процесс освоения хотя и менее плодородных, но, тем не менее, пригодных для земледелия лесных чащоб («внутренняя колонизация»)¹⁴⁶, появился набор сельскохозяйственных орудий, пригодных для обработки засоренных пнями и корягами, плохо выровненных, имевших тонкий плодоносный слой лесных почв, в частности – «коловые» и «перовые» двузубые сохи¹⁴⁷, лесная борона («смыка», «смык», «смыг»¹⁴⁸). Царицей лесной целины стала более урожайная, чем пшеница, озимая рожь. В глубине лесов появляются поселения – «зимницы»¹⁴⁹, «починки», «деревни» и т.д.¹⁵⁰

Наряду с «внутренней», имела место и «внешняя» колонизация. Она охватила обширные пространства от

тогдашнего русского севера

¹⁴⁶Примечание освоение лесных зон было явлением, свойственным не только нашей стране. В Западной Европе монашеский орден цистерцианцев приступил к расчистке лесов во второй четверти XII в. К цистерцианцам присоединились феодалы, свободные крестьянские общины. Однако леса Западной Европы, даже самые большие – Арденнский лес, Богемский лес – не могут сравниться с лесными просторами Восточной Европы.

¹⁴⁷Примечание именно во второй половине XIII в. сохи этих типов стали «наиболее распространенным орудием» (См. Горский А. Д. Очерки экономического положения крестьян северо-восточной Руси XIV – XV вв. М., 1960. С. 41–46). В русской письменности термин «соха» в значении, позволяющем связать его с названием земледельческого орудия, встречается во второй половине XIII в. (Там же, с. 44). Несколько позднее появилась соха с перекладной полицей (Там же, с. 41).

¹⁴⁸Примечание эти орудия применялись эпизодически в нижегородских северных районах вплоть до коллективизации.

¹⁴⁹Примечание в судном списке 1529 г. приводятся слова свидетелей, что на земле Гороховской волости «исстари» были «зимницы Раменских деревень на убежища от татар» (См. Горский А. Д. Указ соч. С. 258).

¹⁵⁰Веселовский С. Б. Село и деревня в Северо-Восточной Руси в XIV – XV вв. М. – Л. 1936.

верхней Волги до Белого моря, от Онежского и Белого озер – до Уральского хребта. Начался довольно быстрый подъем сельского хозяйства в Кубенской области, в Подвинье, Обонежье. Экономическую активность крестьянства на этих землях стимулировали не только безопасность от хищников Дикого Поля, но и отсутствие здесь владений русских феодалов. Это были «черные» земли общинного землепользования¹⁵¹, обрабатывавшие их были людьми свободными, во всяком случае более свободными, чем крестьяне других областей. Русские крестьяне-землепроходцы двигались и дальше – на севере они обжили берега Белого моря, появились сначала на Терском (южном)¹⁵², а позднее Мурманском (северном) берегах Кольского полуострова¹⁵³, вышли к Ботническому заливу («Каяноморе»)¹⁵⁴, на восток – осваивали верховья Камы¹⁵⁵,

¹⁵¹Бакланова Е.Н. Крестьянский двор и община на русском Севере. М. 1976 С. 130, 131, 134.

¹⁵² Янин В.Л. Я послал тебе бересту. М. 1961 С. 7.

¹⁵³Примечание в конце 1250 г. Александр Невский подписал с норвежским королем Хаконом «Разграничительную грамоту», по которой Кольский полуостров и Печенгский край были признаны территорией, платившей новгородцам дань (См. Шаскольский Н.П. Договоры Новгорода с Норвегией. Исторические записки. 1945 № 14 С. 56).

¹⁵⁴Примечание в 1323 г. Юрий Данилович, великий князь Владимирский и князь Великого Новгорода, заключил со Швецией мирный договор (Ореховецкий договор), по которому граница владений Великого Новгорода была отодвинута до северных берегов Ботнического залива – См. Янин В.Л. Я послал тебе бересту. М., 1961 С. 64.

¹⁵⁵Примечание об освоении пермского края и обращении в христианство местных племен в XIV в. рассказывает «Житие Св. Стефана Пермского». Известно, что князь Юрий Данилович отправился в Орду через Устюг – Усть-Вымь – Вычегду и по Каме до Волги, это было в 1324 году (См. Соловьев С.М. Указ. Соч. Т. III С. 561).

бассейн р. Печоры («Югру»)¹⁵⁶, достигли Северного Урала и перешли его¹⁵⁷. Освоение северных земель делалось не ради выращивания хлебных нив. Отсюда в Новгород Великий, Владимир, Москву поступали такие ценные товары, как пушнина высшего качества, соль с побережья Белого моря, продукты лесных и морских промыслов, серебро Уральских гор¹⁵⁸, охотничьи птицы¹⁵⁹. Приток серебра и пушнины был особенно важен, потому что в то время, как и прежде, они служили у славян средством обмена Серебряная «гривна», весившая обычно около 200 граммов, являлась «крупной» денежной единицей¹⁶⁰, мелкой разменной служили шкурки куниц, белок и т.д. Наличие средств обращения стимулировало внутренний рынок, создавало возможность сбыта продукции крестьянского хозяйства¹⁶¹, развития промыслов и ремесел, городских и сельских.

¹⁵⁶Примечание Новгородская летопись сообщает о походе воеводы Ядрея на Югру Судя по тексту, это был не первый поход в этот край (Полн Собр Русских летописей М, 1980 С 40, 232)

¹⁵⁷Горский А Д Очерки С 93 В 1363 г в Новгород приехала рать с воеводами Александром Абакуновичем и Степаном Ляпою, воевавшая по реке Оби «до моря» Полн собр русских летописей Т IV М, 1980 С 65

¹⁵⁸Примечание жители Югры пытались помешать походу новгородцев в 1194 г, сообщали им, что «копим серебро » для уплаты «своей дани» (См Полн собр русских летописей , С 40) В 1332 г Иван Калита «приде из Орды и возверже гнев на Новгород, прося у них серебра закамьского» (См Насонов А Н Указ соч С 19)

¹⁵⁹Примечание на Печору московские сокольники ходили еще при Иване Калите, а позже при Дмитриии укрепляются в Усть-Выме

¹⁶⁰Подвигина Н А Очерки социально-экономической и политической истории Новгорода Великого С 70-71

¹⁶¹ Горский А Д Очерки экономического положения крестьян северо-восточной Руси XIV-XV вв М, 1960 С 107, 108

Батыево нашествие и последовавшие за ним военные набеги и «мирный» грабеж ордынских чиновников были направлены в первую очередь на русские города – крупнейшие средоточия народного богатства и культуры. Многие из них были уничтожены, другие утратили большую часть населения. Прекратили существование многие ремесла по причине гибели или угона в рабство специалистов: зернь, чернь, перегородчатая эмаль, полнхромная поливная керамика, скань – некоторые надолго, другие навсегда¹⁶². Пришли в упадок на длительный срок зодчество, живопись... Однако упадок городской жизни был не повсеместным. «Эстафету» от южнорусских приняли северные города, расположенные в стороне от обычных путей кочевников. «Процесс развития производительных сил в Новгородской феодальной республике не был прерван, и во второй половине XIII в. они продолжали развиваться по восходящей линии. Своего расцвета, как экономического, так и политического, Новгород достиг в XIV в.»¹⁶³. Крепли и другие торгово-ремесленные центры (Исков, Галич, Великий Устюг, Белоозеро, Вологда и др.). Особенно большого подъема достигло в них железообрабатывающее производство, базировавшееся на местном сырье, – железо на севере в то время добывалось из болотной и луговой руды¹⁶⁴, – обработка кож, выделка стеклянных украшений и т.д.

Продолжали после некоторой «заминки» развиваться и традиционные для лесной полосы сельские промыслы:

¹⁶² Подвигина Н.А. Очерки социально-экономической и политической истории Новгорода Великого. М., 1965 С. 50

¹⁶³ Подвигина Н.А. Указ соч. С. 40

¹⁶⁴ Колчин Б.А. Черная металлургия и металлообработка в Древней Руси. МИА. 1953 № 32

соледобыча и солеварение¹⁶⁵, сбора воска и меда¹⁶⁶, изготовление льняных изделий.

Русские товары находили сбыт на внешних рынках. Пушнина, воск, мед, лен, льняные ткани пользовались спросом и в Западной Европе, и на азиатских рынках, и в странах, расположенных на берегах Средиземного моря. Ожилились торговые пути из Новгорода Великого через Волхов и Ладожское озеро, далее по Неве на Балтику, по Волге через Городец и Нижний Новгород в Сарай и дальше на восток, из Москвы и Рязани по Дону¹⁶⁷ в венецианскую колонию Тану (в устье Дона) или генуэзские в Кафе и Судак¹⁶⁸. К середине XIV в. была восстановлена русская торговая фактория в Константинополе¹⁶⁹. В конце XIII в. натуральные повинности в пользу Золотой Орды оказались замененными платежами серебром. Факт денежной дани (по полутгивне с сохи) зафиксирован источниками под 1275 г. Столетием позже после похода Тохтамыша Дмитрий

¹⁶⁵Примечание добыча соли и солеварение имели место в Галиче Мерьанском, Соли Галицкой, Вологде, Костроме, Нерсхте, Переяславле Залесском, Ростове, на месте будущей Балахны (См. Рыбаков Б.А. Ремесло Древней Руси С. 540-545)

¹⁶⁶Примечание в XIV в. возникло пасечное пчеловодство, что резко увеличило товарную массу меда и воска на рынках

¹⁶⁷Примечание донской торговый путь был кратчайшим и экономически наиболее выгодным он позволял иметь непосредственные торговые связи с большим числом государств, в первую очередь – с итальянскими торговыми городами. Вот как описывает этот путь один из современников, сопровождавший будущего митрополита Пимена в Константинополь (1389 г.) «из Москвы до Рязани водой, в Рязани три струя и насад были поставлены на колеса и привезены к берегу Дона и водой по Дону до Азовского моря и далее в Константинополь» (См. Соловьев С.М. История России Т. 3-4 М., 1969 С. 463)

¹⁶⁸Примечание к XIV в. в Москве образовалась группа купцов-сурожан, державших в своих руках донской путь

¹⁶⁹Тихомиров М.Н. Византия и Московская Русь / Исторический журнал. 1945, № 1-2 С. 9-10

Донской собрал по «полтине» с каждой деревни¹⁷⁰ В начале XV в. одна Москва отправляла в Орду 5000 руб. денег¹⁷¹. Факт указывает на накопление этого благородного металла, в том числе у податного, трудящегося населения – накопления, которое могло произойти через рынок посредством сбыта товаров собственного производства, причем первичными его источниками следует назвать не только уже упоминавшееся «закамское серебро» или серебро из холмов Донецкого хребта (кряжа)¹⁷², но и серебро, полученное на внешнем рынке в обмен на пушнину и некоторые другие товары. Об увеличении роли серебра на рынках свидетельствует и введение в конце XIII в. в Новгороде Великом более мелкого, чем гривна (96 золотников серебра), средства обмена из серебра – рубля (равен половине гривны)¹⁷³ Несколько позднее в Москве стали чеканить «полтину» или «московский рубль» (меньше 24 золотников), а во второй половине XIV в. – «деньгу», составляющую 1/100 московского рубля¹⁷⁴. Важно подчеркнуть, что Русь копила серебро благодаря

¹⁷⁰Пресняков А.Е. Образование Великорусского государства. Очерки по истории XIII - XV столетий. Петроград, 1918. С. 329.

¹⁷¹Примечание: близкую сумму давала Новгородская земля. Тверские земли – 2000, Нижегородско-Суздальские – 1500.

¹⁷²Примечание: о том, что в XIV в. на холмистых склонах Донецкого хребта «рыжие русы» добывали серебро, сообщил великий арабский путешественник Батута (или ибн Батута), прошедший во главе каравана северным берегом Азовского моря в середине XIV в.

¹⁷³Подвигина Н.А. Указ. соч. С. 72.

¹⁷⁴Федоров Г.Б. Деньги Московского княжества времени Дмитрия Донского и Василия (1359 – 1425). /Материалы и исследования по археологии Москвы. Т. 2. М., 1979; Кауфман И.И. Серебряный рубль в России от его возникновения до конца XIX века / Записки нумизматического отделения Русского Археологического общества. Т. II. Вып. 1-2. СПб., 1910.

превышению экспорта над ввозом (положительный внешнеторговый баланс).

К концу XIV в. серебряные монеты чеканили уже Суздаль, Городец и другие города. Экономическая устойчивость в первый период татаро-монгольского ига и прогрессирующий подъем в этой сфере общественной деятельности позднее во многом были обусловлены сохранением таких форм народной организации, как сельские земледельческие общины и городские вечевые собрания. Это были основные структурные единицы русского общественного устройства той поры, обеспечивавшие его упорядоченное функционирование. Они же организовывали народную борьбу против татаро-монгольских угнетателей, обеспечивали княжеской власти помощь в организации предприятий по защите русских земель¹⁷⁵. На западных землях сельская община сохранялась, но города, наполнившиеся мигрантами из других стран, потеряли прежде им принадлежавшее общественное значение.

Именно «простые люди» из народа вынесли главную тяжесть сопротивления со степными хищниками. Вот краткая и, конечно, неполная хроника народных выступлений против феодалов Дикого Поля и их приспешников. с 1257 по 1260 гг горожане Великого Новгорода сопротивлялись налоговой переписи и уплате дани Золотой Орде; в 1262 г. восстание охватило Ростов, Ярославль, Кострому, Суздаль, Владимир, Великий Устюг «и по всем городам Русским» — оно было направлено

¹⁷⁵Примечание имеется в виду «посошное ополчение», «посоху», само название которого указывает нам на его происхождение в XIII в., когда соха стала податной единицей. В трудные моменты в посоху брали одного от трех или двух от трех мужчин-работников в доме (См. Чернов А. В. Вооруженные силы русского государства в XV – XVII вв. М., 1964 С. 27)

против откупщиков-иноземцев¹⁷⁶; в 1289 г. в Ростове «граждане створиша вече и изганаша» татарских сборщиков налогов, в 1293 г. ханский прислужник Федор Ростиславович только с помощью ордынской военной силы («Дюденева рать») смог сломить сопротивление горожан Ярославля и сесть там на принадлежащий ему удельно-княжеский «стол»¹⁷⁷, в 1293 г., во время похода Дюденовой рати, в Твери «.. целовали крест бояре к черным людям также и черные люди к боярам, что стати с единого битися с татары...»¹⁷⁸; в 1304 г., когда умер великий Владимирский (ранее – Городецкий) князь Андрей Александрович, усердный прислужник золотоордынцев и притеснитель народа, вечевые собрания Костромы и Нижнего Новгорода осудили и казнили некоторых его бояр¹⁷⁹. В 20-х гг. XIV в. восстания вспыхнули в Ростове (1320)¹⁸⁰, Твери (1327) и других городах¹⁸¹. Особенно крупным считается восстание 1327 г. в Твери, где был истреблен в уличной битве большой татарский отряд¹⁸².

¹⁷⁶Примечание текст Устюжного летописного свода гласит « бысть вече (вече) на бесермены по всем градам русским, и побиша татар везде, не терпяше насилия от них » / Архангельский летописец М-Л, 1950 С 47

¹⁷⁷Соловьев С М История России Т 3-4 М, 1969 С 196-197, Насонов А Н Монголы и Русь История татарской политики на руси М -Л, 1940 С 61

¹⁷⁸Насонов А Н Указ соч С 68

¹⁷⁹ Примечание «в Нижнем Новгороде избиша чернь боярь Ондресвычъ, и пришедь князь Михайло их Орды и изби вечниковъ» (См Соловьев С М Указ соч С 225)

¹⁸⁰Насонов А Н Указ соч С 57

¹⁸¹Зимин А А Народные движения 20-х гг XIV в и ликвидация системы баскачества в Северо-Восточной Руси /Известия Академии наук СССР Серия истории и философии Т IX 1952 №1 С 61-65

¹⁸²Каргалов В В Конец ордынского ига М, 1980 С 24

Приведенные здесь летописные рассказы о городских мятежах свидетельствуют о твердости и непримиримости народа. Они дали практические политические результаты: после восстаний 20-х гг. XIV в. степные владыки стали поручать сбор дани князьям, убрав с Руси большую часть «бесермен-откупщиков», с конца XIII в. стали покидать Русь баскаческие отряды¹⁸³ – последние из них были расформированы после восстаний 20-х гг. XIV в.¹⁸⁴. Тем самым благодаря решительным действиям «простых» и «черных» русских людей были сделаны первые, пусть еще небольшие, шаги к освобождению Родины от иноземного засилья

¹⁸³Примечание определенную роль здесь сыграла политика Ногай, правившего самостоятельно западной частью Золотой Орды почти 20 лет (до 1299 г.), который был склонен в обмен на поддержку против хана Сарая дать некоторые послабления дальним от его кочевий княжествам русского Севера и Северо-Востока. Вероятно, именно Ногай пошел на «коммутацию» части натуральной формы дани в денежную. Во всяком случае раньше всего баскаческие отряды исчезли из Москвы, Твери, Переяславля, находившихся под контролем Ногай.

¹⁸⁴Зимин А. А. Народные движения 20-х гг. XIV в. и ликвидация системы баскачества в северо-восточной Руси / Известия Академии наук СССР. Серия: история, философия. Т. IX. 1952. №1. С. 61-63.

ГЛАВА 3. РУССКИЙ СЕВЕР В XIII ВЕКЕ И ПОЗДНЕЕ¹⁸⁵

Мощные опустошительные валы нашествия кочевых орд на юго-восточные земли заставили многие русские семьи оставить свои обжитые, но разоренные земли и уйти в глухие леса европейского Севера, вплоть до Белого моря, куда не проникали конные отряды ордынцев

Основными путями передвижения русских переселенцев традиционно служили реки. Поднимаясь на ладьях (или ушкуях) по рекам, которые впадали в Волгу с севера: от Нижнего Новгорода, Городца и Юрьевца шли по реке Унже, от Костромы и Ярославля – по реке Кострома русские землепашцы, переволакиваясь через многочисленные водоразделы, попадали в реки, которые уже текли на Север. С Унжи, например, к реке Юг, а с реки Кострома к реке Сухона, а по этой реке – в Северную Двину. На р. Сухону можно было «пройти» от Верхней Волги по Шексне через Белое озеро волоками к о. Кубенскому, из которого Сухона вытекает. Здесь необходимо заметить, что в X–XIII вв. Белоозеро находилось «вне пределов Новгородской земли», «тяготело к Ростову»¹⁸⁶

Этими дорогами водными (летом) или ледовыми (зимой) двигались крестьяне из Волго-Клязьминского междуречья и из сел и городов верхневолжского Правобережья (ил 1.).

¹⁸⁵Примечание и иллюстрации к тексту были выполнены Петрашиным А С

¹⁸⁶Мачинский Д А. Этносоциальные и этнокультурные процессы в Северной Руси (период зарождения древнерусской народности) Русский Север. Проблемы этнокультурной истории, этнографии, фольклористики П., 1986 С 15

Новгородцы, владевшие берегами Онежского «моря», передвигались через ряд коротких, но полноводных рек бассейна Водлоозера, выходили к Кено-озеру и далее по речному стоку из Кено на верхний плес реки Онеги¹⁸⁷ (ил. 2). Был и дополнительный ход для новгородцев: из района современного г. Тихвина через трудные волоки на северо-восточный берег Белозера и оттуда по р. Ухтоге до волока в речку Модлону, впадавшую в о. Воже. Далее по р. Свидь в о. Лача, далее в верховья Онеги¹⁸⁸. Вот район этих озер (Белое, Кено, Лача, Кубена), к которым следует приплюсовать о. Воже (между о. Лача на севере и Кубенским о. на юге), и мелких рек, в них впадающих, стал важным звеном в северорусской колонизации.

Русские переселенцы из суздальско-ростовских земель занимались в основном подсечным земледелием, а новгородцы, перемещавшиеся севернее, вначале интересовались промыслами (пушным – главным образом) и лишь затем занялись обработкой почвы.

Климат североευропейских лесов и разбросанных среди древесных чащоб небольших ополей мало подходил для привычных способов земледелия, однако эти худые земли стали давать хлеб (ржаной – в основном), уступив усилиям трудолюбивых пришельцев. Берега Белого моря имеют некоторые особые климатические условия. Северо-западные и даже северные ветры с Атлантики, подогретые теплым течением, которое ныне называется Гольфстрим, значительно смягчали суровое дыхание Арктики. Теплые воды этого течения, омывая Скандинавский и Кольский полуострова, упираясь в полуостров Каннин, а затем и в

¹⁸⁷Примечание обращает внимание на зеркальность гидронимов – «Онего-море» и р. Онега. Такое словопотребление подразумевает реальную (транспортную) связь обозначаемых объектов.

¹⁸⁸ Никитин А. Цветок папоротника. Возвращение к Северу. М.: Мысль, 1972. С. 74.

остров Новая Земля, поворачивали через пролив («горло») на Юго-Запад и попадали в Белое море. Омывая берега и острова, Гольфстрим оставлял им свое тепло. В наиболее благоприятных условиях находились Соловецкие острова. Они оказались в самом центре водной воронки этого течения. Зимой незамерзающая вода вокруг островов, испаряясь и окутывая «дымкой» Соловецкий архипелаг, создает парниковый эффект. Тем самым образуется особый микроклимат, благоприятный для земледелия.

Кроме того, в IX – XIII вв и на протяжении большей части XIV столетия, как сообщают источники тех лет, наблюдалось потепление мирового климата, вплоть до того, что на южных берегах острова Гренландия выращивали яблоки, а в Исландии хлебные злаки. Сеяли хлебные злаки и русские на южном (Терском) берегу Кольского полуострова¹⁸⁹. Из документов известно, что их хозяйственная деятельность новгородской администрацией налогами не облагалась.

Обездоленные русские земледельцы, оставив далеко позади и хищников степей и отечественных обирал, уходили на суровые вольные берега северных рек и озер Онежского и Двинского бассейна и далее на север – к Беломорью, в северную Карелию, к тундровым просторам полярного Приуралья. Часто пробирались на далекие земли семейными группами и даже поодиночке. До сих пор остались старые названия поселений, красноречиво говорящие об именах тех переселенцев. Например, на карельском берегу Белого моря – изба Морозова, изба Викулина, на Онежском полуострове – изба Ильина, изба Котова, изба Тимофеева, восточнее, на Беломорско-

¹⁸⁹Примечание: терский берег – северный берег Белого моря. Земледелие прекратилось на этих землях к концу XV века, когда наступило общее похолодание в Северной Европе.

Кулойском плато, – изба Никольская, изба Светлая, изба Сивкова, изба Лемехова и др., вблизи р Мезени – изба Савватей. Многие другие названия поселков начинались со слов «изба», «избы». Само слово «изба», вообще не встречающееся в средней полосе России, говорит о том, что некий Викула или Савватей, каждый со своей семьей, пришел и поселился на этом месте. Со временем рядом с первым поселенцем построили дома другие русские мужики, сохранив название населенного пункта по имени первого главы семейства, обосновавшегося здесь

Русские землепашцы, обживаясь на новых местах, в первое время поддерживали свою жизнь охотой, рыболовством, сбором грибов и ягод. Однако всегда стремились создать основной продукт питания – хлеб. Природная тяга хлеборобов к земле брала свое. Постепенно приспособляясь к новым условиям, земледельцы путем проб и ошибок начинали осваивать ближайшие лесные поляны, а позднее (немного позднее!) приступили к раскорчевке девственных лесов. Перед ними стояло несколько трудноразрешимых задач.

Первая из них – как в условиях короткого и прохладного лета вырастить и собрать урожай. Здесь следует учесть то, что в северных широтах лето становится долгим полярным днем и солнце порой вообще не уходит за горизонт, вращаясь по небосклону. Поэтому солнечной энергии вполне хватает для вызревания хлебных злаковых культур.

Вторая задача – какое зерно посеять в верхний прогреваемый слой почвы. Для этих целей лучше всего подходили зерна ржи. Неприхотливая к суровым погодным условиям – заморозкам и прохладным ветрам – рожь успевала созреть в таком климате.

Третья, самая трудная задача – каким образом можно было заложить зерна в разрыхленный очень тонкий

питательный слой почвы, не повредив его, среди камней, корней огромных деревьев, в лесной чаще? Однако и с этой задачей опытные русские земледельцы справились. Они применили для обработки земли давно известную им соху, усовершенствовав ее применительно к новым условиям и усложнившимся задачам.

Еще одна задача – обеспечить соху (соответственно – борону) тягловой силой. Здесь русских землепроходцев выручили местные породы коней с древнейших времен разводимых здесь финскими этносами (эстами, карелой весью и др.). На обширных приречных и приозерных землях, занятых заливными лугами, ими разводились табуны лошадей, так сказать двойного назначения: как транспорт и как средство пропитания¹⁹⁰. На землях североευропейской равнины в раннесредневековое время сложился своеобразный хозяйственно-этнический комплекс, основанный на разделении труда. Славяне занимались земледелием и обменивали продукты своего труда на продукты коневодства и самих лошадей с живущими рядом финнами-конекормцами¹⁹¹.

Земледельцу, прежде всего, необходимо было подготовить будущее хлебное поле под посев. Хотя русские люди давно были знакомы с подсечной (подсека. диалектные названия – сеча, лядо, лядина, пал и др.)¹⁹² системой земледелия, все-таки северные леса отличались от лиственных и смешанных лесных массивов южнее реки

¹⁹⁰Примечание летопись свидетельствует: чудь (эсты – авт.), меря, весь (вепсы – авт.), мурома, черемисы, мордва, печера, ямь (сьмь, финское племя – авт.) для русских исконные «данники» и «конскормцы» (См. Летописец Переяславля Суздальского М., 1891 С. 2), Кизилов Ю. А. Земли и народы России в XIII-XV вв. М., 1984 С. 38

¹⁹¹Нижегородский край в документах, цифрах, рассказах, мнениях / Под ред. Кузнецова Е. В. М., 1992 С. 110

¹⁹²Зеленин Д. К. Восточнославянская этнография М., 1991 С. 37

Волги. Земледельцы южных и средних областей выбирали для своих хлебных полей большие лесные поляны, «суходолы» или припойменные луга, такие как, например, Владимирско-Суздальское ополье или ростовское приозерье на берегах о. Неро. На севере же иное дело – тайга с огромными вековыми деревьями, буреломом; сопки с каменистой почвой, изрезанной большими и малыми реками и болотами

В самом начале, определенный под хлебное поле, относительно ровный участок (чаще на южном склоне)¹⁹³ очищали от больших и малых камней. Зимой, обычно в январе – феврале, когда мороз испарит влагу из древесины, отбирали на отведенном участке наиболее ценные для строительства стволы деревьев, оставляя ветки с хвоей и небольшие деревья. Подсеку начинали делать во время наиболее интенсивного роста деревьев и кустарников – в начале лета. Деревья подсекали топором как можно ближе к земле, почти без пеньков. Поваленный лес должен был покрыть ровным слоем весь участок, при этом корни травы, оказавшейся под поваленным лесом, за лето подгнивали. Высохший лесоповал сжигали иногда осенью того же года, но чаще всего в конце зимы или ранней весны следующего¹⁹⁴. При этом старались пережечь и дерн, и корни травы, и оставшиеся пни. Для этого тлеющие кучи хвороста и бревна (валы, валки) перекатывали по всему участку с помощью длинных деревянных вил. Работа эта была тяжелая и опасная. Как очевидно, подготовительный цикл занимал целый год или даже немного более года – январь одного – март следующего – неоптимальный цикл.

¹⁹³Примечание: такие удобные участки (ровные и на «солнцепоке») находились нечасто и были небольшие по своей площади

¹⁹⁴Примечание: поздней весной, когда земля подсохла, поджог сухостоя мог при сильной ветре или небрежности вызвать большой лесной пожар

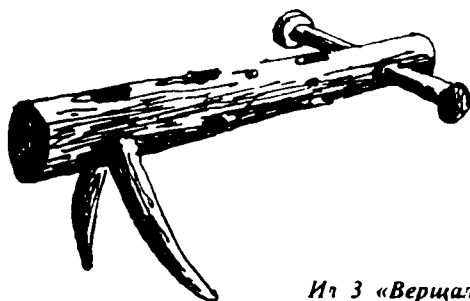
Подготовленная таким образом почва на свежей подсеке в некоторых случаях не требует дальнейшей обработки сохой, бороной и удобрением. После этого «лядина» готова к принятию зерна, которое после сева заделывают бороной. Иногда свежую подсеку приходилось перед сошной пахотой обрабатывать вручную – мотыгой, которую северорусские люди называли тяпка, цапка, копаница, копыло и т.д. Мотыгой подрубались и измельчались длинные несгоревшие корни. На подготовленном таким образом участке увеличивалась толщина питательного слоя, достаточного для роста и созревания культурных растений с мочковатой корневой системой. Оставшиеся от больших деревьев пни, хотя и мешали при вспашке, но, пока не превратятся в труху, тоже выполняли полезную функцию: они поднимали своими корнями (как своеобразными насосами) влагу из нижних слоев к пахотному слою, что совсем не лишнее при интенсивном солнечном подогреве в летнюю пору.

Землю подсеки приходилось обрабатывать осторожно, не повреждая верхнего тонкого питательного слоя земли. В сравнении с южными и средними областями Восточноевропейской равнины, где слой гумуса был значительным и его обрабатывали плугом, переворачивая пласт земли на 180 градусов, на северных землях такой способ вспашки земли был совершенно недопустим. Кроме того плуг, который делал ровные борозды и один отвал земли засыпал бороздку другого отвала, предыдущего, при наличии большого количества оставшихся пней и корней, не смог бы беспрепятственно пройти поле. Плуг не подходил для обработки пашни на северной кочковатой земле с подзолистой почвой. Для подготовки почвы к посеву в северных широтах требовалось разрыхлить землю, «процарапывая» ее поверхность, обходя препятствия. Для этой цели как нельзя лучше подходило такое

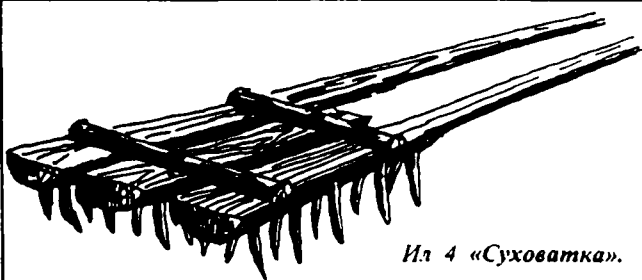
землеобрабатывающее орудие как соха. Соха имела в те давние времена совсем примитивное устройство. суковатое бревнышко, у которого были обрублены все ветви кроме одного или двух наиболее крепких и удлиненных. Это орудие часто изготовлялось из вершины сосны или ели. Поэтому оно называлось «вершалина» (ил.3). К толстому концу вершалины приделывались оглобли.

Наиболее простая борона также мастерилась из вершины ели или сосны. Ствол расщепляли на доски, обтесывая их с одной стороны и оставляя сучья длиной 35-80 см с другой стороны. Затем эти доски привязывали к поперечинам зубьями вниз по 3-8 шт. в ряд. Крайние тесины были длиннее средних и служили оглоблями (ил 4). Северорусская борона из сучьев – суковатка. Такая борона с гибкими заостренными сучьями позволяла рыхлить почву и заделывать в нее зерна, проходя через препятствия, или огибая их

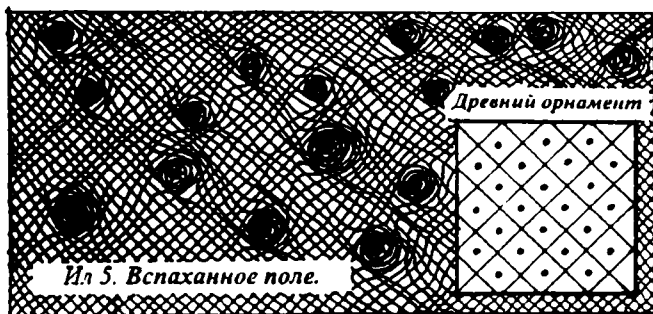
Эти мобильные орудия позволяли обрабатывать ниву, среди которой торчали многочисленные пни, маневрируя между ними. Движение пахаря и лошади при этом осуществлялось не столько в двух параллельных направлениях с одной стороны поля к другой (вперед и назад) как в южных областях при вспашке плугом, а в основном с угла на угол. Такой способ позволял обрабатывать почву вокруг пней со всех четырех сторон, не оставляя длинные огрехи. При этом бороздки на земле располагались под углом, образуя ромб (ил.5). Очевидно, такой рисунок бороздок пашни при подсечной системе земледелия и послужил основой древнего славянского орнамента, обозначающего вспаханное поле – ромб с точкой внутри. Этот элемент является основным символом земледелия и наиболее часто встречается в орнаментальном украшении мужской и женской одежды северорусских жителей.



Ил 3 «Вершалина».



Ил 4 «Суховатка».



Ил 5. Вспаханное поле.

В XIII – XIV веках русские переселенцы, уже опытные земледельцы, были знакомы с более совершенными конструкциями сохи, чем примитивная «вершалина», и, нередко, меняя местожителство, перевозили с собой эти легкие орудия. Позднее устройство сохи стало совершенствоваться. Северорусская «черкуша» с одним сошником, как и более древнее рало¹⁹⁵, не разрезает почву и не отваливает пласт, а царапает, рвет землю, дробит и тем самым рыхлит ее. Полицы у нее нет. Название «черкуша» связано с глаголом «черкать», потому что черкуша не пашет землю, а черкает, царапает ее, прокладывая тонкие и узкие борозды¹⁹⁶. До XX века «дожила» так называемая, «белорусская» сошка с металлическим наконечником, но она уже и оборудована отогнутыми полицами, которые отваливали землю на стороны (ил.6).

Обработка одним ральником даже небольшого участка земли занимала много времени, пахарю приходилось проделывать с сохой и лошастью немалый путь – 1 га около 60 верст, эти версты проходили по несколько раз, дабы разрыхлить почву. Поэтому для ускорения дела к одному сошнику прибавили второй, а затем и третий (ил.7)¹⁹⁷.

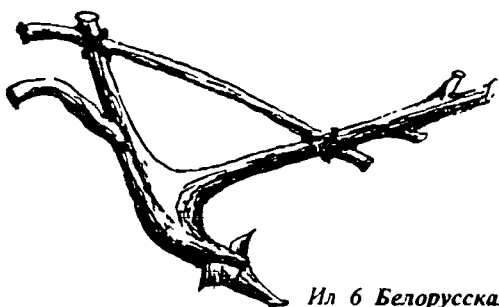
Позднее стала применяться на северных землях, так называемая, «русская соха», широко распространившаяся в средней полосе в конце XIV – XV вв. (ил. 8).

У «русской» сохи «нового» времени (XIX – XX вв.), как установил Д.К. Зеленин, всегда два железных ральника, которые располагаются друг к другу под углом. Поэтому ральники подрезают почву желобком, образуя при

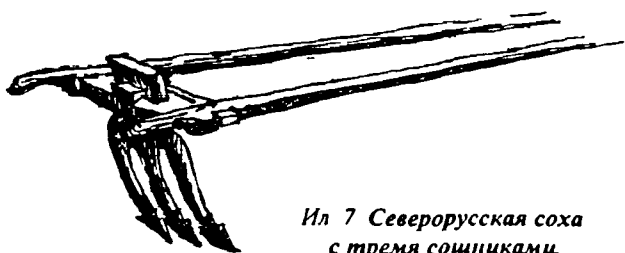
¹⁹⁵Примечание: рало - наиболее древнее пахотное орудие у славян. Археологи находят фрагменты этого орудия уже в древних культурах Восточной Европы.

¹⁹⁶Зеленин Д.К. Восточнославянская этнография. М., 1991. С. 40.

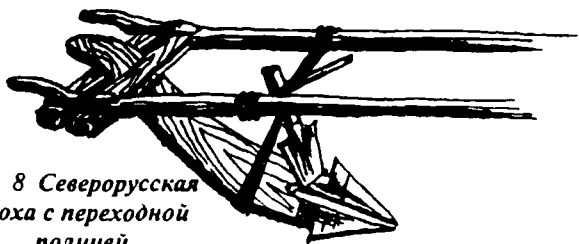
¹⁹⁷Там же. С. 49.



Ил 6 Белорусская сошка.



*Ил 7 Северорусская соха
с тремя сошниками.*



*Ил 8 Северорусская
соха с переходной
полицей.*

этом земляной валик, который в свою очередь отваливает на сторону полица. В конце участка на развороте полицу поворачивают в другую сторону, что позволяет укладывать земляной валик в прежнюю борозду при движении в обратную сторону.

Обычно сохой пашут, наклоняя ее то вправо, то влево. При этом один из перовых ральников подрезает почву вертикально, а другой горизонтально. Зачастую в такую соху запрягают лошадь без дуги, что позволяет регулировать глубину вспашки – поднимая ральники через седельник или опуская его.

Таким образом, именно соха, это, казалось бы, нехитрое сельскохозяйственное орудие, помогло русскому крестьянину в течение XIII – XX вв. обрабатывать в нелегких северных условиях землю, засеивать ее и выращивать хлебное зерно.

Основной хлебной культурой «Русского Севера» была рожь, неприхотливая к погодным условиям и хорошо вызревающая за короткое северное лето¹⁹⁸. Выращивали ее чаще всего озимой культурой, засеивая поле под зиму – осенью, тем самым искусственно продлевая вегетационный период и освобождая себе время весной для других сельскохозяйственных работ. Собирая урожай, северорусские крестьяне использовали богатый исторический опыт предков. Рожь жали серпом и косили северорусской короткой косой-горбушей. Ставили снопы, а если они были влажными, то сушили их на специальных высоких и широких лестницах, поставленных вертикально.

¹⁹⁸Примечание: искусство северных хлеборобов было удивительным в середине XIX века (когда начались статистические наблюдения) в районе Вологды урожайность ржи равнялась урожайности пшеницы в Новороссии (район г. Мелитополь – в частности). В северных деревнях Нижегородчины еще в период НЭПа на свадьбе молодым подносили ржаной каравай, как это наш, «русский хлеб».

В дождливое время снопы перед обмолотом сушили в овинах или ригах, с помощью теплого воздуха от костра. Обмолот зерна производили на токах цепами. Обмолоченное и провеянное зерно везли на мельницу и мололи в муку.

Кроме ржи, северорусские крестьяне выращивали и другие полевые, часто яровые (летние) культуры, такие, как овес, ячмень, лен, конопля, гречиха, горох, и др.

У северорусских крестьян, которые относились к природе как к живому существу, обожествляя землю, воду, лес и т.д., было много поверий и обычаев. Еще сильные языческие верования, вместе с христианскими, сформировали ритуалы, которые предвзяли и сопровождали каждый период сельскохозяйственной работы. Так, например, бросая первые горсти зерна в пашню, русский крестьянин крестился и кланялся на все четыре стороны, говоря при этом: «Дай, Боже, урожай всем православным христианам». Начинать сев необходимо было в чистой рубахе и обязательно натошак, чтобы уродилось побольше хлеба. А лен принято было сеять голым: «Уродись, ленок, мне на одежду».

Кроме выращенных кормовых культур для домашнего скота, таких как овес и вика, в северных широтах на заливных лугах, лесных полянах и высохших болотах бурно произрастало высокое, сочное и душистое разнотравье. Сенокос считался не особенно трудной, радостной работой; на сенокос ехали в чистых нарядных одеждах, с песнями. Сена заготавливали в достаточном количестве, не особенно напрягаясь. Луговые угодья стали базой для разведения крупного рогатого скота, овец.

Рядом с домом, или недалеко от него, северяне для выращивания овощей устраивали огород. Возделав землю лопатой и мотыгой, они сажали в огородах репу, тыкву, морковь, брюкву, огурцы, лук, чеснок и капусту. Многие

эти овощи давали неплохой урожай и их заготавливали впрок на долгую зиму: солили капусту и огурцы в дубовых и липовых бочках, хранили в погребах корнеплоды.

С XVI в используя опыт монастырских хозяйств, северорусские крестьяне стали выращивать также фруктовые деревья и ягодные кустарники: вишню, морозостойкие сорта яблонь, смородину, крыжовник. Подчеркнем, что для культивации их многое сделали монастыри, их грамотные и опытные по жизни подвижники, особенно следует подчеркнуть работу монахов в Соловецкой островной обители, которые первые в своем регионе создали крупное тепличное хозяйство. В теплицах вызревали даже арбузы.

Север, воля, снега без границ, короткое, но яркое лето, потепление климата в XIII – XIV веках, плодородная почва – все это позволило русским людям, обездоленным нашествием кочевников, не только выжить в труднодоступных местах, но и удобно обустроиться. Обжившись в непривычных условиях на новой земле, русские мужики со своими семьями построили великолепные храмы, крепкие просторные избы, развели скотину, подняли и засеяли землю, растили детей.

На столе у хозяйственного мужика было все, что только душа пожелает: ржаной хлеб, домашняя птица, яйца, мясо домашних животных, а также продукты охоты и рыбалки; молоко, масло животное и растительное. Немалым подспорьем служили разнообразные меха, добытые на охоте – их продавали заезжим торговцам, отвозили на местные ярмарки, рынки и др

Окрепнув и прочно «став на ноги», северорусские крестьяне стали вести торговлю в центре Руси, в Москве – в частности, тем самым помогая ей окрепнуть в экономическом отношении. Огромные караваны с пушниной, рыбой, кричным железом и медом шли в

Москву В северных реках мыли золото, в больших количествах добывали речной «скатный» жемчуг¹⁹⁹. Скалы Корелии и Корельского полуострова давали в изобилии полудрагоценные камни Где-то в бассейне рек Печеры и Камы находили серебро. Ловчие птицы из северорусских земель считались лучшими как в Европе (южной), так и в Передней Азии (у арабской знати – особенно).

Москва являлась перевалочным пунктом – ярмаркой для Европы и Азии Именно за счет севера Иван Данилович Калита, обогащаясь, сумел экономически присоединить к Москве многие русские княжества. Таким образом, соха и умение русского человека приспособливаться к любым жизненным условиям помогли освоить Север, что явилось экономической базой освобождения от татаро-монгольского нашествия всей Русской земле

¹⁹⁹Примечание жемчуг давали речные моллюски Его было так много, что в Москву добытый жемчуг везли в бочках В 1612 г поляки вместо железной картечи заряжали свои ружья жемчужными зернами Конечно, ради пьяной забавы

ГЛАВА 4. ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В ГОДЫ ОРДЫНСКОГО ИГА

Судьбы народов определяют не столько материальными достижениями, сколько развитием их духовных ценностей. Успехи в духовном просвещении русских людей со стороны православного духовенства стали едва ли не важнейшим компонентом возрождения русско-национальной государственности. Именно в годы ордынских насилий произошел решающий перелом в русском народном сознании: язычество отодвинулось далеко на его периферию, православные убеждения, христианские церковные ритуалы стали определять не только каждодневный бытовой режим русских людей, но их коренные нравственные и государственно ориентированные устремления

Громадная заслуга в духовном возрождении Руси принадлежит православным священникам нескольких поколений. Среди них можно встретить громкие имена, окруженные уважением порой даже поклонением современников, но еще больше рядовых священнослужителей, оставшихся безвестными грядущим поколениям, но благодаря повседневным, кропотливым заботам и трудам которых выжил русский народ, поднялся с колен и встал в один ряд с самыми знатными этносами Евразии. Больше того, русский народ создал величайшее государство – Русское государство, Россию... Как крупная политическая единица Русское государство заявило о себе в конце XV века. Однако процесс народного и государственного строительства начался за два века до этого в темные годы господства ордынских ханов и бесконечных распрей среди княжеской верхушки общества. И следует четко определить наш главный тезис: именно церковная иерархия во всех ее звеньях от

митрополитов до рядовых священников начало дело народного возрождения и сумела обеспечить этому возрождению первые, на поверхностный взгляд – скромные, успехи. И эти успехи следует искать не в политической сфере, а в области нравственного (морального) существования большой массы населения в городах и аграрных селениях будущей России.

Православное духовенство создало этническую доктрину, используя новозаветные заповеди и духовные достижения православных подвижников – византийских, болгарских, сербских и др. Но – подчеркнем – не столько умные мысли, сколько глубокое духовное переживание (сопереживание) происходящих вокруг и подле бед и несправедливости послужило основой для православной программы нравственного воспитания народа. Нравственное воспитание – это, в первую очередь, создание идеалов («идеальных» моделей поведения) и внедрения их в социальную жизнь (практику общественных отношений). Сочетать эти две позиции: идеал и его практическое претворение – можно было единственным путем: через литературные произведения и церковную проповедь, черпавшую свои образы и идеи в этой литературе.

Заметим, что литературные произведения XIII – XIV вв. писались образованными людьми, т.е. почти исключительно членами русской православной церкви. Дошедшие до нас литературные произведения XIII века немногословны, но они отличаются яркостью стиля, высоким духовным настроением и, что самое замечательное, общностью идейных установок. Нам известно достаточно хорошо одно имя – Серапион Владимирский. В начале взрослой жизни монах Киево-Печерского монастыря, он затем становится архимандритом этой монашеской обители в древнейшем русском городе. Последние годы

жизни (1274-1275) Серапион – епископ Владимирский. Им было написано несколько «Слов», вошедших в сборник «Златая цепь». Сборник этот стал образцом для церковной православной проповеди, особенно после решений церковного собора 1273 года, состоявшегося во Владимире и собравшего значительную часть сановитых и авторитетных православных епископов, игуменов, настоятелей соборных церквей и др. Именно в 1273 году были приняты «Правила Кюрила» (Кирилла)²⁰⁰, которые определили деятельность православной церкви на ближайшие несколько десятков лет²⁰¹. Серапион в своих проповедях выступает как убежденный православный христианин, уверенный, что божья милость и помощь только временно покинули русский народ. «Се уже и 40 лет приближаеть томление и мука. Кто же ны до сего доведе?»²⁰² ...» И Серапион отвечает: «Наша безаконье и наши греси (грехи – авт.), наша неслушанье, наша непокояние»²⁰³. Причины побед недругов и несчастий русских людей лежали в сфере нравственного

²⁰⁰Примечание Кирилл митрополит Киевский и всея Руси с 1250 г Друг Даниила Галицкого, он после сближения Даниила с римским папой и императором германским, а в 1255 Даниил объявил себя королем, активно сотрудничал с Александром Невским. В частности, именно митрополит Кирилл благословил войско Александра на поход в Финляндию (1256 г.)

²⁰¹Примечание на соборе 1273 г. первенствовали «христолюбцы» - священники и миряне. По их инициативе были приняты решения по искоренению языческих пережитков и укреплению православных устоев, в особенности по совершенствованию богослужения и проповеди (См. Печников М.В. Новгородско-псковское движение стригильников XIV-XV вв. Автореф. канд. дисс. М., 2001. С. 19).

²⁰²Представляется, что Серапион в русской истории был первым, кто сформулировал роковой для России вопрос

²⁰³Петухов Е. Серапион Владимирский – русский проповедник XIII века. СПб., 1888. С. 5.

несовершенства соотечественников — таково мнение Серапиона. Но положение отнюдь не безнадежно: «Лучши, братья престанемъ (отойдем — авт.) от зла, лишимся всехъ дел злыхъ...». Перечень того, что мешает, чего следует «лишиться», весьма обширен. Он содержит четырнадцать пунктов бытового и социального характера. Здесь и ростовщичество («резоименье»), лживые показания в суде («лживые послушства»), обиды слабым со стороны сильных, «грабленье» простых людей... К этому Серапион присоединяет «лихвы», «обиды», включая «татьбу», «грабленье», «разбой», ложь и клевету. К числу общественно значимых нарушений нравственности проповедник относит также «пьянства», «прелюбодейства», «скудость» и т.п.

Мысли Серапиона перекликаются с идеями неизвестного нам автора «Повести о разорении Рязани». Вот как рисует рязанский писатель идеальный облик русских князей (дается в адаптированном виде): «... Мужественный ум имели, в правде-истине пребывали, чистоту душевную и телесную без порока соблюдали... С чистой совестью, и крепостью, и разумом держали свое земное царство... Плоти своей не угождали... И многие труды и победы по правой вере показали. А с погаными половцами часто бились за святые церкви и православную веру, а отчизну свою от врагов безленостно оберегали. И милостыню неоскудную давали и ласкою своею многия из неверных царей, детей их и братьев к себе привлекали и к вере истиной обращали» Автор «Повести...», пожалуй, даже больше, чем епископ, подчеркивает религиозную (православную) основу морального совершенствования. Идеальные правители — это те, кто «от самых пеленок Бога возлюбили... О церквах Божьих усердно пеклись... Святые дни святого поста четко хранили и во все посты причащались святых пречистых и бессмертных таинств.. »

Следует сказать, что идеал русского князя и православного человека был воплощен писателями XIII в в реальном лице – в Александре Ярославиче Невском. Специалисты установили, что биографический материал стал собираться еще при жизни святого князя. К сбору материала был причастен некий Тимофей (пономарь – одно время), входивший в ближайшее окружение князя и присутствовавший при его последних днях. Скорбь Тимофея по поводу кончины Александра поражает силой и искренностью: «... горе тебе, бедный человеку. Как опишешь ты кончину господина своего? Как не выпадут у тебя зеницы вместе со слезами? Как от тоски не разорвется твое сердце? Оставить отца человек может, а доброго господина нельзя оставить, с ним и в гроб бы лег, если бы можно было...» и т.п. Со слов самого Александра автор рассказывает о Невской битве и ее героях, он кладет в основу своего сообщения о Ледовом побоище также рассказы «самовидца».. Облик князя рисуется без обычных стилевых фигур, которые использовали монахи – авторы «житийных» текстов Александр, в его описании, смахивает на древнего героя: ростом заметно выше других, голос его – труба Иерихонская, лицом Иосиф Прекрасный, сила его – половина Самсоновой (!), зато у него «премудрость Соломона», храбрость Веспасиана (римского императора)...²⁰⁴

Установлено, что тексты Тимофея дорабатывались при участии митрополита Кирилла, который хоронил Александра и фиксировал чудеса «во гробе» неевского героя²⁰⁵. Следовательно, образ князя уже в XIII веке был принят для прославления в православных церквях, стал

²⁰⁴Примечание текст Тимофея (и его соавторов XIII в) не был канонизирован церковью. Были по заказу церковных иерархов написаны новые чисто «жигийные» по стилистике произведения (XVI в), хотя авторы этих житийных текстов широко использовали факты, собранные первыми биографами Александра Невского

эталонном князя защитника Руси. В «житиях» Александра в XV в появляется рассказ о подвиге его во время Куликовского сражения в рядах русских воинов. Вместе с ними князь рубил неприятелей.

Одной из черт литературных произведений XIII века стали такие высокие нравственные принципы, как верность любви, дружбе, родной земле. Верность эта (может быть лучше описать такое духовное состояние как «честь») ставилась выше самой жизни. Гибнут ради защиты родной земли рязанские князья; до смертного конца сражается с врагами Евпатий Коловрат, не помышляя о примирении с врагами; гибнет вместе с малым сыном рязанская княгиня Евпраксия; избирает смерть, не поддавшись на «лесть» и «посулы» врагов, ростовский князь Василько Константинович... Вот как говорит об этом один из героев «Повести...» «великий князь» рязанский Юрий Ингваревич: «Лучше нам смертью славу вечную добыть, нежели во власти поганых быть. Пусть я, брат ваш, раньше вас выпью чашу смертную за святые божии церкви, и за веру христианскую, и за отчизну отца нашего великого князя Ингваря Святославича...»²⁰⁶

Несмотря на фатальность княжеских слов, его речь отнюдь не лишена оптимизма. «О, государи мои и братья, если из рук Господних благое приняли, то и злое не потерпим ли?...»²⁰⁷ Думается, что эти слова выражают основной эмоциональный настрой и рассудочный рефрен большинства активной части русского населения того времени. Но здесь важно подчеркнуть самую мысль князя

²⁰⁶Примечание в одной древней рукописи жизнеописания Александра сказано «Се же слышано бысть всемъ от господина митрополита»

²⁰⁶Древнерусская литература Книга для чтения /Сост. Рогачевская Е. М., 1993 С 154, 160, 161

²⁰⁷Там же С 154

Рязанского, объединившую в неразрывную цепь три понятия *вера* (христианская), *церковь* (православная) и *отчина* (отчизна – если, наверное, не бояться некоторой модернизации в трактовке княжеских слов) – вот без чего невозможна жизнь русского человека, вот что для него свято. Призыв к самопожертвованию во имя того, что свято для русского (должно быть свято...) вплоть до сознательного отказа от жизни («испить смертную чашу») – это другая особенность русской литературы XIII в. Не менее важна также уверенность в кратковременности бедствий русской земли, русских людей, поэтому надо «потерпеть», «перетерпеть»...²⁰⁸

Особенно ярко эта убежденность в том, что православно-русские ценности не доступны насилию чужеземцев, проявилось в «Сказании о граде Китеже». Не могли иноземные захватчики войти в «святой» и «великий» («большой») град Китеж, так как божественная сила укрыла его в недоступных глубинах светлых вод волшебного озера Светлояр среди цветущих лесов Нижегородского Заволжья. Сегодня сторонники модернизма России пишут, опираясь на более поздние варианты «Сказания », о социальном (социально-утопическом) характере этого произведения²⁰⁹. Однако, ранний текст о Большом Китеже – это вовсе не утопия, а тот укорененный в сознании русского народа православно-ведический идеал, в котором была выражена глубокая вера угнетенных и униженных русских людей в вечность своей прекрасной Родины, ее обычаев, ее веры ...

²⁰⁸Примечание до появления византийского исихазма, идеи самопожертвования ради сохранения святой веры и защиты святой отеческой земли уже владели умами лучшей части русских людей

²⁰⁹Примечание думается, что идеал был социализирован под влиянием проповедников старой веры, в своих творениях отразивших народный протест против торжествующего феодализма и самодовольства вставшей на его защиту большей части «верхних» иерархов российской церкви

Выдающимся патриотическим произведением XIII столетия стало «Слово о погибели земли Русской». На наш взгляд, было бы уместнее убрать из заглавия слово «погибель» и поставить вместо него слово «красота» (вечная красота), потому что именно о красоте, точнее – о величавой красоте Родины, в этом «Слове...» идет речь. Впрочем, пусть о тексте судит сам читатель:

*О светло светлая
И украсно украшена
Земля Русская!
И многими красотами
Удивлена еси.
Озёры многими
Удивлена еси,
Реками и кладязьми
Месточестными,
Горами крутыми,
Холмы высокими,
Дубравами частыми,
Полями дивными,
Зверьми различными,
Птицами бесчисленными,
Города великими,
Сёла дивными,
Винограды обительными,
Домы церковными
И князьями грозными,
Бояры честными,
Вельможами многими!
Всего еси исполнена
Земля Русская,*

*О правоверная
Вера христианская!*²¹⁰

Этот маленький отрывок волновал многие поколения русских людей. Подсчитано, что только подробных комментариев создано более 150...! Не повторяясь и не обсуждая наших предшественников, подчеркнем, что не может погибнуть или быть поработанной такая «свято светлая» земля, украшенная и живой природой и живущими здесь трудолюбивыми людьми. Но читатель должен знать что основой русской жизни является «вера христианская». Тем самым неизвестный автор «поэмы» как бы перекликается с другим анонимным автором рязанской «Повести...».

Если сейчас остановиться и попытаться обобщить все то, что было написано в «Словах...», «Сказании...», «Повести...», «Житии...» и проповедях Серапиона Владимирского, то станет очевидной величие духа людей, писавших эти произведения и – без большого риска согрешить против истины добавим – благодарных и внимательных читателей, да и слушателей этих текстов. Можно высказать и другую мысль: налицо исторический парадокс великого исторического смысла – разбитый на поле боя народ заявил явственно и твердо о своем духовном превосходстве над торжествовавшим врагом, о своей несокрушимой духовной силе.

Но любые идеи, самые высокие, самые святые, нуждаются в воплощении, в реализации. Эта реализация произошла в XIV веке. И выразился этот процесс преимущественно во взаимодействии князей московских и православных митрополитов. Начальный этап этого взаимодействия совпадает с первыми шестьюдесятью

²¹⁰Примечание: этот фрагмент сохранился в рукописном сборнике, как введение к «Повести о житии Александра Невского»

годами XIV века – образно говоря, от Петра – митрополита и Ивана Калиты до Алексея митрополита и Дмитрия Донского.

Прологом тесных отношений православной и московской власти стал отъезд (1299 г.) митрополита Максима после очередного татарского погрома из древнерусской столицы²¹¹: « не тѣрпя насилья татарьского...» За главой церкви последовал его «двор», оставив в Киеве «митрополичьего наместника». В 1300 году Максим «... седе въ Володимери и со всем Клиромъ своимъ»...²¹² Здесь, во Владимире, Максим и умер в декабре 1305 г. Тверской князь Михаил Ярославич решил закрепить за Владимиром, который он тогда контролировал, общерусский церковный центр и послал в Константинополь игумена Геронтия для поставления его в сан митрополита. Однако, внук знаменитого Даниила Галицкого, галицкий князь Юрий Львович выступил со своей кандидатурой – тоже игумена, однако, из львовских монастырей²¹³ – Петра, и константинопольский патриарх Афанасий именно на Петре из Галиции остановил свой выбор.

Петр, ознакомившись с ситуацией, не считал возможным оставаться в Киеве (вопреки надежде Юрия Галицкого) и отбыл в уже обжитую его предшественником резиденцию во Владимире. Это произошло в 1308 году, но его приезд в северорусскую столицу встретил решительный отпор со стороны тверских князей: не прошло и года, как Михаил Тверской и епископ Твери Андрей направили донос в

²¹¹Примечание нападение на Киев произошло в «рамках» борьбы двух претендентов на сарайский трон – Тохты и Ногая

²¹²Дорогу во Владимир киевским духовным лицам освящала «чудотворная икона Богородицы», получившая название «Максимовской»

²¹³Монастырь Петра был расположен в окрестностях г. Львова

Константинополь, обвиняя Петра в различных проступках и грехах. Как полагает А.С. Хорошев²¹⁴, главным здесь явилось обвинение в симонии²¹⁵. Константинопольский патриарх отправил для разбора «доноса» своего представителя, который оказался вынужденным прибегнуть к созыву специального собора. Собор состоялся в Переяславле-Залесском либо в 1310 г. (конец), либо в 1311 г. (начало – ?)²¹⁶. То, что собор был созван в Переяславле, вошедшим в состав владений Юрия Даниловича Московского наводит на мысль о договоренности «гонимого» митрополита с московским княжеским двором. Победа Петра над своими обвинителями также объясняется поддержкой московских духовных лиц и бояр, прибывших на собор. Специалисты отмечают активность на соборе светских лиц, в особенности – из окружения Юрия Московского, а также священнослужителей низших звеньев церковной иерархии. И те, и другие выступали за «очищение» церкви, увеличение ее авторитета среди мирян. Не исключено, что «православное возрождение» сделало свой первый шаг именно здесь, в Переяславле-Залесском. И возможно именно Петра следует признать первым из реформаторов русского православия. Нам известно, что он активно

²¹⁴Хорошев А.С. Политическая история русской канонизации (XI – XVI вв.) М., 1986 С. 93, Борисов Н.С. Русская церковь в политической борьбе XIV – XV веков М., 1986 С. 86

²¹⁵Примечание «Симония» - плата за «поставление» на ту или иную церковную должность. Собор 1273 (1274) г. пошел по пути установления твердой нормы – 7 гривен за рукоположение в священники или дьяконы

²¹⁶Примечание. Указанный в работе Печникова М.В. Год, кажется нам нереальным по следующим причинам: уложить в один год такие события, как рассмотрение жалобы в Константинополе, приезд патриаршего посла, съезд представителей в Переяславль, едва ли возможно

выступал против княжеских усобиц (в 1311 г. отказался благословить поход тверичей на Новгород Великий), стремился обновить церковную проповедь (с этой целью писал «нравоучения» священникам), лично «рисовал» иконы и др.

Если отношениям Петра и Юрия Московского нельзя дать четкой оценки, то «доброжелательство» Петра к Ивану Даниловичу Калите едва ли может быть поставлено под сомнение. Петр не только переехал из Владимира в Москву, но и дал деньги из митрополичьей казны на строительство в московском кремле Успенского собора²¹⁷. Больше того, согласно завещанию, он был похоронен в этом соборе, еще не оконченном строительством (декабрь 1326 год). Иван Данилович Калита сохранил память о Петре, добившись от патриарха его канонизации в качестве святого – первого московского святого и, можно сказать, первого в пантеоне российских святых, поскольку киевские святыни, связанные с именами Бориса и Глеба, княгини Ольги находились как бы за рубежом, да и к тому же в страшном небрежении со стороны киевских властей (со второй половины XIV – до конца XVII вв., когда в Киеве правили сначала язычники-литовцы, позднее католики-поляки). В хлопотах перед константинопольским патриархом активно участвовал прибывший на место умершего «галичанина» Петра митрополит «из греков» (этнический грек) Феогност²¹⁸. Приезд нового митрополита совпал с решающей победой

²¹⁷Примечание строительство собора было начато 4 августа 1326 года. Через год строительство завершилось. В Москве появилась невиданной красоты каменная церковь – «первая церковь камня на Москве». Перестроенный в конце XV в. Аристотелем Фиорованти, он до недавнего времени считался главным православным собором в России.

²¹⁸Примечание в 1339 г., после длительных хлопот и немалых денежных и иного рода затрат, в которых Иван Калита и Феогност действовали рука об руку, «всеянский» патриарх Константинополя документально подтвердил святость Петра в общерусском масштабе.

Ивана Калиты над тверскими соперниками²¹⁹ Естественно, что Феогност свое управление митрополией организовал с учетом гегемонистской позиции Москвы.

О политических событиях XIV века в Восточной Европе написали достаточно много.. Отметим лишь что сила Москвы росла и при участии митрополии. Сказанное следует отнести и к политике. Вряд ли бы без поддержки церкви сохранился знаменитый в истории сорокалетний «мир Ивана Калиты» со степными ханами (1327-1367), и (в большей мере) увеличился престиж Москвы и ее князей. Говоря о престиже, мы имеем в виду выдающиеся строительные работы, осуществленные в Москве За четыре года 1329–1333 здесь было сооружено четыре каменных храма «Спаса» (Спасителя Христа), Михаила Архангела, Иоанна Лествичника и «первого» апостола Петра Н.С. Борисов заметил по этому поводу: «В результате этих необычайно крупных для своего времени строительных работ Москва не только обогнала Тверь по количеству каменных храмов – важнейшему в то время показателю экономического потенциала княжества, но и получила возможность претендовать на роль религиозного центра всей Северо-Восточной Руси»²²⁰.

Крепки и надежны были связи Феогноста с княжеской семьей в Москве, в частности он активно участвовал в делах Семеона Ивановича (сына Ивана Калиты)²²¹.

²¹⁹Примечание знаменитое тверское восстание, началось поголовным истреблением татар в городе 19 августа 1327 г Зимой 1327-1328 гг против Твери выступила рать из пяти «туменов» (50 000 человек) Татарам вынужден был помогать Иван Калита Помощь И Колиты гатарам была продиктована исключительно стратегическими соображениями, поскольку великие московские князья взяли курс на объединение Руси

²²⁰ Борисов Н.С. Московские князья и русские митрополиты XIV века Он же К изучению датированных летописных известий XIV XV веков История СССР 1983 № 4 С 124

²²¹Примечание Феогност, как и княжеская семья Семена Гордого, старшего сына Ивана Калиты, стал жертвой чумной эпидемии Он умер

Особенно важным с политической точки зрения в деятельности Феогноста стало выдвижение на митрополию в качестве своего преемника русского монаха Алексея. В 1354 г. после смерти Феогноста, Алексей получил от «вселенской» патриархии в Константинополе «насто́льную грамоту» на управление церковью «всёя Руси»²²².

• Утвердиться на митрополичьей кафедре Алексею удается с немалыми осложнениями, включая заточение по воле литовского князя Ольгерда (Альгирдаса) в киевской темнице на целых два года (1358-1360).

После смерти Ивана Ивановича (сына Калиты) в 1359 году (13 ноября) на московском столе оказался девятилетний Дмитрий - будущий герой сражения на поле Куликовом. Правительство возглавил после побега из литовского плена (из Киева) Алексей и в течение без малого пятнадцать лет возглавлял княжеское правительство в Москве.

Политика правительства Алексея была плодотворной. Он идеологически и практически подготовил смелую попытку Дмитрия Ивановича порвать с зависимостью от ордынских ханов.

11 марта 1353 года Жертвами эпидемии стали все мужские члены великокняжеской семьи – сам Семен и его сыновья (трое или четверо), причем двое из них, Семен и Иван, погибли от чумы на одной неделе с Феогностом. Сам великий князь Семен умер 26 апреля, 6 июня – его младший брат Андрей (См. Борисов Н.С. И свеча бы не угасла. М., 1990 С. 98-99).

²²² Алексей из боярского дома Федора Бяконта, переселившегося в Москву из Чернигова в начале XIV века. Его крестным отцом был сам Иван Калита, который способствовал как образованию своего крестника, так и его продвижению по церковной иерархической лестнице. В 1340г. Феогност произвел Алексея в свои «заместители» по административному управлению митрополией. Перед своей смертью Феогност рекомендовал патриаршему двору в Константинополе утвердить Алексея в звании митрополита, что и случилось в 1354 году.

Одним из важных направлений деятельности Алексея стала реформа русских монастырей. В своих усилиях он нашел могучего союзника в лице игумена Сергия Радонежского, основавшего в конце 30 – начале 40-х гг. XIV века (1339-1343) на лесистом холме в одном из живописных мест Подмоскovie²²³ монашескую общину «пустыннoжителeй» (пустынников) – Маковецкую²²⁴ монашескую общину²²⁵

Монастырская реформа была начата под влиянием чумной эпидемии, которая привела к существенным потерям в скученно живущем населении Москвы и окрестных мест, а также ослабила экономику и управленческий аппарат Владимирского княжества. Формальным поводом послужило письмо константинопольского патриарха Филофея к Сергию (1354 г или начало 1355). Послание это было вручено маковецкому игумену специальной делегацией: «Греки от Коньстянтиня града, от патриарха послани...» В патриаршем письме содержались рекомендации по перестройке монашеской жизни в Маковецкой обители.

²²³Примечание позднее здесь образовался Троице-Сергиевский монастырь, остающийся до сегодняшнего дня центром православия

²²⁴Примечание холм, где были отстроены кельи пустынников, звался Маковец

²²⁵Примечание о Сергии Радонежском написано огромное число работ с XIV в до нашего времени Сын ростовского боярина, переселившегося в захолустный Радонеж по воле Ивана Калиты, Варфоломей (таково крестное имя Сергия) с детства стремился к уединенной, спокойной жизни христианина-отшельника Его отличала большая физическая сила биографы пишут о том, что он был в двое сильнее рядового мужика того времени Могучим был и его интеллект Но главное в его облике, отличавшее от окружавших, была высота духа, способного воспринимать и воспроизводить мистические образы и знаки Основные даты его биографии родился 3 мая 1314 г, основал Маковец в 1336 - 1337 гг С 1344 г – игумен монашеской общины Сан священства был получен в 1353 (или 1354) Умер 25 сентября 1392 г

Речь шла о замене афонских уставных принципов на более древние, резко отличавшиеся от них уставы, которые связаны с именами отцов монашества из Египта (Пахомий) и Малой Азии (Василий Великий). Монахи Афонской горы жили «особняком» друг от друга, соединяясь при литургиях или иных требовавших групповых действий службах. Жили они в отдельных кельях. Питался каждый наособицу от других – тем, что добыл сам или привезли родственники (либо покровители)²²⁶. В сущности этот «особняк» (таково просторечие) был общежитием анахоретов (пустынников). Такую общину создал на заре монашеского движения египетский (из «стовратых» Фив) подвижник Антоний (III в. ХЛ). Позднее Пахомий, бывший в молодости римским солдатом, не принял за идеальную Антониеву модель монашеского быта и ввел в своем синайском монастыре прямо-таки воинские порядки. В конце жизни Пахомий основал недалеко от современного Каира новый монастырь (Бафуа, Фуа – таково название места его расположения). Согласно пахомиеву уставу монахи должны были трудиться совместно, жить в больших «общих» помещениях, где для их ночных отдохновений были установлены двухъярусные нары. Монахи вместе трапезовали, используя совместно заработанные средства. Местность Бафуа была богата лотосом – поэтому изделия из лотоса (от «бумаги» до циновок и корзин) стали «фирменной» продукцией монахов, жившим под предводительством Пахомия и его продолжателей.

Василий Великий (330 – 379) – уроженец Капподокии (центральная область Малоазийского полуострова). Он учился на родине, в г. Кесарии, и Афинах, посетив монастыри «пахомиева» устава в Палестине и Египте.

²²⁶Примечание: однажды, в зимнюю пору, голодавший много дней Сергий построил «сени» у дверей своего состоятельного соседа, за что получил горсть черствых заплесневелых сухарей.

инициировал монашеское движение в Малой Азии. Его устав был более совершенным, чем последователей Пахомия, и посему стал основой многих монастырских установлений, был принят во многих монашеских общинах. В основе монастырей, устроенных по уставу Василия, лежал совместный труд, совместное потребление произведенного, строгая дисциплина и многое другое. Другом²²⁷ Василия был его сверстник Григорий Богослов. Григорий остался приверженцем созерцательной, самоуглубленной жизни отшельника (пустынника), его труды имели широкое распространение, в том числе среди русского духовенства.

Здесь следует остановиться на главном: в устроениях молодого Варфоломея-Сергия было много близкого к известным рассуждениям Григория Назианзина о благодати пустынножительства. Знал он и другую идейно-эмоциональную позицию своего великого предшественника: «жалость к людям», «жалость к седине», «жалость к скорби». Все это было ничем иным как «благословенным чувством нашей души...» Православные богословы нашего времени нашли причину этой близости двух замечательных деятелей православия, хотя жизнь их протекала в разных исторических «временах», отделенных одно от другого промежутком в 1000 лет. Варфоломей, оказывается, какое-то время учился в греческом монастыре Ростова, носившем характерное название «Григорьев Затвор»²²⁸. Как писал в одном из своих сочинений

²²⁷Примечание известно, что Василий не раз звал Григория к себе в монастырь, расположенный в живописной местности Капподокии, на берегу р. Присы. Традиция свидетельствует, что Григорий посетил монастырь своего друга, но не остался там.

²²⁸Примечание учебное заведение «Григорьева Затвора» закончили Стефан Пермский (1340-1395) друг Сергия, его ученик и биограф Епифаний Премудрый. Позднее ростовским епископом стал племянник Сергия Феодор.

митрополит Питирим, «15-летний Варфоломей не случайно принес из Ростова рукопись «Слова Григория Богослова на Пасху», с которой потом на Маковце, в Обители Живоначальной Троицы (Троице-Сергиевском монастыре), близ Радонежа, было сделано 14 списков». Это количество выявляет отношение Сергия Радонежского к «Григорьеву Затвору» - как средоточию византийской культуры на родной земле, а также к литературному наследию Византии, бережно хранимому в Ростове Великом. Приведенные митрополитом Питиримом (Нечаевым) факты дают основания говорить, что Сергий к середине 50 гг XIV в. был теоретически подготовлен к изменению жизни руководимой им монашеской общины на основе древних монашеских уставов. Был у него к этому времени и многолетний опыт практической работы с весьма разнородной монашеской братией. В частности, он осознал, что Афонский устав хорош на изолированной от внешнего мира Святой горе, но мало подходит к русской монашеской жизни, которая была отнюдь не ограждена от взаимодействия с окружающими людьми, с существовавшими тогда социальными и политическими институтами. Бытовые условия жизни каждого монаха при «особняке» способствовали порой отнюдь не монашеским поступкам, имущественная рознь между монастырскими насельниками также плодила разнообразные конфликты внутри самой общины. Сергий решительно стал заменять мало дисциплинированный монашеский «особняк» на строго регламентированное общежитие. Общежительные монастыри на русской почве в XIV в., как и раньше в Византии, стали называться «киновиями», и первой российской киновией стала Маковецкая община Сергия Радонежского, которую он возглавлял 48 лет.

Говоря о практической деятельности Сергия по строительству киновии на Маковце, следует выделить ряд

системообразующих действий и формоорганизующих институций²²⁹. Как пишет Н.С. Борисов, в основе монастырской организации «лежали три принципа: равенство, послушание и четкое распределение обязанностей»²³⁰. Равенство в общежительных монастырях обеспечивалось передачей каждым монахом личного имущества в пользу всей монастырской общины (конкретно – передача этого имущества монастырским начальникам)²³¹. Оно предполагало также всеобщую трудовую обязанность, ежедневную совместную трапезу и регламентацию одежды, разного рода молитвенных и бытовых действий. Добиться этого можно было только посредством жесткого дисциплинарного режима, безоговорочного послушания по отношению к старшим со стороны монастырской молодежи. Эффективность труда в киновии обеспечивалась четким распределением (регламентацией) обязанностей, трудовых действий, конечных результатов всех этих действий (усилий)²³².

Внутренне дисциплинированные, привыкшие к труду монахи Троице-Сергиевой общины стали первопроходцами в хозяйственном освоении «пустых» (диких, заросших лесом, болотистых и т.п.) мест «Пустынское» движение развивалось сначала на

²²⁹Голубинский Е.Е. История русской церкви. Т. I. М., 1881, Т. II. М., 1967, Борисов Н.С. Ук. соч. С. 108

²³⁰Примечание общежительный устав основывались на традиционных монашеских принципах отказа от семьи, отказа от собственности (имущества) и уединенного обитания

²³¹Примечание здесь Сергей и его предшественники опирались на известные новозаветные тексты, в первую очередь – на «Деяния святых апостолов»

²³² Борисов Н.С. И свеча бы не угасла. М., 1990

центральных землях тогдашнего Московского государства²³³, но вскоре перекинулось на северные и северо-восточные земли. Благодаря пустыньскому монастырскому движению вырос втрое²³⁴ фонд хозяйственно-продуктивных земель, укрепились военные, а с ними и политические позиции Москвы в самых глухих и далеких уголках русского Севера и Северо-Востока²³⁵.

• Кроме того, велико влияние Сергия и его учеников на усиление центростремительных (консолидирующих) процессов среди русских князей, о чем речь на следующих страницах.

²³³Примечание известен, в частности, монастырь под Серпуховым «Высоцкий», первым настоятелем которым был один из любимых учеников Сергия Радонежского – Афанасий Высоцкий

²³⁴Примечание по данным исследователей истории социально-экономической жизни северо-востока Руси XIII-XV вв

²³⁵Примечание убедительным свидетельством наших выводов является «житие» Стефана Пермского, одного из самых выдающихся подвижников Преподобного Сергия

ГЛАВА 5. ОБЪЕДИНИТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА МОСКВЫ. «КУЛИКОВО ПОЛЕ»

Для русского общества конца XIII – XIV вв. характерны центростремительные тенденции. Они определялись сохранением на северо-востоке существовавшего до Батыева нашествия Древнерусского государства единого экономического, религиозного (религиозно-культурного) и политико-правового (одна княжеская семья) пространства. В русском народе росло и крепло сознание необходимости единения ради сохранения (выживания) под чужеземным игом.

В условиях феодальной раздробленности и сознательной политики поддержания этой раздробленности со стороны сарайских ханов центростремительное движение развивалось медленно и трудно.

Следует оговориться, что формально общерусский центр здесь существовал и его власть признавалась от Днепра до Уральских гор, от Беломорья до донских верховьев – это Владимир. Более того, к 1300 г. его политический авторитет возрос еще сильнее благодаря умелой политике князя Александра Невского (1252 – 1263 гг.). Его преемника Ярослава Ярославича величали «князь великий Владимирский и Новгородский»²³⁶. Когда после очередного татарского погрома (1299) «весь Киев разбежался», глава русской православной церкви митрополит Максим со своими службами и двором ушел на север во Владимир²³⁷. После его смерти новый митрополит Петр, получив из Константинополя утверждение, лишь проездом побывал в Киеве и поспешил во Владимир²³⁸. В «Слове о погибели земли Русской» четко фиксируется представление о Владимире как центре всех русских земель. «Отселе (т.е. от Владимира)²³⁹ до угор (т.е. венгров) и до ляхов, от чехов до

²³⁶ Полное собрание русских летописей Т XV М., 1980 С 33

²³⁷ Летопись по Лаврентьевскому списку Спб., 1872 С 461, Середонин С М Историческая география СПб., 1916 С 193-195

²³⁸ Соловьев С М Указ Соч Т 3-4 М., 1969 С 364

²³⁹ Там же

ятвязи (литовское племя) и от ятвязи до немцев, от немцев до корелы, от корелы до Устьяга, и от Устьяга до моря, от моря до болгарь, от болгарь до боуртась, от боуртась до черемись, от черемись до морьдвы то все покорено было великому князю Всеволоду (Владимирскому)».

Однако фактически город Владимир не смог восстановиться после погрома, учиненного ему Батыем в феврале 1238 г. Реальными центрами объединения стали Тверь²⁴⁰, группа «нижневолжских» городов – Кострома, Городец, Нижний Новгород²⁴¹, Москва и тесно с ней связанный Переяславль-

²⁴⁰Примечание гверское княжество возникло в результате раздела, произведенного Ярославом Всеволодовичем (братом убитого на р Сить (1238) Юрия Всеволодовича) земель великого Владимирского княжения между своими сыновьями Тверь досталась Ярославу Ярославичу, который после смерти старших братьев Александра Невского (1263) и Андрея (1264) стал великим Владимирским князем (1264-1272) В конце XIII первой четверти XIV вв Тверское княжество становится едва ли не сильнейшим среди русских княжеств На его территории собрались беженцы как из центра Владимирского княжества, больше всех пострадавшие от насилия татар, так и западнорусских земель, разоряемых литовскими набегами Кучкин В А Формирование княжеств северо-восточной Руси Наибольшей мощи достигла Тверь при Михаиле Ярославиче, Великом князе 1304-1319 гг Он был убит в Орде в 1319 г В 1327 г тверичи истребили дружину татарского «посла» Чолхана (Шелкана) и убили его самого В 1327 г хан Золотой Орды двинул против города пятидесятитысячную рать, вместе с отрядами Московского и Суздальского князей разгромившую город и его окрестности После погрома 1327 г Тверь лишилась навсегда первенствующей роли среди северо-восточных русских земель (См Кучкин В А Формирование княжеств северо-восточной Руси после монгольского периода до конца XIII в / Вопросы географии № 83 1970 С 106

²⁴¹Примечание костромское княжество образовалось одновременно с Тверским Оно досталось Василию Ярославичу В 1274 г костромичи в сражении на берегу Святого озера разбили сильный татарский отряд Василий, соперничая с Тверью, приобрел Великое Владимирское княжение (1272-1276) Городецкое княжество было основано Александром Невским для сына Андрея Андрей после смерти бездетного Василия Костромского получил ярлык из Орды на Кострому (См Соловьев С М История России С 193) В течение многих лет Андрей Городецкий упорно боролся за владимирский стол и, в конце концов, добился своего В бытность великим князем (1294-1304), ему удалось укрепиться в Н Новгороде, который к этому времени стал одним из крупнейших городов Северо-Восточной Руси В 1273 г при поставлении суздальского епископа Серапиона Нижний назван в числе трех наиболее важных центров епархии После смерти Андрея Кострома и Нижний

Залесский²⁴². Но утвердить свое первенство любой князь мог, только получив от ханов Сарая Владимирское великое княжение и относящиеся к нему земли. Отсюда непрерывавшаяся на протяжении второй половины XIII – XIV вв борьба за «первопрестольный» Владимир. Однако к середине XIV века равновесие среди соперничавших удельных князей оказалось нарушенным в пользу Московского (точнее сказать Московско-Переяславского) княжества. При знакомстве с историческими источниками той поры бросаются в глаза две цепочки фактов. Первая из них содержит информацию о перемещении центра русской православной церкви (митрополии) в Москву Упоминавшийся на этих страницах митрополит Петр (1305-1326) первым из глав русской церкви облюбовал себе в качестве места жительства Москву, здесь умер и согласно его завещанию похоронен²⁴³ Следующий митрополит Феогност, приехав из родного Константинополя²⁴⁴, разместился со своей свитой также на московском «подворье», построенным Петром. Его преемник Алексей (1358-1377), коренной москвич²⁴⁵, добился от константинопольской патриархии документального оформления разрешения жить в Москве, считать официальной резиденцией Владимир, а именоваться по-прежнему митрополитом

вернулись в состав Великого княжения Владимирского (См Кучкин В А Формирование княжеств С 109)

²⁴²Примечание Переяславль был дан Александром Невским сыну Дмитрию, а Москва самому младшему из сыновей Даниилу Братья были дружны и помогали друг другу в соперничестве с Тверью и Андреем Городецким Дмитрий 18 лет держал великокняжеский стол (1276-1294) После его смерти Иван, его сын, поддерживал Даниила и, умирая (1302), завещал Переяславль вопреки обычаю не старшему дяде Андрею, а младшему Даниилу, что увеличило территорию Московского княжества почти вдвое

²⁴³Примечание его гробница стала местом всерусских народных паломничеств Он стал первым московским «святым»

²⁴⁴Примечание по традиции, возникшей в XIII в, на русскую митрополию поочередно поставлялись уроженцы Византии и русские

²⁴⁵Примечание его отец Федор Плещеев приехал в Москву из Чернигова в первое десятилетие XIV в

Киевским²⁴⁶. При всей противоречивости сложившееся положение ясно отражает историческую тенденцию нарастания политической мощи Москвы.

Другой ряд фактов не менее интересен. Следом за Петром потянулись с юга княжеские и боярские роды. из Киева – Родион Нестерович с 1700 человек родичей и дворовых²⁴⁷, Плещеевы из Чернигова, Дмитрий Боброк Волынский. Что вело их в Москву? Нежелание служить язычникам – литовским князьям? Или родственные связи с князьями из дома Рюриковичей? Это еще предстоит выяснить историкам. Но не только с юга стекались, пользуясь древним правом свободного перехода, бояре. Многие новгородские бояре, когда-то юные сподвижники великого Александра, избрали местом службы двор его младшего сына. Невольно возникает вопрос, не от них ли купцы-сурожане, захватившие в свои руки донской торговый путь? В 1304 г., после смерти Андрея Городецкого, большая часть его бояр уехала из Костромы и Городца в Москву, уже не к Даниилу (тот умер в 1303 г.), а к его сыну Юрию²⁴⁸. Говоря о переездах бояр, надо иметь в виду, что их отчинные земли в других княжествах оставались за ними (во всяком случае – как правило), а следовательно, земельный фонд, подконтрольный московскими князьями, увеличивался²⁴⁹.

Следует твердо помнить, что Москва стала крепнуть «боярством», «популярностью» Даниила и его матери-княгини среди бояр первоначально, а затем положение было усугублено

²⁴⁶Лихачев Д.С. Культура Руси времени Андрея Рублева и Епифания Премудрого М.-Л., 1962 С. 11

²⁴⁷Соловьев С.М. История России Т. 3-4 М., 1969 С. 212

²⁴⁸Примечание некоторые летописцы утверждают, что в Москву уехали все бояре Андрея Городецкого

²⁴⁹Примечание договор 1389 г. между Василием Дмитриевичем (сыном Дмитрия Донского) и его дядей Владимиром Андреевичем, князем Серпуховским, содержит особый пункт о боярах, которые служат у одного князя, а живут (и имеют владения) на землях другого. Таких бояр предполагалось «блюсти» как своих (См. Пресняков А.Е. Указ Соч. С. 100)

стараниями семьи Ивана Калиты Приезжавшие в Москву бояре отстраивали хоромы, собирали вокруг себя родню, холопов, свободных слуг и др. Так шла консолидация вокруг Москвы основных групп русского феодального класса, боярства и православного духовенства.

Опираясь на растущую поддержку этих сил, на ресурсы объединившегося в 1302 г. с Москвой Переяславльского княжества, Юрий Данилович, первым из московских князей, выступил в Орде претендентом на великое княжение и получил его в жестокое соперничество с тверским князем Михаилом в 1320 году.

Однако стихийно начавшееся центростремительное движение приобрело продуманные формы политической программы при брате Юрия, московском князе Иване Даниловиче (1325–1341), получившим у отечественных летописцев почетное звание первого «собираателя» земель русских. Он продолжал поощрять «съезд» бояр в Москву²⁵⁰, не скупился на деньги, выкупая тысячи русских рабов и пленников у степных феодалов²⁵¹, скупал в Орде ярлыки на владения бедных князей или «перекупал» эти документы, платя большие деньги, у состоятельных²⁵² Подчеркивая заботу о народе, внук Александра Невского искоренил в тех землях, на которые простиралась его власть, «татьбу»²⁵³, всегда носил на поясе

²⁵⁰Примечание при нем в Москву приехали многие ростовские бояре, в частности - семья крупного государственного деятеля времени Дмитрия Донского Сергия Радонежского

²⁵¹Действия Ивана Даниловича нашли подражателей Среди них был и нижегородский гость Тарасий, поселивший выкупленных из ордынской неволи людей на берегах рек Кудьмы и Сундовика Поселки были в 1377-1378 гг уничтожены татарами (См Снегирев Б Московские слободы М, 1947)

²⁵²Так были куплены ярлыки на расположенные на север от Волги богатые Белозерское и Галицкое (Галич Мерянский) княжества (См Кучкин В А Из истории генеалогических и политических связей Московского княжеского дома в XIV в / Исторические записки Т 94 М, 1971 С 377, 378 и др

²⁵³О сорокалетней «тишине» в русских землях во время правления Калиты и его детей свидетельствуют все известные нам летописи

кошелек (калиту)²⁵⁴, чтобы одаривать нуждающихся и нищих, но кропотливо собирал сокровища, грабя подчиненных ему князей и города. Он помог татарам в 1327 г. сокрушить поднявшую знамя противоордынского восстания Тверь²⁵⁵. Но зато в течение долгой цепи последующих лет татарские кони не топтали русские пажити²⁵⁶. Практику Ивана Калиты по «собираанию» и «накоплению» людских и материальных ресурсов продолжили его дети Семен (1340–1353) и Иван (1354–1359) Иванович, внук Дмитрий Иванович²⁵⁷. Недаром такой тонкий наблюдатель, как В.О. Ключевский, подчеркивая общность их политической линии, сказал студентам в одной из своих лекций, что «...все московские князья до Ивана III, как две капли воды похожи друг на друга...»²⁵⁸

Стремление золотоордынцев в середине XIV века противопоставить Москве князей нижегородско-суздальских²⁵⁹,

²⁵⁴Соловьев С М Указ Соч Т 3-4 М, 1969 С 341

²⁵⁵Примечание после погрома Твери татарам в 1327 г Москва одна утверждает свою объединяющую власть на северо-востоке Руси и вскоре, подобно древнему Риму, передает свое имя стране» (См Лихачев Д С Указ Соч С 6)

²⁵⁶Примечание мир на территории земель великого Владимирского княжения продолжался 40 лет с 1327 г по 1367 г В 1367 г московско-нижегородское войско разбило болгарского правителя Пулад-Темира В 1368 г поход на Москву совершил литовский князь Альгирдас

²⁵⁷Примечание Дмитрий Донской завещал «бояр своих любите, честь им достойную воздавайте против их службы, без воли их ничего не делайте» (См Соловьев С М Указ Соч Т 3-4 М, 1969 С 308)

²⁵⁸Ключевский В О Курс русской истории Т II М, 1957 С 49

²⁵⁹Примечание в 1328 г после сокрушения непокорной Твери, хан Узбек, оставив формально Владимирское княжение за Иваном Калитой, разделил его земли между ним и Александром Васильевичем Суздальским Последний получил в числе других земель Владимир и Н Новгород, Калита – Новгород и Кострому Александр умер в 1332 г Калита стал править Владимиром и Нижним как частью великокняжеского удела В 1341 г, после смерти Калиги, Золотая Орда вновь пожаловала в Н Новгород брату Александра Константину Васильевичу Так образовалось Нижегородско-Суздальское княжество Константин пытался упорно, но тщетно отнять великое княжение у Москвы Его сын Дмитрий был более счастлив, после смерти Ивана Ивановича Московского он получил в 1360 г великое княжение Владимирское Однако удерживать великое княжение ему

равно как и их попытки гальванизировать разгромленную Тверь, успеха не имели. Начиная с 1328 г. великое княжение в московских руках, если не *de jure* то *de facto*²⁶⁰. Народные массы шли за Москвой, за той политической программой, которую проводили московские князья и которая находила талантливых пропагандистов в лице крупнейших деятелей православной церкви того времени и послушного их воле клира не одной тысячи церквей, разбросанных по городам и малым селениям русской земли. Когда незадолго до Куликовского сражения Мамай вручил ярлык на великое княжение Владимирское тверскому князю Михаилу, это решение не имело результата. Тверской летописец вынужден признать: «... а ко князю къ великому къ Михаилу, так и не начали люди изъ городов передаваться»²⁶¹. Они остались верны Москве. Консолидация народных сил вокруг Москвы сопровождалась пробуждением и быстрым развитием «русской национальной культуры»²⁶² и народного самосознания, выразителями которого чаще всего было духовенство, единственный образованный слой того времени²⁶³.

удалось лишь около двух лет до начала 1363 г., а затем он оказался вынужденным просить помощи у перекупивших в Сарае великое княжение для своего малолетнего князя Дмитрия Ивановича московских бояр против не пускавшего его в Нижний брата Бориса. С 1364 г. Дмитрий Константинович в Н. Новгороде, но на положении вассала Москвы (См. Насонов А. Н. Указ Соч. С. 96, 97, 118, 120, 121).

²⁶⁰Примечание лишь в 1360-1363 гг. Золотая Орда пробовала сделать великим князем Дмитрия Нижегородского, но не удачно, а в 1375 г. – Михаила Тверского, но московские войска даже не позволили ему приблизиться к Владимиру.

²⁶¹Насонов А. Н. Указ Соч. С. 129-130.

²⁶²Лихачев Д. С. Указ Соч. С. 13.

²⁶³Примечание это явление получило название «русского Предвозрождения» или «русского церковно-православного возрождения» (См. Лихачев Д. С. Культура Руси. С. 12), Прохоров Г. М. Культурное своеобразие эпохи Куликовской битвы / Куликовская битва и подъем национального самосознания. АН СССР, Ин-т рус. лит.-ры, Труды отдела древнерусской литературы. Т. XXXIV. Л., 1987. С. 9.

Золотая Орда достигла расцвета в первой половине XIV века. Затем наступает ее ослабление и распад на феодальные «улусы», смертельно враждовавшие друг с другом за обладание Сараем и ханскими регалиями²⁶⁴. За 24 года (1357–1381) 25 ханов сменилось на троне золотоордынского владыки²⁶⁵. Распри между потомками Чингиза открывали дорогу к власти честолюбивым представителям менее знатных феодальных родов. Наибольшее значение среди последних приобрел темник Мамай²⁶⁶. Пользуясь ослаблением военно-политической мощи ордынского государства, соседи и подчиненные ему народы усиливают борьбу против кочевых феодалов. В 50 гг XIV в. войсками Венгрии и Литвы ордынцы были выбиты с территории Молдавии, чем создались условия для ее колонизации и образования молдавского государства. В 1362 г. Альгирдас, разбив татар в сражении у Синих вод (р Синюха) близ Киева, становится хозяином «понизовых» земель по берегам Южного Буга, Днестра и Днепра и открывает дорогу к Черному морю.

В 1365 г. рязанские князья разбили правившего в мордовских землях (у Мокши) князя Тогаю. Через два года (1367) нижегородские дружины разбили болгарского правителя Пулад-Темира. Русские начинают колонизацию земель по нижнему течению реки Суры (в 1372 г. основывается крепость Курмыш²⁶⁷) и за рекой Пьяной, проникают на территории, расположенные в низовьях рек Цны и Мокши²⁶⁸. Впервые

²⁶⁴Примечание после смерти хана Джанибека в 1357 году началась «в Орде замятня велика» / Полное собрание русских летописей Т XV Вып I М., 1980 С 62

²⁶⁵Греков И Б Указ Соч С 50

²⁶⁶Примечание мамай, темник, владел землями к западу от Дона и в Крыму, он не принадлежал к потомкам Чингиз-хана, а потому не мог стать ханом. Он сажал на ханский трон марионеток и правил от их имени

²⁶⁷Черепнин Л В Образование русского централизованного государства в XIV – XV вв М., 1965 С 583

²⁶⁸Примечание татарские и мордовские места здесь «отоичал» у ордынцев Дмитрий Донской В 1380 (или 1381 г) над ними было установлено нечто вроде кондоминиума московского и рязанского князей (См Насонов А Н

нижегородские и московские рати включаются в борьбу за контроль над волжской водной дорогой: в 1370 г. нижегородцы совершают успешный поход на Биляр, в 1376 г. московско-нижегородское войско, которое возглавил Дмитрий Михайлович Боброк, вошло в Казань. Здесь было взято пять тысяч рублей в качестве выкупа за город и посажены свои сборщики податей и таможенных пошлин. Опираясь на эти успехи, в 1374 г. Дмитрий Московский прервал дипломатические отношения с Золотой Ордой²⁶⁹ и прекратил выплату дани. В том же году в Н Новгороде восставший народ побил «пословъ Мамаевыхъ, с ними Татаръ с тысящу...». Глава посольства «Сарайка» был убит... Это означало объявление войны! Мамай оказался в трудном положении. Впервые правитель Орды не был уверен в собственных силах и стал искать союзников. В 1375 г., дав ярлык на великое княжение тверскому князю Михаилу Александровичу, Мамай попытался заручиться его помощью, но московские дружины быстрее оказались под стенами Твери, чем тверской князь получил помощь из степи, и заставили Михаила капитулировать. Тот обещал отказаться от ярлыка на великое княжение, не брать его впредь и помогать Москве в войне с Мамаем²⁷⁰. Однако оставался литовско-русский великий князь Ягайло, сын Альгирдаса. Опираясь на союз с Литвой, Мамай стал готовить поход на Москву. В 1378 г. в пробный набег повел конницу один из командиров Мамаево-Бегич. 11 августа 1378 г. на реке Воже московские рати разбили его наголову.

И вот наступило лето 1380 г. Пришла в движение степь от Волги до крымской яйлы, от мокшанских лесов до гор Кавказа. Тысячи ратников стекались на берега Дона и Воронежа, чтобы под предводительством Мамаево повторить Батыево погром Руси. Из-за верховьев Днепра двигался к Дону Ягайло, литовский князь. Шли генуэзские наемники из Кафы. Но не та уже была Русь. В Коломну под знамена Дмитрия собралась «вещая сила»:

Указ Соч С 132, История Мордовской АССР Т 1 Саранск, 1974 С 43

²⁶⁹Соловьев С М Указ Соч Т 3-4 М, 1969 С 282

²⁷⁰Насонов А Н Указ Соч М -Л, 1940 С 139

едва ли меньше 100 000 бойцов – князей и бояр, их дружинников, посошные ополчения и добровольцы со всей Русской Земли от берегов Днепра до Двинских погостов и Нижегородского Поволжья. Впервые русские не защищались пассивно, а вышли за Дон на границу степи. Впервые, наконец, Дмитрий вел на поле брани войско, не уступавшее «Мамаеву полчищу» по численности, но превосходившее его боевым настроением, народной (можно сказать – национальной) сплоченностью, дисциплиной. Поэтому победа русских над многоязычными, разобщенными отрядами Мамаю 8 сентября 1380 г. (по Юлианскому календарю) не была чудом, она была закономерностью. Правда, помог и случай. Литовский великий князь Ягайло, полки которого могли склонить победу на сторону Мамаю, опоздал и был вынужден ограничиться только мародерскими наскоками на обозы возвращавшейся в Москву армии Дмитрия (теперь уже Донского)²⁷¹.

²⁷¹Греков Б.Я. Указ Соч С 132

Заключение

Русь в Ордынский период являет собою наиболее трагический период в истории нашего государства, когда на карту было поставлено само дальнейшее существование страны. Грозная опасность для будущего Древней Руси содержалось уже в самом факте ее распада на тринадцать враждующих между собою земель, но, главное, в этот период ослабленная и разобщенная Русь подвергалась монголо-татарскому нашествию, установившему здесь свое господство, и одновременно с благословления папы Римского началась целенаправленная и хорошо спланированная экспансия созданных в католических странах Западной Европы рыцарей-крестоносцев, что в значительной мере облегчило золотоордынцам военный грабеж русского народа и свободное владение русской землей.

Но глубокое осознание громадной опасности, нависшей над Русью, государственные интересы и истинный патриотизм русских князей в решающей мере определили дальнейшую историческую судьбу России. Несмотря на смертельные раны, нанесенные золотоордынцами Русским землям, русские дружины во главе с великим князем Александром невским одержали блестящую победу в 1240 году над шведами, а в 1242 году над немецкими рыцарями.

Разорвав дипломатические отношения с римским папой Иннокентием IV (1243-1254 гг.) и перейдя к сложной политической дипломатии с северными соседями, Александр Невский в 1256 и 1262 годах нанес новые военные удары по Шведам в Финляндии и по немцам в Прибалтике. В результате достигнутой победы Александр добился подписания договора и свободной торговли между

Новгородом и ганзейским союзом немецких городов, что значительно укрепило экономическую силу Новгорода.

Выдающиеся дипломатические способности Александра Невского позволили ему добиться от Золотой Орды прекращения военных нападений и грабежей русских земель золотоордынцами и, начиная с 1253 года, как отмечают летописцы, на Руси установилась «тишина великая христианская».

К числу великих политических достижений Александра Невского следует отнести и подписанный им в 1262 году договор (соглашение) с Золотой Ордой о полном подчинении русских князей ордынцам и разрыве отношений между русскими землями и Каракарумом. В итоге, сложилось бинарное ордынско-русское государство под главенством сарайских царей. Получив от Александра Невского право собирать дань в русских землях, ордынцы отказались от карательных экспедиций против русского народа. В рамках подписанного договора Александр отрегулировал ярлычную систему передачи земель от одного князя к другому согласно русской традиции, то есть по старшинству рождения. При всей морально-нравственной тяжести ярлычной системы она позволила сохранить подавляющую часть русской территории во власти русских князей Рюриковичей. Таким образом, благодаря величайшим политическим усилиям и дипломатическим способностям Александра Невского на Руси было обеспечено относительно стабильное политическое положение русских земель и относительно приемлемые условия жизни русского народа в условиях золотоордынского господства.

Политический подвиг А. Невского, стоивший ему жизни, вся последующая политика великих князей, взявших курс на объединение русских земель вокруг Москвы, многочисленные восстания «простых», «черных»

русских людей против иноземного ига дали свои результаты: после народных восстаний XIII века баскаческие отряды стали покидать Русь, а народные восстания в 20-х годах XIV века принудили ордынских ханов передать сбор дани в ведение русских князей. Это были первые, но значимые шаги по пути освобождения Руси от иноземного ига.

Относительная политическая стабильность Руси, превращение Москвы в годы правления И. Калиты в социально-экономический центр объединения всех русских земель, успехи русских переселенцев в экономическом освоении европейского Севера вплоть до Белого моря, быстрое развитие внутренней и внешней торговли создавали серьезную экономическую базу освобождения Руси от иноземного засилья и возрождения национального государства.

Наконец, важнейшая роль в возрождении национальной русской государственности принадлежит православной церкви. Как крупнейшая политическая держава Русское государство заявило о себе в конце XV века, однако, процесс государственного строительства начался в темные годы господства ордынских ханов и бесконечных распрей среди русских князей в XIII веке. И именно в этот период благодаря подвижничеству православного духовенства на поприще просвещения произошел решающий перелом в сознании народа: на место уныния, морально-психологической подавленности и умственного застоя пришли истинно православные ценности, ориентировавшие русский народ и его вождей на высокие духовно-нравственные и национально-государственные ценности и устремления.

Но, сочетать православный идеал с его практической реализацией в жизни русского общества XIII-XIV веков возможно было только через церковную

проповедь и литературные произведения, авторами которых в этот период являлись представители православного духовенства. Высокий духовно-нравственный и патриотический настрой проповедей православных священников и литературных произведений способствовал прочной консолидации церкви, государства и народа, ускорению центростремительных процессов в русских землях и перемещению религиозного центра из Киева во Владимир, а затем из Владимира в Москву. Процесс консолидации всех освободительных сил Руси с середины XIV века начался с деятельности митрополита Петра и И. Калиты, быстро набирая темп в годы великого княжения Дмитрия Донского и священства митрополита Алексея. Политической, военной и нравственной кульминацией единения русских земель в борьбе за национальную независимость явилась Куликовская битва - поворотная точка в истории народов Восточной Европы и Северной части Азии.

Источники и литература

1. Беляев И. Великий князь Александр Ярославович невский // Временник – М., 1889. – Т. 4
2. Бакланова Е Н Крестьянский двор и община на русском Севере / Е. Н. Бакланова. – М., 1976.
3. Бестужев-Рюмин К. Н Татищев В Н. – администратор и историк XVIII века // Древняя и новая история России – М., 1875
4. Борисов Н. С. Сергей Радонежский / Н. С. Борисов. – М., 2009.
5. Борисов Н.С. Русская церковь в политической борьбе XIV-XV веков / Н. С. Борисов. – М., 1986.
6. Борисов Н. С. Церковные деятели средневековой Руси XIII-XV веков / Н. С. Борисов. – М., 1988.
7. Борисов Н. С К изучению датированных летописных известий XIV- XV веков // История СССР. – 1983. – № 4.
8. Борисов Н. С. И свеча бы не угасла / Н С Борисов – М., 1990.
9. Веселовский С. Б. Село и деревня в северо-восточной Руси в XIV- XV вв. / С. Б Веселовский. – М -Л., 1936.
10. Голубинский Е. Е. История русской церкви / Е. Е. Голубинский. – М., 1881. – Т 1
11. Греков Б. Золотая Орда / Б. Греков, А. Якубовский // Очерки истории улуса Джуги в период сложения и расцвета. XIII-XIV вв. – Л., 1937
12. Греков Б Восточная Европа и упадок Золотой Орды (на рубеже XIV- XV вв.) / Б Греков. – М., 1975.
13. Горский А Д Очерки экономического положения крестьян северо-восточной Руси XIV- XV вв. / А. Д. Горский. – М., 1960

14. Григорьев В. О. О достоверности ярлыков, данных ханами Золотой Орды русскому духовенству / В. О. Григорьев. – М., 1842.
15. Джованни дель Плано Карпини История монголов / Джованни дель Плано Карпини. – М., 1957.
16. Древнерусская литература / сост. Е. М. Рогачевская. – М., 1993.
17. Зимин А. А. народное движение 20-х годов XIV в и ликвидация системы баскачества в северо-восточной Руси // Изв. АН СССР. Сер. История, философия. – 1952. – Т. 9, № 1.
18. Зеленин Д. К. Восточнославянская этнография / Д. К. Зеленин. – М., 1991.
19. Иловайский Д. И. История России / Д. И. Иловайский. – М., 1880. – Ч. 2.
20. История Мордовской АССР. – Саранск, 1974. – Т. 1.
21. Каргалов В. В. Конец Ордынского ига / В. В. Каргалов. – М., 1980.
22. Криницкая Г. С. Документ как источник по проблеме происхождения названия русского государства в концепции Б. М. Чичерина // Документ : история, теория, практика : сб. материалов V Всерос. науч. практ. конф. с междунар. участием. Томск, 27-28 окт. 2011 г. – Томск, 2012.
23. Кизилов Ю. А. Земли и народы России в XII-XV вв. / Ю. А. Кизилов. – М., 1984.
24. Кузнецов Е. В. Нижегородский край в документах, цифрах, рассказах, мнениях / Е. В. Кузнецов. – М., 1992.
25. Кузнецов Е. В. Исторические судьбы русских земель после батыева нашествия (XIII-XIV вв.) / Е. В. Кузнецов, Е. П. Титков. – Арзамас, 1998.
26. Карамзин Н. М. История государства Российского / Н. М. Карамзин. – М., 1991. – Т. 4.

27. Кучкин В. А. Формирование княжеств северо-восточной Руси в послемонгольский период // Вопросы географии. – 1970. – № 83.
28. Кучукин В. А. Из истории генеалогических и политических связей Московского княжеского дома XIV в. // Исторические записки. – М., 1971. – Т. 94.
29. Ключевский В. О. Курс русской истории / В. О. Ключевский. – М., 1957. – Т. 2.
30. Летопись по лаврентьевскому списку. – СПб., 1872.
31. Лихачев Д. С. Культура Руси времени Андрея Рублева и Епифания Премудрова / Д. С. Лихачев. – М.-Л., 1962
32. Летописи русской литературы и древностей. – М., 1863.
33. Летописец Переяславля-Суздальского. – М., 1851.
34. Макарихин В. II Новгород земли Низовской. Повествование о великом князе Юрии Всеволодовиче / В. II Макарихин. – Н. Новгород, 1994.
35. Насонов А. Н. Монголы и Русь. История татарской политики на Руси / А. Н. Насонов. – М.-Л., 1940.
36. Никитин А. Цветок папоротника. Возвращение к северу / А. Никитин. – М., 1972.
37. Пашуто В. Г. Героическая борьба русского народа за независимость (XIII век) / В. Г. Пашуто. – М., 1956.
38. Пашуто В. Г. Очерки по истории галицко-Волынской Руси / В. Г. Пашуто. – М., 1950.
39. Подвигина Н. А. Очерки социально-экономической и политической истории Новгорода Великого в XII в. / Н. А. Подвигина. – М., 1976.
40. Приселков М. В. Ханские ярлыки русским метрополитам / М. В. Приселков. – СПб., 1916.
41. Пресняков А. Е. Княжеское право в Древней Руси / А. Е. Пресняков. – СПб., 1909.

42. Прохоров Г. М. Культурное своеобразие эпохи Куликовской битвы // Куликовская битва и подъем национального самосознания / Ин-т рус лит АН СССР. – Л., 1979.
43. Полное собрание русских летописей. – М., 1980. – Т. 15, 32.
44. Пкчкинов М. В. Новгородско-псковское движение стригольников XII-XV вв автореф. ... канд. дис. / М. В. Пкчкинов. – М., 2001.
45. Петухов Е. Серапион Владимирский – русский проповедник XIII века. СПб., 1888.
46. Прохоров Г. М. Памятники переводной и русской литературы XII-XV вв. / Г. М. Прохоров. – Л., 1987.
47. Рассказы русских летописей. – М., 1968
48. Рыбаков Б. А. Ремесло Древней Руси / Б. А. Рыбаков. – М.,
49. Рамм Б. Я. Папство и Русь // Русь в X-XV вв. – М.-Л., 1959
50. Соловьев С. М. История России с древнейших времен / С. М. Соловьев. – М., 1969. – Т. 3-4.
51. Сборник летописей / под ред И. Л. Петрушевского. – М.-Л., 1960. – Т. 2.
52. Середонин С. М. Историческая география / С. М. Середонин. – СПб., 1916
53. Снегирев Б. Московские слободы / Б. Снегирев. – М., 1947.
54. Соколов П. Н. Образование Венецианской колониальной империи / П. Н. Соколов. – Саратов, 1963
55. Татищев В. Н. История Российская с самых древнейших времен / В. Н. Татищев. – М., 1984. - Т. 4-5.
56. Татищев В. Н. и изучение русского летописания : сб. статей · летописи и хроники. – М., 1981.
57. Тихомиров М. Н. и летописеведение : (сб. ст. : летописи и хроники). – М., 1976.

58. Устюжный летописный свод // Архангельский летописец. – М.-Л., 1950.
59. Хитров М Святый благоверный князь Александр Ярославович Невский / М. Хитров. – М., 1893.
60. Хорошев А. С. Политическая история русской колонизации (XI-XVI вв.) / А. С. Хорошев. – М., 1986.
61. Шаскольский И И Договоры Новгорода с Норвегией // Исторические записки. – 1945. – № 14
62. Шараневич И История галицко-Владимирской Руси от древнейших времен до року 1453 / И. Шараневич. – Львов, 1863
63. Янин В Л. Я посла тебе бересту / В. Л. Янин. – М., 1961.

Научное издание

КРИНИЦКАЯ Галина Степановна
КУЗНЕЦОВ Евгений Васильевич

Русь и Золотая Орда

Монография

Отпечатано в Издательстве ТПУ в полном соответствии
с качеством предоставленного оригинал-макета

Подписано к печати 04.04.2012. Формат 60х84/16. Бумага «Снегурочка»
Печать XEROX. Усл. печ. л. 7,61. Уч.-изд. л. 6,89.
Заказ 305-12. Тираж 300 экз.



Национальный исследовательский
Томский политехнический университет
Система менеджмента качества
Издательства Томского политехнического университета
сертифицирована



NATIONAL QUALITY ASSURANCE по стандарту BS EN ISO 9001:2008

ИЗДАТЕЛЬСТВО



ТПУ 634050, г. Томск, пр. Ленина, 30
Тел./факс 8(3822)56-35-35 www.tpu.ru