

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 49



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2011

Нельзя не учитывать и позицию оппонентов идеи правотворческого потенциала Конституционного Суда. Главным контраргументом является выраженная еще Г. Кельзеном нормативистская в своей основе позиция, согласно которой единственным источником права является нормативный правовой акт; правосудие же, пусть даже и конституционное, не предназначено в системе разделения властей для создания, изменения либо уточнения норм права.

В.С. Нерсесянц полагает, что «... судебная практика во всех её проявлениях представляет собой лишь правоприменительную деятельность... Она не издает законы, а защищает правопорядок, по справедливости воздает каждому своё, т.е. применяет право»¹.

Н.А. Богданова делает вывод, что Конституционный Суд не создает новых норм, а выступает лишь в роли некоего «блюстителя юридической строгости правовой системы, института, в определенной мере сдерживающего и дисциплинирующего законодательную и исполнительную власть в их правотворческой деятельности»².

Подводя итог, следует согласиться с Н.В. Бондарем, который указывает, что «...решение Конституционного Суда не лишено свойств нормативного акта»³. Вместе с тем отметим, что не один нормативный правовой акт в России не определяет, что представляют собой решения Конституционного Суда РФ.

ПРАКТИКА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА АВСТРИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ БЕЖЕНЦЕВ

В.В. Кровельщикова

Австрийская модель конституционного контроля получила закрепление в Федеральном конституционном законе от 1 октября 1920 г. и стала образцом для защиты демократического правового государства во многих странах мира.

¹ *Нерсесянц В.С.* Суд не законодательствует и не управляет, а применяет право (о правоприменительной природе судебных актов) // Судебная практика как источник права. М.: ИГП РАН, 1997. С. 38.

² См., например: *Богданова Н. А.* Конституционный Суд РФ в системе конституционного права / И.А. Богданова // ВКС РФ. 1997. № 3. С. 64, 65.

³ *Бондарь Н.С.* Конституционное правосудие и правотворчество: о нормативно-доктринальном значении решений Конституционного Суда Российской Федерации для развития законодательства // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства. 2009. Вып. 4. С. 38–60.

С 1 июля 2008 г. вступила в силу конституционная новелла, в соответствии с которой Конституционный Суд рассматривает жалобы на решения Суда по делам беженцев (нем. *Asylgerichtshof*)¹. Это явилось частью реформирования правовой защиты беженцев, и ранее такое полномочие относилось к компетенции независимого Федерального сената по делам беженцев (нем. *Unabhängiger Bundesasylsenat*).

Право подачи жалобы сопровождается рядом условий и требований, которые образуют своеобразный фильтр и приводят к отсеиванию основной массы первоначальных обращений. Конституционная жалоба должна быть подписана уполномоченным адвокатом и подается в орган конституционного контроля в течение шести месяцев с момента вручения решения.

Орган конституционного контроля может отклонить рассмотрение жалобы до начала разбирательства своим определением, если отсутствуют достаточные основания для ее удовлетворения либо от принятого решения не ожидается прояснение конституционно-правового вопроса.

В случае удовлетворения жалобы административный акт подлежит отмене и органы управления обязаны в данном случае немедленно восстановить с помощью имеющихся в их распоряжении правовых средств то положение, которое соответствует выводам Конституционного Суда.

В 2008 г. общее количество дел, рассмотренных Конституционным Судом Австрии, составило 2 174 (в 2009 г. – 5 489), из них по делам беженцев – 893 (в 2009 г. – 3 449)². Невозможно привести в качестве примера какое-либо другое государство, в котором орган конституционного контроля рассматривал бы такое количество дел по вопросам административного права.

В этом плане дополнительная нагрузка на судей и административный аппарат представляет огромную проблему³. Как отмечает Председатель Конституционного Суда Австрии Герхарт Хольцингер, «передача такого большого количества правовых дел, которые только в исключительных случаях касаются центральных конституционных вопросов, представляет для Конституционного Суда «чрезвычайную государственно-правовую проблему». Если это состояние продолжится в дальнейшем, то Конституционный Суд еще больше отдалится от своей ос-

¹ См.: *Art. 144 a Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG) BGBl. 1/1930 (Wiederverlautbarung), vielfach novelliert, zuletzt BGBl. I 47/2009.*

² См.: *Bericht des Verfassungsgerichtshofes über seine Tätigkeit im Jahr 2008; Bericht des Verfassungsgerichtshofes über seine Tätigkeit im Jahr 2009.* URL: <http://www.vfgh.gv.at>

³ Конституционный суд Австрии состоит из 14 судей, включая Председателя, заместителя Председателя, 12 других членов и 6 запасных членов. Суд работает 4 сессии ежегодно (по 3–4 недели).

новой деятельности проверки существенных государственно-правовых вопросов, включая нормоконтроль»¹.

Эти вопросы являлись предметом обсуждения на заседании конституционного комитета Национального совета. Одним из вариантов решения существующих проблем предлагалось изменение порядка обжалования в целях ускорения производства. В частности, жалобы на решения Суда по делам беженцев возможно подавать как в Административный Суд, так и в Конституционный Суд, но только в исключительных случаях. При этом судебные учреждения должны иметь возможность отказывать в принятии жалоб при наличии установленных в законе условий.

В целом необходимо отметить, что на современном этапе развития института конституционного контроля возникает необходимость взвешенного подхода к законодательному закреплению полномочий конституционных судов.

ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ СУДОВ БЕЛАРУСИ И РОССИИ ПО ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ В ПОРЯДКЕ КОНКРЕТНОГО НОРМОКОНТРОЛЯ

А.А. Мухин

Механизм реализации полномочий по проверке конституционности нормативных правовых актов конституционными судами Беларуси и России в порядке конкретного нормоконтроля различен.

В России существует институт конституционной жалобы. В Беларуси предусмотрен косвенный доступ граждан к конституционному правосудию. Граждане могут выступать с инициативой о проверке конституционности нормативного правового акта перед органами государственной власти, обладающими правом на непосредственное обращение в Конституционный Суд Беларуси.

В России жалоба допустима в случае, если закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде. В Беларуси допустимость обращения граждан в уполномоченные органы государственной власти не ставится в зависимость от применения нормативного правового акта в конкретном деле.

Обращения граждан, направленные непосредственно в Конституционный Суд Беларуси, не служат основанием для возбуждения конститу-

¹ См.: *Asylrechtssachen* belasten Verfassungsgerichtshof enorm. VfGH und VwGH weisen im Verfassungsausschuss auf Überlastung hin. URL: <http://www.parlament.gv.at>.