

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
УКРЕПЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 49



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
2011

низма. Здесь следует обратить внимание на возможность участия граждан в работе органов государства. Это, например, присяжные заседатели, которые имеют важное значение в механизме работы судебных органов. Либо это представители гражданского общества, участвующие в работе различных конкурсных комиссий. Сегодня предлагается ввести институт общественных помощников, особенно по линии надзора за исполнением законодательства. Так, эти люди, не принимая процессуальных решений, могут быть, например, помощниками прокуроров на общественных началах<sup>1</sup>.

3. В рамках третьей формы речь должна идти о формировании идеологии общего нетерпимого отношения граждан и общества в целом к коррупционным проявлениям в функционировании государственного и муниципального механизмов. Это, например, оказание государственной поддержки в формировании и деятельности общественных объединений, созданных в целях противодействия коррупции. Проведение мероприятий, направленных на антикоррупционное образование и пропаганду. Частично эта работа также может быть возложена на представителей гражданского общества с предоставлением последним особых организационно-правовых средств (возможностей) при выполнении подобных задач.

Безусловно, могут быть приведены и иные примеры форм участия представителей гражданского общества в механизме противодействия коррупции. Обозначенные формы характеризуют структуру, содержание и задачи деятельности антикоррупционных комиссий. Содержание работы подобных комиссий, характер принимаемых решений в определенной мере обрели бы социальное значение, подчеркнули степень общественного доверия в отношении деятельности органов власти, что, безусловно, является важным принципом не только эффективного антикоррупционного механизма, но и устойчивой модели политической системы современного российского общества.

## **ОБ ОСНОВНЫХ АСПЕКТАХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КАТЕГОРИИ «ИСТИНА» В СОВРЕМЕННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ И ПРАКТИКЕ**

**В.В. Тихонова**

Одним из основных условий эффективности исследований государственно-правовых явлений и процессов и внедрения их результатов

---

<sup>1</sup> См.: *Судите* по делам. Генеральный прокурор Юрий Чайка ответил на вопросы журналистов и читателей газеты // Рос. газета. 2010. 8 июля.

в практику является объективно точное, корректное использование философских законов, категорий, понятий. Игнорирование этого условия приводит к серьёзным ошибкам, односторонности выводов и иным негативным последствиям.

Это можно продемонстрировать отношением представителей современной юридической науки к фундаментальной философской категории – категории истины. С одной стороны, теоретическое и практическое значение установления истины в анализе правовых явлений и процессов является общепризнанным, а с другой – неразработанность разных аспектов использования данной категории, фактическое игнорирование как в теории, так и на практике остаются существенными факторами острой дискуссионности решения многих задач. Подтвердим это на примере трёх основных аспектов значимости истинностного подхода.

Первый аспект связан с методологией познания реальной социально-правовой действительности и отражения его результатов в системе понятий и категорий. Этот аспект соответствует классическому философскому пониманию истины как правильного, точного отражения действительности в мысли, проверяемой, в конечном счёте, при помощи критерия практики. Аксиомой современной юридической теории является положение, обоснованное А.М. Васильевым: при оценке юридических понятий на первый план всегда выходит вопрос о том, насколько верно, адекватно, объективно отражено в нём осознание действительности<sup>1</sup>. Однако умозрительный, формально-догматический подход в разработке многих научных понятий сохраняется в современной юриспруденции (например, в разработке таких понятий, как правовая система, образ права, правовой вакуум и других). Распространение такого подхода получило своё объяснение и оправдание: недостатки умозрительного подхода в теории права преодолеваются социологией права, для которой познание и анализ действительности является назначением, позволяющим эмпирически раскрыть и дать максимально полную и объективную картину этой реальности<sup>2</sup>. Едва ли верно противопоставлять эмпирический и умозрительный подходы в правовых исследованиях; их диалектическое единство как двух уровней мышления, граница между которыми весьма условна, открывает верный путь к познанию правовых явлений и процессов.

Вопреки распространённому в философии выводу о том, что категория истины является свойством оценки, суждения, но не свойством

---

<sup>1</sup> *Васильев А.М.* Правовые категории. Методологические аспекты разработки категорий права. М., 1976. С. 81.

<sup>2</sup> Там же. С. 151.

изучаемого объекта, в юридической науке категория истины нередко используется для оценки конкретных правовых явлений. Так, в последней трети XX в. получила значительное развитие доктрина истинности юридических норм, что представляется достаточно оправданным с учётом своеобразия природы правовых явлений, их объективно-субъективного характера.

Понимание истинности нормы права как одного из объективных свойств, выражающего меру способности её содержания служить отражением общественного бытия, а именно – деятельности граждан и их объединений<sup>1</sup>, сохраняющее острую дискуссионность, выдвигает в качестве одной из актуальных задач современной юридической науки анализ факторов, от которых зависит истинность нормы, что особенно важно с точки зрения анализа эффективности права.

Не менее значимым для теории и практики является использование категории «истина» для характеристики правоприменительной деятельности и оценки качества принимаемых решений. Доказано усилиями представителей общей теории права и процессуальных наук, что качество правоприменения непосредственно зависит от реализации принципа объективной истины как выраженного в праве требованию, согласно которому решение правоприменительного органа должно максимально полно и точно соответствовать реальной действительности<sup>2</sup>. Остаётся дискуссионным вопрос о том, является ли установленная судом и другим правоприменителем истина абсолютной или относительной. Представляется достаточно убедительным вывод С.С. Алексеева, согласно которому истина по юридическому делу представляет диалектическое единство абсолютной и относительной истины<sup>3</sup>.

Задача повышения эффективности правоприменения требует обеспечения реализации требований принципа объективной истины во всех видах применения права, независимо от статуса субъекта применения; необходимо уточнение соотношения абсолютной и относительной истины, объективной и субъективной.

Рассмотренные аспекты категории «истина» не исчерпывают всего многообразия её теоретической и практической ценности. Поэтому обоснование и анализ истинностного подхода в исследовании государственно-правовых явлений и процессов являются ключевыми задачами философии права и всей современной юридической науки.

---

<sup>1</sup> *Нормы советского права. Проблемы теории* / под ред. М.И. Байтина, В.К. Бабаева. 1987. С. 130.

<sup>2</sup> *Алексеев С.С. Общая теория права: в 2 т. М.: Юрид. лит., 1981. Т. 2. С. 321.*

<sup>3</sup> Там же. С. 326.