На правах рукописи



Сизова Ирина Алексеевна

МУЗЕЙНАЯ СЕТЬ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ: ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ (середина 1940-х – 2011 г.)

Специальность 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Томск 2012

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» на кафедре музеологии, культурного и природного наследия

Научный руководитель — доктор исторических наук, профессор
Черняк Эдуард Исаакович

Официальные оппоненты — **Майничева Анна Юрьевна**
доктор исторических наук,
ведущий научный сотрудник ФГБУН «Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук» (ИАЭТ СО РАН)

Ширко Константин Николаевич
кандидат исторических наук,
начальник отдела культурного наследия Департамента по культуре Томской области

Ведущая организация — **ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет»**

Защита диссертации состоится 29 мая 2012 года в 15.00 на заседании диссертационного совета Д 212.267.18 в ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (корпус № 3).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского государственного университета.

Автореферат разослан 26 апреля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук, доцент — Некрылов Сергей Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Музейная сеть как совокупность музеев, действующих на определенной территории, отражает историю социально-экономического и социокультурного освоения и развития этой территории. В то же время она документирует деятельность самих музеев, их роль (степень влияния и участия в жизни общества) и место в культурном пространстве страны.

Изучение музейной сети российских регионов создает возможность для выработки комплекса мер поддержки и совершенствования научно-культурной сферы, организации оптимального режима функционирования музейного мира, принятия научно обоснованных управленческих решений. Это определяет актуальность и **научную значимость** темы диссертационной работы. При этом особое значение приобретает изучение процессов возникновения и развития региональных музейных сетей как составной части музейной сети России, в частности Томской области, активно развивающей инновационные технологии и имеющей такие крупные научные и культурные комплексы, как Томский государственный университет, Томский политехнический университет, научные центры Сибирского отделения РАН и РАМН. Научная значимость темы диссертационного исследования подчеркивается и недостаточной ее изученностью.

Степень изученности темы. Литературу по теме можно разделить на исследования советского и современного периодов, для каждого из которых характерны своя проблематика, свои подходы и способы ее решения. В первых работах по истории музейного дела в России, появившихся в 1920–1930-е гг., давалась сравнительная оценка дореволюционного музейного дела и музейного строительства после Революции 1917 года[1], характеризовалось состояние музейного дела отдельных регионов, например Сибири, и отдельных музеев. Так, организаторы и сотрудники томских музеев довольно подробно излагали историю создания и открытия музейных учреждений, раскрывали особенности научно-фондовой и экспозиционной работы, вводили в научный оборот свежие, ранее неизвестные фактические данные, которые впоследствии были утрачены и сохранились только благодаря названным работам.

Первым, кто обратился к изучению музейной сети в России, был Ф.И. Шмит. Наряду с другими вопросами музейного дела в работе «Музейное дело. Вопросы экспозиции» им были впервые обоснованы принципы формирования и основные функции музейной сети. Автор настаивал на том, что музеи должны быть объединены в сеть для работы «…не анархически, а по общему плану и систематически-организованно». Главным же принципом организации сети Ф.И. Шмит считал распределительный, полагая, что «…благодаря музейной сети можно будет организовать и обмен экспонатами между музеями, и сотрудничество музеев в деле снабжения экспонатами, и обслуживание ряда музеев специалистами высокой квалификации», а также подготовку этих самых специалистов и направление уже готовых музееведов на работу в одно из учреждений сети[2].

---

[1] См.: *Малицкий Г.Л.* Музейное строительство в России к моменту Октябрьской революции // Научный работник. М., 1926. № 2. С. 43–57; *Тер-Оганесов В.Т.* Индустриализация СССР и вопросы организации науки // Научный работник. М., 1926. № 9. С. 3–20.

[2] *Шмит Ф.И.* Музейное дело: Вопросы экспозиции. Л., 1929. С. 60, 117–118, 128–129.

Известно, что масштабные планы изучения истории советских музеев, формировавшиеся в 1930-х гг., получили практическое воплощение только в послевоенные десятилетия, когда к их реализации приступило новое поколение советских музееведов. Под руководством А.М. Разгона были подготовлены очерки по истории музейного дела России: в течение 1957–1971 гг. под разными названиями вышло 7 сборников, включивших 42 статьи, до сегодняшнего дня сохраняющих свою научную значимость. Вопросам государственной музейной политики, складывавшейся на протяжении нескольких десятков лет и оказавшей влияние на формирование советской музейной сети, посвящены статьи О.В. Ионовой, Д.А. Равикович, В.Н. Игнатьевой, А.М. Разгона и др. В них рассматривались организация охраны памятников истории и культуры и музейного строительства, формирование государственной музейной сети, а также профильных музейных сетей.

В 1980-х гг. был издан тематический сборник «Музейное дело в СССР. Музейная сеть и проблемы ее совершенствования на современном этапе», в статьях которого на основе новых архивных данных рассматривались многие вопросы формирования музейной сети СССР. Так, А.М. Разгон сосредоточился на изучении становления и современного состояния музейной сети страны, рассматривал единую (!) музейную сеть Советского Союза, несмотря на неоднородность ее развития в различных регионах, что, по его мнению, позволяло нивелировать разницу в количественном составе музеев в целом по стране и уравнять в качестве предоставляемых услуг. В работах Ю.С. Егорова, М.Б. Гнедовского характеризовались особенности государственной музейной политики по формированию музейной сети, анализировались проблемы профилизации и типологизации музеев, предлагалось объединение музеев в сеть именно по типологическому признаку. Другие авторы анализировали вопросы, касающиеся нормативно-правовых основ музейной сети, развития сети общественных, в том числе школьных, музеев.

Завершение советского периода историографии темы, пришедшегося на время перестройки, отмечено ростом внимания исследователей к музейной проблематике. В журнале «Советский музей» в 1987 г. была опубликована статья Н. Павлова и А. Фролова «Музейная сеть Нечерноземья», в которой обосновывалась необходимость создания оптимальной системы управления музейным делом как в отдельном регионе, так и стране в целом. Авторы полагали необходимым изучить историю создания музеев, выявить их профилизацию, выяснить влияние их деятельности на социокультурную жизнь региона, определить факторы формирования музейной сети и распространить свой опыт на другие регионы. Была создана своеобразная матрица изучения музейной сети отдельного региона. Выводы и предложения Н. Павлова и А. Фролова были высоко оценены музейным руководством страны и рекомендованы в качестве основы для разработки целевых региональных программ развития музейного дела.

Одновременно Академия наук СССР и Министерство культуры РСФСР инициировали подготовку и издание научного исследования по истории формирования государственной музейной сети. В выполненной Д.А. Равикович работе представлена эволюция государственной политики, направленной на формирование музейной сети Советской России, выработано новое определение понятия музейной сети как совокупности

государственных музеев России, систематизированных в соответствии с научной классификацией по профилям, типам, масштабам деятельности[3]. Несмотря на неоспоримые достоинства (четкость изложения с опорой на достоверные источники), в работе Д.А. Равикович имеется и недостаток: в ней рассматривается формирование и развитие только государственной сети музеев и ничего не говорится об общественных музеях, количество которых в 1980-х гг. было значительным.

Подчеркнем, что во многих из названных работ встречаются упоминания о Сибири и ее музейной сети (или отдельных музеях), но в общем контексте, фрагментарно. И это не случайно, поскольку каких-либо специальных музееведческих исследований ни в Сибири в целом, ни в отдельных регионах или городах долгое время не проводилось. Некоторые вопросы музейной деятельности освещались в статьях томских исследователей, которые носят исследовательский характер и дают представление о зарождении музеев, их основной деятельности, месте в культурной и научной жизни региона, а также о профессиональных проблемах.

С переменами в общественном развитии на рубеже 1980–1990-х гг. начались изменения в жизни страны, в том числе и в музейной сфере. С начала 1990-х гг. изучение музеев, музейных сетей, музейного дела и различных аспектов музейной деятельности получило новое направление. Прежде всего, стали регулярно проводиться научные и научно-практические конференции по музейной тематике с выходом по их итогам сборников материалов. Одновременно заметно активизировалась издательская деятельность, кроме того, развернулась масштабная подготовка диссертационных исследований по музееведению. В начале 1990-х гг. были защищены диссертационные работы, начатые еще в 1980-е гг.: многие из них были посвящены истории музейного дела отдельных российских регионов, а также бывших союзных республик, ставших самостоятельными государствами. В середине 2000-х гг. количество диссертационных исследований музееведческого направления значительно возросло. Диссертантами освещались вопросы экономического и управленческого характера, использования новых технологий в музеях, нормативно-правовое регулирование музейной деятельности, появление новых направлений в деятельности музеев, таких как музейная педагогика. Появились первые диссертации, раскрывающие деятельность отдельных томских музеев: работы Н.В. Вакаловой (Археологический музей Томского университета), Е.А. Поляковой (первый Педагогический музей в Сибири, открывшийся в Томске в 1880 г.) и Н.А. Белоусовой (музеи томских университетов). Непосредственно томским музеям посвящены диссертационные исследования И.В. Артюховой, С.Е. Григорьевой, У.В. Малахатько[4]. Работы освещают историю создания и деятельности крупнейшего музея Томской области – Томского областного краеведческого музея – в 1920–2000-е гг., эволюцию его научно-исследовательской, экспозиционно-выставочной деятельности и работы с

[3] См.: *Равикович Д.А.* Формирование государственной музейной сети: Научно-методические рекомендации (1917 – 1 половина 1960-х гг.). М., 1988. С. 5.

[4] *Артюхова И.В.* Традиционная материальная культура русских Томского края в коллекциях Томского областного краеведческого музея : автореф. дис. … канд. ист. наук. Томск, 2008. 27 с.; *Григорьева С.Е.* История Томского областного краеведческого музея (1920–2000-е гг.) : автореф. дис. … канд. ист. наук. Томск, 2011. 24 с.; *Малахатько У.В.* Религиоведческая тематика в деятельности Томского областного краеведческого музея им М.Б. Шатилова : автореф. дис. … канд. ист. наук. Томск, 2011. 23 с.

посетителями, а также историю формирования его этнографических коллекций, анализ предметов религиозной тематики.

Знаковым событием в современной отечественной музейной историографии стало издание двухтомника «Музей и власть», двухтомной «Российской музейной энциклопедии», нескольких коллективных монографий. В них изложен опыт изучения истории музейного дела в России, отдельных музеев и музейных коллекций, судеб известных музейных деятелей и ученых-музееведов. Важным вкладом в осмысление государственной политики в области музейного строительства и музейного дела, а также процесса формирования музейной сети России на протяжении XX в. стали работы С.А. Каспаринской, Г.А. Кузиной и В.И. Златоустовой. В них проанализированы государственные и общественные инициативы в деле музейного строительства, проблемы сохранения культурно-исторических ценностей в первые годы советской власти, формирование нормативно-законодательной базы, а также особенности государственной политики в сфере музейного строительства и формирования музейной сети.

Обзорные статьи о становлении и развитии музейного дела в России, об основных направлениях деятельности российских, в их числе некоторых томских музеев включены в «Российскую музейную энциклопедию». Наряду со многими другими в энциклопедии помещена небольшая статья о музейной сети как «исторически сложившейся совокупности музеев…», а также статьи о формировании профильных музейных сетей. В целом же при работе над этим изданием были обнаружены и серьезные пробелы в системе музееведческих знаний, что потребовало новых историко-музееведческих исследований, первыми из которых стали коллективная монография «Музейное дело России», созданная музееведами Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма и Российского института культурологии, и учебное пособие «Музееведение» Т.Ю. Юреневой. Данные работы представляют собой систематизированное изложение российской музейной истории, в них дана современная периодизация музейного дела, обозначены ведущие направления музейной деятельности, в том числе новейшие – музейная педагогика, информационные технологии в музеях, музейные менеджмент и маркетинг и пр. Однако проблемам музейной сети в обоих изданиях не уделено сколько-нибудь значительного внимания.

Гораздо больший интерес к изучению и анализу музейной сети проявили авторы учебного пособия «Основы музееведения», во втором разделе которого изложена история формирования музейной сети России, прослежены изменения ее структуры, представлена классификация музейных единиц, составляющих сеть. В частности, отмечено, что в конце XX – начале XXI в. музейная сеть России пополнилась такими новыми типами музеев, как муниципальные, церковные, частные, корпоративные. В результате было выработано новое определение музейной сети, принципиально отличающееся от представленного в «Российской музейной энциклопедии». В новой трактовке понятия музейной сети делается акцент на том, что это «целенаправленно формируемая совокупность музеев» [5].

[5] *Каулен М.Е.* Словарь актуальных музейных терминов // Музей. 2009. № 5. С. 56.

В начале XXI в. появляются работы, посвященные истории формирования, развитию и основным функциям музейной сети отдельных регионов. Так, работа И.В. Сальниковой освещает деятельность общественных музеев Новосибирской области и их адаптацию к новым условиям. И.В. Казаев и Л.В. Киселева отмечают развитие музейной сети Нижегородской области, в том числе и общественных музеев, и роль в их создании и функционировании Нижегородского музея. О.Л. Кутьев рассматривает эволюцию и современное состояние государственных музеев Пермского края, а Е.С. Шишигин анализирует основные направления деятельности музеев и перспективы развития музейной сети Республики Саха (Якутия).

В первых монографических исследованиях сибирских музеев О.Н. Труевцевой и О.Н. Шелегиной рассмотрена их деятельность в XIX–XX вв., введен в научный оборот значительный массив первоисточников, привлечены и проанализированы результаты социологических исследований музейной работы в Сибирском регионе, выявлены место и роль музеев в культурном освоении Сибирского региона. Однако информация о различных сибирских музеях, о создании и функционировании музейных систем неравноценна (в частности, сведения о музеях Томской области минимальны).

Что касается историографии музеев современной Томской области, то она представлена преимущественно работами об отдельных музейных учреждениях. Так, в статьях Ю.К. Рассамахина, Я.А. Яковлева, Е.М. Ефимовой, Н.М. Дмитриенко, А.В. Жаткова, О.И. Матющенко, С.В. Березовской, А.А. Пихновской, Ю.И. Ожередова и др. содержатся сведения о создании и деятельности районных, городских, вузовских музеев. Особого внимания заслуживает тематический сборник, посвященный негосударственным музеям Томской области.

Наряду со статьями об отдельных музеях стали появляться работы, в которых освещались создание и функционирование музейной сети в Томской области. Н.Л. Сенюкова первой среди томских музееведов обратилась к количественным характеристикам музейной сети Томской области, охарактеризовала ее государственную и негосударственную части с точки зрения профильной и ведомственной принадлежности, а также географическое размещение.

Вторая попытка охарактеризовать музейную сеть была предпринята в «Энциклопедии Томской области». В статье Д.В. Загоскина и Э.И. Черняка «Музейная сеть» приводятся статистические данные, информация о времени создания, профиле значимых музейных единиц. В отличие от статьи Н.Л. Сенюковой в ней приведены выводы об особенностях и тенденциях формирования музеев Томской области, однако количество музеев на 2007 г. определено лишь приблизительно. Последовательным продолжением начатого стало обращение томских музееведов к изучению районных музейных сетей[6], а также к обоснованию принципов формирования музейной сети, к выявлению перспектив музейного дела в Томской области.

Наиболее полно опыт обобщения и систематизации имеющейся литературы о томских музеях с момента их зарождения на томской земле до 2010 г. содержится в биб-

[6] *Варга Ю.К., Лебедкина А.Ю., Сизова И.А*. История формирования музейной сети Асиновского и Первомайского районов Томской области // Томские музеи : сборник документов и статей / под ред. С.Ф. Фоминых, Э.И. Черняка. Томск, 2010. С. 219–225.

лиографическом издании «Развитие музейного дела в Томской области (губернии)». В целом отмечая немалые достижения в изучении темы, нужно сказать о наличии спорных вопросов и о том, что специального исследования музейной сети на территории Томской области до сих пор нет.

Объектом диссертационного исследования является общегосударственная музейная сеть в середине 1940-х – начале 2010-х гг. **Предметом** изучения стала деятельность по формированию музейной сети в Томской области и ее функционирование, при этом под музейной сетью понимается исторически сложившаяся совокупность всех музейных единиц – как имеющих юридический статус музея, так и без такового.

Цель диссертационного исследования – провести историческую реконструкцию процесса складывания музейной сети Томской области с середины 1940-х гг., ее функционирование.

Для достижения поставленной цели определены следующие **задачи**:

– выявить законодательные основы создания и функционирования музейной сети, охарактеризовав государственную политику в этом процессе;

– раскрыть систему управления томской музейной сетью;

– охарактеризовать ведомственную структуру томской музейной сети;

– определить основные этапы формирования и деятельности музейной сети Томской области;

– установить особенности томской музейной сети;

– дать статистическую характеристику музейной сети Томской области;

– выявить профильную структуру томской музейной сети;

– показать географическую распределенность музейной сети изучаемого региона.

Хронологические рамки диссертационного исследования – середина 1940-х – 2011 г. Нижняя временная граница обусловлена образованием самостоятельной Томской области как территории, на которой развернулось строительство музейной сети. Верхняя дата является условной точкой отсчета нового этапа в развитии музейного дела в Томской области, определяемого изменением нормативно-правовых условий существования музеев в связи с принятием закона «О музеях и музейном деле в Томской области».

Территориальные рамки работы охватывают Томскую область, образованную Указом Президиума Верховного Совета СССР от 13 августа 1944 г.

Методология работы полностью укладывается в русло интеллектуальной истории, в фокусе которой, по словам Л.П. Репиной, находится конкретный аспект или сфера интеллектуальной деятельности, эволюция различных областей знания. Подчеркнем, что интеллектуальная история как особое направление исторической науки ориентирована на изучение «всех видов творческой деятельности человека, включая ее условия, формы и результаты»[7].

Методологическую основу исследования определяет *системный подход*, в соответствии с которым предмет исследования рассматривается как сложная система,

[7] *Репина Л.П.* «Второе рождение» и новый образ интеллектуальной истории // Историческая наука на рубеже веков. М., 2001. С. 181.

включающая множество элементов (отдельных музейных единиц), взаимосвязь и взаимовлияние которых формируют целостность этого множества (музейной сети), определяют возможности его функционирования. Применение системного подхода позволяет с наибольшей полнотой исследовать музейную сеть как разноуровневую систему.

Диссертационное исследование опирается на основополагающие *принципы* исторического познания: *историзм* и *объективность*. Первый из них требует изучения «общественного явления в его конкретно-исторической обусловленности и развитии (изменении)»[8], второй – воспроизведения исторического объекта таким, каким он существует сам по себе, на основе непредвзятого научного анализа фактов[9]. Их применение позволило рассмотреть историю формирования и деятельности музейной сети Томской области как многомерный, противоречивый процесс, избегая как его односторонней критики, так и идеализации.

Применение *сравнительно-исторического метода*, ориентированного на выявление общего и особенного в развитии различных процессов и явлений, позволяет сопоставить историю музеев Томской области с историей музейного дела в стране. При этом с учетом конкретных исследовательских задач применялись два вида исторических сравнений: *историко-генетическое* при исследовании музейной сети в диахронии и выделении периодов в ее развитии и *историко-типологическое* при изучении ее в синхронии, т.е. систематизации данных о музеях и музейной сети Томской области, опираясь на принятые в музееведении классификации музеев по профилю и типу.

Источниковая база исследования представлена шестью группами. *Законодательные и организационно-распорядительные акты* включают, во-первых, законы, указы, постановления Советского правительства, Правительства РФ и органов власти и управления Томской области, а также постановления и резолюции ЦК Коммунистической партии Советского Союза, касавшиеся проблем сохранения памятников истории и культуры, превращения музеев в центры политико-просветительной и пропагандистской работы, имевшие силу закона. Опубликованные отдельными изданиями, в специальных сборниках, а на современном этапе и в сети Интернет, они определяют политику государства в музейной сфере и регламентируют деятельность музейных учреждений в центре и на местах[10]. Используемые в работе документы содержат достаточно полную и точную информацию об административном и правовом положении музеев, об отношении к ним органов государственной власти, дают представление об изменениях нормативной базы музейной деятельности. Во-вторых, организационно-распорядительную документацию, прежде всего инструкции и распоряжения органов

[8] *Могильницкий Б.Г.* Введение в методологию истории: учеб. пособие. М., 1989. С. 85.

[9] *Бочаров А.В.* Основные методы исторического исследования: учеб. пособие. Томск, 2006. С. 13–14.

[10] *Решение* третьей сессии Томского областного Совета депутатов трудящихся «О состоянии и мерах улучшения работы культурно-просветительных учреждений области». Томск, 1946; *Охрана* памятников истории и культуры: сб. документов. М., 1973; *КПСС* в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1986. Т. 10; *Постановление* Совета министров СССР «О музейном фонде Союза ССР» (1965 г.), переизданное с некоторыми изменениями и дополнениями в 1988 г.; *Российская* культура в законодательных и нормативных актах: Музейное дело и охрана памятников. 1991–1996 гг. М., 1998; *Российская* культура в законодательных и нормативных актах: Музейное дело и охрана памятников. 1996–2000 гг. М., 2001; *Российская* культура в законодательных и нормативных актах: Музейное дело и охрана историко-культурного наследия (памятников истории и культуры). 2011–2006. М., 2007 и др.

ведомственного управления, необходимые для исполнения государственных законов и правительственных постановлений, содержащие положения и рекомендации руководящего и контролирующего значения[11]. С опорой на Федеральный закон «О музейном фонде Российской Федерации и музеях Российской Федерации» и «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» была разработана новая «Инструкция о порядке учета, хранения и реставрации музейных предметов, входящих в состав Музейного фонда РФ», принятая в декабре 2009 г., но уже в марте 2010 г. отмененная. На данный момент все музейные учреждения продолжают применять в своей деятельности Инструкцию 1984 г.

Документы делопроизводства, находящиеся на хранении в фондах центральных и местных архивов, включают приказы, распоряжения, протоколы, переписку руководителей органов управления Томской области с представителями центрального руководства. Они отложились в фондах Государственного архива Российской Федерации (г. Москва), Государственного архива Томской области, Центра документации новейшей истории Томской области. Использовались также документы текущего архива Департамента по культуре Томской области, отчетные материалы о проверках учреждений культуры районов, в том числе и музейных учреждений, а также формы 8-НК, являющиеся главными финансово-отчетными документами музеев.

Справочные и статистические материалы, издававшиеся в Москве и Томске, содержат информацию об общей численности томских музеев, входящих в государственную и муниципальную части музейной сети, составе сотрудников, о помещениях, фондах и пр.[12]

Большим информационным потенциалом обладает центральная и местная *периодическая печать*[13], где содержится разнообразная информация об общем положении музеев, о партийно-государственном руководстве музеями, о формах культурно-образовательной деятельности, экспозиционно-выставочной работе, взаимодействии музеев с другими учреждениями образования и культуры и др. Важно, что по регулярным публикациям в периодике можно проследить события музейной жизни в динамике, восполнить те пробелы в информационном освещении темы, которые обнаруживаются в других видах источников.

---

[11] *Положение* об областном, краевом, республиканском (АССР) краеведческом музее: Утверждено Комитетом по делам культурно-просветительных учреждений при Совете министров РСФСР // Очередные задачи перестройки работы краеведческих музеев. М., 1950; *Музей* и школа: пособие для учителя / под общ. ред. Т.А. Кудриной. М., 1985; *Об утверждении* положения о школьном музее // Преподавание истории в школе. 1975. № 2. С. 13–15; *Типовое* положение о музеях РСФСР, работающих на общественных началах // Актуальные вопросы деятельности общественных музеев. Труды Исторического музея. М., 1980. Вып. 52. С. 95–101 и др.

[12] *Культурное* строительство СССР : стат. сборник. М., 1956; *Культурное* строительство РСФСР : стат. сборник. М., 1958; *Учреждения* культуры Томской области в цифрах, 1998–1999 гг. Томск, 2000; *Учреждения* культуры Томской области в цифрах, 1999–2000 гг. Томск, 2001; *Учреждения* культуры Томской области в цифрах: 2000–2001 гг. Томск, 2002; *Культурно-просветительные* учреждения Томской области (1995, 1998–2002 гг.). Томск, 2003 и др.; *Учреждения* культуры Томской области в цифрах: 2008–2009. Томск, 2010; *Итоги* развития отрасли культуры Томской области в 2011 году и задачи на 2012 год. Томск, 2012.

[13] *Советский* музей. М., 1981–1992; *Мир* музея. М., 1993–2010; *Museum*. М., 1983–1991; *Музей*. СПб., 2002–2010; *Красное знамя.* Томск, 1944–2010; *Томский вестник.* Томск, 1990–2010; *Томская неделя.* Томск, 1996–2010; *Молодой* ленинец. Томск, 1950–1990 и др.

Документы личного происхождения – воспоминания краеведов, музейных работников, в частности П.А. Липухина, Д.И. Гольдина, Н.В. Татаурова, П.И. Кутафьева[14] и др., позволяют глубже осветить рассматриваемые в работе проблемы, выявить некоторые малоизвестные факты в истории музейного дела Томской области.

Отдельную группу составляют *электронные источники*. В первую очередь, это интернет-ресурсы, представленные музейными сайтами, сайтами учреждений культуры и образования, имеющих непосредственное отношение к музеям (сайты Министерства культуры РФ, Департамента по культуре Томской области, школ, предприятий, вузов).

На защиту выносятся следующие положения:

1. Первые законодательные инициативы по формированию музейной сети появляются в 1930-х гг., дальнейшее развитие они получают в 1950-е гг., с созданием в 1970–1980-х гг. музейных систем и началом их изучения формируется основа современной законодательной базы, которая несколько модифицируется в 1990-е гг. При этом законодательные инициативы не стимулировали практику, а следовали за ней.

2. Управление томской музейной сетью представляло собой четкую структуру. Основным органом советской власти, руководящим музеями и контролирующим их деятельность, в составе Томского облисполкома было управление культуры, сформированное в 1953 г. и подчинявшееся Министерству культуры РСФСР. Сегодня его функции выполняет Департамент по культуре Томской области, созданный в 1994 г. Наряду с органами советской власти музеями руководили партийные органы: на местном уровне – райкомы, горкомы и обкомы партии, на государственном – ЦК КПСС.

3. Томская музейная сеть, включающая 294 музея, состоит из 21 (7 %) музея государственной части и 273 (93 %) – негосударственной. К первой относят музеи, подчиняющиеся Департаменту по культуре Томской области и муниципальным властям, ко второй – музеи, созданные при учебных заведениях, организациях и предприятиях, а также частные музеи. Среди музеев негосударственной части сети преобладают школьные. Тем самым музейная сеть отражает потребность и желание государственных и общественных структур в документировании своей истории.

4. Этапы формирования томской музейной сети в значительной степени обусловлены ведомственной структурой. Для государственных музеев Томской области характерны 3 этапа: 1) середина 1940-х – первая половина 1980-х гг. – формирование и упорядочение музейной сети, создание музейного объединения для более эффективного управления; 2) середина 1980-х – начало 1990-х гг. – кризис государственной части музейной сети, выразившийся в закрытии головного музея на капитальный ремонт, финансовых проблемах у его филиалов; 3) середина 1990-х – конец 2000-х гг. – увеличение государственной музейной сети Томской области за счет муниципальных музеев, восстановление деятельности областных и упорядочение их филиальных сетей.

5. Негосударственная часть томской музейной сети прошла в своем развитии также 3 этапа: 1) конец 1950-х – начало 1990-х гг. – возникновение и рост численности общественных музеев, при этом основные пики появления музеев в Томской области пришлись на 1960-е и вторую половину 1980-х гг.; 2) начало – конец 1990-х гг. – пери-

[14] *ЦДНИ* ТО. Ф. 5655; *ГАТО*. Ф. 1313, 1641, 5768; *Харченко Л.П.* Две жизни, одна судьба. Музеи в Сибири: Историко-мемуарное издание. Новосибирск, 2010. 312 с.

од реорганизации, консервации или закрытия значительного количества общественных музеев; 3) конец 1990-х – конец 2000-х гг. – возрождение краеведческого интереса и как следствие создание музеев, при этом появляются такие виды музеев, как частные, корпоративные.

6. К особенностям музейной сети Томской области следует отнести: 1) незначительную долю государственных музеев в музейной сети Томской области, отчасти восполняемая негосударственными музейными учреждениями; 2) преобладание общественной или личной инициативы в создании музеев, включая и музеи государственной части музейной сети, таким образом, музейная сеть Томской области представляет совокупный результат общественных инициатив и целенаправленных действий государства; 3) комплексность фондового собрания томских музеев, т.е. включение различных предметов в фонды, в результате чего затруднено однозначное определение конкретного профиля по существующей классификации; 4) неравномерность географического размещения музеев – преимущественная концентрация музеев различных профилей в Томске и недостаточное обеспечение музеями отдаленных сельских районов, таких как Тегульдетский.

7. Профильная структура музейной сети Томской области определена по преобладающей коллекции в фондах музеев или по основному виду их деятельности. Сегодня в Томской области преобладают музеи исторического и краеведческого профиля, имеется некоторое количество военно-исторических и естественнонаучных музеев. В последнее время активизируется создание литературных, художественных, этнографических и экологических музеев

8. Географическое размещение музейной сети Томской области неравномерно: максимальное количество музеев располагается в Томске и Томском районе – 135 (около 46 %), среди других районов лидируют ЗАТО Северск (26 музеев), Колпашевский и Кожевниковский (по 13) районы, достаточно обеспечены музеями Парабельский (12), Первомайский (11), Александровский, Асиновский и Чаинский (по 10) районы, минимальное обеспечение музеями характерно для Тегульдетского района и района г. Кедровый (по 2). Наличие и количество музеев зависит прежде всего от заинтересованности властных структур и общественности в создании и развитии музейной сети.

Научная новизна работы состоит в том, что это первое диссертационное исследование, в котором процессы формирования и функционирования музейной сети Томской области изучены в комплексе с привлечением разнообразных источников, значительная часть которых вводится в научный оборот впервые, при этом выявлены факторы формирования томской музейной сети, дана ее статистико-географическая характеристика, определена локальная специфика, тем самым воссоздан процесс формирования музейной сети Томской области.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется возможностью использования его результатов при дальнейшем изучении истории музейного дела, для решения практических задач музееведения, при разработке специальных курсов по истории культуры и музейного дела, менеджменту музейного дела, в краеведческой и популяризаторской работе. Диссертационное исследование является одним из итогов работы по научно-исследовательским грантам РГНФ «Историко-культурное

пространство Сибири в контексте модернизации (на примере Томской губернии на рубеже XIX–XX вв.)» (руководитель И.А. Сизова) и «Сибирские музеи в период культурно-исторической трансформации: характеристика роли музеев в культурной, социальной и политической жизни общества (XX – начало XXI в.)» (руководитель Э.И. Черняк), а также логическим завершением масштабного издательского проекта – создания энциклопедии «Музеи и музейное дело в Томской области», разрабатываемого коллективом Национального исследовательского Томского государственного университета.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования получили отражение в восьми научных публикациях, две из которых вышли в журналах, рекомендованных ВАК. Остальные были представлены в качестве докладов на конференциях всероссийского и международного уровней: Международные музейные чтения «Музеи, архивы и библиотеки в современном информационном обществе» (Орел, 2011), Международная научно-практическая конференция «Музей в контексте современной культурной реальности: история, проблемы и перспективы» (Владимир, 2011), Всероссийская научно-практическая конференция «Современные тенденции в развитии музеев и музееведения» (Новосибирск, 2011).

Структура диссертации соответствует поставленным цели и задачам: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений, отражающих современное состояние музейной сети Томской области.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, дается историографический обзор литературы, определяются объект, предмет, цель, задачи, хронологические и территориальные рамки исследования, раскрывается методологическая основа, приводится характеристика источников, изложены основные положения, выносимые на защиту, показаны практическая значимость и научная новизна работы.

Первая глава «Формирование музейной сети Томской области в середине 1940-х – начале 1990-х гг.» повествует об условиях и факторах, способствовавших формированию музейной сети региона, и включает три параграфа. В первом из них *«Состояние музейной сети Томской области в послевоенное десятилетие»* дается характеристика государственной политики по формированию и функционированию музейной сети страны в послевоенное десятилетие, характеризуется реорганизация органов управления культурой, в том числе и на местах. В 1953 г. согласно Указу Президиума Верховного Совета РСФСР было образовано Министерство культуры РСФСР. В его ведение были переданы и музеи, для руководства которыми было создано Управление культурно-просветительными учреждениями, в составе последнего функционировали секторы музейных фондов и охраны памятников. В 1957 г. в Министерстве культуры РСФСР было создано самостоятельное Управление музеев и охраны памятников. В результате создания нового органа управления музейным делом был взят курс не на расширение музейной сети, а на укрепление материальной базы уже существовавших музеев и совершенствование системы методического руководства ими. При этом на местном уровне, в ча-

стности в Томской области, в связи с созданием в 1953 г. Министерства культуры РСФСР в составе Томского облисполкома было образовано управление культуры, принявшее все дела отдела культурно-просветительных учреждений и отдела искусств. Нужно отметить что наряду с органами советской власти, сферой культуры и науки (в том числе и музеями) руководили и партийные органы – ЦК КПСС, а на местах – обкомы, крайкомы, горкомы, райкомы партии. В частности, в составе Томского обкома КПСС были созданы и действовали в разные годы отделы науки и вузов (1949–1952), науки и культуры (1953–1956), науки и школ (1957, 1965–1988), идеологической работы (1963–1964) и идеологический (1988–1991). Сотрудники и специалисты этих отделов направляли и контролировали в числе других и музейную деятельность.

В этот период происходит восстановление деятельности музеев, законсервированных в военное время. Так, в Томской области восстановили свою деятельность и вывели ее фактически на довоенный уровень Томский областной и Колпашевский краеведческие музеи. Были возобновлены работы по строительству музея И.В. Сталина в Нарыме, который был открыт в 1948 г. Открытие этого музея способствовало улучшению социально-экономического состояния Нарымского края в целом. Восстанавливали свою деятельность в послевоенный период и вузовские музеи, часть которых в годы Великой Отечественной войны была вынуждена покинуть свои помещения.

В 1948 г. для открытия нового музея стало требоваться разрешение Совета Министров РСФСР. Это правило было введено для того, чтобы пресечь стихийность в вопросе расширения музейной сети и создание музеев без достаточных для их существования материальных условий. В результате инициатива по созданию новых музейных единиц исходила снизу. Так, были открыты историко-краеведческий школьный музей в Томске (1951 г.), краеведческий музей в с. Кривошеино (1952 г.) и комната-музей В.В. Куйбышева в ТГУ (1953 г.).

Изучив историю становления и развития музейной сети в Томской области в послевоенное десятилетие, следует отметить довольно медленный темп ее роста. Среди причин медленного увеличения музейной сети региона назовем следующие: 1) перманентная реорганизация органов управления культурой как на государственном, так и на местном уровнях; 2) отсутствие профессионального методического центра музейной работы в области; 3) инициатива создания музеев исходила снизу – от активистов-общественников, энтузиастов своего дела (исключение составляют Нарымский мемориальный дом-музей И.В. Сталина и комната-музей В.В. Куйбышева в Томском университете, созданные по инициативе и при поддержке партийных органов власти).

Приоритетным направлением деятельности томских музеев была научно-исследовательская работа. Так, вузовские и школьные музеи активно вели поисковую работу. Работа с фондами, подготовка новых экспозиций активизировались в Томском областном краеведческом и Колпашевском музеях. Особенностью же томских музеев было то, что акцент в их деятельности ставился на научно-исследовательскую работу, а сами они играли большую роль в науке и образовании.

Во втором параграфе «Государственная часть музейной сети Томской области во второй половине 1950-х – начале 1990-х гг.» анализируется состояние государственной сети музеев Томской области, на развитие которой оказывала влияние государственная политика, направленная на научное планирование музейной сети страны. Так, с середины 1950-х до середины 1960-х гг. в Советской России осуществлялось упорядочение музейной сети за счет сокращения слабых, нерентабельных или не соответствовавших государственным установлениям музеев. Для активизации музейной жизни в целом было решено провести первый Всероссийский смотр музейной работы, посвященный 40-летию Октябрьской революции, что действительно позволило оживить музейную жизнь страны, в том числе и посредством усиления контактов с различными учреждениями культуры и науки (университеты, архивы, библиотеки и т.д.). Многие исследователи считали, что следствием смотра стало зарождение интереса местных властей именно к музейной жизни своего края. Однако утверждать подобное по отношению к музеям Томской области нельзя: томские музеи не стали приоритетными для Управления культурой Томского облисполкома. В глазах руководства они продолжали оставаться не самой важной частью культурно-просветительных учреждений.

В середине 1960-х – 1980-х гг. государственная музейная сеть страны развивалась в русле следующих тенденций: 1) филиализация (перевод общественных музеев в статус филиалов областных музеев); 2) создание самостоятельных музеев из филиалов; 3) создание и рост сети художественных музеев. Этот период для Томской области был отмечен значительными количественными и качественными изменениями в русле двух обозначенных выше тенденций: филиализация (причем не за счет общественных музеев, а за счет самостоятельных музейных единиц) и создание художественных музеев. Как следствие в 1960 г. была свернута экспозиция музея И.В. Сталина, самостоятельный музей в Колпашево в 1963 г. был преобразован в филиал Томского областного краеведческого музея, в 1982 г. был открыт Томский областной художественный музей.

В ходе создания в стране на рубеже 1970–1980-х гг. музейных объединений, ставших не только новой формой музейного учреждения, но и новой формой управления в музейной сфере в условиях значительного расширения музейной сети, в Томской области в 1984 г. также было создано подобное объединение – Томский государственный объединенный историко-архитектурный музей (ТГОИАМ), в состав которого кроме Томского областного краеведческого музея вошли его филиалы: Колпашевский краеведческий музей, дом-музей Я.М. Свердлова в с. Максимкин Яр, историко-этнографический музей под открытым небом в с. Коларово, Нарымский музей политических ссыльных-большевиков, Музей истории освоения нефтяного комплекса Томского Севера, организованный в г. Стрежевом. Тем самым централизация музеев Томской области проходила по территориальному принципу (объединение различных музеев одного региона).

В середине 1980-х – начале 1990-х гг. государственная часть музейной сети Томской области развивалась в русле общегосударственной музейной политики, влияние

на которую оказывала общеполитическая ситуация в стране: после вступления в 1985 г. на пост Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева, начался процесс демократизации управления музейным делом посредством вовлечения в него музейной общественности; в конце 1988 г. было принято новое Положение о музейном фонде СССР, согласно которому все музейные предметы (государственных и общественных музеев) объявлялись государственной собственностью. К концу 1988 г. в сфере музейного строительства и управления музейной отраслью были сделаны некоторые уступки: были определены конкретные меры развития существующей сети; формирование новых музеев было отнесено к компетенции местных органов власти и самих музеев и т.д. В таких непростых условиях государственная часть музейной сети Томской области переживала кризис, связанный в том числе и со сложным положением головного музея области и музейного объединения – Томского областного краеведческого музея. Закрыв свои экспозиции в 1986 г. и начав капитальный ремонт в 1988 г., музей фактически «выпал» из жизни региона, потерял ведущую роль в музейной сети. В то же время открывались новые музеи, становившиеся филиалами ТГОИАМ. Так, в 1989 г. в качестве филиалов к ТГОИАМ присоединились недавно открывшийся Асиновский краеведческий музей и вновь созданный Музей жертв сталинских репрессий. В 1990 г. в состав государственной музейной сети вошел Подгорненский музей, открытый в 1984 г. Но в 1992 г. он выходит из состава ТГОИАМ и становится первым муниципальным музеем Томской области под названием Чаинский районный краеведческий музей. В итоге в начале 1990-х гг. государственная часть музейной сети Томской области включала 9 музеев.

Третий параграф «Общественные музеи Томской области» повествует о бурном росте музейной сети Томской области за счет общественных музеев, сеть которых начала активно развиваться с 1960-х гг. Среди музеев, являющихся общественными, нами были выделены три группы: 1) общественные музеи, создаваемые по инициативе заинтересованных людей при поддержке вышестоящих инстанций в лице советских и партийных органов, отделов культуры районных и городских исполкомов; 2) музеи предприятий, колхозов и организаций, создаваемые по инициативе активистов-сотрудников или профсоюзных организаций; 3) музеи учебных учреждений (школ, училищ, техникумов, университетов), создаваемые по инициативе членов педагогических коллективов.

Бурный рост количества общественных музеев пришелся на середину 1970-х и середину 1980-х гг. Значительный вклад в дело открытия общественных музеев внесли сотрудники отделов пропаганды и агитации местных (районных и городских) комитетов КПСС. Именно в этот период ТОКМ становится методическим центром музейной работы региона, особенно с момента организации музейного объединения во главе с краеведческим музеем. Параллельно развивалась и нормативная база деятельности общественных музеев. Так, в 1964 г. было принято постановление ЦК КПСС «О повышении роли музеев в коммунистическом воспитании трудящихся», ответом на которое стало разработанное Министерством культуры СССР Типовое положение о народном

музее, принятое в 1965 г. и вызвавшее создание сети общественных музеев. В 1974 г. было издано Положение о школьном музее, а в 1978 г. – Типовое положение о музее, работающем на общественных началах, утвержденное Министерством культуры СССР. Для усовершенствования деятельности общественных музеев и с целью создания из них действительно резерва для сети государственных музеев в 1980 г. было решено присваивать наиболее достойным из них почетное звание «Народный музей».

На рубеже 1980–1990-х гг. сеть общественных музеев Томской области переживала кризис, связанный с сокращением в результате закрытия музеев историко-революционного профиля и консервации функционирования части ослабленных музеев других профилей. В 1988 г. было принято новое Положение о Музейном фонде СССР, которое обязывало общественные музеи не только провести учет своих предметов, но и ставить свои фонды на учет в государственных музеях. Однако не все общественные музеи осуществили это в кратчайшие сроки. С учетом последующих изменений реализация этого положения могла бы способствовать сохранению уникальных музейных предметов общественных музеев, массово закрывавшихся в 1990-х гг. В 1991 г. в результате издания Указа «О прекращении деятельности организационных структур политических партий и массовых движений в государственных органах, учреждениях и организациях РСФСР» были ликвидированы пионерские и комсомольские организации, в том числе и музеи, пропагандирующие их деятельность. В итоге к 1992 г. в Томской области количество общественных музеев не превышало 120, в том числе 21 системы высшего образования и Академии наук, 4 общественных, 12 заводских, 15 системы начального профессионального и среднего специального образования, 64 школьных и 1 внешкольных учреждений.

Во второй главе «Музейная сеть Томской области в новых условиях (начало 1990-х – 2011 г.)» рассматривается реорганизация музейной сети в условиях экономических и политических преобразований и становление новых форм управления ею. *В первом параграфе «Государственная часть музейной сети Томской области на рубеже XX–XXI вв.»* характеризуются изменение организационной структуры сферы культуры и создание в 1990-е гг. новой нормативно-правовой базы музейного строительства, появление новых типов музеев и изменения в музейной сети. Так, с 1992 г. в связи с упразднением Министерства культуры СССР функции руководства музеями переходят к Министерству культуры Российской Федерации, в составе которого действовало Управление по делам музеев. За изменением организационной структуры сферы культуры началось формирование новой нормативной базы, обеспечивающей деятельность культурных учреждений. Основу музейного законодательства составляют Закон «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (1992 г.) и Закон «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» (1996 г.), где излагались основные принципы создания и проведения государственного учета музейного фонда страны, учитывавшие положения о музейном фонде 1965 и 1988 гг.

С начала и до конца 1990-х гг. происходил постепенный выход из кризиса, охвативший и сферу культуры, в том числе благодаря формированию на местах новых органов управления: в Томской области в 1991–1994 гг. сферой культуры вообще и музейным делом в частности руководило областное управление культуры, входящее в состав Администрации Томской области. В 1994–1997 гг. управление было переименовано в Комитет по культуре и туризму, в 1997–2001 гг. – в Комитет по культуре, кинофикации и туризму, в 2001–2003 гг. – в Комитет по культуре и туризму Администрации Томской области, в 2003–2004 гг. – в Департамент по культуре и туризму, с 2004 г. приобрело современное название – Департамент по культуре Администрации Томской области.

В 1994 г. Министерство культуры РФ издало примерный устав государственной (муниципальной) организации культуры, тем самым упрочив положение таких структур. Во многих регионах страны, в том числе и в Томской области, начали создаваться сети муниципальных музеев. Так, некоторые филиалы ТГОИАМ стали преобразовываться в самостоятельные музеи (например, Стрежевской историко-краеведческий музей), а в 1999 г. музейное объединение ТГОИАМ было упразднено. На его базе возникли и действуют как самостоятельные учреждения ТОКМ с филиалами в Колпашево, Нарыме, Подгорном и Асино, а также с отделами в Томске. Одновременно наметился рост филиальной сети Томского областного художественного музея, в которую вошли Чаинская картинная галерея, Музей искусств народов Севера и Музей деревянного зодчества.

В конце 1990-х – 2000-х гг. наблюдались стабилизация положения, формирование местных нормативных условий для существования и деятельности государственной музейной сети Томской области. Так, для управления музейной сферой Департаментом по культуре использовались следующие инструменты: 1) музейные форумы, проводившиеся с 2007 г. в формате биеннале, предтечей которых стали недели музеев, проводимые в Томске в конце 1990-х гг. По итогам работы трех музейных форумов, прошедших в Томске, был осуществлен своеобразный мониторинг музеев, определены их профильное многообразие и возможности. Музейщики стали более заинтересованы в усовершенствовании учетно-хранительской и экспозиционно-выставочной деятельности своих музеев, во внедрении информационных технологий и новационных форм. Форумы поспособствовали выстраиванию профессиональной коммуникации как между музеями различного профиля и ведомственной принадлежности, так и с органами власти и СМИ. Важными итогами форумов стали объединение музейного сообщества и изменение отношения к музеям в обществе; 2) музейная ассоциация в Томской области, созданная в 2008 г. с целью объединения усилий для успешного развития музейной сферы Томской области; 3) конференции, проводимые областными музеями; 4) всероссийские акции «Ночь в музее». В Томске впервые такая акция состоялась в 2007 г. Ее целью было приблизить культурное наследие к посетителю посредством музеев, показать с помощью нетрадиционного знакомства значимость музеев в жизни общества и

многообразие музейного мира; 5) закон «О музеях и музейном деле в Томской области», принятый в 2009 г. В итоге на 2011 г. государственная музейная сеть Томской области включает 21 музей: 2 областных музея с 6 филиалами и 3 отделами (4 + 2 – ТОКМ, 2 + 1 – ТОХМ) и 10 муниципальных, охватывающих практически все районы области.

Во втором параграфе «Негосударственная музейная сеть Томской области в 1990-х – 2011 г.» дается характеристика негосударственных музеев Томской области в период социально-экономических трансформаций.

В 1990-е гг. наблюдается выход из кризиса сети негосударственных музеев. Не последнюю роль в этом сыграл Томский областной краеведческий музей, ставший одним из организаторов краеведческих программ среди учащихся средних, начальных профессиональных и средних специальных образовательных учреждений Томской области: программа «Люби и знай свой город и край» с 1997 г. осуществляется ежегодно; программа «Энциклопедия томских деревень» реализовывалась с 1999 г.; интеллектуально-образовательная программа «История России на площадях и улицах Томска», посвященная 400-летнему юбилею областного центра, осуществлявшаяся в начале 2000-х гг.

Со второй половины 1990-х гг. к делу сохранения и возрождения музеев, в частности военно-исторического профиля (музеи боевой и трудовой славы), подключился Томский областной совет ветеранов войны, труда, Вооруженных сил и правоохранительных органов. С 1997 г. по его инициативе были возобновлены смотры-конкурсы краеведческих, военно-исторических музеев и комнат боевой и трудовой славы с целью возрождения школьной, и не только, музейной деятельности. В итоге смотры-конкурсы музеев стали тем инструментом, который помог одним музеям школ, училищ, техникумов сохранить себя и активизировать свою деятельность, другим – возродиться и возобновить деятельность по воспитанию учащихся. Параллельно со смотрами музеев Советом начали проводиться конкурсы «Растим патриотов России», в котором кроме школьных музеев принимают участие детско-юношеские библиотеки, общественные музеи и музеи предприятий, отдельные школьные коллективы (в 2008 г. конкурс приобрел всероссийский статус).

Возрождается с конца 1990-х гг. деятельность вузовских музеев, с начала 2000-х гг. появляются новые музеи в университетах, объединенные для более эффективного управления в Томском политехническом и Томском государственном педагогическом университетах в музейные комплексы.

Последнее исследуемое десятилетие характеризуется активным ростом негосударственной части музейной сети в Томской области, ее упорядочением и укреплением. По инициативе органов управления образованием, Томского областного совета ветеранов войны, труда, вооруженных сил и правоохранительных органов в общественных музеях разворачивается военно-патриотическая работа с молодежью, воспитание интереса к историческому прошлому страны. Активизируется участие негосударственных музеев в региональных музейных форумах.

В 2000-е гг. в России появляются музеи нового типа (частные, корпоративные, церковные), новых профилей, новых форм. В Томской области было создано 3 частных музея, возрожден церковный музей (при Томской епархии), активизировалось создание музеев этнографического и экологического профиля, а также были созданы музеи при внешкольных (дома творчества юных) и дошкольных (детские сады) учреждениях. Для 2000-х гг. характерно появление, в частности, для школ, виртуальных музеев, посвященных истории школы и представленных на их сайтах (например, музеи Шегарской СОШ № 1, Курлекской СОШ, Кожевниковской СОШ № 2, СОШ № 28 г. Томска и др.). С одной стороны, это говорит о развитии информационных технологий в школах и усилении представительства школьных музеев в сети Интернет, с другой – создание виртуальных музеев является вынужденной мерой – для «реального» музея просто нет помещений.

Восстанавливали свою деятельность и проводили реэкспозицию музеи предприятий. Стали активно создаваться музеи при различных организациях непромышленного производства (архив, больница, прокуратура, УВД и пр.). Данный вид музеев обладает следующими чертами: 1) создание (возрождение, расширение) по инициативе руководства предприятия для воспитания корпоративной общности (тогда как в 1960–1980-х гг. инициаторами выступали ветераны или активные сотрудники-энтузиасты); 2) должность руководителя музея получила официальный статус (заведующий или директор) и финансирование за счет предприятия (ранее действовали на общественных началах); 3) в современных условиях одной из главных функций музеев предприятий является презентационная, обеспечивающая рекламу не только предприятию, но и его продукции/деятельности. Помимо этого, данный вид музеев продолжает выполнять учетно-хранительскую, культурно-просветительную и воспитательную функции. Основная социокультурная миссия музеев предприятий и организаций сегодня – сохранение и презентация уникального материала по истории развития науки, техники и производства в Томске и области.

Таким образом, негосударственные музеи восполняют потребность в музеефикации и музейном деле в тех районах, где отсутствуют либо представлены в ограниченном количестве музеи государственной части музейной сети.

На момент 2011 г. в Томской области негосударственная часть музейной сети включает 273 музея, в том числе 151 школьных, 30 предприятий и 25 учреждений системы НПО и ССО, 35 учреждений Минобрнауки РФ, 15 внешкольных, 13 общественных, 3 частных, 1 церковный.

В **заключении** изложены основные выводы диссертационного исследования, заключающиеся в том, что музейная сеть Томской области представляет объединение музеев и музейных учреждений, включая государственные, ведомственные, общественные и частные музеи всех профилей, и в ее развитии проявляются как общие для российского музейного дела черты, так и особенности, отражающие социокультурную специфику территории.

Формирование музейной сети Томской области проходило в несколько периодов. Так, явственно выделяется послевоенное десятилетие, когда была восстановлена деятельность Томского областного и Колпашевского краеведческих музеев, вузовских музеев (ТГУ и ТПИ), возобновлены работы по строительству Нарымского дома-музея И.В. Сталина, открыты первые общественные музеи (краеведческие школьный музей в Томске, в с. Кривошеино и комната-музей В.В. Куйбышева в ТГУ).

С середины 1950-х до середины 1960-х гг. осуществлялось упорядочение музейной сети за счет сокращения слабых, нерентабельных или не соответствовавших государственным установлениям музеев. Середина 1960-х –1980-х гг. отмечается значительными количественными и качественными изменениями в музейной сети Томской области: открытие художественного музея, создание территориального музейного объединения в Томской области, создание значительного количества общественных музеев.

Первое постсоветское десятилетие, 1990-е гг., характеризуется созданием новой нормативно-правовой базы музейного строительства, появлением новых типов музеев, изменениями в музейной сети. В Томской области начали создаваться районные музеи, получившие в дальнейшем статус муниципальных. Последнее исследуемое десятилетие характеризуются активным ростом и упорядочением государственной и негосударственной частей музейной сети.

По данным на 2011 г., музейная сеть Томской области включает 294 музея, в их числе 21 государственно-муниципальный и 273 негосударственных музеев. В географическом отношении наибольшее количество музеев всех типов и видов расположено в Томске – 114 (39 %). За ним следуют Северск – 26 (10 %) и Томский район – 21 (7 %), затем Колпашевский и Кожевниковский – по 13 (по 4,5 %), Парабельский – 12 (4 %), Первомайский районы – 11 (3,7 %), Александровский и Асиновский районы – по 10 (по 3 %) музеев. Наименее музеефицированы Тегульдетский район и район г. Кедровый – по 2 (по 0,7 %) музея.

Современная музейная сеть Томской области характеризуется многопрофильностью входящих в нее музеев. И хотя практически все музеи Томской области являются комплексными, во многих из них собираются и хранятся коллекции той или иной направленности. По профильной принадлежности среди томских музеев можно выделить историко-краеведческие (комплексные) – 109, исторические – 68, военно-исторические – 56, естественнонаучные – 20, этнографические – 12, литературные – 10, художественные – 9, мемориальные – 7, экологические – 2 и 1 технический музеи.

Музейная сеть Томской области как исторически сложившаяся совокупность территориально или тематически близких музейных учреждений – это результат государственных и общественных инициатив, направленных на создание музеев и поддержание их деятельности. Формирование и эффективное функционирование музейной сети позволяет обеспечить интересы государственного управления музеями, удовлетворить потребность музейных работников в сотрудничестве, деловых и

творческих контактах, способствует дальнейшему развитию музейного дела на томской земле.

В **приложениях** к диссертации даны таблицы и графики, характеризующие количественные данные и профильную структуру современной музейной сети Томской области, включая государственную и негосударственную части.

Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертационных работ:

1. **Сизова, И.А.** Музейное дело в отечественных диссертационных исследованиях (1990–2010 гг.) [Текст] / И.А. Сизова // Вестник Томского государственного университета. История. – 2011. – № 3 (15). – С. 136–139 (0,35 п.л.).

2. **Сизова, И.А.** Музейная сеть Томского региона: историография вопроса [Текст] / И.А. Сизова // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – № 351. – С. 66–69 (0,6 п.л.).

Публикации в других научных изданиях:

3. **Сизова, И.А.** Газета «Томская неделя» как источник изучения музейного дела в Томской области [Текст] / И.А. Сизова // Томские музеи : сб. документов и статей / под ред. С.Ф. Фоминых, Э.И. Черняка. – Томск, 2010. – С. 226–230 (0,2 п.л.).

4. **Сизова, И.А.** История музеев Томской области в библиографии [Текст] / И.А. Сизова // Развитие музейного дела в Томской области : библиографический указатель. – Томск, 2011. – С. 3–8 (0,3 п.л.).

5. **Сизова, И.А.** Электронные источники по истории музейной сети Томской области [Текст] / И.А. Сизова // Музеи, архивы и библиотеки в современном информационном обществе : сб. науч. статей V Международных музейных чтений «Современные проблемы музееведения». Орел, 12–13 мая 2011 г. – Орел, 2011. – С. 430–434 (0,3 п.л.).

6. **Сизова, И.А.** Формирование музейной сети Томской области: начальный этап (последняя четверть XIX в. – 1944 г.) [Текст] / И.А. Сизова // Музей в контексте современной культурной реальности: история, проблемы и перспективы : материалы III Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. Междунар. дню музеев. – Владимир, 2011. – С. 100–107 (0,5 п.л.).

7. **Сизова, И.А.** Музеи предприятий Томской области в социокультурном пространстве региона [Текст] / И.А. Сизова // Современные тенденции в развитии музеев и музееведения : материалы Всерос. науч.-практ. конф. Новосибирск, 3–5 октября 2011 г. – Новосибирск, 2011. – С. 262–269 (0,5 п.л.).

8. **Сизова, И.А.** Музеи Томской области в сети Интернет [Текст] / И.А. Сизова // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2011. – № 4. – С. 59–65 (0,5 п.л.).

Подписано в печать 21.04.2012 г.
Формат А4/2. Ризография
Печ. л. 1,5. Тираж 100 экз. Заказ № 29/04-12
Отпечатано в ООО «Позитив-НБ»
634050 г. Томск, пр. Ленина 34а