

# ЗАГАДКИ И ТАЙНЫ

# «Тихого Дона»

Двенадцать лет  
поисков и находок

...и в Белых кореност, оттого казаки широк в плечах  
чуждо крепкой устал воевода на зной все  
длинной Кавказ и странно воевода на зной все  
глазами, под Кавказ и странно воевода на зной все  
Машистик Вал Александров, воевода на зной все  
спотык Олестового. В сосиски. ч. тиром, себе как  
клетку Казаков, одушевление на Христовых  
Олестового, Казаков одушевление на Христовых  
сверка? Казаков одушевление на Христовых  
— Машистик Вал Александров, воевода на зной все  
в тебе казачьи традиции, казачьи традиции, казачьи традиции  
Маше твое, с воеводой на Христовых  
...и в Белых кореност, оттого казаки широк в плечах  
чуждо крепкой устал воевода на зной все  
длинной Кавказ и странно воевода на зной все  
глазами, под Кавказ и странно воевода на зной все  
Машистик Вал Александров, воевода на зной все  
спотык Олестового. В сосиски. ч. тиром, себе как  
клетку Казаков, одушевление на Христовых  
Олестового, Казаков одушевление на Христовых  
сверка? Казаков одушевление на Христовых  
— Машистик Вал Александров, воевода на зной все  
в тебе казачьи традиции, казачьи традиции, казачьи традиции  
Маше твое, с воеводой на Христовых

**Ассоциация исследователей российского общества  
(АИРО–XXI)**

---

---



**Серия «АИРО – исследования по проблеме авторства “Тихого Дона”»  
Под редакцией А. Г. Макарова, С. Э. Макаровой**

# ЗАГАДКИ И ТАЙНЫ «ТИХОГО ДОНА»

ДВЕНАДЦАТЬ ЛЕТ  
ПОИСКОВ И НАХОДОК

---

«АИРО–XXI»  
МОСКВА  
2010

---

---

*О. В. Кукушкина, А. Г. Макаров, В. В. Поддубный,  
А. А. Поликарпов, О. Г. Шевелев*

## АНАЛИЗ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ХАРАКТЕРИСТИК АВТОРСКОГО СТИЛЯ РОМАНА «ТИХИЙ ДОН» И ЕГО СООТНОШЕНИЕ С ДРУГИМИ ТЕКСТАМИ М. А. ШОЛОХОВА НА ОСНОВЕ ИЕРАРХИЧЕСКОЙ КЛАСТЕРИЗАЦИИ

Как показали ранее проведенные эксперименты на текстах второй половины XX века, метод иерархической кластеризации текстов, основанный на использовании гипергеометрического критерия и интегральной меры рассогласования, дает осмысленную группировку текстов по различным стилям, в том числе по авторским<sup>1</sup>. Одними из наиболее успешно проявивших себя признаков являются частоты появления 55 служебных слов из списка А. Т. Фоменко.

Для анализа авторства Тихого Дона нами для начала был проведен ряд экспериментов по кластеризации с помощью данного метода и данных признаков текстов самого «Тихого Дона», других произведений М. А. Шолохова, а также произведений авторов, предположительно связанных с романом «Тихий Дон». В качестве первого шага исследования мы провели анализ текста «Тихого Дона» и других произведений М. А. Шолохова на «макроуровне», то есть выбрали разбиение текстов на крупные блоки: для «Тихого Дона», как уже упоминалось выше, за основу были взяты тексты восьми частей романа, причем 6-й часть разбивалась на две половины – гл. 1–29 и гл. 30–65 (ТД-1 – ТД-5, ТД-6-1, ТД-6-2, ТД-7, ТД-8). К ним были добавлены тексты 1-й и 2-й книг «Поднятой целины» (ПЦ1, ПЦ2), «Они сражались за Родину» (ОСР) и послевоенный рассказ М. Шолохова «Судьба человека» (СЧ). «Донские рассказы», в силу жанровых отличий, а также незначительности объемов текста отдельных рассказов для надежной статистической обработки стилиевых характеристик, на данном этапе исследования были из анализа исключены.

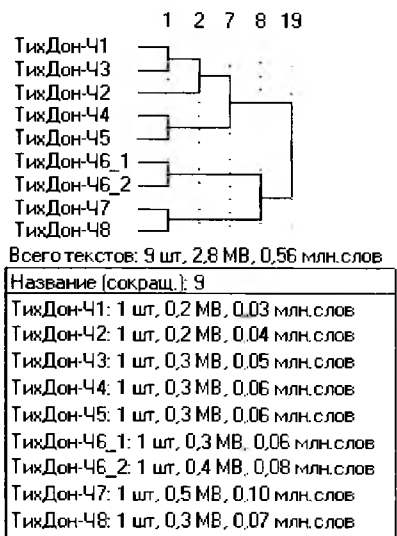


Рис. 1

В качестве исследуемых признаков нами были выбраны служебные слова (предлоги, союзы, частицы) по списку В. П. Фоменко и Т. Г. Фоменко<sup>2</sup>. На рис. 1. представлено полученное дерево кластеризации для вышеупомянутых признаков для текста «Тихого Дона», разделенного на девять частей. На рис. 2 представлены результаты анализа текстов для случая, когда к исследуемому корпусу текстов были добавлены тексты ПЦ1, ПЦ2 и ОСР.

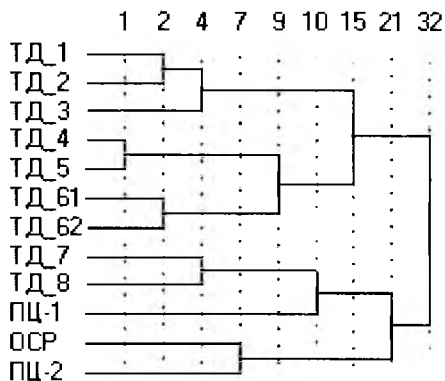


Рис. 2

Полученные результаты количественной кластеризации выявляют характерную особенность: тексты частей ТД объединяются, группируются в *три* относительно самостоятельные кластера. Один кластер

включает в себя первые три части ТД, другой объединяет 4-ю, 5-ю и 6-ю части, причем тексты 4-й и 5-й частей и первой и второй половины 6-й части показывают между собой «большую» близость частотных характеристик, чем «расстояние» между этими кластерами. Наконец, третий полученный кластер объединяет 7-ю и 8-ю части ТД, заметно удаленные от остальных частей ТД.

Анализ результатов кластеризации по всем указанным текстам М. А. Шолохова (ТД, ПЦ и ОСР) показал наличие по крайней мере трех ярко выраженных стилевых кластеров исследовавшихся текстов. *Первый кластер* включает тексты ТД первых шести частей романа. При этом наблюдается выраженное структурирование и внутри этой группы: устойчиво объединяются тексты первых трех частей ТД, четвертой пятой частей ТД и, наконец, первая и вторая половины шестой части ТД. Отметим здесь, что все эти тексты были опубликованы в течение короткого промежутка времени в 1928–1932 гг. *Второй кластер* включает в себя тексты Шолохова 30-х годов: группу из последних двух частей ТД (7-я (1937 г.) и 8-я (1940 г.) и примыкающей к ней, но заметно отличной по характеристикам, 1-й кн. ПЦ (1932 г.). *Третий кластер* образуется послевоенными произведениями М. Шолохова (2-я кн. ПЦ, ОСР, СЧ) и резко отделяется по количественным частотным характеристикам от остальных текстов.

Полученные результаты оказываются весьма интересными. Характер частотных характеристик подтверждает существенную неоднородность текста романа, которая была в свое время выявлена при текстологическом анализе ТД, когда именно с середины 6-й части ТД отмечалось нарастающее соавторское вмешательство в текст, при котором нарушалась и хронология описываемых событий, и историческая точность и достоверность, менялись язык и мировоззренческая направленность авторского текста<sup>3</sup>. Что касается текстов ПЦ и ОСР, то они по своим стилевым количественным характеристикам заметно дистанцированы от характеристик текстов ТД. При этом стилевые характеристики послевоенных произведений Михаила Шолохова (2-я кн. ПЦ и ОСР) резко отличаются не только от стиля ТД, но и от стиля 1-й кн. ПЦ. И, наконец, следует отметить еще раз, что характеристики 1-й кн. ПЦ сближаются, но не объединяются, со стилевыми характеристиками последних частей ТД (7-й и 8-й).

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> О. В. Кукушкина, В. В. Поддубный, А. А. Поликарпов, О. Г. Шевелев. Автоматическая классификация текстов корпуса русских текстов конца XX века по жанровым типам и источникам

//Русский язык: исторические судьбы и современность. Международная конференция. Труды и материалы. Москва, МГУ, 20–23 марта 2007 г. М.: Изд-во МГУ. С. 391–392.

*В. В. Поддубный, О. Г. Шевелев.* Сравнение стилей текстовых произведений по частотному признаку на основе гипергеометрического критерия // Теоретическая и прикладная информатика. – Томск: Изд-во Том ун-та, 2004. – Вып. 1. – С. 101–110.

Anatolij Polikarpov, Olga Kukuškina, Vasilij Poddubnyj and Oleg Shevcljov. Optimization of feature space in tasks of classification and clustering of texts of various types / Abstracts from Qualico-2009. Graz, 2009.

<sup>2</sup> *В. П. Фоменко, Т. Г. Фоменко.* Авторский инвариант русских литературных текстов. Приложение. Кто был автором «Тихого Дона»? // Новая Хронология Руси и Рима. Т. 2. – М. 1995.

<sup>3</sup> *А. Г. Макаров, С. Э. Макарова.* Цветок–Татарник. В поисках автора «Тихого Дона»: от Михаила Шолохова к Федору Крюкову. М.: АИРО–XX. 2001.

Ты ли ты наша слава Киевская расползана?  
Не едем ли ты слава Киевская наша разпалаха,  
и пугалим,  
Копалина наша Киевская поизадривши котлами,  
и каемки слава Киевская каташким говолами.  
Ты ли ты наша Киевская слава ты ли ты от удралит  
Красит ты наша ты ли ты от молодриш брволами,  
Ты ли ты наша Киевская слава ты ли ты от удр  
тит?  
Удрит ты наша Киевская слава ты ли ты от си  
роталим,  
Ты ли ты в слава ты ли ты от тына напалена?  
Копалина тына в ты ли ты от отужовалим-матор  
наши слава. 69]

О. Кривоноз

