

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

Трибуна молодого ученого

Выпуск 7

**Томск
2007**

буждения уголовного дела. Поэтому само по себе назначение судебной экспертизы, без получения заключения в данной стадии, теряет всякий смысл. *Таковы некоторые проблемы стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ.*

К ВОПРОСУ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО АДВОКАТСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

О.В. Башкова, студентка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент С.Л. Лось

Одна из проблем российского законодательства заключается в неточном употреблении в нормативно-правовых актах (далее НПА) тех или иных терминов, которые дают ошибочное смысловое содержание.

Так, например, используя термин «помощь» в НПА, регулирующих адвокатскую деятельность¹, законодатель придаст ей другую окраску, нежели она должна быть исходя из действительности.

Этимологическое значение слова «помощь» связано со словом «помога» – бескорыстная поддержка, то есть совершение действия, не требующего материальной благодарности. Помощь производится только в одном направлении, не требующего ответного действия (например, благотворительная помощь).

Анализ НПА, регулирующих деятельность адвокатов, приводит к выводу о необходимости замены термина «помощь» термином «услуга».

Услуга – 1) работа, выполняемая для удовлетворения чьих-либо потребностей; 2) система удобств, предоставляемых кому-либо. Например, услуги населению. Этимологически слово «услуга» связано со словами «служба», «служение», «слуга», то есть выполнением такой деятельности, которая связана с поощрением (оплатой) в той или иной форме.

Деятельность адвокатских образований осуществляется независимо, на основе самоуправления и самофинансирования². Если же адвокаты будут осуществлять защиту подозреваемых и обвиняемых по назначению, то, как возможно обеспечить самофинансирование? Если адвокаты отдают часть заработанных денег адвокатскому образованию, то какая же сумма будет находиться в распоряжении адвокатов?

Из 32 изученных уголовных дел только в 20% адвокат осуществлял защиту по соглашению. В 80% – по назначению.

Касаясь положений об оказании бесплатной юридической помощи и помощи по назначению, можно ли на самом деле говорить о ее бесплатности. Или же необходимо уточнить, для кого такие услуги являются бесплатными, и кто, в конечном счете, осуществляет компенсацию адвокатам за проделанную работу?

Из положений НПА видно, что бесплатными услуги являются только для малоимущего гражданина, обратившегося в адвокатское образование. Но для самого адвоката, и для государства, которое оплачивает такие услуги, бесплатности нет.

Таким образом, исходя из толкования слов «услуга» и «помощь» в деятельности адвокатских образований в любом случае присутствует платность и возмездность в той или иной форме, то есть либо по соглашению, либо за счет бюджетных средств.

¹ Конституция РФ, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», УПК РФ, Закон ТО «Об оказании юридической помощи гражданам РФ на территории ТО бесплатно» и др.

² См.: ст. 3 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Одна из форм оказания услуг адвокатом является соглашение об оказании юридической помощи¹. Из вышесказанных выводов следует, что адвокаты в принципе не оказывают помощь, так как помощь подразумевает совершение действий, не требующих материальной благодарности. Также Гражданским кодексом РФ² не предусмотрен такой вид договора как оказание бесплатной помощи.

Некоторые авторы считают, что договорами, которые могут регулировать деятельность адвоката, являются договор поручения и договор возмездного оказания услуг³.

Мы имеем право с этим мнением не согласиться. Так как одним из принципов адвокатского сообщества является самофинансирование, то наиболее верным будет предусмотреть и заменить в ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «соглашение об оказании юридической помощи» «соглашением об оказании юридических услуг адвокатом». В ст. 26 заменить «оказание юридической помощи гражданам бесплатно» на «разрешение правовых вопросов малоимущих граждан за счет федерального бюджета».

Подводя итог вышесказанному предлагаем необходимо исключить термин «помощь» либо заменить на термин «услуга» из НПА, регулирующих предоставление квалифицированных юридических услуг адвокатами населению.

ПРАВО НА ЗАЩИТУ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ХОДАТАЙСТВА О ЗАКЛЮЧЕНИИ ПОД СТРАЖУ

Е.В. Миронова, студентка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент О.В. Воронин

Судебное решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу может быть вынесено только при условии подтверждения достаточными данными оснований ее применения при предоставлении сторонам возможности обосновать свою позицию перед судом с тем, чтобы суд мог разрешить вопрос о содержании под стражей, основываясь на собственной оценке обстоятельств дела, а не только на аргументах, изложенных в ходатайстве стороны обвинения. Однако регламентация уголовно – процессуальным законодательством обеспечения обвиняемому права на квалифицированную защиту при рассмотрении ходатайства о заключении его под стражу требует более детальной доработки.

Так, неявка без уважительных причин защитника, своевременно извещенного о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства. В этой связи возникает вопрос, как расценивать суду своевременность извещения защитника и может ли она быть обеспечена с учетом требования о рассмотрении ходатайства в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд с тем, чтобы участвовавший в деле защитник смог явиться в судебное заседание. Кроме того, если считать своевременным извещение за такое количество времени, которое достаточно для проезда в суд в данном населенном пункте, кратчайшие сроки рассмотрения судом поступившего ходатайства делают практически невозможным добывание стороной защиты справок, документов, которые могли бы положительно характеризовать обвиняемого или иным образом обосновывать нецелесообразность, чрезмерность избираемой меры пресечения. Вместе с тем следует отметить, что закон не предусматривает право

¹ См.: ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

² См.: Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. 448 с.

³ Научно-практический комментарий к ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» / Под ред. Д.Н. Козака Консультант Плюс [Электронный ресурс].