

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

Трибуна молодого ученого

Выпуск 7

**Томск
2007**

ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Л.В. Чуприна, студентка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Н.В. Ольховик

В соответствии с ч. 1 ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение (далее – УДО) подлежит применению, если судом будет признано, что для дальнейшего исправления осужденного нет необходимости в полном отбывании наказания. Таким образом, материальным основанием применения УДО, наряду с отбытием установленной части срока наказания, является достижение осужденным определенной степени исправления. Для правильного и обоснованного применения УДО необходимо установить, какие критерии положены в основу определения необходимой для УДО степени исправления. Степень исправления оценивается, прежде всего, по отношению осужденного к основным средствам исправления, закрепленным в ч. 2 ст. 9 УИК РФ. Такими средствами являются установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работы, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка. Кроме указанных данных в ходатайстве осужденного об УДО и характеристике на осужденного в соответствии с ч. 1 и 2 ст. 175 УИК РФ должны содержаться сведения о поведении осужденного, о возмещении причиненного им ущерба, об отношении осужденного к совершенному деянию, а также могут содержаться иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного. При этом в каждом индивидуальном случае при анализе степени исправления необходимо учитывать личные особенности осужденного, вид и срок наказания, вид режима и общую обстановку в исправительном учреждении. Не всегда отрицательная характеристика осужденного по какому-либо признаку влечет отказ в УДО.

Наличие или отсутствие нарушений режима отбывания наказания является важным обстоятельством при оценке поведения осужденного, поскольку режим создает условия для применения других средств исправления. Наличие непогашенных дисциплинарных взысканий говорит о том, что осужденный не встал на путь исправления. Однако один факт наложения в прошлом на осужденного взыскания не препятствует УДО, если оно свято или погашено, а последующее поведение свидетельствует, что осужденный твердо встал на путь исправления. В этом случае необходим лишь более строгий подход к оценке личности осужденного. Примерное поведение осужденного также характеризуется наличием поощрений как свидетельства положительных изменений личности.

Участие в самодеятельных организациях также учитывается при определении степени исправления. О положительных изменениях личности осужденного свидетельствует активное добровольное участие в их деятельности. Применяя данный критерий, нужно принять во внимание индивидуальные особенности, природные задатки, состояние здоровья осужденного, которыми обусловлено участие в самодеятельных организациях.

Добросовестное отношение к труду также лежит в основе определения степени исправления. Добросовестное отношение характеризуется наличием поощрений, благодарностей, дисциплинированностью осужденного, соблюдением им требований охраны труда, техники безопасности, выполнением и перевыполнением норм выработки, повышением квалификации, бережным отношением к оборудованию. Оценивая степень исправления по данному критерию, необходимо уделить особое внимание выполнению осужденным работ по благоустройству исправительного учреждения и прилегающей к нему территории без оплаты труда. Поскольку отказ от работы на производстве является в соответствии уголовно-исполнительным законодательством злостным нарушением установленного порядка отбывания наказания и

может повлечь применение мер взыскания и материальную ответственность, именно добровольное выполнение поручений администрации по благоустройству ИУ в полной мере свидетельствует об исправлении осужденного, о сознательном выборе им позитивного поведения.

Иные сведения, которые учитывает суд при оценке степени исправления осужденного, составляют характер преступления и способы его совершения, а также прежние судимости и вид освобождения. Лица, совершившие тяжкие преступления, неоднократно судимые, досрочно освобождаемые и вновь осужденные представляют повышенную опасность. Вместе с тем, отказ в УДО по этим мотивам необоснован. Эти обстоятельства требуют более тщательного анализа личности осужденного и более строгого подхода к оценке степени исправления.

Главным требованием при определении исправления осужденного является учет всей совокупности данных, относящихся к личности осужденного, а также объективная оценка всей его деятельности за период отбывания наказания.

ПРЕДЕЛЫ ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ МЕР ИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА

А.А. Пропостин, студент ЮИ ТГУ.

Научный руководитель – д-р юрид. наук, профессор В.А. Уткин

Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ в УК РФ были внесены изменения, в соответствии с которыми в нем появилась новая глава, предусматривающая конфискацию имущества.

Конфискация имущества, закреплённая в новом виде в уголовном законодательстве России, не является, по нашему мнению, реальной мерой, способной противостоять преступности. Причиной этому является, прежде всего, тот факт, что бремя доказывания получения имущества или иного дохода в результате совершения преступления лежит на стороне обвинения. Доказать незаконность происхождения имущества представляет определенные трудности для стороны обвинения (к примеру, отсутствие потерпевшего, способного предоставить доказательства и иные причины).

Для повышения эффективности конфискации имущества, нам представляется необходимым ввести в российское уголовное законодательство норму, позволяющую перевести бремя доказывания законности происхождения имущества на обвиняемого или осужденного в совершении определенной группы преступлений.

Экстраординарность некоторых преступлений международного характера обусловила принятие достаточно жестких средств борьбы с ними. В частности, это касается возможности возложения бремени доказывания законности происхождения имущества на обвиняемого. Возможность перевода бремени доказывания предусмотрена рядом международных конвенций, ратифицированных Российской Федерацией (например, Конвенция ООН против коррупции, Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности).

Возложение бремени доказывания законности происхождения имущества на лицо, совершившее преступление, не противоречит основным принципам российского законодательства, в том числе и презумпции невиновности. Так, в соответствии с презумпцией невиновности, закреплённой в ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ бремя доказывания вины лежит на стороне обвинения. При этом следует подчеркнуть, что презумпция невиновности заключается лишь в недопущении возложения бремени доказывания вины на обвиняемого (подозреваемого). Следовательно, если лицо, совершившее преступление будет доказывать законность