

На правах рукописи

Касаев Таймураз Тамазович

**РЕАЛИЗАЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ  
В ЭКОНОМИКЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 08.00.01 - Экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Томск – 2012

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин)»

**Научный руководитель:** кандидат экономических наук, профессор  
**Семенихина Валентина Анатольевна**

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор  
**Руди Людмила Юрьевна**

кандидат экономических наук, доцент  
**Корнева Ольга Юрьевна**

**Ведущая организация:** ФГОУ ВПО «Сибирская академия государственной службы»

Защита диссертации состоится 02 февраля 2012 г. в 11-00 ч. на заседании диссертационного совета Д 212.267.11 в Национальном исследовательском Томском государственном университете по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, учебный корпус 12, 121 ауд.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Национального исследовательского Томского государственного университета.

Автореферат разослан 24 декабря 2011 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
д.э.н., профессор



Е.В. Нехода

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В современной экономической литературе интеллектуальная собственность рассматривается как совокупность санкционированных обществом прав, определяющая доступ к объектам интеллектуальной собственности. В этом случае интеллектуальная собственность остается «вещью в себе». Это обстоятельство послужило основанием для гипотезы о необходимости, наряду с юридическими аспектами проблемы, связанными с созданием, использованием и защитой прав на объекты интеллектуальной собственности, комплексного теоретического подхода к исследованию интеллектуальной собственности, связанного с экономической реализацией и коммерциализацией интеллектуальной собственности, с превращением интеллектуальной собственности в «вещь для общества».

Интеллектуальную собственность следует одновременно рассматривать как право, то есть определенный порядок отношений людей, закрепленных в законе, и как реальные экономические отношения присвоения уникальных ограниченных благ для реализации экономического интереса. В рамках теории институционализма предполагается совпадение интересов собственника, в данном случае владельца уникального продукта, и того, кому в конкретном случае передается право распоряжения собственностью.

В экономической литературе представлено множество исследований, посвященных интеллектуальной собственности. Однако содержание понятия «интеллектуальная собственность» требует уточнения.

В диссертации «интеллектуальная собственность» рассматривается как характеристика довольно широкого круга общественных явлений. Интеллектуальная собственность – специфическая сфера человеческой деятельности, в рамках которой формируются блага, обладающие, в силу своего происхождения, некоторыми особыми характеристиками. Интеллектуальная собственность ориентирует на понимание того, что доступ к пользованию этими благами в определенном смысле может быть ограничен<sup>1</sup>.

Дискуссии относительно содержания интеллектуальной собственности не случайны. К началу третьего тысячелетия в российском законодательстве интеллектуальная собственность нормативно не была определена, в то же время это понятие используется в Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации, ряде федеральных законов.

Актуальность разрабатываемой темы подтверждается недавно принятым Указом Президента РФ от 24 мая 2011 г. №673 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности». В соответствии с указом предполагается консолидация государственных ресурсов, контроль государства над использованием интеллектуальной собственности, созданной на средства бюджета.

В одной из публикаций Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) изложены главные цели приоритетной политики прав интеллекту-

---

<sup>1</sup> Елисеев А. Н., Шульга И. Е. Институциональный анализ интеллектуальной собственности / А.Н. Елисеева, И.Е. Шульга. М., 2005. С.10.

альной собственности: «Вообще говоря, имеются два главных пункта политики, лежащих в основе прав интеллектуальной собственности. Первый – политика, поощряющая новые интеллектуальные творения. Это – главный пункт политики патентов, промышленных образцов и авторского права... Второй главный пункт политики – организованное функционирование рынка во избежание беспорядка и обмана. Это – главный пункт политики товарных знаков, прав на географические индикаторы и защиты от недобросовестной конкуренции»<sup>2</sup>.

Наряду с понятием «интеллектуальная собственность» рассматривается понятие «интеллектуальный капитал». Актуальность исследования определена необходимостью выявления сущности этих понятий и разграничения областей их применения.

Категория «интеллект» (от лат. *intellektus*) в научной литературе трактуется как способность человека к мышлению, рациональному познанию, абстрактно-аналитической деятельности, генерации новой информации. Интеллект является предметом интеллектуального труда человека.

Термин «интеллектуальный капитал» появился в начале 90-х гг. XX века как обобщенная сумма знаний, определяющая конкурентное преимущество предприятия на рынке. Под знанием понимались патенты, управленческие навыки, технологии, информация о клиентах и поставщиках, а также опыт. Позднее данное определение было уточнено: интеллектуальный капитал – это знание, которым владеют работники; это электронная сеть, позволяющая корпорации реагировать на изменение рыночной ситуации быстрее конкурентов; это партнерство компании и клиента, укрепляющее связи между ними и вновь привлекающее потребителя.

В условиях инновационной экономики приоритет в устойчивом финансовом положении предприятий, гибком управлении производственными процессами принадлежит институту интеллектуальной собственности.

Интеллектуальная собственность – это специфический институт, основанный на особых видах объектов собственности, имеющих различный правовой режим. Рассматриваются две группы интеллектуальных объектов:

а) произведения, охраняемые авторским правом (научные труды, литературные и художественные произведения, конструкторские чертежи, программы для ЭВМ, базы данных, исполнительская деятельность артистов, фонограммы и радиопередачи и др.);

б) промышленная собственность (изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки и знаки обслуживания, фирменные наименования, «ноу-хау» и др.).

Особое внимание к интеллектуальной собственности вызвано тем, что интеллектуальные ресурсы становятся определяющей базой развития экономик большинства стран мирового хозяйства. Состав объектов интеллектуальной собственности предопределяет специфичность их использования. Ключевым моментом

---

<sup>2</sup>Официальный сайт Всемирной организации интеллектуальной собственности. - URL: <http://www.wipo.int> (дата обращения: 03.06.2008).

использования объектов интеллектуальной собственности является их востребованность, общественная необходимость, которая реализуется в процессе обмена.

В практике проводимых реформ в Российской Федерации пока не удалось приостановить тенденцию невостребованности интеллектуального труда и интеллектуальной собственности. Отсутствует единая методика оценки рыночной стоимости интеллектуальной собственности, что значительно сдерживает ее коммерциализацию.

**Степень научной разработанности проблемы.** Проблемы содержания отношений собственности являются предметом изучения многих экономистов. Различные экономические школы по-разному определяют собственность и ее сущность. В современных условиях в качестве объектов собственности выступают не только материальные блага, но и продукты интеллектуального труда, нематериальные блага. Всё большую значимость в системе отношений собственности приобретает интеллектуальная собственность. Экономические отношения интеллектуальной собственности принимают юридическую форму в виде системы прав собственности. Выдающиеся исследователи прав собственности Рональд Коуз, Армен Алчян, Андре Оноре и другие признаны создателями теории «прав собственности». Сторонники правовой концепции собственности дают обоснование определенного набора, «пучка» прав по использованию конкретного ресурса. Таким образом, экономисты – создатели теории прав собственности – выражают несогласие с концепцией абсолютизации собственности, провозглашенной «римским правом».

В теории Р. Коуза особое место занимает понятие спецификации прав собственности. Теория спецификации прав собственности основана на системе исключений из доступа к материальным и нематериальным ресурсам. Если исключения отсутствуют, то существует свободный доступ к ресурсам, то есть ресурсы ничьи, никому не принадлежат или принадлежат всем. Данная теория имеет исключительное значение для принятия рациональных решений хозяйствующим субъектом.

Современная теория собственности сложилась в рамках неоинституционализма. Базовые категории теории – институты, формальные и неформальные «правила игры», побудительные мотивы взаимодействия людей в политике, экономике, социальной сфере – рассматривают М. Олсон, Д. Норт, Т. Эггертссон, Р. Нельсон. Теорию прав собственности и трансакционных издержек анализируют Р. Коуз, О. Уильямсон, Г. Демсец. Анализ прав собственности как набора допустимых экономических решений содержится в трудах отечественных исследователей Р. И. Капелюшниковой, В.Л. Иноземцева, Р.М. Нуреева, Г.Б. Клейнера, А.Н. Олейника, В.П. Шкредова и других. Комплексное исследование отношений собственности на интеллектуальные ресурсы представлено в работах Й. Шумпетера, Т. Шульца, Г. Беккера. Место и значимость интеллектуальных ресурсов в производственном процессе рассматривали П. Друкер, К.-Э. Свейби, Ф. Янсон.

Значительный вклад в исследование интеллектуальной собственности и проблем ее коммерциализации внесли отечественные экономисты Н.В. Бекетов, А.А. Бовин, И. Н. Воропанова, Н. Гаврилова, И. Детина, Н.В. Дынина, А. М. Ильшев,

С. Ковтун, Е.Н. Коростышевская, Т. П. Николаева, А.Ф. Пацкалев, Н.Ю. Пузыня, Н. А. Скрыльникова, В.А. Шабашев, Е.А. Шебунина и другие.

Понятие и сущность интеллектуального капитала, его взаимосвязь с интеллектуальной собственностью рассматривают зарубежные авторы Л. Эдвинссон, К. -Э. Свейби, Т. Стюарт, Э. Брукинг, Дж. Гутри, а также российские исследователи В.П. Багов, Б.Н. Кузык, Б.Б. Леонтьев, Л.И. Лукичева, Е.Н. Селезнев, В.С. Ступаков, В. А. Супрун и другие.

Интеллектуальная собственность становится все более значимой в системе отношений собственности. Однако не всегда прослеживается неразрывная взаимосвязь экономических и правовых отношений, объединяемых понятием интеллектуальной собственности. Недостаточное внимание уделено проблеме эффективного использования интеллектуальных ресурсов, защите прав интеллектуальной собственности в процессе ее коммерциализации.

**Цель диссертационного исследования** состоит в выявлении содержания интеллектуальной собственности и различных аспектов данного многогранного понятия; анализе места и роли интеллектуальной собственности в экономической системе и в деятельности предприятий; в исследовании эффективной коммерциализации интеллектуальной собственности; выявлении и разрешении проблем оценки объектов интеллектуальной собственности.

Для достижения поставленной цели потребовалось решение следующих **задач**, определивших логику диссертационного исследования и его структуру:

1. Рассмотреть сущность и структуру экономических отношений собственности с позиции различных теоретических концепций.

2. Уточнить содержание понятий «интеллектуальная собственность» и «интеллектуальный капитал», рассмотреть соотношение этих понятий относительно друг друга, рассмотреть проблемы защиты интеллектуальной собственности.

3. Раскрыть возможные эффекты от вовлечения в экономический оборот объектов интеллектуальной собственности, рассмотреть методы оценки объектов интеллектуальной собственности.

4. Систематизировать проблемы экономической реализации интеллектуальной собственности в Российской Федерации, провести анализ организационных форм и служб коммерциализации объектов интеллектуальной собственности с учетом зарубежного опыта.

5. Провести анализ государственной политики защиты интеллектуальной собственности.

**Объект исследования** – интеллектуальная собственность в системе отношений собственности.

**Предмет исследования** – роль и значение интеллектуальной собственности в контексте реальных достижений и резервов национальной экономики.

**Область исследования.** Содержание диссертации соответствует п. 1.1 – Политическая экономия: теория "информационной", "постиндустриальной" экономики и "экономики, основанной на знаниях", специальности 08.00.01 – экономическая теория по паспорту специальностей ВАК.

**Теоретические и методологические основы исследования.** Теоретическим основанием исследования послужили труды зарубежных и отечественных ученых

по институциональной экономике, теории права собственности, теории интеллектуального капитала и теории инновационной экономики.

Методологическими основами исследования являются общенаучные принципы познания экономических явлений и методологические основания неинституционального подхода. Основными методами исследования стали системный, исторический, сравнительно-аналитический подходы, эмпирический и статистический анализ, метод анализа и синтеза.

**Информационной базой исследования послужили** нормативно-правовые акты Российской Федерации; комментарии нормативно-правовых актов, составленные авторитетными учеными; статистические и информационно-аналитические материалы, официальных органов Российской Федерации, Всемирной организации интеллектуальной собственности и других международных организаций; а также исследования отечественных и зарубежных ученых, материалы российской и зарубежной периодической печати.

**Научная новизна** диссертационной работы заключается в следующем:

1. Интеллектуальная собственность рассматривается в соответствии с экономической теорией прав собственности, то есть санкционированными поведенческими отношениями между экономическими агентами, касающимися использования ограниченных ресурсов. На основе комплексного подхода к содержанию интеллектуальной собственности предлагается следующее авторское определение интеллектуальной собственности: интеллектуальная собственность – совокупность прав на интеллектуальный продукт, содержанием которого является уникальная ценность (полезность), получаемая в процессе реализации прав собственника.

2. Проведен анализ экономической реализации интеллектуальной собственности в процессе ее поэтапной модификации от «вещи в себе» к «вещи для общества». Важнейшим элементом предложенного автором определения интеллектуальной собственности является создание уникального инновационного ресурса. Поэтапный анализ интеллектуального ресурса: автор изобретения – владелец интеллектуального ресурса – потребитель интеллектуального ресурса – соответствует модификации интеллектуальной собственности от «вещи в себе» в «вещь для общества». Решение вопросов, касающихся прав на интеллектуальную собственность, имеет в данном случае приоритетное значение. Монополизация главной идеи созданного продукта предполагает возможность получения сверхприбыли. Однако пока продукт не востребован рынком, он остается «вещью в себе».

3. Рассмотрены место и роль интеллектуальной собственности в структуре интеллектуального капитала. Определение интеллектуальный капитал имеет противоречивый характер, главное противоречие заключается в нахождении первичных активов функционирования интеллектуального капитала. Структура интеллектуального капитала включает ряд компонентов, важнейшим из которых выступают объекты интеллектуальной собственности, которые ограничены соответствующими правами и нормами. Интеллектуальная собственность является внутренним компонентом интеллектуального капитала, представляет особую ценность для предприятия, является его достоянием, определяет его свободу (права) в принятии эффективных решений и удовлетворяет основополагающему принципу не-

материальных активов – приносить доходность. Интеллектуальный капитал в отличие от физического капитала представлен совокупностью интеллектуальных активов, которые наряду с объектами интеллектуальной собственности, обеспечивают положительный синергетический эффект и находятся в нелинейной зависимости.

4. Выявлены неразрешенные проблемы в сфере коммерциализации объектов интеллектуальной собственности в Российской Федерации, к числу которых автор относит: недостаточно активное внесение изменений в законодательство страны, регламентирующего вовлечение объектов интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот; отсутствие четкой позиции государства в сфере прав на объекты интеллектуальной собственности, созданных за счет государственного бюджета, необходимость регламентации прав государства, прав научных институтов и прав непосредственных ученых-разработчиков на созданные объекты интеллектуальной собственности; отсутствие должным образом функционирующих служб коммерциализации объектов интеллектуальной собственности; проблему создания и внедрения в процесс коммерциализации детализированных практических руководств по оценке объектов интеллектуальной собственности, так как многообразие методов их оценки не позволяет оперативно и достоверно производить соответствующую оценку.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в развитии теории интеллектуальной собственности, её места и роли в динамике интеллектуального капитала.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности использования полученных результатов, рекомендаций, выводов для формирования стратегии совершенствования рынка интеллектуальной собственности в российской экономике. Полученные результаты исследования могут использовать научные учреждения, научно-исследовательские институты, крупные государственные и частные компании, которые сталкиваются с процессом коммерциализации объектов интеллектуальной собственности.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном курсе «Институциональная экономика», могут стать основой разработки спецкурсов по экономическим дисциплинам.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты исследования докладывались, обсуждались и получили положительную оценку на XV межрегиональной научно-практической конференции студентов и аспирантов экономических специальностей «Проблемы современной экономики» (г. Красноярск, 2009); научно-технических конференциях (г. Новосибирск, НГАСУ (Сибстрин), 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 гг.), международной научно-практической конференции «Наука и практика организации производства и управления (Организация-2008)» (г. Барнаул, 2008); международной научно-практической конференции «Экономика и бизнес: позиция молодых ученых» (г. Барнаул, 2008); межрегиональной научно-практической конференции «Экономика и управление в современных условиях» (г. Красноярск, 2007).

**Структура диссертации** обусловлена целью и задачами исследования. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литера-



туры, включающего 195 источников. Работа иллюстрирована 14 таблицами и 6 рисунками.

**Во введении** обосновывается актуальность темы, определяется степень научной разработанности проблемы, указываются основные цели и задачи исследования, формулируется предмет и объект исследования, описываются его теоретическая и методологическая основы, определяется научная новизна достигнутых результатов.

**В первой главе «Интеллектуальная собственность: содержание и формы реализации»** рассмотрена сущность и структура экономических отношений собственности, произведена классификация форм собственности, интеллектуальная собственность представлена объектом комплексного исследования, рассмотрены место и роль интеллектуальной собственности в динамике интеллектуального капитала.

**Во второй главе «Коммерциализация объектов интеллектуальной собственности»** проанализирована государственная политика защиты прав интеллектуальной собственности, раскрывается зарубежный опыт служб коммерциализации интеллектуальной собственности, подробно рассмотрена структура служб коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, рассмотрены основные подходы и методы оценки объектов интеллектуальной собственности.

**В третьей главе «Интеллектуальная собственность в российской экономике: проблемы реализации и оценки»** проанализирована экономическая реализация интеллектуальной собственности в российской экономике, выявлены нерешенные проблемы коммерциализации объектов интеллектуальной собственности в российской экономике, на примере оценки объектов интеллектуальной собственности в рамках национальных инвестиционных проектов выявлена проблема коммерциализации объектов интеллектуальной собственности и предложены пути ее разрешения.

**В заключении** представлены основные выводы, соответствующие результатам проведенного исследования.

## II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

**1. Интеллектуальная собственность рассматривается в соответствии с экономической теорией прав собственности, то есть санкционированными поведенческими отношениями между экономическими агентами, касающимися использования ограниченных ресурсов. На основе комплексного подхода к содержанию интеллектуальной собственности предлагается следующее авторское определение интеллектуальной собственности: интеллектуальная собственность – совокупность прав на интеллектуальный продукт, содержанием которого является уникальная ценность (полезность), получаемая в процессе реализации прав собственника.**

Права собственности выступают в качестве важнейшего и весьма специфического понятия новой институциональной теории. В соответствии с теорией неинституционализма права собственности рассматриваются не как нечто единое и

неделимое. Задача заключается в четком разграничении прав собственности, в создании режима исключительности, то есть наделении субъекта правами, позволяющими ему принимать самостоятельные решения. Чем строже определены права собственности, тем значимее становятся стимулы хозяйствующего субъекта принимать наиболее эффективные решения.

В связи с этим возникает проблема спецификации прав интеллектуальной собственности. Именно спецификация прав собственности оказывает влияние на конечную эффективность использования ресурсов. Однако права собственности должны быть защищены. Защита прав интеллектуальной собственности в условиях современной экономики Российской Федерации требует принципиально новой правовой основы.

В конце XX – начале XXI века создание глобальных информационных сетей, возникновение рынков и интеллектуальных ресурсов определили особую значимость интеллектуальной собственности и вызвали необходимость комплексного подхода к ее исследованию, включая широкий круг экономических и юридических отношений.

В гражданском кодексе Российской Федерации юридические правомочия собственника определяются как право по своему усмотрению пользоваться (извлекать полезные результаты), владеть (фактически обладать) и распоряжаться (продать, подарить и т.д.) имуществом. Юридическое содержание собственности определяет правомочия ее субъектов. Это основа любой собственности, в том числе интеллектуальной. В рамках неоинституционализма под собственностью понимается не ресурс сам по себе, а доли прав по использованию ресурсов. Правовые отношения собственности включают право собственника, его имущественную ответственность и защиту прав собственника.

Однако любое право, в том числе право собственника, должно получить свою реализацию. Реализация прав собственника ведет к установлению экономических взаимосвязей между обособленными собственниками, которые устанавливаются в опосредованных формах. Наблюдается коммерциализация отношений между участниками экономической деятельности. Социальная сущность этих отношений определяет экономическое содержание собственности.

Собственность как экономическая категория представлена совокупностью экономических отношений между людьми, возникающих в процессе присвоения факторов производства и его результатов. Это общий методологический подход к экономическому содержанию собственности.

В экономической теории прав собственности – собственность специфицирована. Это означает, что существует право исключительного владения, невозможность посягательства на объект собственности. Ресурс не может находиться в режиме свободного доступа. Соответственно, возникают отношения, с одной стороны, собственника, располагающего правами полномочий на интеллектуальный ресурс, с другой – между собственником ресурса и несобственником. В соответствии с этими отношениями в экономической теории неоинституционализма собственность реализуется через систему институтов, заключения контрактов. Все правомочия собственника определены и защищены от любого вмешательства.

Субъект занимает исключительное положение по поводу объекта, что придает стабильность отношениям собственности в целом.

Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности закрепляются за автором посредством патентной системы, системы контракта, системы правовой охраны средств индивидуализации.

Автор интеллектуального ресурса получает возможность ограничить использование созданного им ресурса, установить монопольную цену на интеллектуальный ресурс. Если учесть, что монополия собственника интеллектуального ресурса, как и любая другая монополия, приводит к нарушению принципов свободного ценообразования, то принципиальное значение приобретает влияние транзакционных издержек, связанных с измерением спецификаций прав интеллектуальной собственности. В соответствии с теорией Р. Познера необходима оценка транзакционных издержек.

В случае положительных транзакционных издержек различные варианты распределения прав собственности оказываются неравноценными с точки зрения интересов общества. Интересам общества соответствует распределение прав собственности в условиях свободного рыночного обмена.

Однако рыночные институты конкурентной среды ограничивают производство интеллектуальных благ. Это объясняется резким снижением издержек при свободном доступе на рынок конкурентов, соответственно снижением цен. В результате автор изобретения и других результатов интеллектуального труда теряет права на интеллектуальный ресурс, именно поэтому необходима спецификация прав интеллектуальной собственности, которая ограничивает доступ на рынок конкурентов и позволяет автору разрешить проблему компенсации затрат.

Неоинституциональная концепция собственности (теория прав собственности) логически связана с теорией обмена – любая экономическая сделка трактуется как обмен пучков правомочий на какой-либо объект права собственности, причем привлекательность этого объекта определяется широтой набора прав, связанных с ним.

Данный подход имеет преимущественно микроэкономическую направленность и призван обосновать способность рыночной системы к коррекции своих «изъянов» и «провалов» самостоятельно, без вмешательства государства. Так, внешние эффекты (экстерналии) вполне устраняются переуступкой соответствующих прав собственности заинтересованным субъектам. Макроэкономический аспект изменений собственности при этом принимает вид институциональной динамики и выражается в соответствующих правилах, нормах и традициях конкретно-исторического характера. Основой возникновения и исчезновения тех или иных институтов выступает закон естественного отбора, – выживает та институциональная структура, которая доказывает свою способность уменьшать транзакционные издержки.

В условиях естественно эволюционирующей экономики спецификация и дифференциация прав собственности, требующие только адекватного юридического оформления, вполне способны обеспечить достаточные условия для устойчивого экономического роста и повысить его эффективность за счет более полного использования интенсифицирующего воздействия ресурсов.

В экономике с неразвитыми конкурентными отношениями данных изменений собственности для стимулирования экономического роста недостаточно; не имея исторически сложившейся институциональной опоры и внутренних механизмов саморегуляции, спецификация и дифференциация прав собственности приведет только к консервации сложившихся неэффективных отношений собственности. Необходимы системные преобразования собственности, макроэкономические преобразования, которые должны происходить в сочетании с формированием институтов новой экономической системы.

Среди объектов прав собственности (к которым относятся движимые и недвижимые вещи живой и неживой природы, продукты творческого труда, а также другие материальные и нематериальные блага) особое место занимают объекты интеллектуальной собственности, являющиеся творениями человеческого разума.

Исторически главными факторами, повлиявшими на формирование института интеллектуальной собственности, явились: разделение труда, обособление интеллектуального труда в особый вид деятельности, превращение продуктов интеллектуального труда в товары, вовлечение их в рыночный товарооборот.

В настоящее время общепринята следующая обобщенная классификация объектов интеллектуальной собственности:

а) произведения, охраняемые авторским правом (научные труды, литературные и художественные произведения, конструкторские чертежи, программы для ЭВМ, базы данных, исполнительская деятельность артистов, фонограммы и радиопередачи и др.);

б) промышленная собственность (изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки и знаки обслуживания, фирменные наименования, «ноу-хау» и др.).

В постиндустриальном обществе приоритет перешел от преимущественного производства материальных благ к производству услуг, проведению исследований, организации системы образования и повышения качества жизни; класс технических специалистов стал основной профессиональной группой; в обществе резко возрастает роль информации и знаний.

Интеллектуальная собственность рассматривается как исключительное право гражданина либо организации на результаты интеллектуальной деятельности. Чаще всего под исключительными правами понимаются имущественные права и, прежде всего, право автора давать или не давать разрешение (лицензию) другим лицам на использование его объекта интеллектуальной собственности. Имущественными они являются потому, что их использование позволяет извлекать определенные денежные выгоды и предъявлять обоснованные имущественные требования к третьим лицам.

В узком смысле интеллектуальная собственность – условное собирательное понятие, которое включает в себя права, относящиеся к определенным областям жизнедеятельности общества (литературе, искусству, науке и так далее). В широком смысле интеллектуальная собственность – совокупность интеллектуальных способностей и отложенных в сознании умственных технологий (не имеющих аналогов), которые принадлежат тому или иному индивидууму и позволяют ис-

пользовать их для улучшения своего уровня жизни<sup>3</sup>. Интеллектуальная собственность не сопоставима с материальным имуществом. Но само слово имущество подсказывает нам, что интеллект есть не что иное, как принадлежащее конкретному человеку состояние ума, которое в дальнейшем может либо реализоваться в чем-то, либо остаться не востребованным.

В современной экономической литературе присутствует множество определений интеллектуальной собственности. Проведенное исследование позволило предложить авторскую трактовку интеллектуальной собственности. На взгляд автора, интеллектуальная собственность – совокупность прав на интеллектуальный продукт, содержанием которого является уникальная ценность (полезность), получаемая в процессе реализации прав собственника.

На рисунке 1 представлена взаимосвязь основных компонентов интеллектуальной собственности.

Процесс перехода интеллектуальной идеи к ее реализации довольно сложный, возможности коммерческого использования интеллектуального ресурса рассчитывают специалисты. В частности, одним из условий коммерциализации является превосходство хотя бы на 10% известных аналогов по их потребительским свойствам.

Распределение прав собственности рассматривается как определяющее экономическое содержание интеллектуальной собственности. Передача авторских прав означает, что их покупатель становится владельцем исключительных прав и экономически заинтересован в их коммерческом использовании с целью извлечения прибыли. Спецификация прав интеллектуальной собственности обеспечивает предотвращение любого несанкционированного использования интеллектуального ресурса третьими лицами. Таким образом, возникает разграничение понятий: «автор интеллектуального ресурса» и «владелец интеллектуального ресурса». Автор интеллектуального ресурса владеет всем пучком правомочий предоставленных в институциональной теории собственности. Что касается владельца интеллектуального ресурса, то здесь возникает ограничение спецификации собственности, определяемое Патентным законом Российской Федерации. Патент вносит ограничения на использование, связанное с монополистической властью, предоставляемой патентом.

Существенной характеристикой интеллектуального продукта является его полезность. В основе полезности – потребность в данном экономическом благе, которая, как известно, при потреблении дополнительной единицы данного блага снижается. Данный постулат маржиналистской теории не распространяется на интеллектуальный продукт, находящийся в распоряжении его автора. Этот продукт обладает свойством неубываемой потребности, соответственно полезности.

В соответствии с теорией неоинституционализма полезность вещи определяется не только ее физическими свойствами, но и правами, которые с ней связаны, то есть правами собственности. Чем больше набор прав, тем выше полезность вещи. Существуют права в «пучке правомочий» собственника, которые являются

---

<sup>3</sup> Попкова Е. Г. Интеллектуальный потенциал как фактор экономического роста / Е. Г. Попкова // Вопросы экономики. – 2004. – №18. – С. 50.

взаимодополняемыми и не имеют ценности одно без другого. Наибольшую ценность имеет право на безопасность, которое предполагает защиту от вредного воздействия на поток доходов и от экспроприации. Без этого права теряется ряд правомочий собственника, в том числе права владения.

Расширения правомочий собственности способствует развитию свободы экономического выбора, создает возможность множества обмена правомочий. В результате ценность (полезность) объекта интеллектуального ресурса в процессе его использования возрастает. От этого выигрывает как собственник ресурса, так и общество в целом. При этом исключительные права на интеллектуальную собственность сохраняются.

Особое место занимает ценность таких объектов авторской интеллектуальной собственности как литературные, музыкальные, хореографические, драматические и другие произведения. Согласно теории предельной полезности, основанной на гипотезе об обратной пропорциональной зависимости предельной полезности от объема потребления, предельная полезность каждой последующей потребляемой единицы экономического блага снижается и достигает нуля в точке полного насыщения. Признавая первый закон Госсена, утверждающего убывание предельной полезности, нельзя исключать модификацию действия этого закона относительно отдельных экономических благ, прежде всего, тех объектов интеллектуальной собственности, в процессе потребления которых ценность для общества может возрасти, а для индивида, по крайней мере, не снижаться. Так, факт прослушивания классического музыкального произведения не уменьшает его ценность, в данном примере – наслаждение для почитателя таланта данного композитора. Данный принцип распространяется и на другие вышеперечисленные объекты интеллектуальной собственности. Каждый потребитель интуитивно устанавливает для себя некий предел, где каждая дополнительная единица экономического блага приносит ему не меньшую полезность, чем предыдущая.

## **2. Проведен анализ экономической реализации интеллектуальной собственности в процессе ее поэтапной модификации от «вещи в себе» к «вещи для общества».**

Важнейшим элементом понятия интеллектуальной собственности является создание уникального продукта. Уникальность придает продукту особые потребительские свойства, обеспечивает превосходство над конкурентами. Монополизация главной идеи созданного продукта предполагает возможность получения сверхприбыли. Однако пока продукт не востребован рынком, он остается «вещью в себе».

Владелец патента организует деятельность по созданию объектов интеллектуальной собственности. Движение продукта интеллектуальной собственности заканчивается его реализацией, поступлением в процессе купли-продажи в распоряжение потребителя. Подчеркнем, что для потребителя собственность на интеллектуальный продукт специфицирована, он может ею распоряжаться, владеть, использовать бессрочно.



Рисунок 1 Интеллектуальная собственность

Важнейшим элементом предложенного автором определения интеллектуальной собственности является создание уникального инновационного ресурса. Поэтапный анализ интеллектуального ресурса: автор изобретения – владелец интеллектуального ресурса – потребитель интеллектуального ресурса – соответствует модификации интеллектуальной собственности от «вещи в себе» в «вещь для общества». Решение вопросов, касающихся прав на интеллектуальную собственность, имеет в данном случае приоритетное значение.

К сожалению, в Российской Федерации научные конкурентоспособные разработки участников высокотехнологичных производств, научных институтов и вузов практически не выводятся на рынок, не принося выгоды ни разработчику, ни обществу, а остаются «вещью в себе».

Современный бизнес не может не обновляться в соответствии с изменениями потребительских предпочтений. Там, где нет обновления, нет и прибыли. Интеллектуальная собственность становится определяющим условием развития бизнеса. Наиболее острой проблемой становится коммерциализация интеллектуальной собственности.

**3. Рассмотрены место и роль интеллектуальной собственности в структуре интеллектуального капитала. Интеллектуальный капитал в отличие от физического капитала представлен совокупностью интеллектуальных активов, которые наряду с объектам интеллектуальной собственности, обеспечивают положительный синергетический эффект и находятся в нелинейной зависимости.**

На этапе информационной революции интеллектуальный капитал превращается в главное условие социально-экономического развития, именно он способствует совершенствованию всех других факторов производства.

Проблемы интеллектуального капитала стали активно анализироваться сравнительно недавно. Представленные в экономической литературе определения интеллектуального капитала часто имеют ограниченный характер. Главное противоречие заключается в нахождении первичных активов в динамике интеллектуального капитала.

Структура интеллектуального капитала включает ряд компонентов. Большинство исследователей рассматривают интеллектуальный капитал как совокупность нематериальных активов, в составе которых обязательно присутствует институт интеллектуальной собственности. Понятие нематериальных активов применительно к интеллектуальной собственности ограничивается технологиями, информацией, знаниями, которые формально закреплены за организацией. Следует учесть, что в интеллектуальный капитал входят также нематериальные ресурсы, представленные индивидуальной компетентностью (К.-Э. Свейби), человеческим капиталом (Л. Эдвинсон). Объекты интеллектуальной собственности ограничены соответствующими правилами и нормами.

Определяющее место в структуре интеллектуального капитала занимает запас полезных для организации знаний. Знания рассматриваются в качестве нематериальных ресурсов, которые вместе с материальными составляют общую стоимость предприятия. Однако большинство экономистов – исследователей



интеллектуального капитала (С.-Э. Свейби, Л. Эдвинссон и другие) – при рассмотрении структуры интеллектуального капитала подчеркивают её неоднородность, которая объясняется спецификой институционального значения составляющих частей интеллектуального капитала. Особое значение для фирмы имеет организационный капитал, который, как подчеркивают экономисты, остается в организации при увольнении работников. Альтернативой является человеческий капитал – это тот «интеллектуальный актив, который каждый вечер уходит домой вместе с работником». Устойчивость конкурентного положения фирмы на рынке определяется ее преимуществами в человеческом капитале, найме работников с ценными знаниями и навыками. Доход от инвестиций в профессиональные знания можно сравнить с доходом от инвестиций в материальное производство. Однако данное сопоставление имеет ограничение. Фирмы владеют материальными средствами, а не своими работниками. Поэтому так и важна теория человеческого капитала, каждая организация заинтересована во внедренных или институционализированных знаниях, представленных информационными технологиями, знаниями, которыми можно владеть, внедрять в производство. Организационный капитал принадлежит фирме и может развиваться в процессе управления знаниями. Организационный капитал – это капитал инноваций. В юридическом оформлении капитал инноваций представляет интеллектуальную собственность организации.

Особую значимость имеет организационный капитал в составе инновационного капитала, представляющего интеллектуальную собственность в ее правовой, юридической форме. Клиентский капитал представлен стоимостью создаваемой в процессе обмена с клиентами организации. Капитал процессов – это инфраструктура организаций, включающая послепродажные обслуживания, сбыт и т.д. Человеческий капитал – компетентность персонала компании – относится к нематериальным, неотделимым активам организации.

Сложность оценки интеллектуального капитала определяется отсутствием единого подхода к его содержанию. Структура интеллектуальных активов, представляющих интеллектуальный капитал, в модели С.-Э. Свейби, включает три компонента. Первый компонент – индивидуальная компетентность, представленная способностью людей принимать решения, включает в себя умение, навыки, опыт, ценности, образование, неотделим от человека и не может быть признан интеллектуальной собственностью организации. Содержание второго компонента – внутренняя структура нематериальных активов, к которой относятся технологические инновации, модели, компьютерные технологии, административные стратегии, то есть материальные активы, представляют интеллектуальную собственность организации. Именно внутренний компонент – интеллектуальная собственность – несет в себе особую ценность для предприятия, является его достоянием, определяет свободу выбора в принятии эффективных решений.

Важнейший компонент интеллектуального капитала определяется деятельностью фирмы в процессе обмена.

Интеллектуальная собственность удовлетворяет одному из главных принципов нематериальных активов в соответствии с международными стандартами бухгалтерского учета к нематериальным активам – приносить доходность.

Следует проводить различие между интеллектуальной собственностью и интеллектуальными активами. Интеллектуальная собственность – право собственности на интеллектуальные активы – объекты, экономическая ценность которых зависит от наличия или отсутствия соответствующих прав интеллектуальной собственности (объекты авторского права, объекты промышленной собственности, научные открытия).

Особого внимания требует анализ эффективности использования интеллектуальных объектов в зависимости от видов собственности: индивидуальной, частной, коллективной, общественной, смешанной.

Интеллектуальные активы определяют результат интеллектуальной деятельности. В основе результатов интеллектуальной деятельности – синергетический эффект, определяемый способностями, знаниями, квалификацией, а также возможностями индивида. Не всегда перечисленные свойства интеллектуальной деятельности имеют единую направленность в процессе их использования. Асимметрия может возникнуть в связи с определяющим свойством результатов интеллектуальной деятельности – производить дифференцированный, уникальный продукт. Часто желание произвести такой продукт оказывается недостаточным. Для производства интеллектуального продукта нужен высококвалифицированный труд, который часто становится основным, а подчас и единственным интеллектуальным ресурсом (создание музыкальных произведений, уникальных компьютерных программ и т.д.).

Возможность извлечения дохода от результатов интеллектуальной деятельности предполагает особый механизм, который позволяет раскрыть информацию о результатах интеллектуальной деятельности и получать доход. Таким механизмом становятся институты интеллектуальной собственности, представленные системой исключительных прав автора – создателя интеллектуального продукта.

Необходимо внести уточнение в понятие интеллектуальных ресурсов, специфика которых состоит в возможности их передачи от субъекта к субъекту без передачи материальных объектов. Речь идет о передаче идей, знаний. Характерный пример – чтение публичных научных лекций. Однако и в этом случае должно быть юридическое оформление интеллектуального объекта (знаний, идей) в виде собственности.

Анализ многообразия мнений исследователей о понятии «интеллектуальный капитал» свидетельствует, во-первых, о наличии глубоких расхождений исследователей во взглядах на сущность интеллектуального капитала, во-вторых, о многогранности содержания исследуемого явления.

Интеллектуальная собственность является базовой составляющей интеллектуального капитала. Специфика интеллектуального капитала заключается в его формировании. Получаемый эффект от составляющих интеллектуального капитала: знаний, технологий, информации и т.д. формируется на основе взаи-

модействия, а не сложения частей. Получаемый эффект, как правило, характеризуется синергетическим эффектом.

#### **4. Выявлены неразрешенные проблемы в сфере коммерциализации объектов интеллектуальной собственности в Российской Федерации и предложены авторские версии их разрешения.**

В экономике Российской Федерации интеллектуальная собственность еще не заняла достойного положения и реализуется неэффективно. Налицо пассивность российских предприятий в использовании результатов интеллектуальной деятельности, следствием чего является их низкая инновационная активность и вялотекущие инновационные процессы в российской экономике в целом.

Реальный рынок интеллектуальной собственности в Российской Федерации практически отсутствует, несмотря на существенный задел готовых результатов научно-технической деятельности в виде патентов и лицензий. Сегодня Российская Федерация теряет колоссальные средства из-за интеллектуального пиратства, имея ненадежную систему защиты интеллектуальной собственности.

Между тем, коммерциализация научно-технического потенциала способна обеспечить от 200 до 400 млрд. долларов добавочной стоимости. Существуют мнения, что для российской экономики характерна невостребованность интеллектуального труда и интеллектуальной собственности. Расчеты, произведенные на основе методики оценки рыночной стоимости российской интеллектуальной собственности, предложенной Торгово-промышленной палатой Российской Федерации, свидетельствует о том, что одна треть интеллектуальной собственности в Российской Федерации не востребована вообще. Интеллектуальная собственность составляет 220-250 млрд. долларов<sup>4</sup>.

Сложность правовой природы института «интеллектуальная собственность», различия в толковании этого понятия в российском и иностранном патентном праве, недостатки действующего российского законодательства, отсутствие экономических механизмов и традиций управления интеллектуальной собственностью в целом во многом предопределили происходящую в последние годы в Российской Федерации дискуссию о том, кто является субъектом права на интеллектуальную собственность, созданную в первую очередь за счет средств государственного бюджета, – государство или хозяйствующий субъект-разработчик.

Урегулирование прав интеллектуальной собственности, создаваемой за счет бюджетных средств, особенно важно для развития связей между наукой и реальными секторами экономики, установления единой «инновационной цепочки».

Роль государственного регулирования в реализации интеллектуальной собственности очевидна, однако концентрация всех прав на результаты интеллектуальной деятельности только в одних руках неэффективна, и это четко демонстрируют страны-лидеры научно-технологического прогресса, используя на

---

<sup>4</sup> Сухарев О. Интеллектуальный потенциал и его неоиндустриальное воспроизводство / О. Сухарев, А. Нешиной // Экономист. – 2011. – №10. – С. 6.

практике целый пучок прав и правомочий субъектов разных уровней, представляющих, с одной стороны, самих создателей результатов интеллектуальной деятельности, с другой стороны, субъектов юридических, финансовых, имущественных и др.

Государственная политика в отношении интеллектуальной собственности в Российской Федерации находится на стадии формирования. Основной проблемой остается наличие разнонаправленных ведомственных интересов, что сдерживает трансформацию отношений интеллектуальной собственности в прогрессивном направлении, максимально учитывающем интересы всех субъектов: и государства (общества в целом), и автора, и организации-исполнителя, и государственного заказчика, и производителя товаров и услуг.

По мере продвижения экономики Российской Федерации к более наукоемкой модели развития обмен различными объектами интеллектуальной собственности, осуществляемый на коммерческой основе, превратился в самостоятельную сферу экономических отношений.

Для большинства стран торговля лицензиями ведется как на национальном, так и на международном уровне. Но для Российской Федерации внутренняя торговля лицензиями явление пока абсолютно новое. Это обусловливается, прежде всего, тем, что в советское время все научно-технические достижения принадлежали государству, и у предприятий не возникало проблем с использованием любого из объектов интеллектуальной собственности в своем производстве без оформления лицензионного соглашения.

Торговля лицензиями включает передачу «ноу-хау», результаты НИОКР, услуги типа «инжиниринг» и т. д. В международной практике объемы этих операций значительно превышают торговлю охраняемыми объектами. Отсутствие в Российской Федерации правовой базы и регистрации договоров на передачу таких объектов тормозит процесс формирования национального рынка лицензий. Чтобы лицензирование стало прибыльным, важно знать состояние, тенденции и особенности мировой торговли лицензиями.

У многих предприятий отсутствует единая политика по охране интеллектуальной собственности и продвижения своих товаров и технологий на рынок. В результате российские предприятия теряют приоритет на рынке и проигрывают своим конкурентам.

Низкая эффективность лицензионной торговли обусловлена также низким уровнем промышленного освоения предмета лизинга. Большинство предлагаемых российскими предприятиями технологий не имеют промышленного внедрения, в связи с чем цена российских лицензий в 10 раз и более ниже, чем лицензий на аналогичные западные технологии. Часть научно-технических достижений морально устаревает, что исключает возможность реализации их на международных рынках. Ситуация осложняется еще и тем, что при экспорте своих технологий у предприятий нет четкой ориентации на рынок. Предприятия торгуют не тем, что имеет повышенный спрос, а тем, что предлагают разработчики.

Для активизации научно-технической и инновационной деятельности целесообразно осуществить ряд дополнительных мер, в том числе: уменьшить на-

логовое бремя инновационных компаний, создать льготный режим обеспечения правовой охраны национальным заявителям, разработать и ввести в действие федеральную программу развития научно-технического творчества (в первую очередь в учебных заведениях), оказать помощь ресурсами для создания региональных центров информационной поддержки изобретательства.

С одной стороны, государству необходимо разработать правовые механизмы закрепления за собой прав (не обязательно эксклюзивных) на результаты научно-технической деятельности, представляющие интерес для решения ряда своих ключевых задач. К ним можно отнести обеспечение обороны и национальной безопасности, а также разрешение тех социально-значимых проблем, которые закреплены за государством Конституцией и федеральными законами (многие виды медицинского обслуживания, вопросы транспорта, распоряжения природными ресурсами и т. п.). Такое закрепление прав за государством требует эффективных механизмов доведения разработки до широкого практического применения.

С другой стороны, там, где у государства нет прямых обязательств, и там, где это возможно, права на результаты интеллектуальной деятельности (в том числе и на созданные с участием государства) должны «работать» на рынке от момента своего создания. При эффективной правовой защите организационно-разработчики новой техники в качестве правообладателей объекта интеллектуальной собственности должны вступать во взаимодействие с инвесторами, пользующимися системой льгот и преференций для модернизации производства и введения этого объекта в хозяйственный оборот.

Следует отметить проблему оценки объектов интеллектуальной собственности. Эта задача сложна и до конца не решена, пока нет общепринятой методологии оценки, многие из таких благ могут быть оценены лишь в оперативном режиме, а рыночная конъюнктура переменчива.

Для оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности используются основные подходы, принятые в международной оценочной практике: затратный, рыночный и доходный.

Наиболее широко для оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности используется доходный подход, который основывается на экономическом принципе ожидания. При использовании данного подхода стоимость объектов интеллектуальной собственности определяется как его способность приносить покупателю или инвестору доход в будущем и приравнивается к текущей стоимости чистого дохода, который может быть получен от использования оцениваемого объекта интеллектуальной собственности за экономически обоснованный срок службы. Через ставку дисконта или капитализации учитывается рыночная ситуация и различные риски получения доходов, а также риск, связанный с достижением прогнозных результатов от использования прав на объект интеллектуальной собственности.

Выбор конкретных методов во многом определяется тремя факторами: характером доступной информации, типом оцениваемого актива, целью оценки.

Специалисты рекомендуют предпочтительные методы оценки для каждого вида нематериальных активов и объектов интеллектуальной собственности

(Таблица 1) . Поскольку оценщик должен просчитать оценку объектов интеллектуальной собственности, используя затратный, сравнительный и доходный подходы (или обосновать отказ от использования в соответствии со стандартами), то в результате возможно получение трех независимых величин, на основании которых оценщик выходит на одну оценочную величину.

Таблица 1 - Рекомендуемая предпочтительность применения подходов к оценке объектов интеллектуальной собственности (ОИС) <sup>5</sup>

Виды НМА и ОИС	В первую очередь	Во вторую очередь	Слабо применимо
Патенты и технологии	Доходный	Рыночный	Затратный
Товарные знаки	Доходный	Рыночный	Затратный
Объекты авторского права	Доходный	Рыночный	Затратный
Информационное программное обеспечение менеджмента	Затратный	Рыночный	Доходный
Программные продукты	Доходный	Рыночный	Затратный
Дистрибьютерские сети	Затратный	Доходный	Рыночный
Месторождения	Доходный	Рыночный	Затратный
Права по франчайзингу	Доходный	Рыночный	Затратный
Корпоративная практика и процедуры	Затратный	Доходный	Рыночный

Низкий уровень коммерциализации объектов интеллектуальной собственности российских предприятий в значительной мере обусловлен неадекватностью производимой продукции требованиям рынка, неспособностью компаний-производителей на этапе планирования нововведений эффективно осуществлять мониторинг и обработку информации о рыночных запросах, о существующих ресурсных возможностях для создания инновационных продуктов, эффективно использовать возможности современного потенциала знаний и технологий. Но одной из основных причин низкого уровня коммерциализации является отсутствие внятной политики в области оценки объектов интеллектуальной собственности, ее отсутствие негативно сказывается при поиске инвесторов для вывода технологий на рынок. Зачастую для коммерциализации компании вынуждены привлекать крупных инвесторов, как частных, так и государственных. Инвестору необходимо предоставить большой массив информации о технологии, и неотъемлемой частью такой информации является отчет о стоимости объектов интеллектуальной собственности.

В настоящее время профессиональные оценщики при оценке объектов интеллектуальной собственности в основном используют группу доходных мето-

<sup>5</sup> Пузина Н. Ю. Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов. Спб., 2005. С. 161.

дов оценки. Данная группа методов самая многочисленная, и поэтому оценщики сталкиваются с выбором конкретного метода, так как в результате оценки различными методами соответственно получаются разные итоговые значения оценки объектов интеллектуальной собственности. К сожалению, в Российской Федерации до их пор нет детализированных методик оценки объектов интеллектуальной собственности, но первые шаги в этом направлении уже ведутся. Так ОАО «РОСНАНО» столкнулось с большим количеством запросов и практически по всем проектам требовалась оценка объектов интеллектуальной собственности.

По всем проектам, поступающим на рассмотрение ОАО «РОСНАНО» требуется оценка нематериальных активов (объектов интеллектуальной собственности), таким образом, ОАО «РОСНАНО» стало крупнейшим в Российской Федерации заказчиком услуг по оценке объектов интеллектуальной собственности (нематериальных активов).

Уже при оценке первых инвестиционных проектов ОАО «РОСНАНО» столкнулось с тремя основными проблемами:

- опытных оценщиков объектов НМА гораздо меньше, чем в других сегментах оценки;
- различие в подходах оценки НМА (объектов интеллектуальной собственности);
- объективное отсутствие единой методологической базы.

Так как одним из основных инструментов при отборе инвестиционных проектов является оценка нематериальных активов (объектов интеллектуальной собственности), ОАО «РОСНАНО» было вынуждено инициировать разработку Практического руководства, призванного упорядочить и систематизировать работу оценщиков. В результате, в конце 2010 года впервые в Российской Федерации было разработано детализированное «Практическое руководство по проведению оценки активов в рамках проектов, реализуемых с участием Государственной корпорации «Российская корпорация нанотехнологий»». Была создана единая терминологическая база, были обозначены критерии однозначной идентификации объекта оценки, акцентировано внимания оценщиков на основных характеристиках нематериальных активов, влияющих на величину их стоимости, была произведена идентификация, классификация и выбор наиболее подходящих подходов и методов оценки и пр. В результате, после утверждения Практического руководства, сроки рассмотрения проектов сократились, так как значительно повысилось качество отчетов об оценке, на основании которых выносятся решения о финансировании проекта и выводе его на рынок.

На наш взгляд, опыт ОАО «РОСНАНО» должен быть показателен для всех остальных игроков рынка коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, в первую очередь государственных игроков: научных институтов, учебных заведений, различных конструкторских бюро и пр. Ведь любая служба коммерциализации сталкивается с оценкой объектов интеллектуальной собственности, а имея детализированное практическое руководство служба коммерциализации значительно сократит время на оценку объектов интеллектуальной собственности и сконцентрируется непосредственно на выводе научной разра-

ботки на рынок. Время – чрезвычайно ценный ресурс при коммерциализации объектов интеллектуальной собственности.

Правительству Российской Федерации необходимо инициировать создание практических руководств оценки объектов интеллектуальной собственности для ведущих отраслей экономики, это позволит значительно сократить время на принятие решение о целесообразности вывода новых технологий и разработок как на внутренний рынок, так и на внешний.

Нельзя не отметить проблему «утечки мозгов», которая до сих пор актуальна для нашей страны. Ее масштаб является одним из индикаторов интеллектуального потенциала страны. Сам факт утечки – свидетельство того, что при невостребованности ученых и специалистов в конкретных странах цена их интеллектуальных способностей на мировом рынке высока.

В Российской Федерации остро стоит вопрос об институциональной интеграции науки и высшего образования. Российский сектор науки и образования реформируется весьма медленно и хаотично. К сожалению, четкой стратегии преобразований в этом секторе нет, отсутствует образ того, что, собственно, должно получиться «на выходе» реформы. К настоящему времени выдвинуто немало предложений по интеграции науки и образования, имеется даже соответствующая государственная программа. Однако реально процесс интеграции идет чрезвычайно медленно.

Таким образом, к основным неразрешенным проблемам в сфере коммерциализации объектов интеллектуальной собственности в Российской Федерации автор относит:

- отсутствие разработанного и внедренного статуса собственника интеллектуального ресурса на различных этапах реализации интеллектуальной собственности;

- недостаточно активное внесение изменений в законодательство страны, регламентирующее вовлечение объектов интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот;

- расплывчатым остается положение собственника интеллектуального ресурса при условии участия государства в финансировании инвестиционного проекта; отсутствует четкая позиция государства в сфере прав на объекты интеллектуальной собственности, созданных за счет государственного бюджета, необходимость регламентации прав государства, прав научных институтов и прав непосредственно ученых-разработчиков на созданные объекты интеллектуальной собственности;

- многообразие методов оценки объектов интеллектуальной собственности не позволяет оперативно и достоверно производить оценку объектов интеллектуальной собственности; существует острая проблема создания и внедрения в процесс коммерциализации детализированных практических руководств по оценке объектов интеллектуальной собственности;

- получение должного эффекта от использования интеллектуального ресурса затруднено сложившимся уровнем коммерциализации интеллектуальной собственности; научные конкурентоспособные разработки участников высокотехнологичных производств, научных институтов и вузов практически не вы-



водятся на рынок, не принося выгоды ни разработчику, ни обществу, а остаются «вещами в себе»; коммерциализация интеллектуальной собственности определяется уровнем конкурентной среды, мощным рычагом которой являются патенты; в большинстве стран в зависимости от их научно-технического, экономического и финансового потенциала разработаны методики и тактики конкуренции на рынке инновационной продукции; в России подобная методика отсутствует полностью, что также отрицательно сказывается на формировании рынков интеллектуальной собственности.

- в 90-е годы XX века в России многократно снизился спрос на новые знания со стороны производства и пока ещё не смотря на некоторые улучшения находится на низком уровне. В связи с этим необходимо развитие служб коммерциализации интеллектуальной собственности. Службы коммерциализации могут быть как государственные, так и частные, которые приобретают статус субъекта на рынке реализации объектов интеллектуальной собственности;

-отсутствие должным образом работающих служб коммерциализации объектов интеллектуальной собственности. Для успешной реализации интеллектуальной собственности необходима разработка соответствующего механизма – функционирования служб коммерциализации. Службы коммерциализации должны включать: регулирование объектов интеллектуальной собственности; проведение технологического аудита; лицензирование; персонал службы коммерциализации;

- активному развитию рынка объектов интеллектуальной собственности препятствует отсутствие в Российской Федерации единых стандартов оценки объектов интеллектуальной собственности. У обладателей прав на объекты интеллектуальной собственности часто отсутствует адекватная рынку оценка интеллектуальной собственности, которая зачастую завышена и препятствует выходу на рынок научной продукции, ее внедрению в производство;

- в Российской Федерации отсутствуют необходимые институциональные условия, в том числе эффективная политика государства, для создания развитого рынка объектов интеллектуальной собственности. Распространению знаний в инновационной сфере способствует создание институтов рынка объектов интеллектуальной собственности, однако этот вопрос в Российской Федерации пока ещё не обсуждается.

Государственная инновационная политика должна исходить из целей долгосрочного развития. Инструменты государственного управления должны быть скоординированы, произведена оценка финансовых возможностей предприятия в целях оказания им необходимой поддержки. Государство призвано обеспечивать формирование конкурентной среды. Одним из средств конкурентной борьбы между предприятиями является владение патентами. Методы конкурентной борьбы определяются уровнем научно-технологического развития, экономическим и финансовым потенциалом предприятий.

Несмотря на имеющиеся проблемы, в Российской Федерации наметился процесс совершенствования системы правовой охраны и лицензирования интеллектуальной собственности.

### III. СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

#### Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в список ВАК РФ:

1. Касаев Т.Т. Интеллектуальный капитал как фактор инновационного развития экономики / Т.Т. Касаев // Вестник Новосибирского Государственного университета. Серия: Социально-экономические науки. – 2007. – Т.7, вып. 3. – С. 38-44. - 0,9 п.л.
2. Касаев Т.Т. Интеллектуальная собственность: социально-экономические выгоды от использования / Т.Т. Касаев // Сибирская финансовая школа. – 2009. - №6. – С. 160-162. - 0,4 п.л.

#### Публикации в прочих научных изданиях:

3. Касаев Т.Т. Интеллектуальная собственность как фактор экономического роста / Т.Т. Касаев // Современные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: Сборник тезисов докладов Межвузовской научной студенческой конференции. Секция «Экономическое развитие: концепции, проблемы, решения». – Новосибирск: НГУЭУ, 2005. – С. 37-38. – 0,1 п.л.
4. Касаев Т.Т. Интеллектуальный капитал как стратегический фактор экономического развития / Т.Т. Касаев // Рынок: проблемы переходной экономики: тезисы докладов IV Всероссийской конференции преподавателей и научных работников технических вузов, посвященной 50-летию кафедры общей экономической теории НГАСУ (Сибстрин). – Новосибирск: Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин), 2007. – С. 11. – 0,1 п.л.
5. Касаев Т.Т. Интеллектуальный капитал как фактор инновационного развития экономики / Т.Т. Касаев // Актуальные проблемы современности. Международный научный журнал. – 2007. - №2. – С. 53-58. – 0,5 п.л.
6. Касаев Т.Т. Интеллектуальный потенциал как условие обеспечения конкурентных позиций предприятия / Т.Т. Касаев // Экономика и управление в современных условиях: материалы межрегиональной научно-практической конференции. Часть I / Сост. Т.А. Кравченко. – Красноярск: Сибирский институт бизнеса, управления и психологии, 2007. – С. 276-282. - 0,4 п.л.
7. Касаев Т.Т. Службы коммерциализации объектов интеллектуальной собственности / Т.Т. Касаев // Актуальные проблемы современности. Международный научный журнал. Серия «Экономика». – 2008. - №15. – С. 24-27. - 0,5 п.л.
8. Касаев Т.Т. Преимущества использования объектов интеллектуальной собственности в современной экономике / Т.Т. Касаев // Рынок: проблемы переходной экономики: сб.статей V Всероссийской конференции преподавателей и научных работников технических вузов. Памяти Виктора Александровича Первушина (1908-1991). – Новосибирск: НГАСУ (Сибстрин), 2008. - С. 62-67. - 0,4 п.л.

9. Касаев Т.Т. Интеллектуальная собственность в условиях инновационного развития / Т.Т. Касаев // Экономика и бизнес: позиция молодых ученых: материал конференции студентов и аспирантов (с международным участием). Вып. 7 : в 2 ч. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2008. - С. 56-57. - 0,1 п.л.

10. Касаев Т.Т. Службы коммерциализации объектов интеллектуальной собственности как неотъемлемая часть инновационной экономики / Т.Т. Касаев // Наука и практика организации производства и управления (Организация-2008): Сборник научных докладов Международной научно-практической конференции [Часть II]: Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова. – Барнаул: АлтГТУ им. И.И. Ползунова, 2008. - С. 113-116. – 0,2 п.л.

11. Касаев Т.Т. Интеллектуальный капитал как важнейший ресурс инновационной экономики в условиях глобализации / Т.Т. Касаев // Проблемы современной экономики. Тезисы XV межрегиональной научно - практической конференции студентов и аспирантов экономических специальностей. – Красноярск: Сибирский федеральный университет. Институт экономики, управления и природопользования, 2009. – С. 213. - 0,1 п.л.

12. Касаев Т.Т. Государственная политика защиты интеллектуальной собственности / Т.Т. Касаев // Рынок: проблемы переходной экономики: сб. статей VI Всероссийской конференции преподавателей и научных работников технических вузов. – Новосибирск: НГАСУ (Сибстрин), 2010. – С. 91-97. - 0,4 п.л.

13. Касаев Т.Т. Государственная политика реализации интеллектуальной собственности в экономике современной России / Т.Т. Касаев // Труды НГАСУ. - 2011. - Т.14, № 2 (51). - С. 90-99. - 0,6 п.л.