

На правах рукописи



Киприна Елена Николаевна

**РЕКРЕАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ПРИРОДНОГО ПАРКА
«КОНДИНСКИЕ ОЗЁРА»: КАРТОГРАФИЧЕСКАЯ
ИНВЕНТАРИЗЦИЯ, ОЦЕНКА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ**

Специальность 25.00.23 - Физическая география и биогеография, география
почв и геохимия ландшафтов

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата географических наук

Санкт-Петербург -2011

Работа выполнена в Санкт-Петербургском государственном университете

Научный
руководитель: доктор географических наук, профессор
Севастьянов Дмитрий Викторович

Научный
консультант: доктор географических наук, профессор
Козин Василий Васильевич

Официальные
оппоненты: доктор географических наук, профессор
Булатов Валерий Иванович

кандидат географических наук, доцент
Пучкин Алексей Васильевич

Ведущая
организация: **Пермский государственный университет**

Защита состоится 24 ноября 2011 года в 16 часов 30 мин. на заседании
Диссертационного Совета Д 212.267.15 при Томском государственном уни-
верситете по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, ауд. 119

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского
государственного университета.

Автореферат разослан ____ октября 2011 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
кандидат географических наук, доцент

В.С. Хромых



Актуальность темы исследования. Природные парки являются полифункциональными образованиями, создаваемыми с целью решения задач оптимизации охраны природы в условиях продолжающейся эксплуатации природных ресурсов и необходимости поддержания благоприятных условий для жизни и отдыха местного населения. Между тем, несмотря на законодательно закреплённую приоритетность выполнения природными парками рекреационной функции, современное использование рекреационного потенциала в их пределах имеет преимущественно нерегламентированный характер и ограничивается интересами конкурентных видов природопользования. В связи с этим представляется необходимым проведение картографической инвентаризации рекреационных ресурсов природных парков, основанной на комплексной оценке рекреационного потенциала, с последующим определением перспективных направлений их использования.

Особую актуальность в данном контексте приобретает изучение проблем использования рекреационного потенциала природного парка «Кондинские озёра», созданного 24 ноября 1998 г. в Ханты-Мансийском автономном округе–Югре. Данная природоохранная территория характеризуется высокой степенью репрезентативности, заключающейся в распространении типичных среднетаёжных геосистем и видов природопользования, а регламентация использования её природного потенциала имеет ключевое значение для сохранения мест обитания редких и исчезающих видов растений и животных и обеспечения жителей Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и Свердловской области популярным местом отдыха.

Цель исследования - оценка рекреационного потенциала природного парка «Кондинские озёра» и определение перспектив его использования в условиях конкурентного природопользования.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

- проанализированы существующие теоретические и методологические подходы к изучению рекреационного потенциала;
- оценен рекреационный потенциал геосистем природного парка «Кондинские озёра»;
- определены особенности современного рекреационного природопользования и его место в структуре природопользования в исследуемом регионе;
- разработаны рекомендации по оптимизации использования рекреационных ресурсов природного парка «Кондинские озёра».

Объект исследования – геосистемы природного парка «Кондинские озёра».

Предмет исследования – рекреационный потенциал геосистем природного парка «Кондинские озёра» для оптимизации их рекреационного природопользования.

Теоретико-методологической основой исследования послужили работы отечественных специалистов в области фундаментальных и региональных исследований в области физической географии, рекреационного природопользования и смежных отраслей: А.Г. Исаченко, В.С. Преображенского, Н.Ф. Реймерса, Н.С. Мироненко, В.М. Разумовского, Т.Г. Руновой, Л.Ю. Мажар, Т.Г. Нефёдовой, В.П. Чижовой, И.Т. Твердохлебова, Л.И. Мухиной, А.В. Дроздова, Е.Ю. Колбовского, А.В. Елизарова, А.Н. Иванова, П.А. Окишева, А.И. Зырянова, В.В. Козина, А.В. Пучкина, В.В. Непомнящих и др.

Исходные материалы. Основой для написания диссертации послужили материалы экспедиционных исследований, проведенных автором в 2006-2009 гг., анализ опубликованных эколого-географических, ландшафтных, картографических и статистических данных по Тюменской области, фондовые материалы природного парка «Кондинские озёра» и Тюменского государственного университета.

Методы исследования. Исследование проводилось с использованием системного, геоэкологического, ландшафтного подходов, сравнительного географического и картографического анализа, экспедиционного, статистического, оценочно-балльного, картографического и геоинформационного методов, социологического опроса.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

- впервые проведена комплексная оценка рекреационного потенциала разнотипных геосистем природного парка «Кондинские озёра» на основе интегрального учёта дифференцированных угодий по степени их благоприятности для рекреационного использования;

- выявлены причины, удаляющие от оптимального использования рекреационных ресурсов, приводящие к нарушению природных систем, к снижению рекреационного потенциала (на основе анализа реально сложившихся способов природопользования и содержания серии авторских тематических карт масштаба 1:25000). Определено, что в информационном обеспечении оптимизации решающее значение имеют карты современной структуры природопользования, оценочные карты рекреационных ресурсов, карты пригодности рекреационных угодий для летней и зимней рекреации, экологического каркаса и функционального зонирования природного парка;

- выявлен экологический каркас и проведено функциональное зонирование природного парка «Кондинские озёра» с учетом величины и особенностей рекреационного потенциала геосистем и их устойчивости к рекреационным нагрузкам.

Практическая значимость работы определяется в возможности использования результатов диссертационного исследования в обосновании управленческих решений по оптимизации использования рекреационного потенциала природного парка «Кондинские озёра» и проектировании туристских маршрутов в юго-западной части ХМАО-Югры. Материалы исследования нашли практическое применение в разработке учебно-методических материалов в рамках проекта «Формирование инновационного научно-образовательного комплекса Тюменского государственного университета для обеспечения эффективности природопользования в условиях интенсивного освоения ресурсов Западной Сибири», а также в преподавании автором дисциплины «Рекреационная география» и проведении полевых практик студентов географических специальностей Тюменского государственного университета.

Апробация работы и публикации. Результаты диссертационного исследования обсуждались на конференциях в Санкт-Петербурге (2006, 2007, 2010), Барнауле (2007), Ханты-Мансийске (2007), Тобольске (2007), Волгограде (2009). По теме диссертации опубликовано 14 печатных работ, две из них в журналах, рекомендованных ВАК.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы, содержит 9 рисунков, 26 таблиц, 35 приложений. Основное содержание изложено на 178 страницах машинописного текста.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту

1. Территориально-временная изменчивость рекреационного потенциала, различия его оценок, в т.ч. рекреантами, требуют проведения полисистемного «объект-субъектного» анализа, при котором в качестве объекта выступает дифференцированная ландшафтно-экологическая среда, вмещающая разнотипные рекреационные угодья, а субъекта – рекреационная деятельность. Проведение оценки рекреационного потенциала, под которым традиционно понимается совокупность природных и культурно-исторических предпосылок для организации рекреационной деятельности на определенной территории (Мироненко, Твердохлебов, 1981), преследует несколько целей, ключевой среди которых является выявление существующих возможностей и ограничений для развития отдельных видов туризма. Оценка рекреационного потенциала территории требует изучения строго определенных, имеющих ключевое (благоприятствующее или лимитирующее) значение для каждого конкретного вида рекреационной деятельности компонентов ландшафтно-экологической среды, определяющей, по В.В. Козину (2007), особенно жизни среды человека. В связи с этим, в процессе оценивания рекреационного потенциала исследуемая территория может быть представлена в виде совокупности независимых друг от друга систем, элементами каждой из которых являются «ключевые» факторы развития конкретного вида рекреации (Черкашин, 1997, 2005, 2009).

Полисистемный анализ рекреационного потенциала включает в себя изучение ландшафтно-экологической среды с точки зрения ее медико-биологической, психолого-эстетической и технологической пригодности для организации отдыха людей (рис 1).



Рис. 1. Схема полисистемного анализа рекреационного потенциала

Медико-биологическое изучение погодно-климатических условий природного парка, основывающееся на методических рекомендациях Н.А.Даниловой (1980), С.В.Рященко (1983, 2005), Л.Б. Башалхановой (1991), В.И. Русанова (2004), Н.В.Кобышевой, К.Ш. Хайруллина (2005) и др., свидетельствует о необходимости их рассмотрения в качестве важнейшего лимитирующего фактора развития рекреационной деятельности. Благоприятные условия для зимней рекреации наблюдаются в течение 92 дней (с 16 октября по 01 декабря и 25 февраля по 11 апреля), для летней рекреации - в течение 67 дней (08 июня - 20 августа). В остальные дни зимнего и летнего сезонов года (93 и 39 дней соответственно) формируются субкомфортные и дискомфортные погоды, требующие строгую регламентацию продолжительности нахождения рекреантов на открытом воздухе.

С точки зрения природной эпидемиологической обстановки природный парк «Кондинские озёра» является территорией с риском заражения отдыхающих типичными для средней тайги природноочаговыми заболеваниями (туляремия, клещевой энцефалит и боррелиоз), а также описторхозом, широко распространенным в Обь-Иртышском бассейне. Эти обстоятельства определяют необходимость информирования отдыхающих об опасности заражения этими заболеваниями и ознакомления со способами их предупреждения и профилактики. Другим важнейшим фактором, сдерживающим осуществление рекреационной деятельности в летний период года, выступает наличие кровососущих насекомых, пик активности которых наблюдается в конце июня - начале июля.

Данные комплексного экологического мониторинга всех природных сред, проводимого с 1999 г., свидетельствуют о соответствии качества атмосферного воздуха, поверхностных и подземных вод, почвенного покрова требованиям санитарно-гигиенической безопасности мест отдыха и проживания людей, несмотря на наличие в пределах исследуемой территории объектов нефтедобывающей и лесозаготовительной промышленности. Растительность парка не утратила способность продуцировать фитонциды, сни-

жающих концентрацию вредных для здоровья человека веществ и микроорганизмов.

Полученные результаты психолого-эстетической оценки ландшафтов природного парка позволило выявить геосистемы, способствующие восстановлению физических и психических сил и потому являющиеся наиболее востребованными рекреантами. Наибольшей эстетической привлекательностью отличаются сосновые кустарничково-лишайниковые и кустарничково-зеленомошные леса, произрастающие на участках с гривистым и мелкохолмистым рельефом. Они отличаются насыщенной цветовой гаммой и минимально нарушены. Низшую оценку имеют леса, восстанавливающиеся на месте вырубок и гарей, комплексы кустарничково-сфагновых болот с однообразным рельефом, малым видовым разнообразием растительности и преобладанием одной цветовой гаммы. Правильность сделанных выводов была подтверждена результатами анкетирования рекреантов, проведенного в 2007-2009 гг. (раздел 3.5. диссертации).

Технологический аспект оценки рекреационного потенциала предполагает выявление целесообразности и пригодности имеющихся рекреационных ресурсов для инженерно-строительного освоения. Процедура оценивания включала в себя не только определение качества рекреационных ресурсов для организации отдельных видов рекреации в соответствии с рекомендациями Л.И. Мухиной (1973), Л.А.Багровой, Н.В. Багрова (1980), КиевНИИП градостроительства и ЦНИИЭП курортно-туристских зданий и комплексов Госгражданстроя, но и площади их распространения и продолжительности периода их проявления.

Результаты оценивания климатических условий свидетельствуют о технологической возможности осуществления рекреационной деятельности в холодное время года в течение 121 дня, в теплое - в течение 82 дней. Сопоставление итогов медико-биологической и технологической оценок позволяет выявить временные отрезки (15 дней летом и 29 дней зимой), перспективные для осуществления рекреационной деятельности при условии внедрения новых технологий в процесс ее организации.

В летний период года в природном парке «Кондинские озёра» целесообразна организация пляжно-купальной, прогулочной и прогулочно-промысловой рекреации (рис. 2).

Проведенная оценка показала, что для *пляжно-купальной рекреации* высшие баллы имеют прибрежные геосистемы озёр Арантур, Пон-тур, Лопуховое, Круглое, характеризующиеся сухими берегами, удобными для рекреационного освоения в естественном состоянии, оптимальной шириной зоны песчаного мелководья (20-50 м), хорошей прогреваемостью воды (до +22°C), отсутствием источников загрязнения. Неблагоприятными для пляжно-купального отдыха рекреационными ресурсами обладают оз. Ранге-тур, впадающие в него ручьи, р. Золотая, а также нижнее течение рек Енья и Окуневая в связи с высокой степенью заболоченности их берегов, глинистым, местами заторфованным, дном.

Для организации *пешеходных прогулок* пригодны 55,8% территории природного парка. Наиболее благоприятные рекреационные уголья представлены дренированными участками водораздельной равнины с гривистым, мелкохолмистым рельефом и сосновыми борами (37,2% площади парка). Менее перспективно использование для этой цели слабоборасчлененных заболоченных пространств; слабонаклонных плосковолнистых поверхностей долин рек малых порядков с низкобонитетными сосновыми с присутствием темнохвойных, реже мелколиственных, пород лесами, а также хорошо дренированных территорий, растительный покров которых представлен сообществами, сформировавшимися на месте вырубок и гарей (18,6% площади парка).

Для осуществления *прогулочно-промысловой рекреации* благоприятны 54,6% площади природного парка. При этом лучшими рекреационными угольями являются сосновые кустарничково-лишайниковые, сосново-березовые и кедрово-сосновые кустарничково-зеленомошные леса (24,7% площади парка). Другая же часть площади парка с удельным весом 29,9%, представленная восстанавливающимися сосновыми, сосново-березовыми и сосновыми кустарничково-зеленомошными лесами, а также сосново-кустарничково-сфагновыми болотами, имеет относительно благоприятные условия.

В зимний период года перспективна организация лыжных прогулок и охотничье-промысловой рекреации (рис. 3)

Для организации *лыжных прогулок* достаточными рекреационными ресурсами обладают 56,6% территории природного парка. Наиболее благоприятными для этих целей олиготрофные и мезотрофные болота, характеризующиеся выровненным рельефом, отсутствием орографических препятствий, полнотой древостоя 0,2-0,4 (55,1% площади парка). Относительно благоприятные условия формируются в пределах слабонаклонных поверхностей водораздельной равнины с угнетенными сосновыми лесами с полнотой древостоя 0,4-0,8 (1,5% площади парка).

Для организации и осуществления *охотничье-промысловой рекреации* пригодны 76,6% площади природного парка. Наиболее благоприятные рекреационные уголья представлены сосново-кустарничково-сфагновыми и кустарничково-сфагновыми болотами, характеризующимися достаточно высокими показателями видового разнообразия и плотности объектов любительского промысла, а также малой вероятностью встречаемости с редкими и хищными животными (46,7% площади парка). Относительно благоприятны для этого вида рекреации 29,9% площади парка, занятые сосновыми кустарничково-лишайниковыми и кустарничково-зеленомошными лесами, пойменными лесами рек малых порядков, а также комплексами сильнообводненных травяно-сфагновых болот, где наблюдаются значительное видовое разнообразие и высокая плотность объектов любительской охоты и низкая степень встречаемости редких и хищных животных.

2. Современное использование рекреационных ресурсов природного парка «Кондинские озёра» не соответствует принципам рационального природопользования. Это выражается в отсутствии регламентации способов, сроков, пространственной организации рекреационной деятельности, приводящих к нарушению природной среды и снижению рекреационного потенциала территории. Наблюдаемое в настоящее время увеличение потока рекреантов в природный парк «Кондинские озёра» обусловлено его хорошей транспортной доступностью как места отдыха, небольшими материальными затратами на организацию отдыха, возможностью сочетания отдыха и заготовки полезных дикорастущих растений, а также устойчивым ростом численности городского населения (с 1970 г. по 2010 г. на 50%), на долю которого приходится более 90% всех посетителей парка. Характерными чертами рекреационного природопользования на изучаемой территории на современном этапе являются:

1. *Стихийность*. Подавляющее большинство отдыхающих природного парка «Кондинские озёра» являются неорганизованными туристами, что определяет нерегламентированный характер использования рекреационных ресурсов, приводящий к негативным изменениям природных комплексов («переиспользование» ягодных угодий, организация несанкционированных свалок, нарушение лишайникового покрова и т.д.). Организованные рекреанты, составляющие менее 1% потока отдыхающих, выступают в качестве пассивных потребителей рекреационных ресурсов, обеспечивая тем самым нанесение минимального ущерба природным комплексам.

2. *Неравномерность распределения рекреационной нагрузки между природными комплексами*. Сильную рекреационную нагрузку испытывают геосистемы, расположенные в непосредственной близости к озёрам Арантур, Пон-тур (пляжно-купальные рекреационные уголья), Ранге-тур (прогулочно-промысловые рекреационные уголья), в долине р. Лемья и междуречье рек Окуневая и Еныя (прогулочно-промысловые и охотничье-промысловые рекреационные уголья), занимающие 3% площади природного парка. Умеренной рекреационной нагрузке подвергаются 48% территории парка, представленные лесными геосистемами, являющиеся прогулочно-промысловыми и охотничье-промысловыми рекреационными угольями. Слабую рекреационную нагрузку испытывают 49% площади парка, приходящиеся преимущественно на болотные геосистемы, используемые рекреантами в качестве прогулочно-промысловых рекреационных угодий.

3. *Конфликтные отношения с природоохранным, промышленным (нефтедобывающим), лесохозяйственным типами природопользования.* Рекреационное природопользование относится к категории ресурсоемких и местоэксплуатирующих типов использования природных ресурсов, что определяет возникновение конкурентных отношений с иными сложившимися в пределах природного парка «Кондинские озёра» типами природопользования: природоохранным, лесохозяйственным и промышленным.

Противоречия между рекреационным и природоохранным типами природопользования обусловлены локализацией мест традиционного отдыха рекреантов в пределах геосистем, образующих ядро экологического каркаса природного парка. Кроме того, усиливающийся поток рекреантов формирует потребность рекреационного освоения новых, малонарушенных антропогенной деятельностью геосистем. Конфликт «рекреационное - лесохозяйственное природопользование» определяется расположением природного парка в зоне интенсивной эксплуатации лесных ресурсов. Рубки главного пользования, проводившиеся в 1975-1982 гг. и 1999-2000 гг., затронули преимущественно наиболее ценные в рекреационном отношении сосновые кустарничково-лишайниковые леса, что закономерно привело к утрате прогулочных, прогулочно-промысловых рекреационных угодий. Подобные негативные изменения происходят и в результате освоения Тальникового месторождения нефти, разработка которого требует строительства соответствующей инфраструктуры, являющейся потенциально опасной для геосистем природного парка. Кроме непосредственного изъятия из рекреационного использования прогулочных (пешеходные и лыжные прогулки), прогулочно-промысловых и охотничье-промысловых угодий, наблюдается деградация растительного и почвенного покрова на прилегающих к объектам нефтепромысла территориях и, следовательно, закономерное снижение их рекреационной привлекательности.

3. Функциональное зонирование с учетом выявленного экологического каркаса - основа экологических ограничений рекреационного природопользования, вырабатываемых с целью управления экономически оправданным и социально значимым использованием рекреационных ресурсов. Функциональное зонирование территории является наиболее эффективным средством оптимизации природопользования (Кочуров, 2003; Иванов, Лабутина, 2006; Чижова, 2006; Исаченко, 2008), основывающемся на учёте экологической и ресурсной, в т.ч. рекреационной, ценности геосистем и сложившихся типов их хозяйственного использования. В связи с этим основой для функционального зонирования территории природного парка «Кондинские озёра» стали полученные ранее результаты оценки рекреационного потенциала геосистем, изучения сложившейся структуры природопользования, а также выявленный экологический каркас исследуемой территории (рис. 4). В пределах природного парка было выделены 6 функциональных зон (рис. 5, табл. 1).

1. **Заповедная зона.** Включает прилегающие к оз. Ранге-тур территории с уязвимыми к антропогенному воздействию геосистемами, являющимися местообитаниями редких и исчезающих видов растений и животных, образующими значительную часть экологического ядра парка.

2. **Особо охраняемая зона.** Состоит из двух кластеров: первый из них непосредственно примыкает к заповедной зоне, протягивается к системе озёр Арантур – Пон-тур – Лопуховое – Круглое и впадающих в них рек Окунева, Бол. и Мал. Енья и ручьев, второй - протянулся вдоль долины р. Лемья. В их пределах наблюдается сосредоточение ценных в экологическом и познавательном отношении природных комплексов. С целью оптимизации рекреационного природопользования в пределах зоны выделены 3 подзоны:

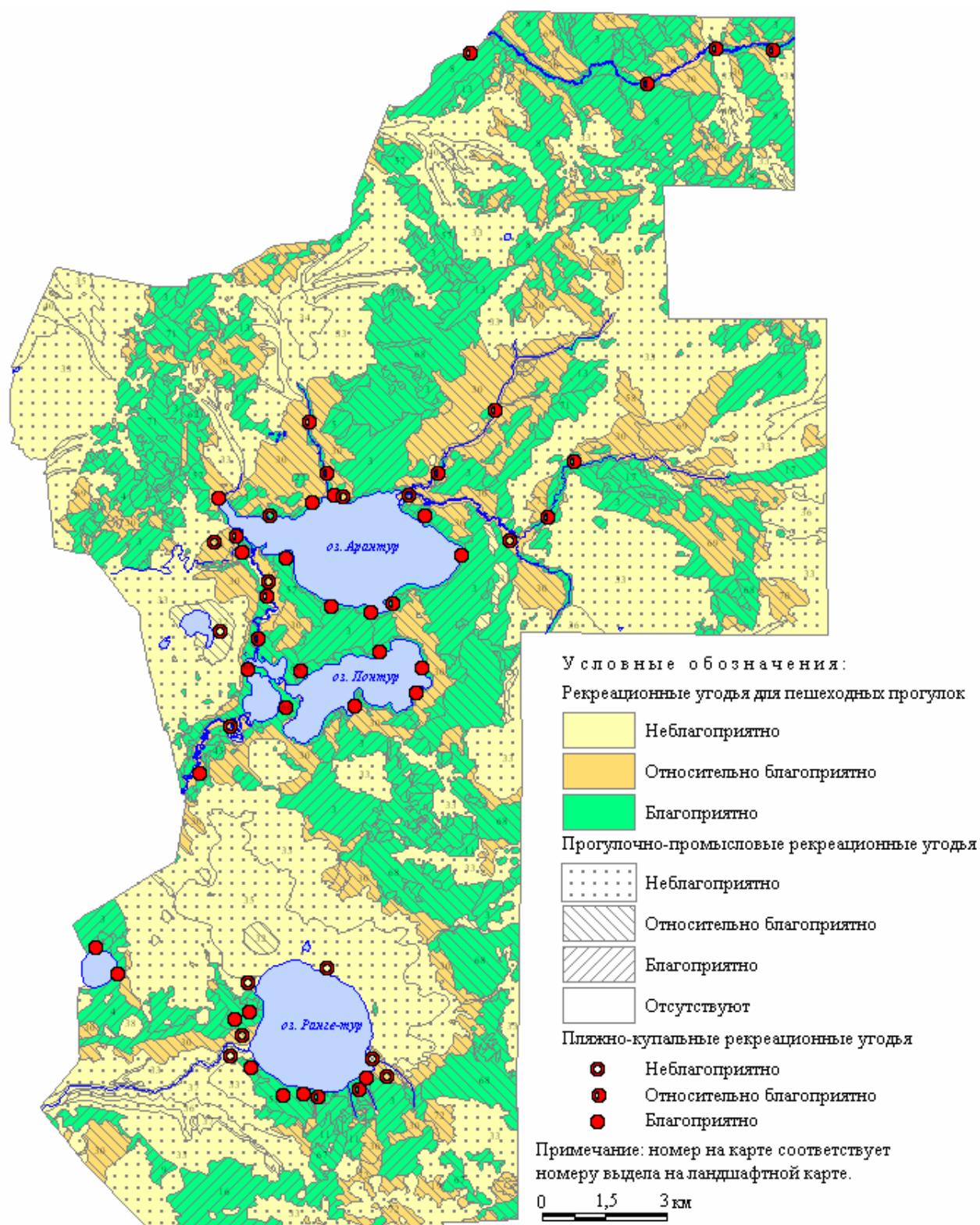


Рис. 2. Рекреационные уголья природного парка «Кондинские озёра» для летней рекреации

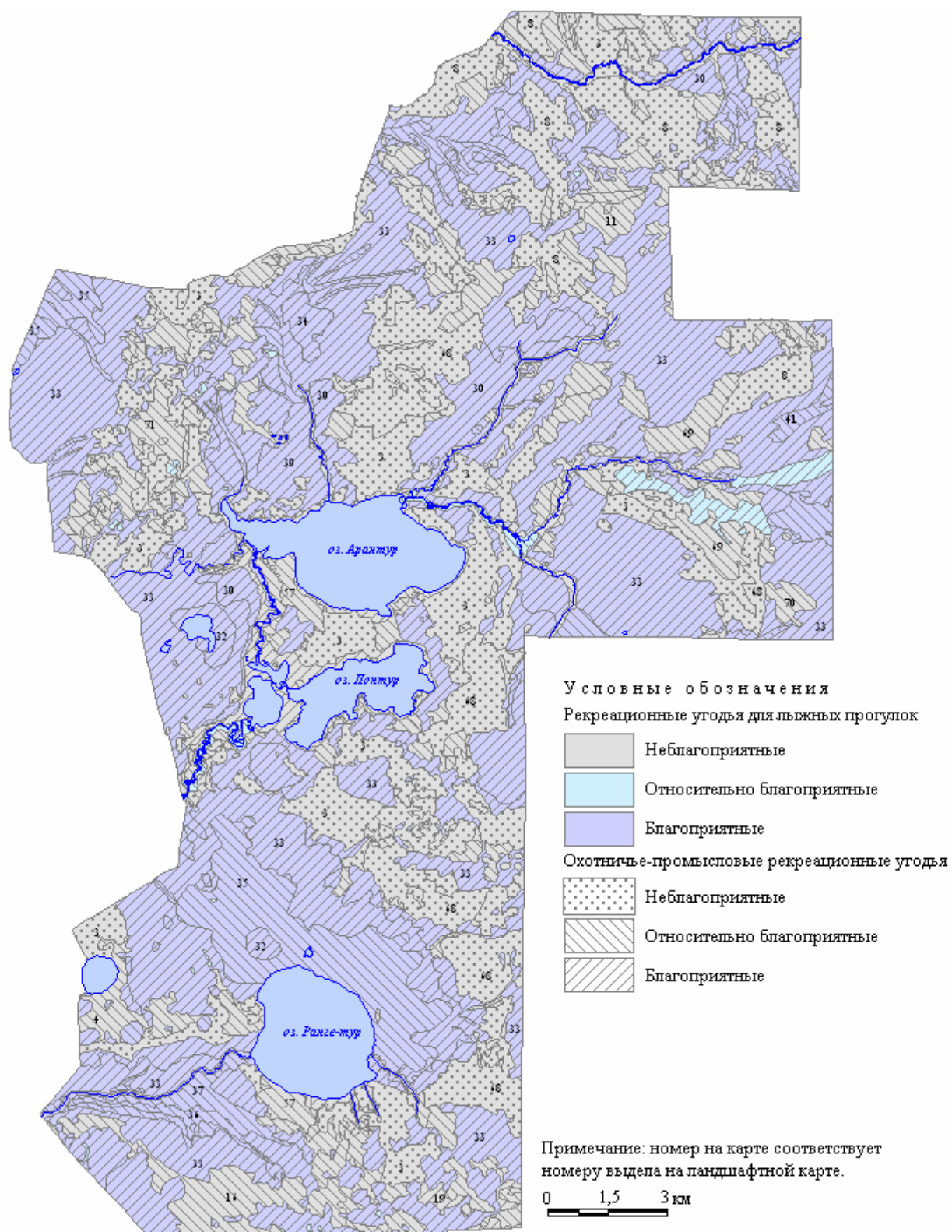


Рис. 3. Рекреационные уголья природного парка «Кондинские озёра» для зимней рекреации

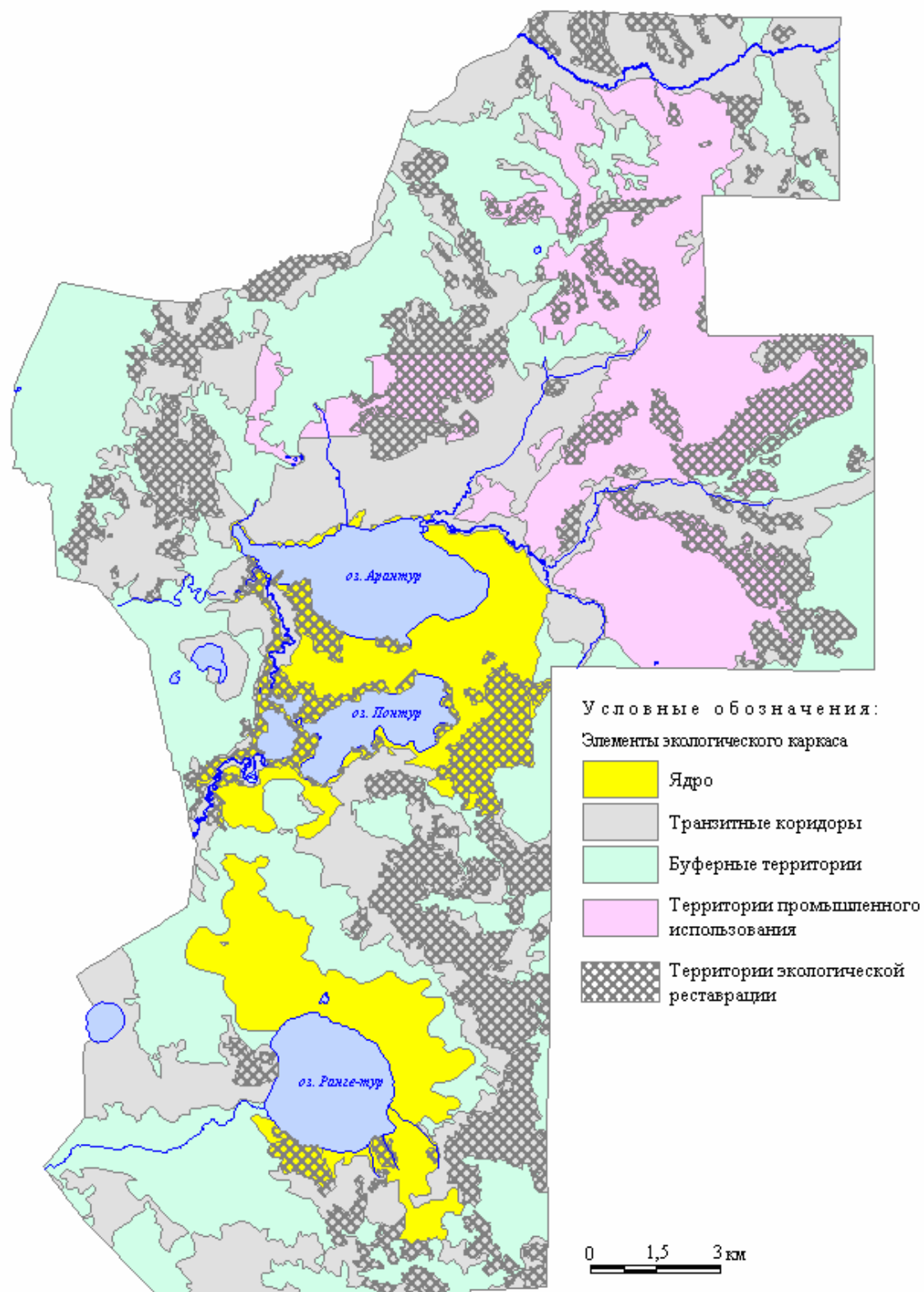


Рис. 4. Экологический каркас природного парка «Кондинские озёра»

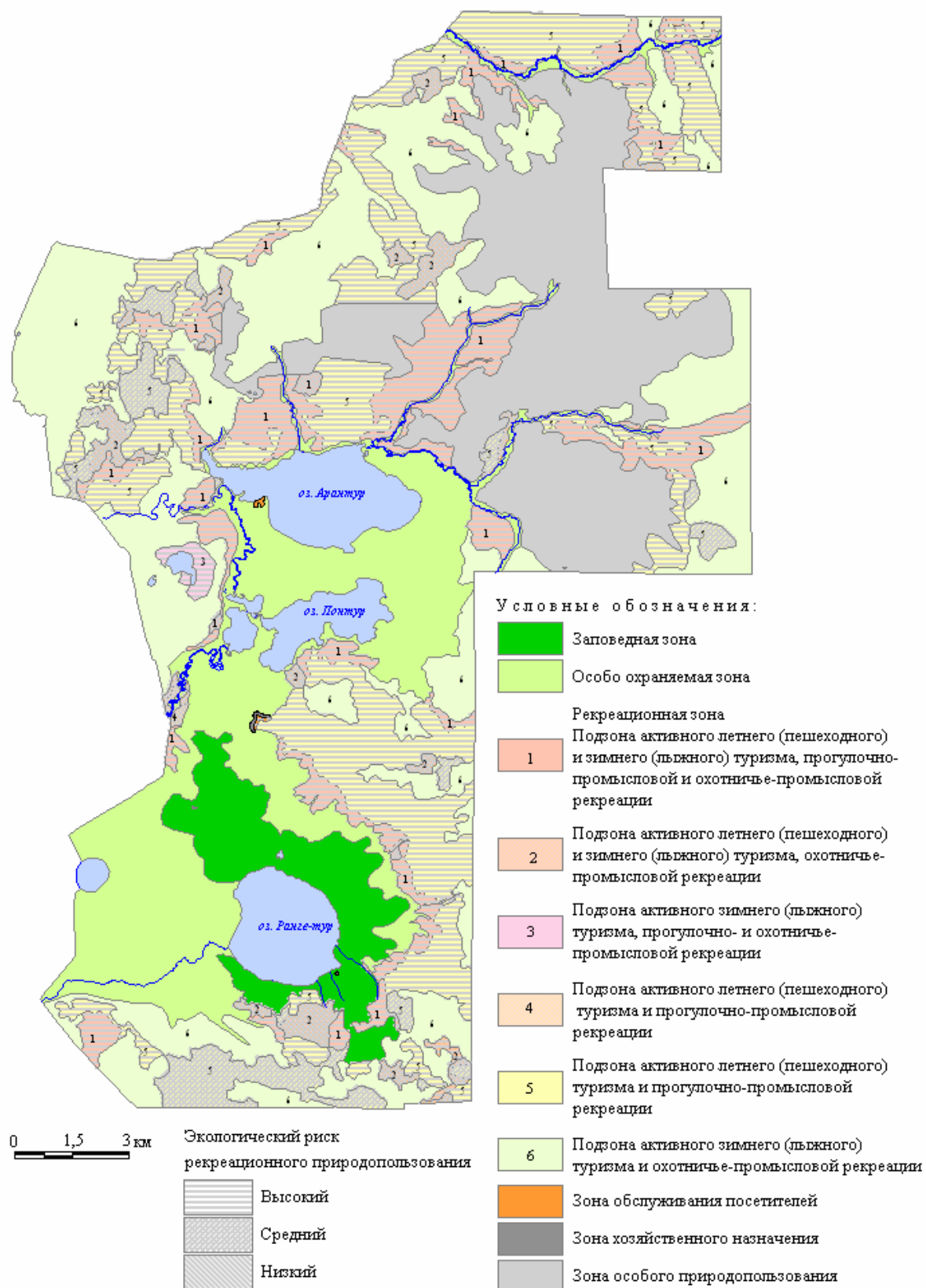


Рис. 5. Функциональное зонирование природного парка «Кондинские озёра»

Таблица 1

Характеристика функциональных зон природного парка «Кондинские озёра»

Функциональная зона	Критерии выделения	Основное назначение	Подзоны	Площадь	
				га	% от площади
Заповедная	Удаленность от традиционных мест отдыха, уязвимость болотных геосистем к антропогенному воздействию, существование типичных ландшафтов с обилием исчезающих и редких видов растений и животных, концентрация объектов историко-культурного наследия	Сохранение естественных природных комплексов		2181,83	4,97
Особо охраняемая	Уязвимость болотных и прибрежных геосистем к антропогенному воздействию, существование типичных ландшафтов с обилием исчезающих и редких видов растений и животных, концентрация объектов историко-культурного наследия, устойчивый высокий интерес со стороны рекреантов	Снижение антропогенного пресса на природные комплексы	- пляжного туризма; - палаточных стоянок; - ближних прогулок	7550,8	17,2
Рекреационная	Наличие достаточных рекреационных ресурсов для организации различных видов рекреации, концентрация традиционных мест отдыха местного населения	Создание благоприятных условий для отдыха и туризма	- круглогодичного использования - сезонного использования	23943,06	54,54
				5171,71	(100)
				18771,35	(21,6)
Особого природопользования	Обособление объектов нефтедобывающей инфраструктуры и их воздействий на прилегающие территории			7441,05	(78,4)
Хозяйственного назначения	Сосредоточение хозяйственно-бытовых объектов, обеспечивающих функционирование природного парка	Обеспечение функционирования природного парка		13,17	16,95
Обслуживания посетителей	Близость к населенным пунктам и учреждениям отдыха, наличие квалифицированных специалистов	Создание комфортных условий для отдыха и туризма		4,39	0,03
					0,01

Примечание: Площадь водоемов природного парка- 2765,7 га (6,3% площади)

- *подзона пляжного туризма*. Протянулась 50-метровой полосой вдоль береговой линии, представленной преимущественно сосново-березовыми с присутствием ивы и крушины осоково-зеленомошными лесами, испытывающими максимальное рекреационное воздействие. Обустройство подзоны требует строительство стоянок для лодок и обустройство берегов для купания. Единовременная рекреационная ёмкость подзоны - 190 человек.

- *подзона палаточных стоянок*. Располагается в 50-100 м от уреза воды, характеризуется доминированием значительно преобразованных природных комплексов в результате рекреационной деятельности. Оптимизация рекреационного природопользования требует обустройство туристских стоянок, установление информационных щитов, строительство пунктов проката туристского инвентаря. Единовременная рекреационная ёмкость подзоны - 150 человек.

- *подзона ближних прогулок*. Сформировалась в 100-200 м от уреза воды, отличается сильным развитием тропиной сети, скоплением мусора, нарушением напочвенного покрова до минеральной основы. Оптимизация рекреационного природопользования требует обустройство стоянок автотранспорта, формирование сети экологических троп, обеспечивающих повышение комфортности отдыха и восстановление природных комплексов. Единовременная рекреационная ёмкость подзоны составляет 560 человек.

3. Рекреационная зона. Занимает почти 55% площади парка, обеспечена необходимыми ресурсами для организации всех ранее рассмотренных видов рекреации. В границах функциональной зоны выделяются подзоны рекреационных угодий круглогодичного и сезонного использования (21,6% и 78,4% площади функциональной зоны соответственно) (табл. 2).

Таблица 2

Структура рекреационных угодий рекреационной функциональной зоны

Подзона рекреационных угодий	Пешеходные прогулки	Лыжные прогулки	Прогулочно-промысловая рекреация	Охотничье-промысловая рекреация	% площади функциональной зоны
Круглогодичного использования	+	+	+	+	16,6
	+		+	+	4,2
		+	+	+	0,6
	+			+	0,2
Сезонного использования	+	+			35,1
			+	+	43,3

Высокая уязвимость природных комплексов подзоны к антропогенным воздействиям обуславливает необходимость выявления в ее пределах участков, характеризующихся различной степенью вероятности возникновения экологических рисков в процессе их рекреационного использования, т.е. территорий:

- высокого экологического риска, охватывающих 81,4% площади рассматриваемой подзоны, представленных преимущественно сосновыми кустарничково-лишайниковыми и кустарничково-сфагновыми лесами, а также болотными комплексами;

- среднего экологического риска, располагающихся на 18,2% площади рассматриваемой подзоны, в северо-западной и южной частях парка;

- низкого экологического риска, занимающих 0,4% площади рассматриваемой подзоны, протянувшихся в нижнем течении р. Ах.

Единовременная рекреационная ёмкость зоны в зимний и летний период года составляет 16,7 и 8,3 тыс. человек соответственно.

4. Зона особого природопользования. Располагается в северо-восточной части природного парка и разделена на два кластера особо охраняемой зоной, вытянувшейся вдоль р. Бол. Еная. Режим использования зоны не исключает возможности организации и осу-

ществления рекреационной деятельности в ее пределах (15,4% площади могут служить рекреационными угодьями кругло-годового использования, 40,3% и 44,3% рекреационными угодьями зимнего и летнего использования соответственно), однако предусматривает введение строгих регламентов нахождения рядом с объектами нефтепромысла, что, в свою очередь, требует размещения на данной территории информационных щитов о правилах пребывания в природном парке.

5. Зона хозяйственного назначения. Представлена тремя кластерами: научный стационар с комплексом построек хозяйственного назначения, кордоны Арантур и Ранге-тур (0,03% площади парка).

6. Зона обслуживания посетителей. Занимает крайне незначительную территорию природного парка (4,39 га или 0,01%) и включает в себя кордон Арантур и научный стационар, где осуществляется прием и размещение организованных туристов.

Несмотря на значительную концентрацию археологических памятников в природном парке, зона охраны историко-культурного наследия не была выделена в отдельный кластер, что обусловлено концентрацией до 95% объектов наследия в пределах заповедной и особо охраняемой функциональных зон, режим охраны которых предполагает обеспечение их сохранности.

Выводы и рекомендации

1. Оценка рекреационного потенциала представляет собой полисистемный «объект-субъектный» анализ, подразумевающий обязательный учёт трех аспектов: научно-исследовательского, ориентированного на установление биологического и ландшафтного разнообразия; научно-технического, предусматривающего инвентаризацию рекреационных ресурсов и научно-прикладного, заключающегося в анализе и прогнозировании последствий экскурсионно-туристической деятельности. Самостоятельное значение имеет картографирование природных сред, создание и актуализация геоинформационных систем и ведение баз данных, полученных в ходе инвентаризации рекреационных ресурсов, для использования при принятии решений в сфере управления природопользованием в природных парках.

2. Современное использование рекреационных ресурсов природного парка «Кондинские озёра» не соответствует принципам рационального природопользования, что выражается в отсутствии регламентации способов, сроков, пространственной организации рекреационной деятельности, приводящего к нарушению природной среды и снижению рекреационного потенциала территории. В основе проблемы использования рекреационных ресурсов исследуемой территории лежат эколого-экономические, эколого-социальные и социально-экономические противоречия, возникающие в результате сосуществования в ее пределах природоохранного, промышленного, лесохозяйственного и рекреационного типов природопользования. Наиболее острые конфликтные ситуации наблюдаются в северо-восточном секторе парка, где становление промышленного природопользования приводит к изъятию из иных видов хозяйственной деятельности геосистем, обладающих значительными ресурсами с точки зрения развития лесохозяйственного и рекреационного природопользования и выполняющих важные средоформирующие функции с точки зрения природоохранного природопользования.

3. Результаты комплексной оценки рекреационного потенциала геосистем природного парка «Кондинские озёра» свидетельствуют о перспективности организации пляжно-купальной, прогулочно-промысловой и охотничье-промысловой рекреации, а также пешеходных и лыжных прогулок как основных видов отдыха. При этом около 22% площади природного парка можно отнести к рекреационным угодьям, благоприятным для кругло-годового использования. Лимитирующими факторами развития рекреационной деятельности являются погодно-климатические условия, сокращающие возможность рекреационного использования территории до 121 дня зимой и 82 дней летом, а также обилие гнуса в теплый период года.

4. Оптимизация использования рекреационного потенциала природного парка «Кондинские озёра» требует установления различных режимов охраны и использования природных ресурсов геосистем в соответствии с их природоохранной и хозяйственной, в том числе и рекреационной, ценностью, т.е. функционального зонирования территории. Разработанное автором функциональное зонирование территории парка подразумевает выделение 6 функциональных зон: заповедной, особо охраняемой, рекреационной, особо-го природопользования, хозяйственного назначения и обслуживания посетителей. Интегральный учет рекреационных ресурсов геосистем рекреационной функциональной зоны позволил ее дифференцировать на подзоны круглогодичного и сезонного (летнего и зимнего) использования с указанием наиболее перспективных для развития видов рекреации и вероятности возникновения негативных экологических последствий осуществления рекреационной деятельности.

Проведенное на основе комплексной оценки и картографической инвентаризации рекреационных ресурсов геосистем функциональное зонирование территории природного парка «Кондинские озёра» автор относит к рекомендациям по организации экологически грамотного использования рекреационного потенциала исследуемой территории с учетом интересов всех хозяйствующих субъектов.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации

В изданиях рекомендованных ВАК:

1. Севастьянов Д.В., Киприна Е.Н. Особо охраняемые территории ХМАО-Югры как объекты экологического и этнического туризма//Вестник СПбГУ, 2007. Сер. 7. Вып. 2. С.100-107.

2. Севастьянов Д.В., Киприна Е.Н. Проблемы использования историко-культурного наследия малочисленных народов Севера в туристской деятельности (на примере ХМАО-Югры)//Известия РГО, 2008. Том 140, Вып. 1. С.45-50.

В других изданиях:

3. Киприна Е.Н. Природные парки как объект экологического туризма и средство формирования экологической культуры населения//Мат. междунар. науч.-практ. конф. «Экологическое воспитание детей и молодежи средствами туризма и краеведения». М.: изд-во ФЦДЮТиК, 2006. С.56-58.

4. Киприна Е.Н., Ларин С.И. Этнический туризм Северного Зауралья//Матер. междунар. науч.-практ. конф. «Рекреационное природопользование, туризм и устойчивое развитие регионов». Барнаул: изд-во Алт. ун-та, 2007. С.168-170.

5. Киприна Е.Н. Попова Т.В., Жеребятёва Н.В., Беспалова Т.Л., Левашова М.В., Хорошавин В.Ю. Учебный полигон «Кондинские озёра». Тюмень: изд-во ТюмГУ, 2008. 76 с.

6. Киприна Е.Н. Природные рекреационные ресурсы Ханты-Мансийского автономного округа-Югры//Большая Тюменская энциклопедия. Тюмень: Сократ, 2009. Том IV. С. 307-308.

7. Киприна Е.Н. Современные проблемы развития природоохранной и рекреационной деятельности в природных парках России//Матер. Всеросс. науч.-практ. конф. «Общественные системы в условиях мирового финансового кризиса: тенденции, проблемы и перспективы стратегического и технологического развития, экологическая безопасность». Волгоград - М.: Глобус, 2010. С. 130-136.

8. Киприна Е.Н. Природные парки как элемент экологического каркаса в структуре рекреационного природопользования регионов//Матер. Междунар. науч. конф. «Страноведение и регионоведение в решении проблем устойчивого развития в современном мире». СПб.: ВВМ, 2010. С. 459-463.

Содержание

Введение

Глава 1. Теоретико-методологические вопросы изучения природных парков

- 1.1. Природный парк как природоохранное учреждение
- 1.2. Природные парки как элемент экологического каркаса
- 1.3. Природные парки как объекты природного и культурного наследия
- 1.4. Природные парки как территориальные рекреационные системы
- 1.5. Особенности территориального размещения и функционирования природных парков России

Глава 2. Природопользование в природном парке «Кондинские озёра»

- 2.1. Природопользование, конфликты природопользования и их решение
- 2.2. Природоохранное природопользование
- 2.3. Промышленное природопользование
- 2.4. Лесохозяйственное природопользование
- 2.5. Рекреационное природопользование
- 2.6. Эколого-экономическая эффективность современного природопользования

Глава 3. Оценка рекреационного потенциала природного парка «Кондинские озёра»

- 3.1. Природные условия природного парка «Кондинские озёра»
- 3.2. Историко-культурное наследие природного парка «Кондинские озёра»
- 3.3. Теоретические и методологические аспекты оценки рекреационного потенциала
- 3.4. Медико-биологическая оценка рекреационного потенциала
- 3.5. Психолого-эстетическая оценка рекреационного потенциала
- 3.6. Технологическая оценка рекреационного потенциала

Глава 4. Пути оптимизации природопользования в природном парке «Кондинские озёра»

- 4.1. Международный опыт оптимизации природопользования в национальных парках
- 4.2. Экологический каркас природного парка «Кондинские озёра»
- 4.3. Функциональное зонирование территории природного парка «Кондинские озёра»

Заключение

Литература

Приложения