

*На правах рукописи*

Сербина Анна Степановна

**Политика Германии в отношении стран Центральной и Восточной Европы в связи с расширением ЕС (1990-2007гг.)**

Специальность 07.00.03 – Всеобщая история

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Томск 2011

Работа выполнена на кафедре новой, новейшей истории и международных отношений исторического факультета ГОУ ВПО «Томский государственный университет»

**Научный руководитель:** кандидат исторических наук, доцент  
**Ющенко Ольга Ивановна**

**Официальные оппоненты:** доктор исторических наук, профессор  
**Корнева Лидия Николаевна**

кандидат исторических наук, доцент  
**Троицкий Евгений Флорентьевич**

**Ведущая организация:** ГОУ ВПО «Алтайский государственный университет»

Защита состоится «30» сентября 2011 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.267.03 в ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, корпус № 3, ауд. 41.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО «Томский государственный университет» (г. Томск, пр. Ленина, 34а).

Автореферат разослан «19» августа 2011 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор исторических наук,  
профессор

О. А. Харусь

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Конец 80-х - начало 90-х гг. XX в. характеризуются завершением «холодной войны» и распадом блоковой системы международных отношений, что привело к глобальным изменениям в характере и структуре международного взаимодействия. Наиболее отчетливо данные изменения проявились на европейском континенте.

Новый статус в мировой политике и экономике ФРГ приобрела после присоединения ГДР в 1990 г. Коренные изменения произошли и в странах Восточной Европы, где к власти пришли демократические правительства, которые стали предпринимать меры по политической и социально-экономической трансформации своих стран и переориентировали свои экономические и политические связи на Запад. Учитывая тот факт, что в результате объединения Германии её восточная граница оказалась непосредственной границей со странами бывшего социалистического блока, сотрудничество с восточноевропейскими государствами и оказание им помощи в проведении реформ стало для ФРГ первоочередной задачей.

Ослабление напряженности между Востоком и Западом дало определенный импульс и развитию интеграции в Европе (создание ЕС после подписания Маастрихтского договора в 1992 г.), и страны Восточной Европы получили возможность участвовать в этом интеграционном процессе. Они провозгласили своим приоритетом как минимум экономическое, а как максимум политическое сближение с западноевропейскими государствами. Определенные достижения в этой области позволили им присоединиться к ЕС в 2004 и 2007 гг.

Вместе с тем, несмотря на всю важность данного события, именно расширение на Восток принесло немало рисков и угроз для развития ЕС в целом. Разрыв в политическом и социально-экономическом развитии между Западной и Восточной Европой был и остается очевидным. Для его устранения страны Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) нуждались в дальнейшей поддержке и инвестициях со стороны западноевропейских государств. Особую роль здесь сыграла ФРГ как основной донор бюджета ЕС.

Таким образом, представляется актуальным рассмотреть политику Германии в отношении стран ЦВЕ как в 1990-е гг. – период активизации двусторонних политических и социально-экономических отношений и подготовки к вхождению этих стран в Евросоюз, так и в 2000–е гг. – накануне и после расширения ЕС. Анализ проводится на примере отношений Германии со странами так называемой Вышеградской группы, созданной в 1991 г. Польшей, Венгрией и Чехословакией как организации региональной интеграции. После распада Чехословакии в 1994 г. группа работает в формате Четверки. Выбор этих стран

обосновывается тем, что именно с ними у Германии сложились традиционно тесные связи.

Прежде всего, вызывает интерес позитивное и негативное влияния расширения ЕС на его дееспособность и взаимоотношения между «старыми» и «новыми» членами в рамках Евросоюза.

*Степень изученности темы* представляется недостаточной. Данное исследование охватывает несколько пересекающихся друг с другом тематических областей, поэтому было использовано большое количество работ.

Особый интерес среди отечественных исследователей вызывает тема объединения Германии, его предпосылки и последствия. Этой теме посвящены работы А.М. Филитова, Г.Я. Бакировой, А.А. Ахтамзяна, К.С. Вяткина, Р.Н. Имангалиева<sup>1</sup>. Данные исследования были важны для понимания той ситуации, которая сложилась в Германии после объединения, и в Европе в целом.

Особенности внешней политики Германии после её объединения анализируются в работах В. Терехова, Л. М. Воробьевой, А. Ватлина<sup>2</sup>. Влияние внутривнутриполитических аспектов на формирование внешнеполитического курса ФРГ, а также анализ программ ведущих германских партий раскрывается в работах С.В. Погорельской<sup>3</sup>.

Особое значение имели исследования отечественного германиста Н.В. Павлова, в которых осуществлена попытка комплексного и многофакторного анализа германской внешней политики. Им анализируются идейно-концептуальные основы, приоритеты и главные направления внешнеполитического курса ФРГ 1990-х – начала 2000-х гг. Автор подробно исследует перемены во внешней политике ФРГ, произошедшие после объединения, характеризует особенности ее внешнеполитического механизма<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup>Филитов А.М. Германский вопрос: от раскола к объединению: Новое прочтение. М., 1993.; Его же. Германия в советском внешнеполитическом планировании 1941-1990. М., 2009; Бакирова Г.Я. Объединение Германии: предпосылки, процесс и международно-правовые последствия. Казань, 2002; Ахтамзян А.А. Германия и Россия в конце XX столетия: Очерки. М., 2000; Вяткин К.С. Бремя итогов - время перемен: восточные горизонты европейской политики Германии. М., 1999; Имангалиев Р.Н. Новая Германия в меняющемся мире: Международное положение и внешняя политика Германии на рубеже XX - XXI вв. Казань, 2006.

<sup>2</sup>Терехов В. Объединенная Германия: десять лет. М., 2001; Его же. Германия – пятьдесят лет спустя//Международная жизнь. 1999. №10; Его же Германия при социал-демократах//Международная жизнь. 1998. №11/12.; Воробьева Л.М. Внешняя политика ФРГ на пороге XXI века. М., 2000; Ее же. Объединение Германии: ретроспективный взгляд на актуальную проблему. М., 1998.; Ватлин А. Германия в XX веке. М., 2002.

<sup>3</sup>Погорельская С. Некоторые аспекты европейской политики объединенной Германии//Мировая экономика и международные отношения. 2000. №1; Ее же. Внутриполитические аспекты новой германской внешней политики//Мировая экономика и международные отношения. 2001. №7.

<sup>4</sup>Павлов Н.В. Внешняя политика ФРГ в постбиполярном мире. М., 2005.; Его же. Германия между Бонном и Берлином//Международная жизнь. 2004. №3; Его же. Нормальная «ненормальная» Германия//Международная жизнь. 2005. №11; Его же. Внешняя политика Берлинской республики: новый «германский путь»?//Мировая экономика и международные отношения. 2005. №2.

Европейская политика ФРГ рассматривается в монографии Д. К. Давлетшиной, посвященной анализу места и роли ФРГ в формировании и деятельности ЕС<sup>5</sup>. Широкий спектр вопросов исследуется в работах И. Ф. Максимычева. Это и кардинальные изменения в Европе, и новое качество европейской интеграции, и новая восточная политика Германии<sup>6</sup>.

Рядом исследователей (И. Иванов, С. Глинкина, М. Эмерсон, Ю.А. Борко, Д.В. Телегин, Е.М. Романова, Ф. Бройсс, Л.Н. Шишелина, Э. Иорданская, Л.Н. Шаншиева) были изучены последствия вступления в ЕС как для старых, так и для новых членов. Авторы пришли к выводу, что эффект от расширения сообщества может быть для новых членов большим, чем для старых, и необходима тесная взаимосвязь процессов расширения и углубления европейской интеграции<sup>7</sup>.

На нарастающий политический кризис в ЕС в связи с восточным расширением обратили внимание Т. Юрьева и И. Тарасов<sup>8</sup>. С их точки зрения, несмотря на существование института Общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ), основной проблемой ЕС становится обеспечение коммунитарного единства. Об этом же говорит и известный отечественный европеист О. Буторина. Она выделила пять групп стран внутри ЕС, которые не только движутся к интеграции на разных скоростях, но и ставят перед собой разные первоочередные задачи. Большое количество работ О. Буториной посвящено валютному союзу в рамках ЕС как новой ступени европейской интеграции, в том числе, и

---

<sup>5</sup>Давлетшина Д.К. Политика ФРГ в Европейском Союзе. М., 2006.

<sup>6</sup>Максимычев И. Ф. Восточная политика единой Германии: итоги первого десятилетия. М., 2001; Его же. Континент на перепутье: Новая Россия и новая Германия в новой Европе (Внешиполитические аспекты). М., 1999; Его же. Провал «европейской конституции» и его последствия //Становление евразийской безопасности. М., 2005.

<sup>7</sup>Иванов И. Расширение Евросоюза: сценарий, проблемы, последствия//Мировая экономика и международные отношения. 1998. №9; Глинкина С. Расширение Европейского Союза и судьба европейской интеграции//Мир перемен. 2004. №1; Эмерсон М. Формирование политических рамок Большой Европы//Современная Европа. 2004. №3; Борко Ю. Взаимосвязь процессов расширения и углубления европейской интеграции//Расширение Европейского Союза и Россия. М., 2006; Борко Ю.А. Европейский Союз: расширение состоялось. Что дальше?//Актуальные проблемы Европы. 2005. №4; Телегин Д.В. Расширение Европейского Союза на восток: экономические последствия для стран-участниц. Тюмень, 2005; Романова Е.М. Германия и расширение ЕС на Восток//Современная Европа. 2006. №2.; Бройсс Ф. Макроэкономические последствия расширения ЕС для его старых и новых членов//Проблемы теории и практики управления. 2003. № 5.; Шишелина Л. Венгрия: весна надежд и сомнений//Современная Европа. 2006. №2; Ее же. Вышеградская четверка и Европейский Союз//Современная Европа. 2007. №4; Ее же. Венгрия в Европе//Международная жизнь. 2005. №11; Ее же. Европейский Союз и Восточная Европа. М., 2005.; Иорданская Э. Расширение ЕС на Восток: позиция Германии//Мировая экономика и международные отношения. 2002. №2.; Шаншиева Л.Н. Расширение ЕС на Восток: проблемы и перспективы//Актуальные проблемы Европы. 2000. №3.

<sup>8</sup>Юрьева Т. Европейский Союз в системе европейской безопасности//Расширение Европейского Союза и Россия. М., 2006; Тарасов И. Европейское единство: испытание Востоком//Международные процессы. 2007. №1; Его же. Перспективы внешнеполитического единства ЕС//Международные процессы. 2008. №1.

перспективам новых членов ЕС в зоне евро<sup>9</sup>. Н. Нарочницкая и П. Смирнов обратили внимание на кризисные явления, которые возникли в ЕС в связи с событиями вокруг Ирака в 2003 г.<sup>10</sup>

Миграционная ситуация в Европе и, в частности, в Германии, и миграционная политика в условиях расширения ЕС также стали предметом анализа в отечественных исследованиях. По мнению Л.Б. Карачуриной, миграционная политика Германии достаточно противоречива, поскольку термин «регулирование» миграции возвеличен до уровня «зарегулированности», что ставит под вопрос эффективность немецкой модели интеграции иммигрантов<sup>11</sup>. О. Дамаскин исследовал новые правила, действующие в Германии после принятого в 2004 г. закона об иммиграции<sup>12</sup>.

Особое внимание в отечественных исследованиях уделяется проблемам трансформации общественных отношений в странах ЦВЕ после 1989 г. и их социально-экономического развития на этапе подготовки к вступлению в ЕС. В рамках данного направления работают, в частности, С.Ю. Кривохижин и В.К. Волков<sup>13</sup>.

В работах О.В. Адарчева, О.В. Приходько, Е.Э. Горбатовой, С.А. Михайлова, В.В. Тиховой, Г. Пархалиной и Ю.А. Гусарова рассматриваются проблемы формирования европейской политики в области обороны и безопасности<sup>14</sup>. Ими анализируется проблема соперничества США и Западной Европы в деле обеспечения европейской безопасности и роль ФРГ, как одного из лидеров сообщества, в становлении ОВПБ ЕС.

---

<sup>9</sup>Буторина О.В. Интеграция в стиле франк//Россия в глобальной политике. 2007. №5; Европейский Союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития / под ред. Ю.А. Борко, О.В. Буториной. – М., 2001; Её же. Новые члены ЕС и их перспективы в зоне евро // Деньги и кредит. 2004. № 5.

<sup>10</sup>Нарочницкая Н. Европа «старая» и Европа «новая»//Международная жизнь. 2003. №4.; Смирнов П. Е. Центральная и Восточная Европа между США и ЕС//Канада - США: политика, культура, идеология. 2005. №8; Её же. Марс теснит Венеру. Перестройка союзнических приоритетов США //Международная жизнь. 2003. №6.

<sup>11</sup>Карачурина Л.Б. Иммиграционная политика Германии: успешный - неуспешный опыт//Международная жизнь. 2008. №7; Её же. Германия: как управлять мигрантами//Современная Европа. 2009. №2.

<sup>12</sup>Дамаскин О. Новые правила иммиграции и интеграции в Германии – URL: [http://rau.su/observer/N11\\_2004/11\\_12.htm](http://rau.su/observer/N11_2004/11_12.htm).

<sup>13</sup>Кривохижин С.Ю. Основные направления и особенности интеграции стран Центрально-Восточной Европы в Европейский Союз: автореф. дисс. ...к. полит. н. М., 2007; Волков В.К. Узловые проблемы новейшей истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы. М., 2000.

<sup>14</sup>Адарчев О.В. Западноевропейский союз в системе европейской безопасности. М., 1998; Приходько О.В. США - ЕС: оценка возможности формирования самостоятельного европейского полюса силы: Науч. докл. М., 2001; Её же. Какая Европа нужна США?//США - Канада: экономика, политика, культура. 2006. №2; Горбатова Е.Э. Общая внешняя политика и политика безопасности Европейского союза: развитие проблемы. М., 2003; Михайлов С.А. США и общеевропейская политика в сфере безопасности и обороны. М., 2006; Тихова В.В. Европейский Союз: в поисках общего пространства внешней безопасности. М., 2007.; Пархалина Т.Г. О новой архитектуре безопасности в Европе//Мировая экономика и международные отношения. 1997. №12; Её же. О природе трансатлантических отношений на современном этапе развития//Актуальные проблемы Европы 2002. №4.; Гусаров Ю.А. Приоритеты США и Европы в области политики безопасности//Европейский союз на рубеже веков. М., 2000; Её же. Роль стран Центральной и Восточной Европы в создании новой системы европейской безопасности и интересы России//Европейский союз на рубеже веков. М., 2000.

Проблеме трансатлантических отношений посвящена монография М.А. Троицкого. На фоне усиления ЕС как политического союза и укрепления ОВПБ закономерно встает вопрос о том, какой характер будут иметь трансатлантические отношения и какую роль будет играть НАТО в обеспечении европейской безопасности<sup>15</sup>.

В научно-аналитическом обзоре Т.В. Арзамановой и М.Г. Арзаманова подробно рассматриваются взгляды самих немцев, немецкого правительства на роль Германии в мире и в европейской интеграции, раскрывается политика безопасности ФРГ на центрально-европейском направлении (на примере немецко-польского сотрудничества в военной сфере)<sup>16</sup>.

В работах В.В. Журкина, Ю.Е. Федорова, Д.А. Данилова, Ю.П. Давыдова подробному анализу подвергся феномен ОВПБ. Значительное внимание уделяется проблемам институционального строительства Европейской политики безопасности и обороны (ЕПБО) и особенностям проведения политики отдельных государств в рамках интеграционного объединения<sup>17</sup>.

Большой интерес представляет исследование В.В. Русскова, в котором рассматривается политика Германии и США в сфере трансформации НАТО, формирования ЕПБО ЕС, определяются контуры взаимоотношений Евросоюза и Североатлантического альянса<sup>18</sup>.

Д.В. Сергеев и О. Михалев анализируют внешнюю политику Польши на протяжении 1990-х – начала 2000-х гг., которая, по их мнению, подчинялась двум неизменным приоритетам – укреплению безопасности страны путем развития отношений с США и НАТО, а также вступлению в ЕС<sup>19</sup>.

---

<sup>15</sup>Троицкий М.А. Трансатлантический союз 1991-2004: модернизация системы американо-европейского партнерства после распада биполярности. М., 2004.

<sup>16</sup>Арзаманова Т.В., Арзаманов М.Г. Политика безопасности Германии на рубеже веков. М., 2001.; Арзаманова Т.В. США и Западная Европа в деле обеспечения европейской безопасности: взгляд из Германии//Актуальные проблемы Европы. 2002. №4.

<sup>17</sup>Журкин В.В. Европейский Союз: внешняя политика, безопасность, оборона. М., 1998; Его же. Европейская оборона: от мифа к реальности//Современная Европа. 2001. №3.; Федоров Ю.Е. США и Европа в меняющемся мире: конфликт или взаимодополняемость стратегических культур?//Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2002. № 6; Его же. Доктрина безопасности Европейского Союза//Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2003. №10.; Данилов Д.А. Мошес А.Л. Структуризация пространства безопасности в Европе. М., 2000; Данилов Д.А. ЕС/ЗЕС на пути к идентичности в сфере безопасности и обороны//Европа: вчера, сегодня, завтра. М., 2002; Его же. Западная Европа на постааастрехском этапе: развитие интеграции. М., 1994.; Давыдов Ю.П. «Старый» европеизм против «нового» атлантизма//США - Канада: экономика, политика, культура. 2003. № 9; Его же. Стратегические культуры США и Европы//США - Канада: экономика, политика, культура. 2006. №3.

<sup>18</sup>Руссков В. В. Политика ФРГ и США по вопросам развития европейской системы безопасности (1998-2005 гг.): автореф. дисс... канд. ист. Наук. Томск, 2007.

<sup>19</sup>Сергеев Д.В. Польша и общая внешняя политика и политика безопасности после расширения ЕС//Актуальные проблемы Европы. 2005. № 4.; Михалев О. Дилеммы польской политики//Международная жизнь. 2005. №11.

Разработанность изучаемой проблематики в трудах зарубежных исследователей значительно выше, чем в отечественных. Особое внимание уделяется вопросам выработки внешнеполитического курса объединенной Германии и ее участия в международных организациях и процессе европейской интеграции.

По мнению немецкого историка А. Баринга, возвращение ФРГ в положение центральной державы Европы заставляет её учитывать интересы своих соседей при формулировании своих собственных интересов<sup>20</sup>. Об этом же говорит и М.К. Брандс. После 1990 г., с его точки зрения, позиция Германии внутри ЕС значительно изменилась: с одной стороны, положение её усилилось, а с другой, повысилась её ответственность и ожидания соседей<sup>21</sup>.

Среди обобщающих трудов немецких исследователей можно выделить монографию известного аналитика К. Хакке «Великая держава поневоле»<sup>22</sup>. Рассматривая изменение международной роли Германии на рубеже XX – XXI вв., автор приходит к выводу, что в первой половине 1990-х гг. германскому руководству не удалось сформировать четкую внешнеполитическую концепцию. Об этом же заявляет в своих работах и Г. Шёльген. Процессы, связанные с объединением Германии, развивались, по мнению автора, столь стремительно, что ФРГ оказалась совершенно неподготовленной к роли великой европейской державы<sup>23</sup>.

Немецкие исследователи К.-Р. Кorte и Х.-П. Шварц рассуждают о проблеме внешнеполитической «нормальности» Берлинской республики<sup>24</sup>. Г. Хельманн отмечает всю трудность формирования внешней политики Германии после её объединения<sup>25</sup>.

Следует отметить монографию Х. Хафтендорн «Немецкая внешняя политика между самоограничением и отстаиванием своих прав», в которой прослеживается эволюция внешней политики Германии с 1945 по 2000 гг. Автор считает, что определяющей характеристикой германской внешней политики является симбиоз самоограничения и отстаивания своих прав. По ее мнению, после прихода к власти «красно-зеленой» коалиции в 1998 г. хотя политика самоограничения и сохранилась, правительство Г. Шрёдера откры-

---

<sup>20</sup>Baring A. Wie neu ist unsere Lage. Deutschland als Regionalmacht – URL: <http://www.internationalepolitik.de/archiv/jahrgang1995/april1995/wie-neu-ist-unsere-lage.html>.

<sup>21</sup>Maarten C. Brands Überforderung durch Machtzunahme? Deutschland als integrierende oder zentrifugale Kraft – URL: <http://www.internationalepolitik.de/ip/archiv/jahrgang1997/februar1997/--berforderung-durch-machtzunahme--deutschland-als-integrierende-oder-zentrifugale-kraft.html>.

<sup>22</sup>Хакке К. Великая держава поневоле (внешняя политика Федеративной Республики Германия). М., 1995.

<sup>23</sup>Шёльген Г. Страх перед силой: Немцы и их внешняя политика. М., 1994; Его же. Испытания для внешней политики Германии после её объединения//Актуальные проблемы Европы. 1995. №1.

<sup>24</sup>Korte K.-R. Unbefangen und gelassen. Über die aussenpolitische Normalität der Berliner Republik//Internationale Politik. 1998. №12.; Шварц Х.-П. Республика без компаса//Internationale Politik. 2005. №1.

<sup>25</sup>Hellmann G. Deutschland, Europa und Osten. – URL: <http://www.internationalepolitik.de/archiv/jahrgang2007/maerz2007/deutschland--europa-und-der-osten.html>.



ло новую страницу германской внешней политики в отстаивании собственных интересов<sup>26</sup>.

Анализ внешней политики красно-зеленой коалиции в Германии с 1998 по 2003 гг. осуществлен в коллективной монографии «Внешняя политика красно-зеленой коалиции»<sup>27</sup>.

В. Линк считает, что за счет интеграции Германии в европейские и евроатлантические структуры сохраняется система равновесия на европейском пространстве в виде триединого руководства в ЕС вместе с Францией и Великобританией. Следовательно, потенциальные гегемонистские устремления Германии оказываются ослабленными. Влияние на мировую политику Германия оказывает опосредованно через ЕС и НАТО, а также в рамках других формальных и неформальных организаций<sup>28</sup>.

Обобщающей работой по европейской политике Германии стала монография М. Мертеса, в которой автор особое внимание уделяет партийным разногласиям и одновременно тому, как эти проблемы и разногласия находили решение в общем контексте строительства единой Европы<sup>29</sup>.

Большое количество работ посвящено исследованию отношений Германии со странами ЦВЕ в контексте расширения ЕС. Рассматриваются двусторонние отношения Германии со странами Восточной Европы в период с 1990 по 2007 гг., проблемы и перспективы их развития.

Польские исследователи Б. Ольшевски, К. Рухнивич, Т. Урбан, П. Мадайчик акцентируют свое внимание на проблеме исторического прошлого в отношениях между Германией и странами Восточной Европы, которая стала серьезным препятствием и в развитии их сотрудничества в рамках ЕС и в целом негативно отражается на дееспособности Союза<sup>30</sup>.

---

<sup>26</sup>Haftendorn H. Deutsche Außenpolitik zwischen Selbstbeschränkung und Selbstbehauptung 1945-2000. Stuttgart/München, 2001.

<sup>27</sup>Rot-grüne Aussenpolitik 1998-2003. Baden-Baden, 2004.

<sup>28</sup>Линк В. Германия как европейская держава//Актуальные проблемы Европы. 2001. №1; Link W. Deutschland im multipolaren Gleichgewicht der großen Mächte und Regionen//Aus Politik und Zeitgeschichte. 2000. №24.

<sup>29</sup>Мертес М. Немецкие вопросы – европейские ответы. Пер. с нем. М., 2001.

<sup>30</sup>Olschowsky B. Die Gegenwart des Vergangenen//Aus Politik und Zeitgeschichte. 2005. №5-6; Ruchniewicz K. Die historische Erinnerung in Polen//Aus Politik und Zeitgeschichte. 2005. №5-6; Urban T. Historische Belastungen der Integration in die EU//Aus Politik und Zeitgeschichte. 2005. № 5-6; Мадайчик П. Центр изгнанных и польско-немецкие отношения//Европа. 2004. №1. – URL: <http://www.cceol.com/aspx/getdocument.aspx?logid=5&id=05e339973cfd4753b7c47f3ef3cc0a12>.

Немецкие авторы П. Бендер, Р. Фройденштайн и Д. Бинген, помимо проблем в отношениях между Польшей и Германией, выделяют и позитивные тенденции в отдельных сферах: расширение и углубление институциональных и неформальных контактов<sup>31</sup>.

Сложные внутривосточные процессы в Польше, в том числе, связанные с вступлением в ЕС, с выработкой польским руководством своей внешнеполитической линии, рассматриваются в работах таких польских авторов как У. Курчевска, А. Кречманьска, Д. Дюлла, К. Бахманна<sup>32</sup>.

Б. Данчак, П. Фиала, В. Глоушек, В. Хандл рассматривают основные направления внешней политики Чехии после 1989 г.<sup>33</sup> Польский аналитик М. Гняздовски раскрывает проблему военных репараций и проблему отмены декретов Бенеша в отношениях между Германией и Чехией<sup>34</sup>. Положение Венгрии в Европе после 1989 г. рассматривает венгерский исследователь М. Фюлоп<sup>35</sup>.

Словацкие аналитики В. Бильчик и Ю. Бузалка проанализировали немецко-словацкие отношения и пришли к выводу, что они не отягощены какими-либо историческими конфликтами<sup>36</sup>. Э. Нечей и В. Тарасович, сравнивая позиции Словакии по отношению к ЕС и НАТО, отмечают, что долгосрочной является ориентация на НАТО<sup>37</sup>.

Чешские исследователи П. Друлака, М. Корана, Я. Ружички отмечают, что в Восточной Европе все больший вес набирают силы, выступающие за неограниченный суверенитет своих стран<sup>38</sup>. Как отмечает Я. Юхлер, граждане стран - новых членов ЕС проголо-

---

<sup>31</sup>Bender P. Normalisierung wäre schon viel//Aus Politik und Zeitgeschichte. 2005. № 5-6.; Freudenstein R. Europäische Verfassung, Zentrum gegen Vertreibungen, Sicherheitspolitik. Die deutsch-polnische Streitgemeinschaft. – URL: <http://www.dialogonline.org/artikel.php? Artikel=31&print=1>.; Bingen D. Die deutsch-polnischen Beziehungen nach 1945. – URL: [http://www.bpb.de/publikationen/D217RA,1,0, Die\\_deutschpolnischen\\_Beziehungen\\_nach\\_1945.html](http://www.bpb.de/publikationen/D217RA,1,0, Die_deutschpolnischen_Beziehungen_nach_1945.html).

<sup>32</sup>Курчевска У. Референдумы по ратификации евросоюзного договора//Европа. 2004. №3-URL: <http://www.cceol.com/asp/getdocument.aspx?logid=5&id=D5FF5B69-18D1-4731-99F8-90DF70CE2823>.; Кречманьска А. Позиция Польши по вопросу институционального кризиса ЕС//Европа. 2008. №1 – URL: <http://www.pism.pl/zalaczniki/Europa26Kreczmanska.pdf>.; Dylla D., Jaeger T. Deutsch-polnische Europavisionen//Aus Politik und Zeitgeschichte. 2005. № 5-6.; Bachmann K. Endlich die europäische Ente erlegt? Grunddilemma der EU-Politik Polens: Wie kann in einer erweiterten Union Solidarität und Gleichberechtigung unter einen Hut bekommen? – URL: <http://www.dialogonline.org/artikel.php? Artikel=15&print=1>.

<sup>33</sup>Данчак Б., Фиала П., Глоушек В. Внешняя политика Чешской Республики в связи с членством в ЕС. – URL: <http://www.cceol.com/asp/getdocument.aspx?logid=5&id=dc98080ba89c4894947189ef77611ac5>.; Handl V. Entspannte Übungen. Tschechien und Deutschland in der EU//Osteuropa. 2006. №10.

<sup>34</sup>Гняздовски М. Проблема немецких военных репараций – перспектива Чешской Республики//Европа. 2005. №1. – URL: <http://www.cceol.com/asp/getdocument.aspx?logid=5&id=c7a90096f6e444f79d6de5032132e249>.

<sup>35</sup>Фюлоп М. Центральная Европа и внешняя политика Венгрии//Актуальные проблемы Европы. 1995. №4.

<sup>36</sup>Bilcik V., Busalka J. Die nicht-existente Gemeinschaft. Die Slowakei und Deutschland in der EU//Osteuropa. 2006. №10.

<sup>37</sup>Нечей Э., Тарасович В. Европейская политика безопасности и обороны. Мнения словацких экспертов//Европа. 2007. №3. – URL: <http://www.cceol.com/asp/getdocument.aspx?logid=5&id=F02A9AB3-CD1E-4810-86A2-2624ADFB66AF>.

<sup>38</sup>Drulak P., Koran, M., Ruzicka J. Aussenpolitik in Ostmitteleuropa//Osteuropa. 2008. №7.

совали за вхождение в Евросоюз лишь из соображений получения определенных экономических выгод<sup>39</sup>.

В качестве успешного опыта сотрудничества могла стать региональная интеграция в Восточной Европе. Такие авторы как Ю. Вьюкокал, Дж. Валлат отмечают, что в данном регионе нет единого культурного целого, не существует кооперационных традиций. В рамках Вышеградской группы каждая из стран проводила свою политику<sup>40</sup>. Вместе с тем есть аналитики, которые позитивно оценивают успехи интеграции в рамках Вышеградской группы. Так, чешские аналитики М. Коран и Я. Ружичка уверены, что Вышеградский проект жив, несмотря на то, что после 2004 г. он не проявлял жизнеспособности<sup>41</sup>.

Следует выделить группу исследований, посвященных проблеме миграции в условиях расширения ЕС на Восток. Особое внимание уделяется правовым, политическим и ментальным проблемам интеграции иностранцев в Германии. Немецкая исследовательница С. Хауг анализирует миграционные процессы из стран ЦВЕ в Германию<sup>42</sup>. Французский исследователь Ж.А. Гринблат обращает внимание на демографические проблемы Европы, для решения которых он предложил пять возможных сценариев. В случае с Германией предотвратить старение населения может только очень большой иммиграционный приток – с 1995 по 2050 гг. она должна принять 188 млн. чел.<sup>43</sup> Немецкая исследовательница Б. Дитц обращает внимание на изменения в характере миграции между Востоком и Западом<sup>44</sup>. Р. Новак-Левандовска рассматривает иммиграционные проблемы на примере Польши.<sup>45</sup>

Социальное и экономическое развитие постсоциалистических европейских стран и проблемы их интеграции в ЕС рассматриваются такими авторами как С. Баризитц, П. Вельфенс, Б. Лагеман, Э. Штандмюллер, Вайденфельд и М. Хутерер<sup>46</sup>. Эти работы напи-

---

<sup>39</sup>Juchler J. EU? Na gut. Zur Akzeptanz der EU-Mitgliedschaft in Ostmitteleuropa//Osteuropa. 2004. №7; Juchler J. Polens Haltung zur Europäischen Union: Fortschritte trotz Spannungen und zunehmender Skepsis//Osteuropa. 1999. №5.

<sup>40</sup>Vykoukal J. Kernschmelze oder Kernspaltung? Mitteleuropakonzepte und regionale Integration//Osteuropa. 2006. №10.; Wallat J. Alte Lasten, neue Chancen. Deutschlands Blick auf Visegrad//Osteuropa. 2006. №10.

<sup>41</sup>Ruzicka J., Koran M. Totgesagte leben länger. Die Visegrad-Gruppe nach dem EU-Beitritt//Osteuropa. 2006. №10.

<sup>42</sup>Хауг С. Миграция из стран Центральной и Восточной Европы в Германию. – URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0243/analit02.php>.

<sup>43</sup>Гринблат Ж.А. Иммиграционные сценарии для стареющей Европы//Отечественные записки. 2004. №4(18). – URL: <http://www.strana-oz.ru/?numid=19&article=914>.

<sup>44</sup>Dietz B. Ost-West-Migration nach Deutschland im Kontext der EU-Erweiterung//Aus Politik und Zeitgeschichte. 2005. № 5-6 – URL: [http://www.bpb.de/publikationen/Q3IWQS,0,0,OstWestMigration\\_nach\\_Deutschland\\_im\\_Kontext\\_der\\_EU-Erweiterung.html](http://www.bpb.de/publikationen/Q3IWQS,0,0,OstWestMigration_nach_Deutschland_im_Kontext_der_EU-Erweiterung.html).

<sup>45</sup>Nowak-Lewandowska R. Die Emigration der Polen und ihre Folgen//Osteuropa. 2006. №11-12.

<sup>46</sup>Barisitz S. Mittel- und Osteuropa und die gesamteuropäische Integration: Wirtschaftliche Fragen, Probleme und Chancen//Osteuropa. 1998. №8/9; Welfens P.J.J. Anpassungsprobleme in postsozialistischen Ländern

саны до вступления стран ЦВЕ в ЕС, поэтому в них, в первую очередь, оцениваются возможные последствия будущего расширения как для отдельных стран, так и для Евросоюза в целом.

Дебаты в бундестаге по вопросу политики расширения ЕС рассматриваются Д. Люкке и Т. Рольфом. Эта политика оценивается ими как наиболее эффективный инструмент сотрудничества Германии со своими соседями. После приема Румынии и Болгарии в ЕС, однако, подавляющее большинство депутатов настаивают на необходимости перерыва в процессе расширения<sup>47</sup>. Д. Вайнгертнер верно подчеркнула, что недавняя эйфория от расширения ЕС на Восток уже прошла<sup>48</sup>. По мнению Ш. Мартенса, расширение ЕС дает не только перспективы, но и моральные обязательства<sup>49</sup>.

Д. Хольтбругге также обращается к вопросу о политических и экономических последствиях расширения ЕС в целом для сообщества и для Германии, в частности<sup>50</sup>. С. Штайнсдорфф отмечает возрастание политического веса в ЕС малых государств из ЦВЕ и отмечает, что они, пытаясь отстаивать свои стратегические интересы, могут сыграть дестабилизирующую роль в интеграционном процессе<sup>51</sup>.

Особое значение для понимания внешнеполитического поведения восточноевропейских стран имели работы известного немецкого исследователя К.-О. Ланга. По его мнению, боязнь раздела Восточной Европы на сферы влияния между Россией и Германией заставляет страны ЦВЕ искать защиты у США. В результате, в сфере ОВПБ они пытаются сохранить ведущую роль НАТО<sup>52</sup>.

В связи с развитием европейской интеграции активно обсуждается и проблема европейской безопасности. Е. Хохляйтнер подчеркивает необходимость организации новой

---

Osteuropas im Vorfeld der EU-Osterweiterung//Aus Politik und Zeitgeschichte. 1999. №3/4; Lageman B. Die Osterweiterung der EU: Testfall für die «Strukturreife» der Beitrittskandidaten. Köln, 1998; Штандмюллер Э. Проблемы и перспективы развития Европейского Союза. Польша и ЕС//Актуальные проблемы Европы. 2000. №3.; Вайденфельд В., Хутерер М. Восточная Европа: вызовы, проблемы, стратегии//Актуальные проблемы Европы. 1995. №2.

<sup>47</sup>Lücke D. Den Motor Europa wieder anwerfen. Bundestag debattierte über die Ost-Erweiterung der EU//Das Parlament. 2004. №7-8. – URL: <http://www.das-parlament.de/2004/07-08/titelseite/002.html>; Rolff T. Eine Frage der Aufnahmefähigkeit. Debatte zur Erweiterungspolitik//Das Parlament. 2006. №12. – URL: <http://www.das-parlament.de/2006/12/europa/004.html>.

<sup>48</sup>Weingärtner D. Weiter warten. EU-Erweiterung//Das Parlament. 2007. №46. – URL: <http://www.das-parlament.de/2007/46/europawelt/18068924.html>.

<sup>49</sup>Martens S. Das erweiterte Europa//Aus Politik und Zeitgeschichte. 2004. № 17. – URL: <http://www.das-parlament.de/2004/17/Beilage/001.html>.

<sup>50</sup>Holtbrugge D. Ökonomische Voraussetzungen und Folgen einer Osterweiterung der Europäischen Union//Osteuropa. 1996. №6.

<sup>51</sup>Steinsdorff S. EU-Kleinstaat: Motoren der Integration?//Aus Politik und Zeitgeschichte. 2006. №46.

<sup>52</sup>Lang K.-O. Anatomie einer Zurückhaltung. Deutschland und die Visegrad-Gruppe//Osteuropa. 2006. №10; Storenfriede oder Ideengeber? Die Neuen in der GASP//Osteuropa. 2004. №5-6; Zeit für einen neuen Realismus. Perspektiven der deutsch-polnischen Beziehungen in der EU. – URL: <http://www.dialogonline.org/artikel.php?artikel=51&print=1>; Europapolitik ohne Kompass//Osteuropa. 2006. №11-12.

системы европейской безопасности в условиях окончания «холодной войны»<sup>53</sup>. В. Мауер отмечает, бесспорно, выдающуюся роль внешнеполитических инициатив Германии в этой области<sup>54</sup>. В. Хильц заявляет, что европейская политика безопасности координируется и управляется тремя европейскими державами – Германией, Францией и Великобританией и ставит вопрос - как эти страны будут справляться с этой ответственностью?<sup>55</sup>

Проблеме трансатлантических отношений посвящены работы Й. Джоффе и Х. Шмидта. Авторы рассматривают выработку совместной внешней, оборонной политики и политики безопасности ЕС в 2000-е гг., в том числе, и в связи с принятием новых членов. Отмечается, что роль НАТО будет постепенно снижаться<sup>56</sup>.

В целом, если подвести итог, несмотря на большое количество публикаций в отечественной и зарубежной науке, отсутствуют комплексное исследование проблем отношений Германии со странами Вышеградской группы в контексте расширения ЕС на Восток.

**Новизна исследования.** Научная новизна определяется тем, что в ней представлена одна из первых в отечественной науке попыток комплексного исследования отношений ФРГ и стран ЦВЕ в контексте расширения ЕС на Восток. Рассматривается совокупность исторических, экономических и политических факторов, определяющих взаимодействие между этими государствами, и влияние, которое оказывает сочетание элементов сотрудничества и разногласий между Германией и странами Вышеградской группы на функционирование и дееспособность Евросоюза.

**Объектом исследования** является комплекс взаимоотношений ФРГ со странами Восточной Европы в контексте расширения ЕС на Восток.

**Предметом исследования** является политика Германии по отношению к странам Вышеградской группы в контексте расширения ЕС на Восток.

**Цель исследования** состоит в том, чтобы показать, какое место занимали страны ЦВЕ во внешней политике Германии в целом, и в европейской, в частности, в период с 1990 по 2007 гг. При этом рассматриваются также особенности политических и экономических отношений между Германией и странами Вышеградской группы.

---

<sup>53</sup>Hochleitner E. Das europäische Sicherheitssystem zu Beginn des 21. Jahrhunderts. Wien, 2000.

<sup>54</sup>Mauer V. Eine Sicherheits- und Verteidigungspolitik für Europa//Aus Politik und Zeitgeschichte. 2000. №47.

<sup>55</sup>Hilz W. Die Sicherheitspolitik des europäischen Führungstrios//Aus Politik und Zeitgeschichte. 2005. № 38-39.

<sup>56</sup>Joffe J. Abenteuer Europa Siehe Seite 19: Widerstand gegen die Erweiterung. Die neue EU: Eine unmögliche Erfolgsgeschichte in 25 Kapiteln. – URL: [http://www.zeit.de/2002/44/Abenteuer\\_Europa\\_Siehe\\_Seite\\_19\\_Widerstand\\_gegen\\_die](http://www.zeit.de/2002/44/Abenteuer_Europa_Siehe_Seite_19_Widerstand_gegen_die); Atlantische Aufwallungen. Bündnisfall Irak: Europa macht gegen USA mobil. – URL: [http://www.zeit.de/2002/09/Atlantische\\_Aufwallungen](http://www.zeit.de/2002/09/Atlantische_Aufwallungen); Der Realitäts-Schock. Europa und Amerika: Nach der Kraftprobe die Ernüchterung. – URL: [http://www.zeit.de/2003/15/01\\_leit\\_1](http://www.zeit.de/2003/15/01_leit_1) ; Die große Entfremdung. Ein Jahr danach und der Irak: Schröder gegen Bush, Bush gegen alle. – URL: [http://www.zeit.de/2002/37/Die\\_grosse\\_Entfremdung](http://www.zeit.de/2002/37/Die_grosse_Entfremdung); Schmidt H. Das Mammut-Verbrechen. Solidarität mit Amerika. – URL: [http://www.zeit.de/2001/38/Das\\_Mammut-Verbrechen](http://www.zeit.de/2001/38/Das_Mammut-Verbrechen).

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие *задачи*:

1. проследить эволюцию европейской политики ФРГ после объединения страны;
2. показать позиции основных политических партий ФРГ по вопросу европейской интеграции и политики расширения ЕС на Восток;
3. выявить основные стратегические интересы Германии в регионе ЦВЕ;
4. проанализировать основные проблемы политических отношений Германии со странами Вышеградской группы в контексте расширения ЕС на Восток;
5. рассмотреть проблему эффективности Общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ) ЕС в условиях политики расширения;
6. проследить влияние расширения ЕС на динамику экономического сотрудничества между Германией и Вышеградской четверкой;
7. изучить основные изменения в миграционной ситуации в Европе и миграционной политике Германии до и после расширения ЕС на Восток.

*Хронологические рамки* данного исследования включают период с 1990 по 2007 гг., начиная с объединения Германии и до последнего расширения ЕС. Именно в эти годы наблюдалась активизация, во-первых, процессов интеграции на европейском континенте, и, во-вторых, активизировалось сотрудничество между ФРГ и странами Вышеградской группы.

В отношениях Германии со странами Вышеградской четверки в данных хронологических рамках можно выделить два периода. В первый период, с 1990 по 1998 гг., в отношениях правительства Г. Коля и правительств восточноевропейской четверки доминировали факторы сотрудничества, обусловленные стремлением к достижению единой цели – вхождению стран ЦВЕ в Евросоюз. Второй период, с 1998 по 2007 гг., напротив, был отмечен нарастанием разногласий между правительством Г. Шрёдера и восточноевропейскими правительствами, поскольку последними акцент был перенесен на развитие трансатлантического сотрудничества, а членство в ЕС уже казалось свершившимся фактом.

#### ***Методологическая основа исследования.***

При решении поставленных в диссертации задач, в первую очередь, использовались общенаучные методы. К ним относятся: сравнение и обобщение, метод анализа, позволяющий разложить исследуемый предмет на составные части, и синтеза - соединить полученные при этом элементы в единое целое. Ключевым является системный подход, ориентирующий на раскрытие целостности рассматриваемого явления и предполагающий рассмотрение его составных элементов в совокупности. Не менее важная роль принадлежит методу классификации, позволяющему, в частности, из огромного массива источников и литературы по изучаемой теме выбрать наиболее значимые.

Метод историзма позволил изучить взаимосвязи политических и экономических факторов внешней политики Германии, а также влияния внутривнутриполитической обстановки и межпартийной борьбы в Германии на характер отношений ФРГ со странами «Четверки». Принцип историзма дополняется принципом объективности исследования, предоставляющим возможность применять в полном объеме анализ всех собранных источников и освобождающий от категорично-однозначных оценок.

Среди других использованных методов исторического исследования можно назвать историко-генетический метод, с помощью которого удалось посредством последовательного хронологического анализа событий проследить динамику и характер отношений Германии со странами Вышеградской группы в контексте расширения ЕС на Восток.

Применение сравнительно-исторического метода позволило сопоставить специфику отношений Германии с каждой из стран Вышеградской группы в разные хронологические периоды.

Проблемно-хронологический метод позволил выделить основные этапы эволюции внешней политики ФРГ, а также периоды сотрудничества и конфронтации в отношениях между Германией и странами Вышеградской четверки. Кроме того, использовались методы частных наук – истории, политологии, социологии, при преобладании использования исторических методов.

***Источниковая база исследования.*** Цель и задачи исследования определили необходимость использования широкого круга разнообразных источников. Проведя их классификацию, условно можно выделить несколько групп.

Первую группу источников составили документы правительства Германии, отражающие основы функционирования этого государства. К ним можно отнести, в первую очередь, Основной Закон ФРГ (Конституция), в котором закреплены основы правовой и политической системы страны. Кроме того, в законе прописан механизм формирования внешней политики.

Закон о доступе на рынок труда в условиях расширения ЕС (2004 г.), Закон об управлении миграцией (2004 г.) и Закон о предоставлении убежища (1992 г.) призваны контролировать миграционную ситуацию в стране в условиях расширившегося Евросоюза.

Был использован и широкий круг внешнеполитических правительственных документов. При рассмотрении отношений между ФРГ со странами Вышеградской группы были проанализированы следующие двусторонние соглашения: Договор между Германией и Польшей об установлении границы (1990 г.), Договор между Германией и Польшей о добрососедстве и сотрудничестве (1990 г.), Договор между Германией и Венгрией о со-

трудничестве и партнерстве в Европе (1992 г.), Договор о добрососедстве и сотрудничестве между Германией и Чехословакией (1992 г.) Данные двусторонние соглашения стали основой отношений Германии со странами Восточной Европы.

Также широко использовалась официальная информация с сайта министерства иностранных дел ФРГ, характеризующая двусторонние отношения Германии с восточноевропейскими государствами. При анализе отношений с Польшей использовались материалы, посвященные «Веймарскому треугольнику», неформальному форуму сотрудничества между Германией, Францией и Польшей. При рассмотрении немецко-венгерского партнерства также использовались данные с официального сайта Немецко-Венгерского форума.

К следующей группе источников можно отнести партийные и парламентские документы. Важнейшее значение для проведения исследования имело изучение протоколов заседаний, ежегодных отчетов и предложений депутатов бундестага. В данных источниках дается характеристика таких проблем как последствия расширения ЕС, миграция, ОВПБ ЕС. Также были проанализированы программы основных политических партий ФРГ. Среди них Берлинская (1989 г.) и Гамбургская (2007 г.) программы СДПГ, программа ХДС «Свобода и безопасность» (2007 г.), программа ХСС «Шансы для всех» (2007 г.), предвыборная программа Союза 90/Зеленых (2004 г.), программа ПДС, программа действий НДП и европейская программа НДП. Эти документы позволили показать позиции различных политических и общественных сил страны по проблематике исследования.

Отдельную группу источников составили декларации, речи, заявления, выступления, пресс-конференции, интервью ведущих государственных и общественно-политических немецких и восточноевропейских деятелей, опубликованные в прессе и на официальных правительственных сайтах. Были проанализированы речи и заявления Г. Шрёдера, Й. Фишера, Й. Рау, Д. Туска, К. Скубишевского. Также использовались заявления партийных деятелей, а именно председателя СДПГ К. Бека, депутата блока ХДС/ХСС Т. Зибельхорна, члена фракции СвДП в бундестаге М. Лёнинга и многих других.

Кроме того, были задействованы официальные международные документы, прежде всего, ЕС и НАТО. Сюда относятся, в частности, основополагающие договоры Европейского Союза - Маастрихтский, Амстердамский, Ниццкий и Лиссабонский, которые позволили проследить эволюцию европейской интеграции. Кроме того, был использован договор о вхождении стран Восточной Европы в Евросоюз, определяющий те условия, на которых десять стран Восточной Европы в 2004 г. присоединились к ЕС.

В качестве источников были использованы основные учредительные документы Вышеградской группы, в первую очередь, Декларация между Чехословакией, Польшей и



Венгрией о кооперации в Европе, и данные с официального сайта Вышеградской группы, которые позволили проанализировать историю развития, цели и задачи функционирования группы, а также уровень интеграции как внутри группы, так и стран Четверки с Евро-союзом.

К этой же группе источников относятся и официальные документы НАТО, в частности, Североатлантический договор и соглашение о присоединении стран Восточной Европы к НАТО. Данные документы позволили понять ту меру ответственности в рамках трансатлантической системы коллективной безопасности, которую приняли на себя европейские государства, входящие в НАТО, в том числе, и «новые члены» ЕС.

Договор об окончательном урегулировании в отношении Германии, в котором определены условия объединения Германии, был важен при анализе эволюции внешней политики ФРГ.

В качестве отдельной группы источников можно выделить мемуарную литературу. Проблеме объединения Германии посвящены воспоминания экс-канцлера Г. Коля, министра иностранных дел ФРГ Г.-Д. Геншера (1974-1992 гг.), президента СССР М.С. Горбачёва, бывшего посла СССР в ФРГ В.М. Фалина. Особое значение имели воспоминания Г. Шрёдера, в которых экс-канцлер даёт характеристику важнейшим событиям и принятым внешнеполитическим решениям во время своего пребывания у власти.

Воспоминания президента Словацкой Республики Р. Шустера описывают события, произошедшие в ноябре 1989 г. в Чехословакии, которые имели решающее значение для будущего Словакии и Европы в целом. В мемуарах М. Олбрайт акцент делается, в первую очередь, на проблемах вступления стран ЦВЕ в НАТО.

Для характеристики сотрудничества Германии со странами Вышеградской группы в социально-экономической сфере использовалась большая группа статистической информации, анализ которой позволил дать комплексную характеристику торгово-экономических отношений Германии со странами Вышеградской группы. Для целей исследования привлекались статистические данные министерства финансов, а также министерства экономики. Кроме того, использовались материалы Федерального ведомства по вопросам миграции и беженцев, что позволило проанализировать миграционную ситуацию в Европе в связи с расширением ЕС, а также показать эволюцию миграционной политики Германии и выявить те факторы, которые обусловили эти изменения.

Еще одним источником информации стал сайт Федерального банка, при поддержке которого проводятся исследования по влиянию расширения ЕС на экономику Германии. Активно использовались данные Федеральной службы статистики ФРГ и Евростата, в ча-

стности, статистические ежегодники за 2006-2009гг., где дается полный обзор как торгово-экономического сотрудничества Германии, так и ситуации на рынке труда.

Большое значение для исследования имели информационные материалы «Дойтче Велле», «Таймс», «Цайт» и «Шпигель».

**Практическая значимость.** Выводы и обобщения данного исследования представляют интерес как в научном, так и в практическом плане. Материалы этого исследования могут быть использованы при анализе широкого круга проблем развития отношений между Германией и восточноевропейскими государствами. Представленные эмпирические данные и теоретические выводы могут быть применены в качестве информационной и методической основы для дальнейшего изучения поднятых проблем. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы для разработки специальных курсов по проблемам европейской интеграции, лекционных курсов по истории международных отношений, а также при написании обобщающих работ по проблематике сотрудничества между Германией и странами Восточной Европы.

**Апробация работы.** Результаты работы докладывались и обсуждались на региональных, всероссийских и международных конференциях. Отдельные результаты исследования использовались при чтении лекций по дисциплине «Региональные аспекты международных отношений» на кафедре международных отношений Новосибирского государственного университета экономики и управления. Основные положения диссертационного исследования отражены в 7 публикациях, в том числе 1 статья в издании, рекомендованном ВАК, и 6 работ в сборниках трудов конференций.

**Структура работы** была определена целью и основными задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** раскрывается актуальность и научная значимость темы, а также степень её изученности; формулируются цели и задачи диссертационной работы, обосновываются хронологические рамки, определяются методы исследования и дается анализ источниковой базы.

**Первая глава** - «Изменение стратегической роли Германии в Европе и восточное расширение ЕС» - состоит из трех разделов. В первом разделе «Изменение стратегической роли ФРГ в Европе» рассматриваются особенности эволюции внешней политики Германии с момента её объединения и до 2007 г. в контексте произошедших изменений в системе международных отношений. Необходимость такого рассмотрения обусловлена тем,

что изменение внешнеполитической роли Германии происходило под воздействием как внутренних, так и внешних факторов. К внутренним факторам относится само объединение страны, которое породило активный внутривнутриполитический дискурс о новом положении Германии в Европе и мире в целом. К внутренним факторам можно отнести и приход в 1998 г. к власти нового правительства под руководством Г. Шрёдера. Оно, в отличие от кабинета Г.Коля, не боялось не только озвучивать, но и реализовывать национальные стратегические интересы. В результате с 1998 г. наблюдается процесс прагматизации немецкой внешней политики.

Кроме того, союзники Германии по НАТО и ЕС хотели, чтобы она, осознавая свою возросшую роль в мировой политике, не боялась брать на себя ответственность в решении международных проблем. Своеобразное давление западноевропейских партнеров и США на Берлин можно отнести к внешним факторам трансформации внешнеполитической роли Германии. Дальнейшие международные события, а именно, террористическая атака на США в 2001 г., иракская кампания 2003 г., и последовавший за ней трансатлантический кризис, окончательно заставили немецкое правительство понять, что Германия теперь не только экономический, но и один из политических лидеров Евросоюза. К тому же в Берлине все больше осознавали, что именно единая Европа может стать одним из центров в мировой политике в противовес США. Как следствие, Германия активно проводила инициативы по формированию и укреплению института ОВПБ как залога дальнейшего усиления политических основ Евросоюза.

Во втором разделе «Внутриполитический дискурс по вопросу политики расширения Европейского Союза» были рассмотрены позиции основных политических партий ФРГ относительно расширения ЕС на Восток. Проведенный анализ позволил все парламентские партии условно объединить в две группы: либеральную и консервативную. Либеральная группа в лице СДПГ и «Зеленых», несмотря на понимание всех недостатков восточного расширения, выступала за поэтапное расширение ЕС, рассматривая данную политику как шанс для развития Европы. Консервативной позиции придерживаются блок ХДС/ХСС и СВДП, акцентируя внимание, в первую очередь, именно на рисках политики расширения. По их мнению, не нужно доводить её до автоматизма, руководствуясь сугубо частными интересами, а необходимо сконцентрироваться на политике углубления европейской интеграции. Однако, несмотря на разность позиций по рассматриваемому вопросу, на парламентском уровне партии пытаются найти компромисс. Отдельно можно выделить позицию ПДС (с 2005 г. «Левая партия. ПДС», а с 2007г. «Левые») и праворадикальных сил, которые подчеркивают, в первую очередь, отрицательные аспекты политики расширения ЕС.

Третий раздел носит название «Стратегические интересы Германии в Центральной и Восточной Европе». Немецкая политика «благосклонности» в отношении стран ЦВЕ и всецелая поддержка этих стран до самого момента вступления в ЕС была обусловлена целым комплексом стратегических интересов в данном регионе. Это, во-первых, цивилизационные интересы. ФРГ была заинтересована в том, чтобы восточноевропейские государства быстрее вернулись в европейскую семью. Во-вторых, это комплекс политических интересов, в том числе, и развитие ОВПБ. Для превращения Евросоюза в центр силы необходимо, чтобы его участники проводили единую внешнюю политику, поэтому Германия надеялась, что новые страны-члены будут ее поддерживать при голосовании. В-третьих, это, безусловно, экономические интересы. ФРГ была и остается важнейшим экономическим партнером стран ЦВЕ. И, в-четвертых, это интересы в сфере регулирования миграционных процессов. Этот комплекс интересов обуславливает тесные взаимоотношения Германии со странами ЦВЕ во всех сферах.

*Вторая глава* – «Отношения Германии со странами Вышеградской группы в контексте расширения ЕС» посвящена рассмотрению непосредственного влияния расширения ЕС на взаимоотношения Германии с Польшей, Чехией, Словакией, Венгрией.

Отношения ФРГ со странами Вышеградской группы развивались и развиваются преимущественно в двустороннем формате. Это обусловлено рядом причин. Во-первых, неудачи региональной интеграции стран ЦВЕ объясняется их желанием вступить в ЕС. Во-вторых, определенной асимметрией отношений как Германии с Вышеградской четверкой, так и внутри самой группы. В-третьих, недостаточностью внутренней интеграции между странами ЦВЕ. Каждая из стран пыталась самостоятельно реализовывать свои стратегические интересы, используя потенциал ЕС и играя на трансатлантических противоречиях. В частности, проявились претензии Польши на роль неформального лидера в группе и регионе Восточной Европы в целом.

В первом разделе «Проблемы взаимоотношений Германии с Польшей и Чехией» подробно рассматриваются проблемы политического сотрудничества между Германией и Польшей, Германией и Чехией в контексте расширения ЕС. Во втором разделе «Сотрудничество Германии с Венгрией и Словакией» анализируются отношения Германии с Венгрией и Словакией соответственно. Такая группировка стран объясняется тем, что у ФРГ с Польшей и Чехией исторически более сложные отношения, чем с Венгрией и Словакией. Кроме того, Польша и Чехия пытаются проводить в ЕС более активную политику, отстаивая свои интересы, в то время как Венгрия и Словакия поддерживают позицию лидеров ЕС, тем самым рассчитывая на получение дополнительных дотаций из бюджета Евросоюза.

Взаимоотношения Германии со странами Вышеградской группы активизировались сразу после распада блоковой системы международных отношений. Сотрудничество начала 1990-х гг., как показало время, оказалось наиболее плодотворным. Впоследствии неоднозначность проведенных реформ и раскол правительств в странах ЦВЕ на националистические и евроскептические группировки привели к тому, что после фазы сближения в отношениях между Германией и ее восточными соседями наступил этап охлаждения. С конца 1990-х гг. как ФРГ, так и страны ЦВЕ стали проводить более прагматичную внешнюю политику. Восточноевропейские государства ставили перед собой задачу достижения полноправного членства в ЕС, демонстрируя готовность нести ответственность за будущее интеграции и заинтересованность в реализации ОВПБ, миграционной и визовой политики. В области безопасности политика восточноевропейских государств в основном укладывается в концепцию НАТО. Особое место занимают отношения с США, имеющие несколько линий военно-политического взаимодействия: партнерство в рамках НАТО, участие в военных миссиях в Афганистане и Ираке, противодействие терроризму и прочее.

Проводимая странами Вышеградской группы внешняя политика сформировалась под влиянием нескольких факторов, самым важным из которых стала евроатлантическая интеграция. Вхождение этих стран в ЕС означало окончательное преодоление раскола Европы и создавало благоприятные условия для углубления сотрудничества с западноевропейскими странами, в частности, с ФРГ. Вместе с тем возникли и определенные проблемы в двусторонних отношениях. Это и вопросы, оставшиеся неурегулированными после Второй мировой войны, и разные позиции в отношении перспектив развития трансатлантических отношений и роли НАТО в европейской системе безопасности, и разное виденье будущего Европы и, наконец, желание стран ЦВЕ играть в ЕС более значительную роль. Все эти моменты осложнили как двусторонние отношения, так и сотрудничество в рамках ЕС, что препятствовало дальнейшему развитию европейской интеграции. Анализ двусторонних отношений Германии со странами Вышеградской группы показал, что интенсивное сотрудничество между государствами, наблюдаемое в начале 1990-х гг., было направлено, в первую очередь, на политику расширения ЕС на Восток. Это выражало общую тенденцию в Европе, но в то же время стало ясно, что новые страны ЕС не хотят играть роль младших партнеров. Кроме того, отношения Германии со странами Вышеградской группы характеризуются политической, демографической и экономической асимметрией. В меньшей степени она наблюдается в отношениях с Польшей и Чехией, в значительной степени с Венгрией и Словакией.

В начале 2000-х гг., после успешной интеграции в ЕС и НАТО, роль ближайших соседей ФРГ в европейской политике усилилась. Эти страны стали такими же равноправными участниками процесса европейской интеграции и трансатлантического сотрудничества, как и западноевропейские государства. Активная поддержка восточноевропейских государств военной акции США и их союзников в Ираке, а также их весомый вклад в развитие конституционного кризиса ЕС и многое другое, продемонстрировали стремление этих стран играть более активную роль в европейской политике. Изменившаяся ситуация стала вызовом для традиционной «восточной политики» Германии, в рамках которой соседние страны рассматривались скорее как младшие, а не равные партнеры. Такое восприятие стран ЦВЕ оказалось характерно не только для Г. Коля, который все же сумел заложить основу для нового типа отношений с этими странами, но и для Г. Шрёдера, который так и не смог стать доверительным партнером для восточных соседей.

*Третья глава* – «Сотрудничество Германии со странами Вышеградской группы в сфере экономики и миграции» состоит из двух разделов. В первом разделе «Торгово-экономические отношения» рассматриваются особенности торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества между ФРГ и странами Вышеградской четверки в контексте расширения ЕС на Восток.

Для стран ЦВЕ вступление в ЕС ставило, среди прочих, экономическую цель достижения среднего уровня доходов стран ЕС-15. В то же время для старых членов Евросоюза включение в единый рынок менее развитых восточноевропейских стран было также выгодно, поскольку экономические отношения с динамично развивающимися странами дают дополнительный импульс экономике «старых» стран, которая демонстрирует слабые темпы развития. Разница в доходах должна была стимулировать торговлю и инвестиционные отношения, а эффект экономии на масштабе и разнице в издержках должен был привести к обоюдным выгодам. Данную модель демонстрируют экономические отношения между Германией и странами Вышеградской группы.

Исследования экспорта и импорта Чехии, Словакии, Польши и Венгрии показали, что активное развитие внешней торговли с Германией наблюдалось уже с начала 1990-х гг. в рамках их ассоциированного членства в ЕС. Именно в 1990-е гг. в количественном плане было использовано около 80% возможного потенциала роста сотрудничества. Так, в период с 1993 по 2000 гг. темпы роста торговли стран ЦВЕ с ФРГ были в среднем выше, чем темпы роста торговли с остальными странами Европы. Тем не менее, присоединение «новых» членов ЕС к единому внутреннему рынку также привело к усилению торговых связей между Германией и странами Вышеградской группы, однако эти изменения носили уже не количественный, а скорее качественный характер. Среди стран ЦВЕ, безусловно,

страны Вышеградской четверки являются основными реципиентами немецких инвестиций. Данное сотрудничество выгодно и для ФРГ.

В стратегическом плане, как представляется, именно восточноевропейские государства будут иметь большое значение для экономики Германии, особенно активно будет развиваться сотрудничество в приграничных районах. Процессы регионализации особенно усилились в последние годы в связи с расширением ЕС. Основным вектором региональной политики ФРГ является приграничное сотрудничество со странами ЦВЕ, основная цель данного сотрудничества заключается в подтягивании уровня социально-экономического и политического развития восточноевропейских государств до среднеевропейского. При этом Германия, занимая промежуточное положение между Западной и Восточной Европой, может сыграть в этом процессе первостепенную роль. В одиночку страны ЦВЕ не могут преодолеть эти существенные различия, поэтому необходима выработка общей стратегии. Таким образом, расширение ЕС на Восток объективно способствовало образованию еврорегионов со странами ЦВЕ и включению этих стран в европейскую интеграцию.

Во втором разделе «Миграция из стран ЦВЕ и её влияние на миграционную политику Германии» анализируется миграционная ситуация в Германии в связи с вхождением новых стран в ЕС, и связанные с этим изменения в миграционном законодательстве ФРГ.

Миграционный вопрос остается наиболее сложным вопросом в отношениях между Германией и странами ЦВЕ. Несмотря на то, что немецкое общество относится к категории «стареющих» и остро нуждается в приросте населения даже за счет миграции, Германия строго ограничивает её. В 2004 г. была проведена реформа миграционного законодательства и принят новый миграционный закон. Данные документы регламентировали доступ на рынок труда, вводили определенные ограничения. Миграционный вопрос был своего рода камнем преткновения и во время переговоров по расширению ЕС на Восток. Немецкое правительство опасалось, что после вхождения стран ЦВЕ в Евросоюз огромный поток мигрантов хлынет в страну. В целом при анализе миграционных процессов можно сделать вывод, что основная масса мигрантов, которая хотела переехать в ФРГ, сделала это в течение 1990-х гг., и опасения насчет активизации миграционных потоков не оправдались. Перед Германией встала довольно непростая задача – это интеграция в немецкое общество тех мигрантов, которые уже проживают на территории Германии. В первую очередь, интеграция подразумевает знание немецкого языка и получение образования, от которого в дальнейшем зависит профессиональная карьера мигранта. Это необходимо и для того, чтобы мигрант перестал быть «чужаком» среди коренного населения

***В заключении*** подводятся итоги исследования.

После присоединения Восточной Германии к ФРГ геополитическая роль страны значительно изменилась и появилась необходимость модернизировать внешнеполитический курс. Следует при этом отметить, что процесс его трансформации проходил достаточно сложно и сопровождался ожесточенными внутривнутриполитическими дебатами, прежде всего, по таким вопросам как «нормальность» Германии и приобретение ею нового статуса на мировой арене. ФРГ долгое время жила в условиях ограниченного суверенитета, не позволяя себе проводить самостоятельную активную внешнюю политику и делая ставку, в первую очередь, на структуры европейской и трансатлантической интеграции. Новые условия, в которых оказалась страна, стали серьезным испытанием для нации.

Немецкие политики видели выход в отказе страны от политических амбиций и сосредоточении на экономических интересах. В этой ситуации они подтвердили свою приверженность политике К. Аденауэра, который сделал ставку на европейскую интеграцию. Германия не собиралась отказываться от представившейся возможности вернуться на мировую арену, но свое политическое влияние она намеревалась реализовывать в рамках единой Европы.

Ситуация изменилась только в 1998 г. с приходом к власти «красно-зелёной» коалиции, которая все более явственно стала заявлять о собственных национальных интересах. Внешнюю политику правительства Г. Шрёдера можно охарактеризовать как политику «просвещенного национального интереса». Сохраняя общую ориентацию на европейские и евроатлантические структуры, Г. Шрёдер, тем не менее, стремился действовать с учетом возросшего потенциала страны. Несмотря на всю очевидную преемственность внешней политики Германии, можно говорить об определенных изменениях в ее тактике. ФРГ превратилась в страну с возросшей ответственностью – ответственностью за свою внешнюю политику и ситуацию в мире.

Таким образом, модификация германской внешней политики происходила во взаимосвязи с внутривнутриполитическим контекстом. Исходя из качественно нового состояния, объединившаяся Германия стремилась к усилению своего политического веса на мировой арене. Кроме того, изменились акценты немецкой политики и в рамках европейских структур. Меры по углублению европейской интеграции дополнились стремлением к устранению дисбаланса между экономической и политической ролью Германии. По-новому формулируется понятие «национальных интересов», которые, в целом, отождествлялись с общеевропейскими интересами. Параллельно Германия пытается усилить свое положение в определении политического курса ЕС.

Изменилось и отношение к участию Германии в военных акциях. Если ранее она выступала против участия в них бундесвера, то, начиная с боснийских кризисов, и осо-



бенно после Косово, военные акции рассматриваются больше не как вмешательство во внутренние дела иных стран, а скорее как меры по предупреждению конфликтов. Санкционируется участие бундесвера не только в войсках ООН, но и во всех акциях НАТО, в том числе, и в тех, которые осуществляются за пределами альянса и не служат непосредственно защите Германии или ее союзников.

Усиление роли ФРГ совпало и с активизацией интеграционных процессов в Европе. При этом проблема национальных интересов оказалась достаточно болезненной. До сих пор идут споры о том, необходимо ли собственные национальные интересы принести в жертву успеху интеграционных процессов. Сегодня немецкие национальные интересы полностью соответствуют идее дальнейшего развития европейской интеграции, этому способствовали не только память о прошлом, но и то, что восстановление суверенитета Германии шло в рамках европейских структур.

Одним из главных направлений развития интеграционных процессов в Европе является политика расширения. После объединения Германии её новая восточная граница автоматически стала восточным рубежом европейского сообщества. Следовательно, ФРГ была одной из тех стран, которая в первую очередь была заинтересована в распространении стабильности и демократии на своих восточных соседей. Встал вопрос о возможности вхождения стран ЦВЕ в ЕС, что должно было способствовать стабилизации и демократизации этого региона.

Восточноевропейские государства, в свою очередь, после разрыва отношений с СССР ставили задачу переориентации своих экономических и политических связей на западноевропейские страны в рамках европейских и трансатлантических структур. ФРГ всегда выступала за поэтапное расширение ЕС на Восток, поскольку данный процесс рассматривался как шанс для дальнейшего развития интеграции и сулил определенные выгоды для стран-членов. Однако стоит отметить, что на внутриполитическом уровне политика расширения ЕС оценивается не так однозначно. Причина кроется в самом механизме формирования внешней политики. Важнейшей его составляющей является позиция основных политических партий Германии. Особенностью принятия внешнеполитических решений на внутриполитическом уровне является то обстоятельство, что, несмотря на изначальную разность позиций между партиями, на уровне обсуждения в бундестаге партии рано или поздно приходят к тому или иному компромиссу.

При детальном рассмотрении позиций основных политических партий ФРГ по вопросу расширения ЕС на Восток были выявлены определенные различия. Все партии условно можно объединить в две группы – первые придерживаются либеральной позиции, вторые – более консервативной. Первые всецело одобряют политику расширения ЕС на

Восток, вторые же отмечают те или иные недостатки этого процесса. К первой группе относятся СДПГ и «Зелёные», ко второму блоку - ХДС/ХСС, СвДП. Отдельно можно выделить позицию Левых, которые акцентирует внимание в основном на недостатках увеличения количества членов ЕС. Праворадикальные силы вообще отрицают политику расширения ЕС на Восток, поскольку она несет только риски и угрозы для Европы.

Для Германии вхождение стран ЦВЕ в ЕС связывалось с реализацией комплекса социально-экономических и политических интересов. Во-первых, это цивилизационные интересы. ФРГ рассматривает восточноевропейские государства как важную часть европейской цивилизации. Поэтому вхождение стран ЦВЕ в Евросоюз воспринимается как окончательное воссоединение Европы.

Во-вторых, это экономические интересы, связанные со стремлением развивать торгово-экономическое и инвестиционное сотрудничество со странами ЦВЕ. Германия, уже начиная с 90-х гг. XX в. является основным торговым партнером и инвестором восточноевропейских государств. После вхождения последних в ЕС объём экономического сотрудничества между странами продолжает расти. В целом, был сделан вывод, что расширение ЕС на Восток существенно повлияло на состояние экономического сотрудничества между Германией и странами ЦВЕ. Изменения наблюдались, прежде всего, в качественном, а не в количественном отношении, поскольку уже на этапе ассоциированного партнерства было использовано около 80% возможного потенциала роста сотрудничества. Присоединение восточноевропейских стран к условиям единого внутреннего рынка ЕС вывело эти отношения на другой по качеству уровень. Среди стран ЦВЕ, безусловно, страны Вышеградской четверки являются лидерами по объёму торговли с Германией и основными реципиентами немецких инвестиций. Данное сотрудничество взаимовыгодно: для Германии страны ЦВЕ – традиционный рынок сбыта немецких товаров. Кроме того, Германия импортирует определенные категории товаров, которые по соотношению цена – качество пользуются спросом на немецком рынке. Крупные немецкие компании рассматриваются в странах Восточной Европы как выгодные стабильные партнеры, поэтому, несмотря на узость восточноевропейских рынков, они имеют там свою нишу. После расширения ЕС на Восток активизировалось и приграничное сотрудничество немецких восточных земель, хотя, безусловно, лидерство в торгово-экономическом сотрудничестве со странами ЦВЕ сохраняют западные земли ФРГ.

В-третьих, это интересы, связанные с регулированием миграционных процессов. Миграционный вопрос в отношениях между Германией и странами ЦВЕ остается достаточно сложным. ФРГ на сегодняшний день является привлекательным центром миграции в Европе. Однако она всячески пытается ограничить приток мигрантов в страну. Мигра-

ционный вопрос был одним из наиболее острых во время переговоров по расширению ЕС на Восток. В 2005 г. было ужесточено иммиграционное законодательство, кроме того, по настоянию Германии в рамках ЕС был предусмотрен семилетний переходный период. Данные меры были призваны регламентировать доступ на рынок труда, вводя определенные ограничения. В целом, опасения насчет активизации миграционных потоков после вхождения новых стран в ЕС не оправдались, европейские государства стали постепенно смягчать условия доступа на свои рынки труда, но Германия в этом вопросе пока остается консервативна. Перед ФРГ сейчас стоит более сложная задача, которая не раз формулировалась на высшем уровне. Для страны сегодня необходимо интегрировать тех мигрантов, которые уже проживают на её территории. С этой целью был разработан ряд мер, направленных на скорейшую ассимиляцию иностранного населения.

Помимо реализации социально-экономических интересов расширение ЕС на Восток должно было удовлетворить и определенные политические интересы ФРГ. Она рассчитывала, что восточноевропейские страны, войдя в ЕС, будут всецело поддерживать Германию при принятии каких-либо решений. Кроме того, ФРГ была крайне заинтересована в том, чтобы ЕС после расширения сохранил черты политического союза и не сводился к простой зоне свободной торговли. Для этого ЕС, по крайней мере, должен был сохранять единство и целостность. На практике реализовать до конца эту идею так и не удалось.

При рассмотрении этой проблематики были проанализированы отношения между Германией и странами Вышеградской группы – Польшей, Чехией, Словакией и Венгрией, поскольку особо тесные связи существуют именно с ними. Отношения развиваются преимущественно в двустороннем формате. Вышеградская группа как интеграционная группировка не рассматривается в качестве первостепенного партнера. На это есть две причины – во-первых, приоритет политики расширения ЕС над т.н. срединноевропейской политикой и, во-вторых, существующая асимметрия внутри группы и её слабость в целом.

С начала 1990-х гг., на фоне эйфории от сближения произошла интенсификация двусторонних отношений. Кроме того, началась активная подготовка к вступлению этих стран в ЕС, что всецело поддерживалось Германией. Можно отметить, что именно 1990-е гг. стали наиболее плодотворными в истории двустороннего сотрудничества. Однако к концу 1990-х гг. более отчетливо проявляется тенденция прагматизации внешней политики и ориентации на национальный интерес, как в самой Германии, так и в странах Вышеградской группы.

В начале XXI в., помимо сближающих, возникли и деструктивные факторы в двусторонних отношениях. Здесь можно назвать два момента – это проблемы, связанные с

общим непростым прошлым и разная позиция во взглядах на будущее европейской интеграции. Особо сложные отношения сложились у Германии с Польшей и Чехией. Эти страны в Евросоюзе пытаются проводить активную внешнюю политику и реализовывать, прежде всего, свои национальные интересы. Это особенно проявилось при обсуждении Конституции ЕС и последовавшего конституционного кризиса. Документ, по мнению Чехии и Польши, ограничивал права малых стран в ЕС и поэтому не был принят. Атлантическая ориентация и недоверие к европейским структурам обеспечения безопасности новых членов ЕС во время иракского кризиса 2003 г. продемонстрировали ограниченную дееспособность института ОВПБ.

Все это совпало с очередным всплеском антигерманской риторики: в Польше вновь слышались обвинения в адрес Германии за события Второй мировой войны. Со стороны ФРГ была поднята тема изгнанных немцев, их имущества, и были начаты переговоры о создании в Берлине «Центра изгнанных». Что касается Чехии, несмотря на большой опыт исторического взаимодействия, широкие возможности для расширения и упрочения сотрудничества, до сих пор не решен судетский вопрос, который выражается в требовании ФРГ отменить декреты Бенеша. Все это негативно отражается не только на атмосфере двусторонних отношений, но и вносит деструктивные элементы в развитие Евросоюза.

Более конструктивными партнерами Берлина оказались Словакия и Венгрия, поскольку у них нет таких острых противоречий с Германией как в случае с Польшей и Чехией. Несмотря на присущий этим странам атлантизм во внешней политике, Словакия и Венгрия по европейским вопросам остаются достаточно стоворчивыми, что обусловлено зависимостью этих стран от дотаций ЕС. Кроме того, в отличие от Польши и Чехии, которые в ЕС ведут активную политику, направленную на вмешательство в европейские дела, Словакия и Венгрия предпочитают вести себя пассивно, часто завися от мнения лидеров ЕС.

В целом, можно сделать вывод, что в результате вхождения стран ЦВЕ в Евросоюз, полностью были реализованы только социально-экономические интересы Германии. Политические же задачи до конца так и не были решены.

В **приложении** к диссертации вынесен комплекс графиков и таблиц, иллюстрирующих состояние и динамику развития торгово-экономического сотрудничества между Германией и странами ЦВЕ, а также характеризующих миграционную ситуацию в ФРГ в контексте расширения ЕС на Восток.

## **ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### **Статьи в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК:**

1. Сербина А. С. Общая внешняя политика и политика безопасности ЕС – испытание Востоком/А.С. Сербина//Вестник Томского государственного университета.- 2009.-№7.-С.196-200 (0,5 п.л.)

### **Публикации в других научных изданиях:**

1. Сербина А.С. От «чековой дипломатии» до «политического гиганта»: этапы становления государственности объединенной Германии/А.С. Сербина//Наука и инновации XXI века. Материалы IX окружной конференции молодых ученых. Сургут, 2009. - С. 135-143(0,2 п.л.)

2. Сербина А.С. Позиция партий СДПГ и ХДС/ХСС относительно расширения ЕС на Восток/ А.С. Сербина//Политическая культура в истории Германии и России. Сборник научных статей – Кемерово, 2009. – С. 102–108 (0,4 п.л.)

3. Сербина А.С. Интересы Германии в регионе Центральной и Восточной Европы/ А.С. Сербина//Альманах современной науки и образования. – Тамбов, 2008.- № 6. – С.163-168 (0,3 п.л.)

4. Сербина А.С. Приграничное сотрудничество в рамках европейской интеграции. Роль и место ФРГ в приграничном сотрудничестве/ А.С. Сербина//Проблемы развития приграничных территорий и их участия в интеграционных процессах. Сборник научных статей – Украина, Луцк, 2009. – С. 54–58(0,4 п.л.).

5. Сербина А. С. Проблема взаимоотношений Германии и стран Вышеградской группы/А.С. Сербина//Социально-экономические и политические процессы в России, странах Европы и Северной Америки в новое и новейшее время: сравнительные исследования: материалы статей всероссийской научной конференции. - Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2010. - С.384-388. (0,4 п.л.)

6. Сербина А.С. Феномен немецкой политики самоограничения силы/А.С. Сербина//Разрушение и возрождение в истории Германии и России: Сборник статей международной научной конференции. Серия «Германские исследования в Сибири». Вып. 7. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 2010. - С.255-257. (0,2 п.л.)