

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 47

Ред. С.А. Елисеев, В.А. Уткин



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2010

империи 1832 г. После Великой Октябрьской социалистической революции 1917 г., смены общественно-политического строя России и образования СССР правовое регулирование уголовного судопроизводства претерпело существенные изменения. Вопросам судоустройства и судопроизводства были посвящены Декреты СНК «О суде». В соответствии с ними при рассмотрении уголовных дел не разрешался вопрос о возмещении вреда, причиненного преступлением. Институт гражданского иска в уголовном процессе был восстановлен УПК РСФСР 1922 г. С принятием Основ уголовного судопроизводства Союза ССР 1958 г. и УПК РСФСР 1960 г. правовое регулирование в сфере возмещения вреда, причиненного преступлением, изменилось в сторону наделяния гражданского истца большими правами. В УПК РФ нормативное регулирование гражданского иска в уголовном процессе получило дальнейшее развитие. Но законодательного определения понятия «гражданский иск в уголовном процессе» УПК РФ не содержит. Историко-правовой анализ развития правового регулирования в отечественном законодательстве института гражданского иска в уголовном процессе свидетельствует, что его развитие не всегда обеспечивалось исторической преемственностью, поскольку последующие уголовно-процессуальные нормы порой не являлись результатом закономерного развития предыдущих

УСТАНОВЛЕНИЕ ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННОЙ СВЯЗИ В ХОДЕ ПРОВЕДЕНИЯ ДОПРОСА ОЧЕВИДЦЕВ ДТП

Д.П. Песенкова

Как известно, допрос процессуальных фигур, в том числе свидетелей-очевидцев (ст. 56 УПК РФ), проводится с опорой на общие положения допроса, который при расследовании дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП) имеет свою специфику, которую связывают с особенностями ДТП, определяемыми видом и отдельной ситуацией ДТП. Однако особенности допроса при расследовании ДТП связаны также с предметом и целью установления причинной связи. Анализ практики показывает, что их содержание определяется объемом недостающей криминалистически значимой информации, например это проявляется при установлении механизма и обстановки совершения преступления ДТП.

Ученые-криминалисты (А.П. Онучин, Б.Е. Боровский и др.) разработали круг вопросов, например связанных с выяснением условий восприятия происшествия, механизма, либо систему типовых программ

допроса участников ДТП. Однако, на наш взгляд, результат такого познания носит усеченный характер, поскольку исследуется только функциональная сторона ДТП. Установление же причинной связи в ходе проведения допроса требует использования системно-структурного подхода.

Анализ практики показывает, что сложность в установлении причинной связи вызывает изучение условий, определяющих развитие причинных отношений. Здесь условия создаются участниками дорожного движения (далее – ДД), порождающими определенную дорожную обстановку. Например, пешеход переходит дорогу в неустановленном месте, создает неблагоприятные условия для водителя, который под этим воздействием создает условия, опасные для всех участников ДД в данный момент в конкретной дорожной обстановке.

В связи с этим системно-структурный подход подразумевает исследование причинной связи с двух позиций: с технической стороны и со стороны исследования личности участника (очевидца) как источника формирования причин и условий совершения ДТП.

Как следует из практики, допрос с целью исследования причинной связи проводится, во-первых, при исследовании среды протекания механизма как системы временных, динамических и иных связей отдельных этапов в видении различных категорий очевидцев. Здесь особое значение приобретает характеристика пространственно-временных параметров, где значимы показания о дистанциях, о скорости, об обзорности, объеме видимости и временных параметров. Во-вторых, исследование личности очевидца происшествия для установления его психофизиологических особенностей восприятия и оценки системы связей в механизме ДТП. Однако практика показывает, что такое познание причинной связи также носит усеченный характер, что проявляется на стадии судебного следствия, где решается вопрос соразмерности и индивидуальности ответственности за ДТП.

В литературе проведение допроса очевидцев связывают с установлением момента возникновения дорожно-транспортной опасности, а также выяснением тех действий, которые были предприняты водителем по ее предотвращению. Здесь важным вопросом является то, когда и как источник приобрел характер опасности. Однако слабо охватывается субъективная сторона события, т.е. не изучаются условия личностной оценки события (личностной установки поведения в среде ДД), что важно для создания конкретной дорожной обстановки и нарушения предписаний закона. Поскольку очевидцы по-разному оценивают созданные условия, мотивируя свое поведение в сложившейся дорожной ситуации.

Для установления причинно-следственной связи при допросе очевидцев необходимо обратить внимание не только на материальную сторону среды, а также обратить внимание на установление условий как фактора, проявляющегося в технической и субъективной стороне события, необходимо также постараться изучить критерии и установки восприятия условий очевидцами, создаваемых другими участниками ДД.

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ВИДЕОЗАПИСЬ

А.Л. Полковой

Понятием «криминалистическая видеозапись» охватывается не только видеоаппаратура, но и приемы и методы ее применения, а также демонстрационные устройства. Криминалистическая видеозапись подразделяется: 1) на запечатлевающую и 2) исследовательскую съемку. Запечатлевающая съемка производится при проведении следственных действий самим следователем, специалистом-криминалистом. С помощью рассматриваемых средств осуществляется ориентирующая, обзорная, узловая и детальная съемка объектов. Однако в силу специфичности их операторских методов такая съемка подразделяется на съемку мелким, средним и крупным планами. Съемка мелким планом выполняет роль ориентирующей съемки. Средний план дает обзор непосредственно места производства следственного действия, фиксирует общее расположение объектов, расстановку участвующих в следственном действии лиц и выполняемые ими роли. Крупный план выделяет отдельные, наиболее важные объекты съемки и действия участников события, фиксирует общие и частные признаки предметов, имеющих значение для расследования дела. Операторские возможности видеосъемки путем плавного перехода от плана к плану позволяют с убедительной достоверностью показать место обнаружения имеющего отношение к расследуемому событию объекта, характерные для него общие и частные признаки, запечатлеть такие особенности поведения участвующих в следственном действии лиц, которые «ускользнули» бы при других способах фиксации. Исследовательская съемка производится специалистом в лабораторных условиях с применением специальной аппаратуры и соответствующих методик.

Применение криминалистической видеозаписи в ходе расследования приобретает доказательственное значение лишь при условии надлежащего оформления, включающего процессуальный и технический аспекты. При видеозаписи допроса, следственного эксперимента, про-