

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОС УДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 47

Ред. С.А. Елисеев, В.А. Уткин



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2010

смотренная законом деятельность правоохранительных органов и суда по предварительному и судебному следствию. Поскольку это так, то логично в данной деятельности выделять следующие две взаимодействующие подсистемы методики: методику и ее криминалистическую характеристику предварительного следствия и методику и ее криминалистическую характеристику судебного следствия. Именно они – результат познания закономерностей деятельности субъектов доказывания на предварительном следствии и в суде. Криминалистическая методика расследования преступлений при таком ее толковании может выступать как специфическая информационно-познавательная система в деятельности по решению задач уголовного судопроизводства, рассчитанная на определенные ситуации предварительного и судебного следствия¹.

Обращаясь к УПК РФ, необходимо констатировать, что в процессе судебного разбирательства имеются свои (существенные) особенности проведения процессуальных действий. Все это, несомненно, влечет за собой тактические особенности проведения процессуальных действий в ходе судебного разбирательства, что является прерогативой криминалистики. При этом для суда открывается творческий простор, рассчитанный на конкретные судебные ситуации.

Ситуационный подход, таким образом, позволяет разрабатывать конкретные тактико-методические рекомендации по ведению судебного разбирательства, что обуславливает активизацию исследований в этой области.

О КРИТЕРИЯХ ТАКТИЧЕСКОГО ПРИЕМА

А.С. Князьков

Разрешение многих положений криминалистической тактики в небольшой степени зависит от понимания тактического приема, называния его характеристик.

В последнее время все чаще при раскрытии природы последнего стали говорить о допустимости тактического приема, причем обстоятельства, делающие тактический прием допустимым, у разных авторов различны. Так, И.А. Антонов полагает, что основными условиями до-

¹ Подробнее см.: *Гавло В.К.* Теоретические проблемы и практика применения криминалистической методики отдельных видов преступлений. Томск, 1985. С. 130–212; *Ким Д.В.* Проблемы теории и практики разрешения криминалистических ситуаций в процессе раскрытия, предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2009. С. 29–33.

пустимости тактических приемов являются, во-первых, законность, которая понимается как соответствие или непротиворечие требованиям закона; во-вторых, избирательность воздействия, то есть направленность воздействия лишь на определенных лиц и нейтральность по отношению к другим; в-третьих, нравственность, то есть соответствие его нравственным принципам, нравственно-правовым критериям.

А.Г. Филиппов, говоря о совокупности требований, предъявляемых к тактическим приемам, выделяет, наряду с такими требованиями, как научная обоснованность, целесообразность, эффективность, экономичность, простота и доступность, еще одно требование, которое он называет «**допустимость тактического приема**», понимая под ним правомерность приема с точки зрения законодательства и морально-этических норм. Очевидно, что объем предлагаемого им понятия «требования, применяемые к тактическим приемам», шире объема понятия «допустимость тактического приема». Однако главное, как представляется, состоит в другом: указанный автор делит все требования, предъявляемые к тактическому приему, на две группы, причем в одну из них включает те требования, которые оказываются, по сути, нейтральными по отношению к оценке приема как допустимого или недопустимого. А.Г. Филиппов ничем не аргументирует высказанную точку зрения; вместе с тем можно предположить, что легло в ее основу. Во-первых, вынесение за скобки предиката «допустимость» такого требования, как научность, могло быть продиктовано тем, что он видит справедливым отнесение к тактическим приемам и некоторых уголовно-процессуальных правил. Во-вторых, отдельное название иных требований (научность, целесообразность, эффективность, экономичность и доступность приема) должно, как представляется, по мысли автора, подчеркнуть определенную автономию криминалистической тактики по отношению к уголовно-процессуальному закону. В-третьих, содержание понятия «допустимость тактического приема» напрямую выводит к пониманию смысла уголовно-процессуального понятия «иные доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса» (п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

Помимо **критерия допустимости** тактического приема нередко называют такой его признак, который указывает на *возможность воспользоваться им в условиях сложившейся следственной ситуации*, т.е. **критерий допустимости применения** тактического приема (М.П. Милютин). Называются и исследуются такие критерии допустимости, как законность, научность, эгичность, направленность на установление истины, избирательность и эффективность, причем указывается на достаточность таких критериев.

Отдельные авторы, например С.А. Величкин, характеризуя тактический прием, одновременно говорят и о критериях допустимости, и о свойствах тактического приема. При этом под свойством тактического приема понимается целесообразность его применения. Нетрудно заметить, что вместо устоявшегося в криминалистической науке понятия свойства (признака) тактического приема предлагается оперировать терминами «критерий допустимости», «критерий допустимости применения», причем необходимость такой понятийной замены является неясной.

Представляется точным говорить о свойствах предлагаемого следователю приема как о критериях, которые делают прием приемлемым с точки зрения науки, закона и этики, т.е. делают его тактическим приемом.

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОБЫСКА ПО ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИКОВ

М.В. Кондратьев

В повседневной практической деятельности правоохранительных органов в борьбе с наркопреступностью особое внимание уделяется проведению обыска.

Р.С. Белкин и Н.П. Яблоков понимают под обыском следственное (процессуальное) действие, содержанием которого является принудительное обследование помещений, сооружений, участков местности и транспортных средств, отдельных граждан в целях отыскания и изъятия скрываемых доказательств преступления, документов, ценностей, нажитых преступным путем, а также розыска лиц, трупов¹.

Применительно к расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, по нашему мнению, под обыском следует понимать следственное действие, регламентированное уголовно-процессуальным законом, проводящееся на основании судебного решения, заключающееся в визуальном и поисковом обследовании помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, направленное на обнаружение и изъятие наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, их аналогов, обору-

¹ Яблоков Н.П. Криминалистика. Учебник. 3-е изд. М., 2005; Белкин Р.С. Криминалистика: Учебник для вузов. М., 2001.