

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОС УДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 47

Ред. С.А. Елисеев, В.А. Уткин



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2010

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОСЛЕДСТВИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СОСТАВОМ ХАЛАТНОСТИ

М.А. Тыняная

Вопрос о выявлении и правильной оценке причиненного деянием преступного вреда является одним из самых сложных и теоретически значимых. Размер преступного вреда является основным показателем тяжести совершенного преступления, от него зависит правильность квалификации и отграничение уголовно наказуемого деяния от административных правонарушений и дисциплинарных проступков¹.

Наступление вредных последствий, описанных в уголовном законе, является обязательным признаком объективной стороны халатности. Ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей по ч. 1 ст. 293 УК РФ наступает только в случае, если это деяние повлекло причинение крупного ущерба на сумму более ста тысяч рублей или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Термин «существенное нарушение» является оценочным, его содержание не определено законодателем и устанавливается правоприменителем на основе анализа обстоятельств каждого конкретного дела, что может вызвать трудности при применении нормы. Но наличие этого в признака в диспозиции нормы о халатности необходимо, поскольку последствия этого преступления не всегда имеют материальный характер; во многих случаях они представляют политический, моральный и психологический, организационный, социальный вред, который, как правило, не поддается физическому измерению². Последнее обстоятельство, как отмечал В. Кириченко, однако, ни в коей мере не уменьшает общественной опасности этих последствий.

В ч. 2 ст. 293 УК предусмотрена ответственность за халатность, повлекшую причинение тяжкого вреда здоровью или смерти человека, в ч. 3 – халатность, повлекшую смерть двух или более лиц. Отметим, что норма о должностной халатности не имеет необходимой дифференциации по степени общественной опасности деяния в случае наступ-

¹ Землюков С.А. Преступный вред: теория, законодательство, практика: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993. С. 3.

² Кириченко В.Ф. Ответственность за должностные преступления по советскому уголовному праву. М., 1956. С. 92; Северин В.А. Повышение эффективности борьбы с халатностью // Советское государство и право. 1984. № 8. С. 82; Басова Т.Б. Оценка последствий при квалификации должностных преступлений // Современные проблемы уголовного права и уголовного процесса: Материалы международной научно-практической конференции: В 2 т. Красноярск, 2003. Т. 1. С. 377.

ления последствий, связанных с причинением морального, социального, политического и организационного вреда. Как уже было сказано, при совершении халатности потерпевшему нередко причиняется серьезный вред нематериального характера, который, несомненно, должен подлежать различной уголовно-правовой оценке в зависимости от его тяжести. В законе нет необходимой дифференциации последствий халатности и в зависимости от величины причиненного имущественного ущерба. В связи с этим в случаях, когда преступный результат выразился в грубом нарушении прав и законных интересов значительного числа граждан, в крупных авариях, длительной остановке транспорта или производственного процесса или в причинении имущественного ущерба, например в несколько миллионов рублей, содеянное согласно действующему уголовному закону следует квалифицировать как «простую халатность» по ч. 1 ст. 293 УК. Поэтому необходимо предусмотреть в составе халатности такие признаки, как «тяжкие последствия» и причинение имущественного ущерба в особо крупном размере.

Конечно, это предложение может вызвать отрицательную оценку, поскольку нередко оценочные признаки приводят к терминологической многозначности при характеристике однородных последствий, к субъективной их оценке, но оценочные признаки характеризуют вред, содержание которого жесткой формализации и исчерпывающему описанию не поддается. Использование оценочных понятий в уголовном законе обусловлено объективной невозможностью их точного определения¹. В полной мере это относится и к преступлениям, предусмотренным гл. 30 УК.

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО СТ. 297 УК РФ «НЕУВАЖЕНИЕ К СУДУ»

А.О. Иванов

Неуважение к суду отрицательно сказывается на его процессуальной деятельности, выполнении им своих задач. В Уголовном кодексе РФ ответственность за неуважение к суду установлена в ст. 297 УК РФ.

Основной непосредственный объект преступления – отношения, возникающие в процессе осуществления правосудия судом, дополнительный – честь и достоинство лица, осуществляющего правосудие или участвующего в его отправлении, а также лица, являющегося участни-

¹ *Анисимова И.А.* Уголовно-правовое значение преступного вреда: Дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2009. С. 171.