

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОС УДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 47

Ред. С.А. Елисеев, В.А. Уткин



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2010

К ВОПРОСУ О ФОРМАХ ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЕМ ОБМАНА ИЛИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ ПРИ ОТСУТСТВИИ ПРИЗНАКОВ ХИЩЕНИЯ

Е.А. Барышева

1. В современной законодательной формулировке ст. 165 УК РФ, воспринявшей редакцию ст. 94 УК РСФСР, не указывается, какие конкретно действия (бездействие) являются уголовно наказуемыми. Из смысла ст. 165 УК РФ следует лишь, что наказуемо любое деяние, повлекшее причинение имущественного ущерба и совершенное путем обмана или злоупотребления доверием.

2. Ответ на вопрос, какие действия (бездействие) образуют объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, дают юридическая литература и судебная практика.

Так, Н.И. Панов выделял такие действия (бездействие), составляющие виды (формы) объективной стороны: 1) незаконное использование социалистического имущества; 2) уклонение от уплаты обязательных платежей; 3) обращение виновным в свою пользу или пользу других лиц обязательных платежей, которые должны были поступить от отдельных граждан государству или общественной организации¹. Близкие по содержанию разновидности выделяли и другие авторы. При этом одни из них называли такие же разновидности², другие ограничивались выделением только двух (незаконного использования социалистического имущества и уклонения от уплаты обязательных платежей)³, третьи говорили об одном виде совершения этого преступления (обращение в свою пользу доходов от незаконной эксплуатации имущества с применением обмана или злоупотребления доверием⁴ или уклонение от уплаты должного, то есть от уплаты обязательных платежей⁵). Три вида действий,

¹ Панов Н.И. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Харьков, 1977. С. 37-46.

² Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР / Под. ред. Ю.Д. Северина. М., 1980. С. 210; Матвишевский П.С. Ответственность за преступления против социалистической собственности. Киев, 1983. С. 129-130; и др.

³ См., например: Сирота С.И. Преступления против социалистической собственности и борьба с ними. Воронеж, 1968. С. 145-149; Вайнер Л.А. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба государственным или общественным организациям путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1977. С. 5.

⁴ См., например: Советское уголовное право. Часть Особенная: Учеб. пособие. Вып. 1. Харьков, 1962. С. 129.

⁵ Советское уголовное право. Часть Особенная. М., 1962. С. 123; Кригер Г.А. Квалификация хищений социалистического имущества. М., 1974. С. 36.

образующих объективную сторону причинения имущественного ущерба, выделяют и большинство современных авторов. К ним относят: 1) незаконное использование чужого имущества; 2) уклонение от уплаты обязательных платежей; 3) незаконное обращение с имуществом, полученным от третьих лиц и подлежащим передаче собственнику или иному владельцу¹.

3. В то же время предпринимаются попытки выделить и иные формы причинения имущественного ущерба. Так, к разновидностям причинения имущественного ущерба Н.А. Лопашенко относит «крытно: использование чужого имущества, правомерно находящегося у виновного без уплаты соответствующей компенсации собственнику в виде сдачи в поднаем части арендованной квартиры»². Здесь нет оснований для уголовной ответственности по ст. 165 УК РФ. Собственник уже сдал это имущество в аренду, следовательно, получение дополнительных доходов им не ожидается, говорить о причинении ущерба нельзя. Есть лишь гражданско-правовая ответственность за нарушение условий договора, которым не разрешена субаренда. Н.В. Сычева называет разновидностью причинения имущественного ущерба «действия собственника, направленные на завладение имуществом, находящимся у иного законного владельца, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием»³. Она, в частности, имеет в виду ситуацию завладения собственником якобы заложенным им имуществом путем обмана. В результате неисполнения основного обязательства, как пишет автор, «залогодержателю» причиняется имущественный вред. Вместе с тем Н.В. Сычева не приводит каких-либо конкретных аргументов в поддержку своего утверждения. В частности, не ясно, что является неполученным доходом: залог либо неполученное по сделке. Как представляется, изъятие предмета залога подтверждает умысел виновного на завладение чужим имуществом под видом сделки, то есть мошенничество.

Большинство авторов выделяют и такую форму (вид) причинения имущественного ущерба, как уклонение от уплаты обязательных плате-

¹ См. например: *Перч Н.В.* Неполучение должного как вид имущественного ущерба: На примере ст. 161 УК РФ: Понятие, влияние на ответственность и квалификацию. Дис. ... канд. юрид. наук М., 2003; *Логинова Н.Г.* Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения. Красноярск, 2007. С. 91–96.

² *Лопашенко Н.А.* Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. М., 2005. С. 385.

³ *Сычева Ф.В.* Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2016. С. 33.

жей на основании нормативно-правового акта, называя в качестве таких платежей налоги, нотариальные сборы, государственную пошлину¹ либо не конкретизируя виды этих платежей². Но известно, что уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов установлена в ст. 198, 199 УК РФ. Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 27.12.2007 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» правильно отметил, что причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ) не предполагает уголовной ответственности за уклонение от уплаты таможенных платежей, налогов и сборов. Ответственность за такие действия наступает по ст. 194, 198, 199 УК РФ. Поэтому нет никаких оснований квалифицировать по ст. 165 УК РФ уклонение от уплаты установленных нормативно-правовым актом обязательных платежей в виде налогов (безвозмездных платежей) и сборов («возмездных платежей»).

4. По нашему мнению, причинение имущественного ущерба имеет следующие разновидности: 1) незаконная эксплуатация чужого имущества; 2) пользование услугами без производства необходимых платежей; 3) непередача имущества, полученного от третьих лиц, а равно невыполнение своих обязанностей по закону или договору, приводящие к неувеличению имущественной массы потерпевшего вопреки обычным условиям гражданского оборота (провоз безбилетных пассажиров и грузов проводниками, исполнение «бесквитанционных заказов», неисполнение своих обязанностей управляющим имуществом и т.д.).

¹ Авторы почему-то упустили из виду, что государственная пошлина является сбором (согласно ст. 333.16 Налогового кодекса РФ).

² См., например: *Панов Н.И.* Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Харьков, 1977. С. 42.; *Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И.* Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность. М., 1986. С. 193; *Никишин Д.-Л.* Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (уголовно-правовой и криминологический аспекты): Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2001. С. 52, 58; *Сычева Н.В.* Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: уголовно-правовой и криминологический аспекты. Дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. С. 35; *Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И.Рарога, А.И. Чугаева.* М., 2006; *Логина Н.Г.* Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения: Дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2007. С. 94, и др.