

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

Трибуна молодого ученого

Выпуск 7

**Томск
2007**

И все же целесообразность введения суда присяжных подвергается сомнению со стороны ряда ученых. Вместе с тем, доводы в его пользу нуждаются в детальном анализе с целью подтверждения их значимости и весомости.

Создание новых для нашей правовой системы институтов повлекло необходимость исследования истории их становления и развития во взаимосвязи с социально-экономическими, политическими, нравственными процессами, происходящими внутри государства; сущности, а также стоящих перед ними целей и задач.

СМЕШАННЫЕ ПРИСУТСТВИЯ КАК ОРГАН АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮСТИЦИИ XIX–XX вв.

В.В. Андреев, студент ЮИ ТГУ

Научный руководитель – доцент Л.С. Шейфер

1. Первой инстанцией в системе органов административной юстиции XIX–XX вв. являлись смешанные присутствия, рассматривающие строго ограниченный круг административных дел.

2. Смешанные присутствия создавались для разбора жалоб и споров в целях возможной защиты прав и законных интересов, как органов местного управления, так и граждан, которые будут приходиться между собой в столкновения, и должны были стать самостоятельным органом, пользующимся общим доверием и авторитетом. Такие губернские присутствия, рассматривая жалобу частного лица на незаконные постановления городских органов, должны были иметь право собственной властью утвердить или отменить обжалуемое решение, а решение губернского присутствия должно было немедленно приводиться в исполнение.

3. В каждой губернии создавалось 10–14 присутствий, причем каждое, рассматривало жалобы и выносили по ним решения по подведомственному ему кругу дел. Возникли губернские присутствия смешанного состава по земским и городским делам, по крестьянским, фабричным и горнозаводским делам, квартирным делам, по промысловому налогу, по воинской повинности и т.д.

4. Давая оценку губернским присутствиям смешанного состава, можно говорить о том, что для своего времени они сыграли положительную роль и достаточно хорошо выполняли функцию органов административной юстиции. Вместе с тем деятельность губернских присутствий смешанного состава, которые только начали складываться и формироваться во второй половине XIX в., не была лишена серьезных недостатков. Так, отправление административной юстиции на местах не имело общего, объединяющего органа. Количество этих присутствий начинает превышать силу памяти человека.

5. Губернские присутствия смешанного состава не могли объективно рассматривать жалобы граждан на нарушение их прав со стороны администрации в силу того, что присутствия состояли не полностью из беспристрастных судей, но в значительной части из администрации. Председатель присутствия – губернатор, являвшийся вместе с тем главой правительственной власти в губернии, по множеству разбираемых жалоб не мог избежать положения судьи в собственном деле. Потому для правильного функционирования губернских присутствий было важно, чтобы они состояли преимущественно из судей. Только тогда решения губернского присутствия могли быть объективными и независимыми.

6. Все губернские присутствия смешанного состава были построены на принципе дарового труда «присутствующих», т.е. лиц, входивших в состав присутствия. Иначе говоря, члены присутствий за свой труд не получали какого-либо вознаграждения.

7. Деятельность губернских присутствий была плохо регламентирована процессуальными нормами. Для правильного функционирования губернских присутствий, как органов административной юстиции, необходимо было установление в законе процессуальных правил, определяющих порядок разрешения дел в административных судах.

8. В ряде областей присутствия не были созданы и Первый департамент Сената рассматривал дела и по первой, и по второй инстанции. В результате многие дела не проходили через присутствия (обычную первую инстанцию). Таким образом, говорить о стройной системе местных органов административной юстиции не представляется возможным. Административная юстиция в этот период только зарождалась.

ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО СОВРЕМЕННОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

Е.А. Жарикова, студентка ЮИ ТГУ

Научный руководитель: ст. преподаватель А.В. Симоненко

В настоящее время в российском обществе все чаще обращаются к проблеме института административной ответственности. Административная ответственность – это вид юридической ответственности, она наступает на основе норм права, за нарушение правовых норм, конкретизируется юрисдикционными актами компетентных органов и связана с государственным принуждением. Административная ответственность выражается в применении судьями, органами государственного управления и должностными лицами установленных законом мер административного наказания к гражданам, а в соответствующих случаях – и к организациям за нарушение законности и государственной дисциплины. Основанием привлечения к административной ответственности является совершение административного правонарушения, содержащего юридический состав: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. Отсутствие хотя бы одного элемента состава влечет освобождение от административной ответственности. Институт административной ответственности базируется на принципах – т.е. на основных положениях, которыми руководствуется как законодатель, конструирующий нормы административного права, так и исполнитель этих норм (правоприменительные органы, должностные лица, граждане). Выделяют такие основные принципы как: законность, ответственность за вину, индивидуализация наказания, целесообразность и гласность. Переходя от общего к частному, хотелось бы проанализировать проблематику на примере 12 главы КоАП (Административные правонарушения в области дорожного движения).

Дорожное движение – это совокупность общественных отношений, возникающих в процессе перемещения людей и грузов с помощью транспортных средств или без таковых в пределах дорог (из Постановления Правительства РФ от 23.10.93 г. № 1090 «О правилах дорожного движения»).

В рамках целевой программы «Повышение безопасности дорожного движения в 2006–2012 годах», депутаты Государственной Думы РФ рассматривают вопрос о внесении изменений в гл. 12 КоАП РФ. В частности, по ст. 12.9 КоАП за превышение установленной скорости движения предлагается налагать административный штраф на основе использования в качестве средства доказывания по делу об административном правонарушении фото-, видеофиксации превышения скорости. Законодатели пришли к выводу, что необходимо штрафовать по единой системе собственника автомобиля. Если же собственник отрицает свою причастность к совершению правонарушения, ему предлагается самому доказывать свою невиновность. Данное положение вызовет много нареканий, в связи с нарушением ба-