

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 45



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2010

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ УПРАВЛЯЮЩЕГО ДИРЕКТОРА В ВЕЛИКОБРИТАНИИ

Е.Р. Раевич

На практике в устав британских компаний обычно включаются положения о праве совета директоров назначать из числа его членов лицо, ответственное за текущее руководство деятельностью компании¹. В большинстве компаний, включая небольшие частные, такое лицо известно как управляющий директор (managing director) или главный управляющий (chief executive)².

В соответствии с классификацией членов совета директоров, принятой на практике, управляющий директор является одним из исполнительных директоров компании³. На законодательном уровне разграничение между различными типами директоров не проводится. Все они признаются обладающими одинаковым статусом. Однако несмотря на формальное равенство, фактически управляющий директор занимает доминирующее положение в совете директоров, находясь в центре всеобщего внимания и являясь «в большей степени равным, чем другие»⁴.

Как и все члены совета директоров, управляющий директор всегда является должностным лицом компании (ст. 1173 (1) Закона о компаниях 2006 г.) (Companies Act 2006)⁵. Более того, при определенных условиях он также может быть признан ее наемным работником. В этом

¹ См.: *Janet Dine, Marios Koutsias. Company Law. 6th ed. Palgrave Macmillan: Hampshire, 2007. P. 158.*

² В настоящее время, по крайней мере в практике крупных компаний, большее распространение получило наименование должности «главный управляющий» (см.: *Boyle & Birds Company Law. Ed. John Birds, Bryan Clark, Iain Mac Neel and others; Consultant Editor A.J. Boyle. 6th ed. Jordans Publishing Limited, 2007. P. 583.*

³ Несмотря на отсутствие законодательного закрепления, в предпринимательской среде разделение членов совета на исполнительных и неисполнительных директоров является общепризнанным. Неисполнительные директора ответственны за дачу консультаций по вопросам, входящим в их компетенцию. В обязанности же исполнительных директоров вменяется текущее руководство деятельностью компании (см.: *Gwyneth Pitt. Employment Law. 6th ed. London: Sweet & Maxwell, 2007. P. 93.*

⁴ *Чаркзэм Д. Порядок и процедуры деятельности совета директоров // Корпоративное управление: Владельцы, директора и наемные работники акционерного общества: Пер. с англ. М.: Джон Уайли энд Санз, 1996. С. 167.*

⁵ Закон о компаниях 2006 г. считается самым объемным актом за всю историю британского Парламента. Он состоит из 1300 статей, посвященных различным аспектам деятельности компаний.

В английской юридической литературе статьи, регулирующие правовое положение директоров компании, рассматриваются как имеющие непосредственное отношение к трудовому праву (см.: *Butterworths Employment Law handbook. Ed. Peter Wallington QC. 16th ed. London: LexisNexis, 2008. P. 1265.*

случае управляющий директор будет иметь право на все средства защиты, предоставляемые ему его трудовым договором или положениями действующего трудового законодательства¹.

Исторически должностные лица рассматривались как отдельный от наемных работников (*employee*) и независимых подрядчиков (*independent contractor*) вид трудящихся (*worker*). До начала 70-х гг. XX в. факт признания должностным лицом имел особое значение, поскольку такое лицо могло воспользоваться средствами защиты публичного права (*public law remedies*). До принятия решения об увольнении или применении меры дисциплинарного взыскания в отношении должностного лица должны были быть соблюдены правила естественной справедливости (*rules of natural justice*)². Более того, такие решения подлежали судебному пересмотру (*judicial review*). По существу, это означало, что должностные лица обладали средствами защиты в сфере занятости еще до принятия соответствующих правовых норм в этой области.

В настоящее время судебная практика не исключает возможности наделения должностного лица, в том числе управляющего директора компании, также статусом наемного работника³. Не препятствует этому и легальное определение понятия наемного работника, закрепленное в ст. 230 (1) Закона о трудовых правах 1996 г. (*Employment Rights Act (ERA) 1996*). В Великобритании оно не ограничивается работниками определенного ранга, вследствие чего управляющий директор также может быть признан наемным работником⁴. В самом общем виде решение вопроса о наличии у директора статуса наемного работника будет

¹ См.: *Norman Selwyn. Selwyn's Law of Employment. 15th ed. New York: Oxford University Press, 2008. P. 35.*

² Правилами естественной справедливости обычно называют требования процедурной справедливости (*requirements of procedural fairness*). Указание на «естественность» правил отражает оригинальное толкование судами их происхождения: эти правила созданы не судами в процессе их правоприменительной деятельности, а в них получили закрепление естественные или даже дарованные Богом законы справедливости.

Содержание требований процедурной справедливости отражается в двух принципах: 1) *audi alteram partem*, что в переводе с латинского означает «выслушай другую сторону» и 2) *nemo iudex in causa sua*, что значит «никто не является судьей в своем собственном деле». Первый принцип охватывает группу правил, которые предписывают лицу, ответственному за принятие решения, предложить другой стороне до его вынесения провести разбор дела, в устной или письменной форме. Второй принцип объединяет правила, гарантирующие беспристрастность этого лица (см.: *Andrew P. Le Sueur, Javan William Herberg. Rosalind English. Principles of Public Law. 2nd ed. Routledge, 1999. P. 258.*)

³ *Johnson v Ryan [2000] ICR 236.*

⁴ Английские авторы – специалисты в области трудового права, отмечая специфику правового положения управляющего директора, говорят о нем как о нетипичном наемном работнике (*atypical employee*), заслуживающем отдельного упоминания (см.: *Robert Upex, Richard Benny, Stephen Hardy. Labour Law. 2nd ed. New York: Oxford University Press, 2006. P. 7.*)

зависеть от степени обусловленности обязанностей директора условиями заключенного с ним трудового договора в отличие от свободы действий на свое усмотрение, характерной для директора как только должностного лица, и степени руководства его действиями со стороны компании в процессе выполнения работы¹.

ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

И.В. Тимофеев

Праздничные дни – вид времени отдыха по трудовому праву России. Они в известной степени обособлены от иных видов времени отдыха. Трудно отрицать тот факт, что право в той или иной мере идеологизировано. По мнению В.М. Лебедева, «право идеологизировано настолько, насколько оно фактически выполняет функцию разграничения и обеспечения интересов людей в обществе»².

В литературе по социологии, политологии, философии и педагогике утверждается, что праздники являются эффективным средством пропаганды. С помощью праздников в сознание граждан внедрялись и внедряются политические идеи господствующих или стремящихся к господству классов³.

В нашей стране праздничные дни использовались как средство религиозной, политической пропаганды. В России до 1917 г. одной из опор государственности было православие. Праздничные дни, в которые работники были свободными от работы, носили в основном религиозный характер. К числу светских праздников относились только Новый год и высокаторжественные дни (дни, связанные с личностью членов императорской семьи)⁴.

Партия большевиков, пришедшая к власти в 1917 г., также столкнулась с проблемой укрепления своего авторитета в обществе. Поэтому в 1918 г. в трудовом законодательстве был предусмотрен новый перечень праздничных дней. К ним относились так называемые «историко-

¹ См.: *Douglas Crump, David Pugsley. Contracts of Employment. Butterworths. 1997. P. 6.*

² *Лебедев В.М., Воронкова Е.Р., Мельникова В.Г. Современное трудовое право (опыт трудового компаративизма). М.: Статут. 2007. С. 15.*

³ См.: *Щербинин А.И. Политическое образование. М.: Весь мир. 2005. С. 95; Педагогическая энциклопедия / Под ред. А.Г. Калашникова. М., 1927. Т. 2. С. 988; Озуф Мона. Революционный праздник: 1789–1799. М.: Языки славянской культуры, 2003. С. 18.*

⁴ См. ст. 26 Свода уставов о предупреждении и пресечении преступлений, издания 1832 г. (Свод законов Российской Империи. [Т. 14]: Свод уставов благочиния. СПб., 1832).