

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 45



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2010

страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и уплачивают за себя страховые взносы самостоятельно в соответствии со ст. 4.5 данного Закона.

Однако нормы Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ не определяют возможность добровольного вступления в регламентируемые им отношения по обязательному социальному страхованию руководителей организации, являющихся единственными участниками (учредителями) юридического лица¹. Следовательно, в системе действующего нормативного правового регулирования указанные руководители не могут получить статус застрахованных, т.е. по существу лишены такого права и в рамках отношений по добровольной уплате страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, поскольку такая возможность не предусмотрена законодательством.

Таким образом, в п. 3 ст. 2 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ необходимо внести соответствующие изменения путем включения указанной категории руководителей в число лиц, имеющих право на добровольное участие в рассматриваемых отношениях, что позволило бы создать для них равные возможности с индивидуальными предпринимателями в рамках данного вида обязательного социального страхования.

К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА ЮРИДИЧЕСКИХ ФАКТОВ В ПРАВЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РОССИИ

Е.И. Бутенко

Как известно, правовой институт представляет собой совокупность юридических норм, регулирующих определенный вид общественных отношений в рамках отрасли права. Всякий институт, в том числе институт юридических фактов, обладает достаточным комплексом средств и способов, при помощи которых достигается законченное правовое регулирование той или иной группы общественных отношений. Для института юридических фактов в праве социального обеспечения в науке уже сформировалась своя терминология – основание, условие предоставления социального обеспечения. Подобный «набор» юридиче-

¹ Отсутствуют указания об этом и в Постановлении ФСС РФ от 9 марта 2004 г. № 22 «Об утверждении Инструкции о порядке учета и расходования средств обязательного социального страхования» (Рос. газ. 2004. № 77).

ских фактов характерен для права социального обеспечения и, за редким исключением, не встречается в иных отраслях российского права.

По мнению С.С. Алексеева, одним из определяющих признаков правового института является своеобразная юридическая конструкция (закон связи элементов), свойственная данному институту¹. Составляющие институт нормы связаны таким образом, что образуют определенный «скелет», основу, при помощи которой достигается свойственное этому институту регулятивное воздействие на общественные отношения. Характерной особенностью конструкции института юридических фактов является такой способ воздействия на общественные отношения, как установление обстоятельств, порождающих право лица претендовать на помощь или содержание со стороны государства. Институт юридических фактов – это своего рода набор гипотез норм права социального обеспечения, определяющих момент их вступления в силу. Поэтому именно на данном институте лежит повышенная ответственность за состояние всей отрасли: от того, каким обстоятельствам законом будет придан юридический характер и насколько точно и однозначно они будут сформулированы, во многом зависит эффективность всего права социального обеспечения как инструмента оказания помощи и предоставления содержания нуждающимся гражданам. Ни один другой отраслевой институт права социального обеспечения не имеет подобной юридической конструкции, что говорит о несомненном существовании института юридических фактов как самостоятельного правового явления.

Во многих отраслях российского права юридические факты законодательно оформлены в виде самостоятельных структурных подразделений кодифицированных актов: институт договора в гражданском праве, институт преступления в уголовном праве, институт трудового договора – в трудовом и т.д. Право социального обеспечения пока лишено подобных нормативных обобщений, что оказывает негативное влияние на всю систему социального обеспечения и практику применения законодательства.

Как убедительно доказал в свое время В.С. Якушев, правовой институт должен обладать по меньшей мере двумя обязательными признаками: материальным – наличие определенного, относительно самостоятельного вида общественных связей и юридическим – правовое закрепление этих отношений. совокупность юридических норм².

Структура института юридических фактов включает в себя: 1) понятие оснований и условий предоставления социального обеспечения; 2) закрепление заявительного порядка предоставления социальных благ;

¹ См.: Алексеев С.С. Структура советского права. М., 1975. С. 123.

² См.: Якушев В.С. О понятии правового института // Изв. высш. учеб. заведений. Правоведение. 1970. № 6. С. 65.

3) формулирование оснований и условий применительно к отдельным видам и подвидам социального обеспечения.

АНАЛИЗ СООТНОШЕНИЯ ПОМОЩИ И СОДЕРЖАНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКЕ ПРАВА СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

А.В. Волошин

Современная теория права социального обеспечения в части видовой дифференциации содействия исходит из того, что все социально-обеспечительные предоставления по своему целевому назначению делятся на две группы – помощь и содержание¹. Помощь направлена на оказание дополнительного материального содействия, в связи с чем ее основными чертами являются временный характер и качество основного или ведущего источника средств к существованию. Конечно предназначение содержания состоит в том, чтобы предоставить: а) необходимые и б) достаточные для естественного жизнесуществования средства².

Категории помощи и содержания рассматриваются в науке права социального обеспечения как противоположные, но взаимосвязанные. При таком подходе отдельная разновидность алиментирования не может относиться к обеим категориям одновременно. Однако на самом деле четкой грани между рассматриваемыми группами предоставлений нет. Более того, при анализе существенных признаков помощи обнаруживается третья (промежуточная) категория содействия.

Основным видом социально-обеспечительной помощи выступают пособия. Большинство из них помимо такой черты, как временность (либо разовость), характеризуются тем, что предоставляются наряду, а не вместо утраченного заработка или еще не приобретенного самостоятельного источника средств к существованию (пособия на погребение, на ребенка, беременным и вынужденным переселенцам, по уходу за ребенком и т.д.).

¹ Сформулированный еще основоположником права социального обеспечения В.С. Андреевым подход нашел развитие в трудах современных исследователей. Он рассматривается преимущественно в контексте отграничения пенсий от пособий. Например, С.И. Козева, характеризуя пособия, отмечает: «В отличие от пенсий – постоянного и основного источника средств к существованию – пособия, как правило, являются помощью, временно заменяющей утраченный заработок или служащей дополнением к основному источнику средств к существованию (к заработку или пенсии)» (*Право социального обеспечения России: Учеб.* / М.О. Буянова, К.Н. Гусов и др.; Под ред. К.Н. Гусова. М., 2006. С. 282).

² См.: *Аракчеев В.С., Агашев Д.В., Гречук Л.А.* Право социального обеспечения России: Учеб. пособие. Томск, 2006. Ч. 1. С. 33.