ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

# МОЛОДЕЖНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА 2009 г.

## ВЫП. I
## ПРОБЛЕМЫ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2010

ТРУДЫ ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
Том 273. Вып. I Серия общенаучная

# ТРАНСФОРМАЦИЯ СТРУКТУРЫ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РОССИИ КАК ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ВАЛЮТНОЙ СИСТЕМЫ СТРАНЫ

**Н.В. АНДРЕЕВА**

*Исследуются вопросы устойчивости валютной системы России. В результате анализа выявлено, что устойчивость валютной системы страны тесно связана с соответствием структуры внешней торговли по добавленной стоимости. В условиях российской экономики создание устойчивой валютной системы требует изменения структуры внешней торговли страны.*

# CHANGE A STRUCTURE OF INTERNATIONAL TRADE OF RUSSIA AS A BASIS OF STABILITY CURRENCY SYSTEM OF THE COUNTRY

**N.V. ANDREEVA**

*The research is dedicated to stability currency system of Russia with using of international experience. The result of analyze is dependence of currency system from added value of the structure of international trade. For Russian economy in order to create stability currency system is necessary change требует structure of international trade.*

В течение нескольких лет подряд правительство РФ прописывает в основных направлениях денежно-кредитной политики на очередной год [1; 2; 3] переход к плавающему валютному курсу рубля.

Наиболее важным сегодня является вопрос о том, как сделать валютную систему устойчивой, не подверженной необоснованным колебаниям, от решения данной задачи зависит эффективность функционирования валютной системы в частности и экономики вообще.

Сфера валютного регулирования в современных условиях немыслима без государственного вмешательства и нуждается в нем.

Диспропорции, связанные с государственным вмешательством, вызваны недостаточностью и несвоевременностью получения государством сигналов из валютной системы о необходимости вмешательства, а, следовательно, и некорректностью валютной политики. Любая система, и валютная в том числе, постоянно развивается, а, значит, меняются ее элементы, ее состав и структура. Эти изменения ведут к изменениям функциональных связей, реакции системы на воздействие со стороны государства. То есть динамичная система в процессе активного развития (в валютной сфере это было связано с либерализацией валютных отношений в конце XX в.) перестает реагировать на инструменты воздействия так же, как реагировала раньше, до изменений. Поэтому важно найти такие индикаторы, которые бы позволяли учитывать изменения, происходящие в структуре валютной системы.

Говоря о корректности государственного вмешательства в валютную сферу, подразумевается правильность оценки ситуации властями и выбор инструментов воздействия в соответствии с серьезностью последствий невмешательства. Поэтому важно решить проблему воздействия инструментов на валютную систему по-

средством исследования этих инструментов, направления их воздействия (как правило, в результате использования отдельного инструмента должны измениться макроэкономические показатели или валютный курс) и последующее влияние на валютную систему и, в результате, выявление параметров устойчивости.

Одним из параметров устойчивости автор выделяет соответствие уровней добавленной стоимости товарного экспорта и импорта страны. И вот почему.

Основными долгосрочными предъявителями спроса и предложения на иностранную валюту в стране (в том числе в России) являются, соответственно, импортеры и экспортеры товаров. Автор не имеет в виду, что отсутствует движение капитала, но умаляет этот факт в данном анализе именно потому, что в условиях экономических кризисов движение капитала заметно снижается. И именно государству разрешается (что указывается в ст. VII Устава МВФ [4, с. 25]) временно вводить ограничения на движение капитала в случае необходимости, что запрещается делать в соответствии со ст. VIII Устава МВФ [4, с. 26] в отношении текущих операций, к которым относятся экспорт и импорт товаров.

Анализ заключался в следующем: на примере стран мира (Великобритания, Германия, Япония) за период существования Ямайской валютной системы (1972−2005 гг.) рассматривались коэффициенты эластичности экспорта (предложение) и импорта (спрос) по валютному курсу (цене), т.е. степень реакции спроса и предложения. В результате исследования было выявлено, что, например Япония – страна с идентичной структурой экспорта и импорта по доле добавленной стоимости товаров в их структуре показала самую низкую степень реакции и спроса и предложения на валютный курс.

В результате можно сделать следующий вывод: чем идентичнее структура экспорта и импорта по доле добавленной стоимости, тем меньше амплитуда колебания реального сектора экономики на колебание валютного курса и тем устойчивее валютная система в условиях кризиса, когда вторая составляющая спроса и предложения на валюту – движение капитала – сокращается.

Кроме того, если в структуре внешней торговли присутствуют в большей степени товары с низкой долей добавленной стоимости, и в экспорте и в импорте, или в обоих случаях с высокой долей (как в случае с Японией), то степень реакции спроса на валюту в зависимости от изменения цены (валютного курса) будет примерно такой же, как степень реакции предложения валюты. Это означает, что колебания валютного курса, которые, как и в случае с любым товарным рынком, будут иметь место при несовпадении спроса и предложения, также сводятся к минимуму, и система стабилизируется.

В дополнение сказанному выше следует отметить, что по результатам исследования, проведенного автором спрос и предложение иностранной валюты на национальном рынке со стороны реального сектора (т.е. экспорта и импорта) незначительно отличаются друг от друга, что доказывает стремление стран к общему макроэкономическому равновесию посредством достижения не только внутреннего равновесия (нормальных уровней инфляции, безработицы и экономического роста), но и внешнего (незначительное отклонение от нулевого сальдо платежного баланса через соблюдение баланса текущих операции).

Обратимся к структуре внешней торговли Российской Федерации (табл. 1).

Исходя из данных таблицы видно, что структура экспорта и импорта РФ находятся в состоянии значительного перекоса, при этом динамика такова:

− импорт сырья сокращается (что может говорить как о внутреннем развитии сырьевых отраслей, так и о негативных процессах в производственном секторе, использующем данное импортное сырье), а экспорт, наоборот, значительно растет;

− экспорт промышленных товаров сокращается, что можно также объяснить происходящими негативными процессами, но импорт промышленных товаров растет – что также констатирует неблагоприятные процессы, происходящие в экономике.

*Таблица 1*

**Соотношение структуры экспорта и импорта по доле добавленной стоимости в России***

| Доля сырья и промышленных товаров в экспорте и импорте (в %) | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| Основные виды сырья | | | | | | | | | | | | |
| Экспорт | 58,104 | 58,104 | 62,87 | 63,039 | 59,189 | 64,089 | 65,272 | 65,897 | 67,185 | 67,343 | 73,381 | 75,048 |
| Импорт | 24,981 | 24,98 | 26,338 | 31,674 | 34,605 | 32,775 | 29,226 | 28,184 | 26,202 | 23,283 | 21,973 | 19,331 |
| Промышленные товары | | | | | | | | | | | | |
| Экспорт | 26,093 | 26,093 | 23,669 | 26,577 | 26,308 | 24,131 | 22,241 | 22,526 | 21,378 | 21,893 | 18,19 | 16,403 |
| Импорт | 44,011 | 44,011 | 45,507 | 56,832 | 53,228 | 56,013 | 60,821 | 62,694 | 64,792 | 67,455 | 71,822 | 75,306 |

Из данных таблицы видно, что экспорт и импорт по добавленной стоимости товаров в структуре не просто не соответствуют, а кардинально противоположны. Это означает, что колебания валютного курса рубля, которые будут иметь место при несовпадении спроса и предложения, усиливаются и валютная система нестабильна.

Можно сделать вывод о низкой степени устойчивости валютной системы России и необходимости государственного присутствия до тех пор, пока структура внешней торговли не будет приведена в соответствие. Поэтому в целях эффективного и устойчивого развития страны ни о какой либерализации валютной системы РФ и переходу к плавающему валютному курсу не может быть и речи.

Другой вопрос, что в случае мирового экономического кризиса можно серьезно и в более короткие сроки изменить ситуацию в лучшую сторону. С другой стороны, если вспомнить о том, что идея плавающего валютного курса посетила государство еще до кризиса, то стоит задуматься об эффективности государственных механизмов выявления нестабильности, или наоборот, констатации благополучия в экономике, а, следовательно, обоснованности ухода государства из той или иной ее сферы.

Таким образом, если наблюдается перекос, несоответствие структуры экспорта и импорта по доли добавленной стоимости, то валютная система страны имеет низкие параметры устойчивости. Опираясь на данные проведенного анализа, можно сделать вывод, что России необходима устойчивая валютная система, но это требует трансформации структуры внешней торговли страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Основные* направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2007 год // Деньги и кредит. 2006. № 11. С. 3−25.

3. *Основные* направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2008 год [Электронный ресурс]: Официальный сайт ЦБ РФ. URL: http://www.cbr.ru/today/publications%5Freports/on_2008.pdf

3. *Основные* направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2009 год [Электронный ресурс]: Официальный сайт ЦБ РФ. URL: http://www.cbr.ru

4. *Статьи* Соглашения Международного валютного фонда (1944) [Электронный ресурс]: Правовая система «Консультант плюс». URL: http://base.consultant.ru

5. *Россия* в цифрах 2008 [Электронный ресурс]: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://gks.ru

* На основе данных Handbook of statistics 2008 [Электронный ресурс]: Официальный сайт ЮНКТАД (UNCTAD). URL: http://www.unctad.org