

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**МОЛОДЕЖНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА
2009 г.**

**ВЫП. I
ПРОБЛЕМЫ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК**



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2010

**КУЛЬТУРНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
МАТЕРИАЛОВ ГОРОДИЩА ШАЙТАН III****О.В. ЗАЙЦЕВА, Е.В. БАРСУКОВ, А.А. ПУШКАРЕВ**

Представлена культурно-хронологическая характеристика материалов городища Шайтан III, расположенного в Томском Приобье. На основе анализа вещевого материала и серии радиоуглеродных дат хронология памятника определена X–XVII вв. н.э.

**CHRONOLOGICAL AND CULTURAL IDENTIFICATION
OF FORT SHAITAN III****O.V. ZAITSEVA, E.V. BARSUKOV, A.A. PUSHKAREV**

The article deals with chronological and cultural identification of fort Shaitan III in Tomsk Priobie. Under authority of artifact analyses and radiocarbon dates, the settlement is dated X–XVII AD.

Городище Шайтан III расположено на правой коренной террасе р. Оби в Кожениковском районе Томской области и входит в состав целого комплекса разнотипных средневековых памятников, получивших название Шайтанский археологический микрорайон [1, с. 37]. Городище мысовое, высота террасы в месте расположения памятника относительно уровня поймы – 25 м. Мыс перерезан линией фортификации, представленной внешним рвом и внутренним валом. Очень примечательны внешние параметры оборонительной системы: глубина рва до 3,5 м, ширина рва – 7–10 м; высота вала от площадки городища – 0,5–1 м, ширина – 5–7 м. Аналогов подобной внушительной фортификационной системе среди средневековых городищ как Томского Приобья, так и соседних регионов не существует. Помимо системы обороны о неординарности памятника говорит и мощный (до 1,5 м) и насыщенный культурный слой (более 100 единиц находок на 1 м²). Общая площадь городища 2900 м², визуально фиксируется 27 западин.

В 2007 г. Е.В. Барсуковым в северо-восточной части городища был заложен раскоп общей площадью 60 м². Исследованы остатки одной постройки, хозяйственные ямы и один металлургический объект.

Массовый материал представлен керамикой, костями животных, железными ножами, железными и костяными наконечниками стрел, остатками железодельного производства (шлаками, железной рудой, фрагментами стенок горнов). Помимо большого количества массового материала получена и весьма представительная серия «индивидуальных» вещей: кресала, пряжки, бронзовая колоколовидная подвеска в форме медведя, каменное пряслице, бронзовая бляха, костяная колчанная петля, каменные и пастовые бусы. Для определения датировки памятника необходимо отдельно остановиться на комплексе хронологически показательных вещей и характеристике керамического комплекса:

Бронзовая колоковидная подвеска (пронизь). Стилизованное изображение зверя, вероятнее всего медведя. Отлита в двусторонней форме с сердечником, плечи и туловище зверя оформлены рельефными валиками, на спине сквозное отверстие для подвешивания. Аналогичные предметы достаточно широко распространены в Сургутском Приобье и датируются X–XIV вв. [2, с. 75; 3, с. 248–257; 4]. Самая близкая аналогия подвеске с городища Шайтан III, происходит с Сайгатинского I святилища, где она датирована X–XII вв. [5, с. 49].

Костяная колчанная петля. Имеет одно подпрямоугольное отверстие в центре для ремня, соединяющего конструкцию с саадашным поясом, и по два круглых отверстия по бокам для крепления к колчану. По типологии, предложенной Г.А. Федоровым-Давыдовым, экземпляр с городища Шайтан III относится к типу А IV [6, с. 45]. Сама форма петли, возможно, стилизована под водоплавающую птицу. Подобные «орнитоморфные» петли известны в X–XII вв. в Казахских степях [7, с. 35].

Сердоликовая граненая бипирамидальная бусина. Сердоликовые граненые бипирамидальные бусы очень широко распространены в начале II тыс. н.э. в европейской части России, Средней Азии, Прикамье и Сибири [8; 9, с. 129]. Наибольшее распространение они получают в XI–XII вв. [10, с. 142]. Л.М. Плетнева считает их хронологическим показателем XII–XIV вв. для памятников Томского Приобья [11, с. 349].

Хрустальная шарообразная бусина. Аналогичные хрустальные бусины происходят из погребения 3 кургана 17 могильника Шайтан II, датированного XII–XIV вв. н.э., распространены они и в других погребальных комплексах Томского Приобья XI–XIV вв., а также и в Среднем Причутье в X–XIII вв. [11, с. 93; 12, с. 86].

Керамический комплекс. Керамический комплекс городища неоднороден и распадается на две группы. Первая представлена круглодонными горшками с отогнутым венчиком, срез венчика скошен наружу и украшен гребенкой, оттисками палочки или пальцевыми вдавлениями, орнамент всегда нанесен лишь на верхнюю часть сосуда и состоит из пояса ямок и/или отпечатков гладкого или гребенчатого штампа. Аналогии такой посуде находятся в большой группе памятников Приобья и Притомья, достаточно широко датируемых в пределах первой половины II тыс. н.э. [13, с. 97–104; 14, с. 57–58; 15].

Вторая группа представлена сосудами горшковидной формы с широким горлом, слабо профилированной шейкой. Срез венчика орнаментирован оттисками гребенчатого или гладкого штампа. Орнаментом покрывалась вся поверхность сосудов. Преобладающими элементами в орнаменте являются оттиски гребенчатого и гладкого штампа. Кроме того, встречаются ямки, а также оттиски уголка палочки и оттиски пальцев. Подобная керамика хорошо известна в Томском и Новосибирском Приобье. Некоторые исследователи считают возможным датировать ее поздним средневековьем (XVI–XVII вв. н.э.), другие датируют ее первой половиной II тыс. н.э. [11, с. 98–101; 16; 17, с. 466–469].

Анализ вещественного материала и, что особенно важно, полученная серия радиоуглеродных дат, позволяют определить хронологию городища в рамках X–XVII вв. н.э. Столь долговременное функционирование памятника во многом объясняет не имеющую аналогов среди средневековых памятников региона насыщенность культурного слоя памятника.

Материалы этого памятника, судя по-всему, функционировавшего непрерывно на протяжении семи столетий, являются ключевыми для решения целой серии проблем хронологии средневековья Томского Приобья, где достаточно полно изучены памятники развитого средневековья XI–XIV вв. н.э. (басандайская культура), а также памятники позднего средневековья XVI–XVII вв. н.э., оставленные предками различных групп томских татар. При этом из существующей культурно-хронологической схемы полностью выпадает весь XV в., а научная проблема «перехода» от развитого к позднему средневековью еще никем даже не была четко сформулирована.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Зайцева О.В., Барсуков Е.В., Гусев А.В.* О выделении Шайтанского археологического микрорайона на юге Томской области // Археологические микрорайоны Северной Евразии: Материалы научной конференции. Омск, 2004. С. 37–40.
2. *Семенова В.И.* Средневековые могильники Юганского Приобья. Новосибирск, 2001.
3. *Хлобыстин Л.П., Овсянников О.В.* Древняя «ювелирная» мастерская в Западном Заполярье // Проблемы археологии Урала и Сибири. М., 1973. С. 248–258.
4. *Чернецов В.Н.* Нижнее Приобье в I тысячелетии н.э. Обзор и классификация материала // Материалы и исследования по археологии. М., 1957. № 58. С. 136–245.
5. *Угорское наследие.* Екатеринбург, 1994.
6. *Фёдоров-Давыдов Г.А.* Кочевники Восточной Европы под властью золотоордынских ханов. Археологические памятники. М., 1966.
7. *Ермоленко Л.Н.* Средневековые изваяния Казахских степей: типология, семантика в аспектах военной идеологии и традиционного мировоззрения. Новосибирск, 2004.
8. *Голдина Р.Д., Королева О.П.* Бусы средневековых могильников Верхнего Прикамья // Этнические процессы на Урале и в Сибири в первобытную эпоху. Ижевск, 1983. С. 40–71.
9. *Конигов Б.А.* Омское Прииртышье в раннем и развитом средневековье. Омск, 2007.
10. *Кызласов И.Л.* Бусы средневековой Хакасии // Ученые записки Хакасского научно-исследовательского института языка, литературы и истории. 1977. №6. С. 136–160.
11. *Плетнева Л.М.* Томское Приобье в позднем средневековье (по археологическим источникам). Томск, 1990.
12. *Беликова О.Б.* Среднее Причудымье в X–XIII вв. Томск, 1996.
13. *Плетнева Л.М.* Томское Приобье в начале II тыс. н.э. (по археологическим источникам). Томск, 1997.
14. *Басандайка:* Сборник материалов и исследований по археологии Томской области. Томск, 1948.
15. *Савинов Д.Г., Новиков А.В., Росляков С.Г.* Верхнее Приобье на рубеже эпох (басандайская культура). Новосибирск, 2008.
16. *Мец Ф.И.* К вопросу о выделении этнопоказательных признаков (по материалам керамического комплекса II тыс. н.э. поселения Шеломок–1) // Проблемы этнической интерпретации археологических и этнографических источников Западной Сибири. Томск, 1990.
17. *Сяткин В.П., Дураков И.А., Мжельская Т.В.* Исследования средневекового поселения Пятый Кордон-1 // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Новосибирск, 2005. Т. XI, ч. I. С. 466–469.