

На правах рукописи

Кузнецова Ольга Борисовна

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СРЕДА РОССИЙСКОГО  
МАЛОГО БИЗНЕСА

08.00.01 – Экономическая теория

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Томск – 2010

Работа выполнена на кафедре экономической теории Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский технологический институт пищевой промышленности»

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор  
Ашванян Саргис Кароевич

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор  
Скрыльникова Наталья Александровна

кандидат экономических наук, доцент  
Никитенко Сергей Михайлович

**Ведущая организация:** ГОУ ВПО «Новосибирский  
государственный университет»

Защита состоится 25 февраля 2010 г. в 11-00 на заседании диссертационного совета Д 212.267.11 в ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, ул. Герцена, 2, корпус 12.

Отзывы на автореферат присылать по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, главный корпус ТГУ, Диссертационный совет.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 34а.

Автореферат разослан 25 января 2010г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат экономических наук, доцент

Е.В. Нехода

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Важнейшим фактором, одной из главных составляющих формирования и развития рыночной экономики является малое предпринимательство<sup>1</sup>. Методологическое и методическое обеспечение развития малого предпринимательства является серьезной задачей, реализация которой позволит России встать на путь устойчивого экономического прогресса и войти в мировую экономику в качестве равного субъекта международных отношений.

Малое предпринимательство представляет собой важнейший стратегический ресурс, который способен обеспечить экономический рост. Недооценка роли малого предпринимательства в укреплении рыночных отношений в России, в обеспечении инновационного экономического роста приобретает характер крупномасштабного стратегического просчета.

Малое предпринимательство – ведущая сфера приложения труда во всех экономически развитых странах. Именно средний и малый бизнес дает существенную долю ВВП и обеспечивает стабильность экономики и гражданского общества. Малые предприятия занимают свою нишу на рынке, удовлетворяя локальный спрос или специфические потребности в специализированной продукции и услугах, в том числе в инновационной сфере.

Постиндустриальная экономика сделала существование многих крупных предприятий нецелесообразным, в связи с чем многие промышленные гиганты выводят свои производства из развитых стран, в которых основная часть ВВП производится не на заводском конвейере, а в исследовательской лаборатории.

В России малое предпринимательство не получило должного развития, значительная часть функций остается нереализованной в силу несовершенства институциональной среды.

Сложившаяся отраслевая структура малого бизнеса, слабое развитие производственного, инновационного бизнеса, практически неизменное число малых предприятий и численности работающих на них за последние десять лет не соответствуют реальным потребностям российской экономики. Тенденции последних лет, связанные с усилением монополизации российской экономики со стороны концернов, контролируемых государством, отсутствие реальной диверсификации экономики, высокая степень зависимости от добычи и экспорта сырья, коррупция чиновников, в значительной степени ослабляют позиции малого бизнеса. Отсутствие действенного механизма поддержки малого бизнеса в условиях кризиса, учет сиюминутных и среднесрочных перспектив

---

<sup>1</sup> Здесь и далее термины «предпринимательство» и «бизнес» рассматриваются как синонимы.

в антикризисном пакете, возросшее административное давление приводит к тому, что экономическая деятельность малых предприятий все в большей мере начинает носить неформальный характер. Декларации чиновников о необходимости поддержки и развития малого предпринимательства на практике оказываются нерезультативными.

В современных условиях возрастания рисков политики экспортно-сырьевого развития еще более актуализировалась потребность в диверсификации экономики, что невозможно без развития малого и среднего бизнеса.

**Степень разработанности проблемы.** Фундаментальные характеристики предпринимательства, его ключевые аспекты нашли своё отражение в работах Р. Кантильона, Ж.Б. Сэя, И. Тюнена, Г. Мангольдта, К. Маркса, И. Шумпетера и др.

До 50-60-х гг. прошлого столетия монографий или каких-то специальных работ, посвященных проблемам малого предпринимательства ни в западной литературе, ни в отечественной практически не было. Предпринимательский «бум» 70-80 гг. прошлого столетия, который проявился в стремительном увеличении числа малых фирм, активизировал экономические научные исследования в области малого предпринимательства. Одновременно работы А.Гибба, Д.Джонсона, Р.Бруксбэнка, Э.Нельсона, Д.Стори, А.Ослунда и др. положили начало междисциплинарному подходу к исследованию проблем малого предпринимательства. В трудах М.Мескона, Ф.Шумахера, Г.Берна, Я.Мейтланда и других нашли своё отражение организационные, социальные, юридические аспекты становления и развития малого предпринимательства.

Советская экономическая наука исследовала проблемы малого бизнеса на примере развитых капиталистических стран. В 80-е годы появились работы А.Ткаченко, В.Рубе, Б.Ичитовкина, И.Разумновой, в которых малый бизнес рассматривается как неотъемлемая часть общественного капитала и экономики в целом.

С началом рыночных преобразований в России активность исследования проблем малого предпринимательства резко возросла. Серьезный теоретический вклад в исследование проблем малого предпринимательства внесли А.Блинов, А.Бусыгин, Е.Бухвальд, А.Виленский, В.Радаев, А.Чепуренко, И.Савченко, Н.Иванова, М.Лапуста, Ф.Шамхалов, А.Шулус, О.Шестоперов, Л.Колесникова, В.Рубе, В.Фадеев и др. Работы вышеназванных авторов посвящены анализу места малого предпринимательства в рыночной среде, выявлению особенностей его функционирования в переходной экономике, инновационной деятельности малых предприятий, формированию инструментария государственной поддержки малого предпринимательства. Многие исследования посвящены отдельным аспектам функционирования малого бизнеса: особенностям трудовых

отношений на малых предприятиях, проблемам правового регулирования деятельности малых предприятий и др.

Тем не менее, несмотря на широкий круг публикаций по проблемам малого бизнеса, нет исследований, которые с общих институциональных позиций анализируют состояние отечественного малого бизнеса, причины его неадекватности задачам стратегии и тактики социально-экономического развития России. Исключение представляют работы А.Виленского, В.Рубе, А.Аузана.

Возможности в рамках неоклассического подхода объяснить реально сложившуюся ситуацию с малым бизнесом в России практически исчерпаны. В связи с этим становится актуальным исследование особенностей и проблем российского малого предпринимательства на основе синтеза неоклассического и институционального подхода, который дает возможность найти новые импульсы к развитию малого предпринимательства.

Это определило выбор темы и постановку цели и задач диссертационного исследования.

В качестве **рабочей гипотезы** выдвинуто предположение, что в настоящее время уровень развития малого бизнеса в России определяется качеством институциональной среды.

**Объектом** исследования является малый бизнес как особый сектор экономики.

**Предметом** исследования являются экономические отношения, складывающиеся в процессе развития институциональной среды российского малого бизнеса.

**Целью** диссертационного исследования является выявление особенностей институциональной среды малого бизнеса в России и способов преодоления дисфункций институциональной среды.

В соответствии с намеченной целью в диссертации были поставлены следующие **задачи**:

- 1) выявить теоретические основы содержания малого бизнеса как социально-экономического института;
- 2) провести анализ эволюции сектора российского малого бизнеса в процессе институциональных преобразований;
- 3) выявить и проанализировать проблемы институционального обеспечения эффективной деятельности российского малого бизнеса с целью определения перспектив дальнейшего развития;
- 4) рассмотреть институциональные особенности и противоречия развития российского малого бизнеса;

5) проанализировать институциональное воздействие государства на сектор малого бизнеса;

6) на основе выявленных дисфункций институциональной среды российского малого бизнеса разработать научно-практические и методические рекомендации по преодолению дисфункций.

**Теоретическую основу исследования** составили труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам малого бизнеса. В работе рассмотрены и проанализированы законодательные и нормативные акты, постановления Правительства РФ, регулирующие деятельность малых предприятий. В процессе исследования использовались методы системного анализа, единства исторического и логического, анализа и синтеза, экспертных оценок, экономической статистики и др.

Информационно - эмпирическую основу работы составили данные Федеральной службы государственной статистики, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики Кемеровской области, материалы периодической печати, научных и научно-практических конференций, результаты опросов предпринимателей, а также данные информационной сети Интернет.

**Научная новизна исследования.** На основе выявленных особенностей российской институциональной среды, определены способы преодоления дисфункций институциональной среды малого бизнеса.

К наиболее существенным результатам, конкретизирующим и подтверждающим научную новизну исследования относятся следующие положения:

1. Предложена модель институциональной среды российского малого бизнеса, включающая в себя контрольно-разрешительные, ресурсные, воспроизводственные и инфраструктурные институты, рассмотренные с позиций преемственности и влияния как на собственно сектор малого бизнеса, так и на структуру национальной экономики; приведена дополнительная аргументация неэффективности институциональной среды малого бизнеса, выражающаяся в невыполнении институтами своих функций в силу игнорирования принципа институциональной сопряженности и необходимости использования различных инструментов воздействия на разные уровни институциональной системы.

2. Обосновано, что сложившаяся институциональная среда российского малого бизнеса обуславливает неэффективную отраслевую структуру малого бизнеса, высокую степень вовлеченности малого бизнеса в теневую экономику, слабые кооперационные связи с крупным бизнесом, ограничивая тем самым реализацию социоструктурирующего и социогенерирующего потенциала малого бизнеса и предопределяя его макроэкономическую незначимость.

3. Доказано, что усилия государства, направленные на модернизацию институциональной среды российского малого бизнеса, носят фрагментарный характер, отсутствие цельной системной трансформации институциональной среды малого бизнеса, количественно-затратная ориентация государственных программ поддержки малого бизнеса, внутренне противоречивое законодательство при отсутствии действенного инфорсmenta мультиплицируют появление дисфункций, ограничивающих развитие малого бизнеса.

4. Предложена кластерно-субконтрактная модель, включающая анализ условий, ограничений и алгоритм её формирования в регионах, позволяющая переформатировать схемы взаимодействия разноразмерного бизнеса, науки и власти на определенной территории посредством обеспечения баланса интересов и сформировать между ними устойчивые институциональные связи.

5. Доказано, что позитивные сдвиги в институциональной среде малого бизнеса невозможны без укрепления позиций объединений предпринимателей как института саморегулирования, позволяющего обеспечить прямую и обратную связь в системе балансирования интересов малого бизнеса и власти, задать импульс к устранению институционального ограничителя, при котором сохраняется устойчивая неэффективная бюрократия.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Основные положения, сформулированные в диссертации, развивают теоретические основы исследования актуальных проблем развития малого предпринимательства. Представленные в работе выводы могут быть использованы при разработке региональных программ развития малого предпринимательства.

Материалы диссертационного исследования могут применяться в учебных курсах «Экономическая теория», «Экономика для менеджеров», «Предпринимательство», «Малое предпринимательство в России».

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты исследования прошли апробацию в ходе межвузовских, региональных, международных научно-практических конференций и семинаров: «Экономика России в XXI веке» (Томск, 2004г.), «Экономика и эффективная организация производства» (Брянск, 2005г.), «Экономические чтения» (Томск, 2006г.), «Экономика России: XXI» (Воронеж, 2007г.).

Основные положения диссертации опубликованы в 7 работах общим объемом 1,4 п.л.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения, 189 страниц, 237 источников, 4 рисунков, 14 таблиц и 3 приложений.

**Во введении** обоснована актуальность исследования особенностей и проблем российского малого бизнеса на базе синтеза неоклассического и институционального подхода. Аргументирована постановка целей, задач и способов их достижения.

**В первой главе** «Теоретические основы исследования институциональных аспектов развития малого бизнеса» определена значимость малого бизнеса как социально-экономического института, обладающего социоструктурирующими и социогенерирующими свойствами, доказана взаимосвязь эффективности экономики и уровня развития малого бизнеса; выявлена специфика институционального обеспечения становления и развития российского малого бизнеса, определяющая особенности рассматриваемого сектора экономики.

**Во второй главе** «Способы преодоления дисфункций институциональной среды российского малого предпринимательства» проведен анализ институционального воздействия государства на сектор малого бизнеса сквозь призму таких составляющих, как: государственные программы поддержки малого бизнеса; законодательное обеспечение функционирования малого бизнеса; государственные фонды поддержки малого бизнеса, государственные органы, курирующие малый бизнес. Обоснованы способы преодоления дисфункций институциональной среды российского малого бизнеса посредством системного характера оптимизации институциональной среды, модернизации технологии законодотворчества, укрепления позиций объединений предпринимателей как института саморегулирования, становления и развития кластерно-субконтрактной модели.

**В заключении** сформулированы выводы по результатам исследования.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**1. Предложена модель институциональной среды российского малого бизнеса, включающая в себя контрольно-разрешительные, ресурсные, воспроизводственные и инфраструктурные институты, рассмотренные с позиций преемственности и влияния как на собственно сектор малого бизнеса, так и на структуру национальной экономики; приведена дополнительная аргументация неэффективности институциональной среды малого бизнеса, выражающаяся в невыполнении институтами своих функций в силу игнорирования принципа институциональной сопряженности и необходимости использования различных инструментов воздействия на разные уровни институциональной системы.**

Масштабы развития отечественного малого бизнеса, количественные и качественные тенденции эволюции этого явления не соответствуют реальным потребностям российской экономики. К числу базовых макроэкономических препятствий развития российского малого бизнеса относятся и провалы государственной экономической и социальной

политики, и структура российской экономики, в которой преобладают крупные предприятия, но более всего препятствия развития малого бизнеса обусловлены состоянием институциональной структуры экономики и общества.

Ставка на политику импорта институтов с ориентацией на «лучшие образцы», характерные для развитых стран, привела к крайне противоречивым результатам. С одной стороны, в России возникли все основные рыночные институты. С другой стороны, сложившаяся институциональная структура, архаичная во многих элементах, является серьезным препятствием для развития предпринимательства в целом и малого предпринимательства, в частности. Игнорирование принципа комплементарности институтов, необходимости использования различных инструментов воздействия на разные уровни институциональной системы приводит к возникновению институциональных разрывов между смежными институтами; между правилами игры и правилами контроля; институциональными уровнями. Сохранение в течение длительного времени институциональных разрывов приводит либо к эффекту отторжения, либо к деформализации нового института. Чем слабее институциональная система, тем больше институциональных разрывов между формальными правилами и неформальными деловыми практиками, тем меньше возможностей для оптимального партнерства бизнеса и власти, для обеспечения четкого выполнения конкурентных норм ведения хозяйственной деятельности.

Сложившаяся институциональная система в России является питательной средой для теневой экономики и высоких административных барьеров. Устойчивая система административных барьеров тормозит развитие малого предпринимательства, препятствует полномасштабной реализации его социально-экономических функций. Административные барьеры в России выступают не просто в качестве деструктивного фактора для развития малого предпринимательства, но и представляют собой конгломерат сложных и противоречивых отношений бизнеса и власти. Значительная часть общественно-неэффективных административных барьеров, напрямую связана с возможностью получения ренты чиновниками или аффилированными с ними структурами. Возможности извлечения ренты обуславливают устойчивость и воспроизводство административных барьеров в российской экономике. Вышесказанное подтверждает анализ материалов качественных обследований (проводимых ОПОРОЙ, ИКЦ «Бизнес-Тезаурус», ВЦИОМ), а также Интернет-ресурсов.

Автором предложена модель институциональной среды российского малого бизнеса. В предложенной модели институты, определяющие положение рассматриваемого сектора экономики, структурированы следующим образом: контрольно-разрешительные, ресурсные, воспроизводственные, инфраструктурные институты (рисунок 1).

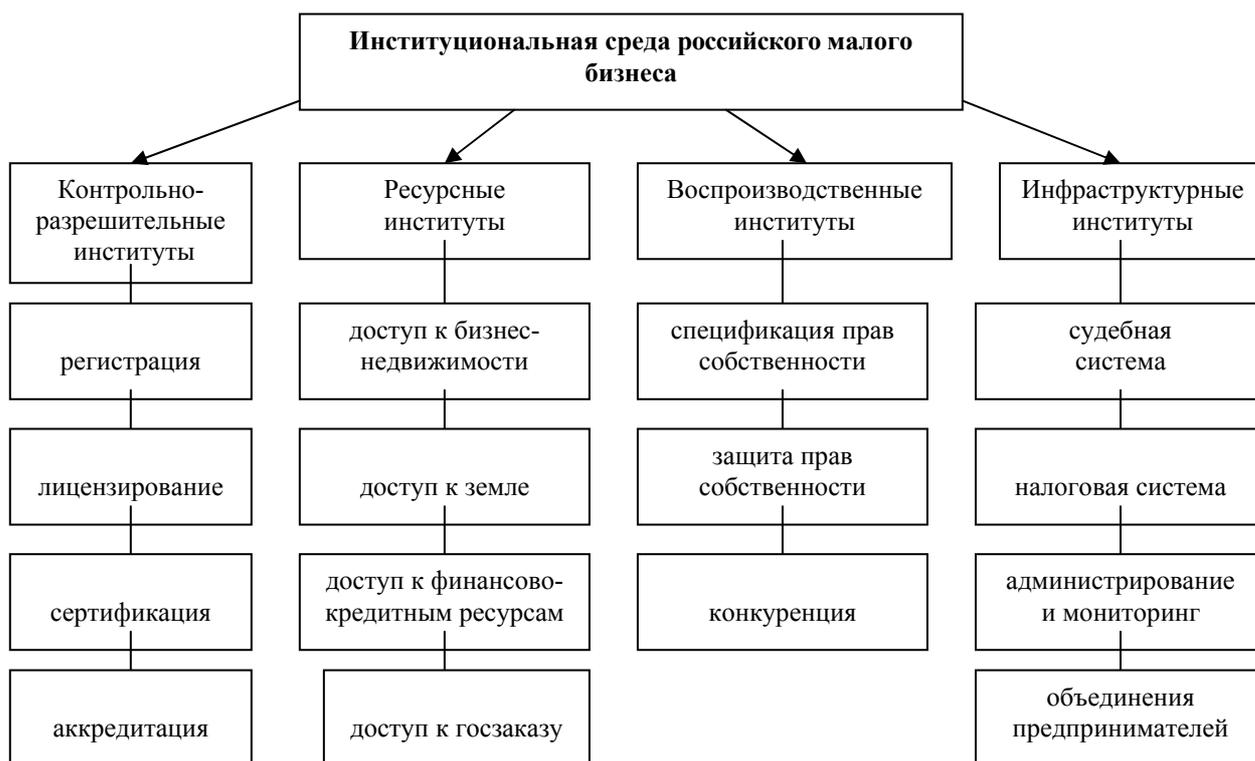


Рисунок 1 – Институциональная среда российского малого бизнеса

Анализ контрольно-разрешительного блока институтов малого бизнеса, связанного с регистрацией, лицензированием, сертификацией и аккредитацией показал, что существующий механизм реализации контрольных функций малоэффективен, ведет к появлению дополнительных транзакционных издержек. Сложившаяся система контроля не только не обеспечивает реализации интересов потребителей, но и не способствует удалению с рынка недобросовестно конкурирующих предпринимателей. Более того, наблюдается ухудшающийся отбор: больше шансов остаться на рынке имеют недобросовестные фирмы, в частности готовые к неформальным платежам и договоренностям.

На базе исследования ресурсного блока институтов было выявлено, что сложившаяся система формальных правил доступа малых предприятий к ресурсам расширяет сферу действия неформальной институционализации, детерминирует персонализацию экономических отношений в силу отсутствия действенного инфорсmenta, дуализма норм, информационной асимметрии, используемой чиновниками в собственных интересах.

Избыточная бюрократизация предпринимательской деятельности, безответственность, бесконтрольность и безнаказанность чиновников, позволяющая активно использовать властный ресурс для извлечения административной ренты, предопределяет слабость базовых институтов рыночной экономики: институты частной собственности и конкуренции существуют в усеченном виде, поскольку права и полномочия, вытекающие из стату-

са собственника, в значительной степени зависят от властных взаимоотношений и отличаются большой нестабильностью. Несовершенство означенных выше институтов сопряжено с отсутствием в России эффективных правовых норм разрешения контрактных споров, а также грамотного и недорогостоящего их применения судами, что обуславливает доминирование неформальных способов правозащитного поведения предпринимателей. Вместо обращения в суд заключаются «деловые» соглашения, позволяющие разрешать споры неформальным путем.

В общую логику процесса деформализации правил вписывается и реализация деловых стратегий по уходу от налогов как следствие несовершенства сложившейся системы налогообложения малого предпринимательства. Несмотря на некоторое снижение налоговой нагрузки, ужесточение налогового администрирования и усиление прогрессирующей коммерциализации властных и силовых структур вынуждают малых предпринимателей использовать коррупционные соглашения и институциональные фикции. Широко распространенное использование «серых» схем, уклонение от уплаты налогов, преимущественное разрешение хозяйственных споров неформальным путем считается предпринимателями вполне легитимным. Это приводит к укреплению в общественном сознании представлений о правомерности и неизбежности неформальных практик хозяйственного действия.

Оптимизация институциональной среды малого бизнеса возможна лишь на основе взаимосвязанных институциональных изменений во всех выделенных институциональных блоках. Частичные преобразования в лучшем случае дают кратковременный позитивный результат.

Представленная модель институциональной среды малого предпринимательства подтверждает эффект «path dependence», то есть зависимость от траектории предшествующего развития. Эффект институциональной преемственности объясняет особый характер отношений между государством и бизнесом. Современное российское государство выражает интересы отдельных групп бизнеса и активно им покровительствует.

Несовершенство рассмотренных выше институтов предопределяет слабое участие сектора малого предпринимательства в формировании макроэкономических пропорций народного хозяйства, что проявляется в незначительной доле сектора малого предпринимательства в ВВП страны, небольшой численности занятых в малом предпринимательстве. Воспроизводство сектора малого предпринимательства практически в неизменном масштабе и качестве демонстрирует неадекватность малого предпринимательства задачам стратегии и тактики дальнейшего социально-экономического развития российской экономики.

**2. Обосновано, что сложившаяся институциональная среда российского малого бизнеса обуславливает неэффективную отраслевую структуру малого бизнеса, высокую степень вовлеченности малого бизнеса в теневую экономику, слабые кооперационные связи с крупным бизнесом, ограничивая тем самым реализацию социоструктурирующего и социогенерирующего потенциала малого бизнеса и предопределяя его макроэкономическую незначимость.**

Преобладающая часть российского малого бизнеса функционирует в достаточно узкой хозяйственной нише (доминируют торговля и общественное питание), сама природа которой ограничивает реализацию преимуществ малого бизнеса, особенно инновационной составляющей. Слабость инновационной составляющей в российском предпринимательстве обусловлена: невысоким спросом со стороны промышленных предприятий, несовершенством законодательства, неразвитостью инфраструктуры поддержки малого инновационного бизнеса, несформированностью рынка страхования объектов интеллектуальной собственности. Основным условием спроса на высокотехнологичные инновации со стороны промышленного сектора является наличие развитой конкуренции. Сейчас же доминирующей альтернативой крупных российских предприятий инновационному развитию является скупка активов, затраты на слияния-поглощения, распределение доходов крупных акционерных компаний между узким кругом крупных собственников.

Анализ инфраструктуры поддержки малого инновационного бизнеса с точки зрения основных подсистем: финансовой, производственно-технологической и кадровой, показал следующее. Неразвитость индустрии венчурного финансирования, представленной на 90% иностранным капиталом, связана со сложившейся системой налогообложения, проблемой ликвидности венчурных инвестиций, отсутствием в действующем законодательстве исчерпывающих нормативных актов, регулирующих деятельность венчурных компаний, отсутствием отработанных процедур выхода венчурного капитала из бизнеса. Производственно-технологическая подсистема при отсутствии финансовой поддержки со стороны государства вынуждена сочетать научно-техническую деятельность с коммерческой, что является ярким примером размывания в процессе деятельности института его исходных целей.

Автор, анализируя причины стагнации малого инновационного бизнеса, приходит к выводу о том, что ставка российского Правительства в плане построения инновационной экономики преимущественно на госкорпорации при практически полном отсутствии поддержки малого инновационного бизнеса, может стать серьезной ошибкой.

Ограничивающим фактором развития малого инновационного предпринимательства являются слабые кооперационные связи малых предприятий с крупными, что объясняется отсутствием системного подхода со стороны федеральных и региональных структур

к развитию кооперационных связей, отсутствием стимулов для крупных предприятий развивать означенные отношения, правовым нигилизмом руководителей многих российских предприятий, отсутствием специализированной системы страхования рисков, возникающих в процессе кооперационных связей.

Сложившаяся институциональная система обуславливает масштабность теневой составляющей, неформальность российского малого бизнеса. В условиях неблагоприятной институциональной среды малый бизнес реагирует «протестным» экономическим поведением, уходя в тень, где издержки нелегальности меньше издержек легальности воспроизводства. Теневые доходы позволяют предприятиям малого бизнеса компенсировать те расходы, которые осуществлять легальным образом в условиях неблагоприятной экономической среды невозможно. Высокая степень вовлеченности малого бизнеса в теневую экономику означает институционализацию неформальных экономических связей, т.е. отношений, которые развиваются вне правового поля экономической деятельности. Теневая экономика противостоит формированию и эффективному функционированию общественных объединений малого бизнеса. Низкий уровень доверия в сочетании с высокой «теневой» составляющей деятельности малого бизнеса противодействует самоорганизации российского малого бизнеса, укреплению его социального статуса.

**3. Доказано, что усилия государства, направленные на модернизацию институциональной среды российского малого бизнеса носят фрагментарный характер, отсутствие цельной системной трансформации институциональной среды малого бизнеса, количественно-затратная ориентация государственных программ поддержки малого бизнеса, внутренне противоречивое законодательство при отсутствии действенного инфорсmenta мультиплицируют появление дисфункций, ограничивающих развитие малого бизнеса.**

Государство играет важнейшую роль в формировании и изменении институциональной структуры экономики той или иной страны. Институты, генерируемые государством, могут не только стимулировать максимальное раскрытие малым бизнесом присущих ему функций, но и препятствовать этому.

Несмотря на то, что в России созданы предпосылки, необходимые для реализации эффективной государственной политики поддержки малого предпринимательства, и проделана определенная работа в плане содействия становлению и развитию малого бизнеса, институциональная политика государства в отношении малого бизнеса не адекватна задачам стратегии и тактики дальнейшего социально-экономического развития страны.

Анализ институционального воздействия государства на сектор малого бизнеса сквозь призму таких компонентов, как: государственные программы поддержки малого

бизнеса; законодательное обеспечение функционирования малого бизнеса; государственные фонды поддержки малого бизнеса, государственные органы, курирующие малый бизнес, позволил автору сделать следующие выводы. Программы развития малого бизнеса, а также большинство аналогичных региональных программ сыграли скорее декларативную и политическую роль. Количественно – затратная ориентация государственных программ поддержки малого предпринимательства, отсутствие четких критериев результативности программ, отсутствие анализа эффективности работы инфраструктуры поддержки малого предпринимательства, межведомственные разногласия и межбюрократическое соперничество за возросшие финансовые потоки, привели к тому, что многочисленные государственные структуры поддержки практически никакого влияния на реальные процессы развития малого бизнеса не оказали. Противоречивая законодательная база малого предпринимательства характеризуется тем, что подавляющая часть основополагающих законов не учитывает специфику малого бизнеса. Связано это с тем, что разнонаправленные по векторам группы интересов конструируют институты, подчиненные их интересам. Среди этой совокупности, групп, заинтересованных в развитии малого бизнеса, нет. Политические партии интересуют крупный бизнес, поскольку существуют за их счет; обычно партии декларируют политическую поддержку малого предпринимательства во время избирательных компаний, а после них забывают о своих намерениях. Основная часть бюрократии, деятельность которой должна быть направлена на достижение общественных целей, использует административный ресурс в собственных интересах. Крупный же бизнес индифферентен к сфере малого предпринимательства. Дееспособных объединений предпринимателей, которые могли бы содействовать формированию стимулирующей институциональной среды малого бизнеса, к сожалению, практически нет.

Таким образом, имеет место противоречие между формальной заинтересованностью государства в развитии малого предпринимательства и отсутствием реальной силы, реального субъекта, заинтересованного в создании благоприятной институциональной среды для развития рассматриваемого сектора экономики.

На уровне деклараций чиновники заявляют о необходимости оптимизации институциональной среды, но на практике системные характеристики сложившейся в начале 2000-х гг. институциональной среды остаются неизменными: отсутствие конкурентных механизмов в политической и экономической сферах, системная коррупция, хроническое отставание законодательства от экономических реалий, отсутствие действенного информента, укрепление модели «госкапитализма». Госкорпоративное строительство начала 2000-х гг., активизировавшееся в 2007-2008гг., демонстрирует ненужность малого бизнеса.

Такой пессимистичный вывод не означает, что ситуация не исправима, и, соответственно, ничего не нужно предпринимать. Радикальные изменения ситуации в сфере российского малого бизнеса, как и во всей российской экономике, возможны лишь на основе придания институциональной структуре общества ряда социальных качеств. В реальности же институциональная среда такими качествами не обладает (таблица 1).

Таблица 1 – Характеристики институциональной структуры российского общества

Черты, характерные для нормативной модели институциональной структуры общества	Черты, присущие реальной модели институциональной структуры российского общества
1. Правовой характер, демократичность и эффективность государственной власти	1. Власть моноцентрична, недиалогична; основными субъектами, безнаказанно нарушающими права граждан, являются властные структуры разных уровней
2. Развитость, легитимность и защищенность частой собственности	2. Собственники беззащитны и зависимы от власти; в целом уровень защищенности прав собственности оценивается как крайне низкий
3. Многообразие и зрелость структур гражданского общества	3. Элементы и структуры гражданского общества очень слабы

Совершенствование институциональной среды малого бизнеса предполагает модернизацию технологии законотворчества. В России новые нормы часто преследуют исключительно групповые цели и не заботятся о потребителях институциональной продукции. Участие бизнес-ассоциаций в процессе формирования и контроля нормативных актов позволит избежать типичных для России «односторонних» норм и пресечь практику формирования «индивидуальной» институциональной среды.

Позитивные перемены требуют взаимосвязанных институциональных изменений. серьезные изменения в одной области без изменения в смежных отраслях приводят к различного рода извращениям, препятствуя тем самым полномасштабной реализации функций малого предпринимательства.

Так, принятие «нового пакета» по де бюрократизации (№293-ФЗ, № 294-ФЗ) и Федерального закона №159, направленного на укрепление имущественного статуса малых предпринимателей на фоне отсутствия действенного инфорсmenta, подтверждает игнорирование принципа комплементарности институтов, что порождает противоречия между правилами игры и правилами контроля.

Преодоление фрагментарного характера модернизации институциональной среды малого предпринимательства требует не только реализации принципа институциональной комплементарности, но и воздействия на различные уровни институциональной иерархии с использованием различных инструментов. Так, преодоление социального цинизма и

кризиса доверия к публичным институтам неразрывно связано с формированием правового государства с независимой эффективной судебной системой, законопослушной властью, равноудаленной от бизнеса, и стабильными правилами игры.

Без решения общих вопросов, связанных с совершенствованием институциональной организации экономики, невозможно решение частных вопросов, связанных с оптимизацией институциональной макросреды малого предпринимательства. Только системный характер модернизации институциональной среды малого бизнеса позволит сформировать благоприятные условия для максимального раскрытия малым бизнесом социально-экономических функций.

**4. Предложена кластерно-субконтрактная модель, включающая анализ условий, ограничений и алгоритм её формирования в регионах, позволяющая переформатировать схемы взаимодействия разноразмерного бизнеса, науки и власти на определенной территории посредством обеспечения баланса интересов и сформировать между ними устойчивые институциональные связи.**

В последние годы наблюдается негативная тенденция к сокращению малого инновационного бизнеса, что обусловлено множеством причин. Но главной причиной слабого развития малого инновационного бизнеса является отсутствие сколько-нибудь серьезного внутреннего спроса на инновации со стороны крупного бизнеса, и, как следствие, низкая доходность научно-технической деятельности в сфере малого бизнеса.

Стимулирование спроса преимущественно находится за рамками мер государственной поддержки малого предпринимательства. Очевидна необходимость координации институциональных мер стимулирования спроса на инновации с развитием системы поддержки малого инновационного предпринимательства. Программа Министерства экономического развития РФ, к сожалению, не предусматривает такой координации. В ней отсутствует увязка поддержки инновационного малого предпринимательства с другими направлениями государственной институциональной политики, ориентированными на достижение Россией инновационной траектории развития

По нашему мнению, наиболее перспективной моделью, не только стимулирующей спрос и предложение инноваций, но и позволяющей увязать интересы разноразмерного бизнеса, науки и власти, является кластерно-субконтрактная модель (КСМ) развития. Важнейшим механизмом становления и развития КСМ является субконтракция.

Проведенные исследования позволяют рассматривать кластер как институт, способствующий: 1) снижению трансакционных издержек за счет эффективной реализации долговременных контрактов между крупными и малыми предприятиями, научными и образовательными структурами; централизации выполнения ряда общих функций, внедре-

ния общекластерной информационно-аналитической системы, ускоряющей информационный обмен между участниками, возможности осуществлять внутреннюю специализацию и стандартизацию; 2) сокращению воспроизводственного процесса за счет оптимизации внешних и внутренних связей; 3) формированию механизма, позволяющего сбалансировать интересы бизнеса, науки и государства; становлению механизма устойчивого территориального развития ресурсо-добывающих регионов; 4) активизации деятельности и трансформации отраслевой структуры малого бизнеса.

Исходя из того, что участниками кластеров являются не только бизнес-структуры, но и органы власти (региональные и местные) и объединения предпринимателей, взаимосвязка и согласование разноплановых (а порой и противоречивых) интересов позволит разрешить ряд противоречий. Речь идет о противоречиях как между бизнесом и администрацией, так и между малым и крупным бизнесом.

Формирование КСМ позволяет дополнить традиционную линейную модель инновационного процесса интерактивной, представляющей процесс взаимодействия и обратных связей всех участников инновационного процесса.

Несмотря на привлекательность кластеров, они не получили развития в России. Хотя наблюдается стихийное формирование прокластеров (речь идет о ИТК-кластерах в Томской и Новосибирской областях и др.), рассматривать их как полноценные кластеры, обладающие определенными атрибутивными признаками, не представляется возможным.

Основными проблемами, препятствующими развитию кластеров в России, являются: отсутствие эффективной методологической базы, обеспечивающей реализацию кластерных технологий; недостаточная информированность представителей органов исполнительной власти и бизнеса в вопросах применения кластерного подхода; недостаток подготовленных специалистов по вопросам организации кластеров; недостаточный уровень развития субконтракции и аутсорсинга; утрата института доверия, отсутствие культуры информационной открытости, что приводит к недобросовестной конкуренции и недоверию между потенциальными участниками кластера.

Кластерная стратегия соответствует экономической структуре Кузбасса и его производственным и ресурсным возможностям. В Кузбассе имеются предпосылки для формирования кластеров, важнейшими из которых являются: высокая концентрация взаимосвязанных отраслей; высокий потенциал сферы науки и образования, характеризующийся весьма достойным уровнем исследований и кадрового потенциала; сильная и авторитетная региональная власть, способная к выгодному взаимодействию с бизнес-группами; и, наконец, достаточно развитая инфраструктура поддержки предприятий малого бизнеса, активно формирующаяся система поддержки инновационных предприятий. Для реализа-

ции кластерных технологий в Кузбассе необходима консолидация усилий региональной, местной власти, бизнес – сообщества и науки. На начальном этапе построения кластерно-субконтрактной модели функции по изучению, обобщению и распространению отечественного и зарубежного теоретического и практического опыта в области кластеризации экономики Кузбасса может взять на себя Кемеровская ТПП, поскольку эта структура является сегодня самой авторитетной организацией среди предпринимателей области.

Становление и развитие КСМ, представляющей собой партнерское единство государства, разноразмерного бизнеса и науки позволит преодолеть противоречия и бессистемность взаимодействия элементов «наука-бизнес-государство», даст мощный импульс развитию регионов и российской экономики в целом.

**5. Доказано, что позитивные сдвиги в институциональной среде малого бизнеса невозможны без укрепления позиций объединений предпринимателей как института саморегулирования, позволяющего обеспечить прямую и обратную связь в системе балансирования интересов малого бизнеса и власти, задать импульс к устранению институционального ограничителя, при котором сохраняется устойчивая неэффективная бюрократия.**

Можно утверждать, что сложившаяся институциональная среда малого предпринимательства в определенной степени есть результат отсутствия сколько-нибудь влиятельных структур, способных достойно представлять интересы малого бизнеса. Существенные позитивные сдвиги в институциональной среде малого предпринимательства невозможны без коллективного субъекта, представляющие интересы малого бизнеса и способного принимать участие в процессе выработки правил и контроля за соблюдением их использования. Единственный путь формирования баланса интересов – это внутренняя самоорганизация прогрессивной части малых предпринимателей. Только самоорганизация малого бизнеса может стать силой, способной противостоять сложившейся в стране системе, где лобби, власть и крупный бизнес определяют правила игры.

Дееспособные объединения предпринимателей могут весьма эффективно помогать в отстаивании и защите прав предпринимателей. В развитых странах они являются и инструментом, и демократическим институтом одновременно, то есть осуществляют демократический контроль над деятельностью государственных органов, иницируют принятие одних законов и блокирование других, соответственно действуют как эффективные группы давления. Именно объединения предпринимателей обеспечивают прямую и обратную связь в системе балансирования интересов малых предпринимателей и власти.

В настоящее время в России существует более двух тысяч объединений малых предпринимателей, которые резко дифференцированы по уровню, объему и качеству ра-

боты. Подавляющая часть объединений предпринимателей выполняет в лучшем случае функции институтов инфраструктуры поддержки малого бизнеса или же занимается чисто коммерческой деятельностью. Объединений предпринимателей, представляющих организации саморегулирования со всеми необходимыми атрибутивными признаками (обязательные для исполнения правила, механизмы контроля за их соблюдением и наложение санкций) практически нет. Спрос на саморегулирование как институт предъявляет, скорее, крупный и средний, а не малый бизнес. Невысокий спрос на саморегулирование со стороны малого бизнеса можно объяснить следующими факторами: во-первых, сложностью организации малым бизнесом коллективных действий (проблема субъектности), во-вторых, соотношением затрат и выгод от саморегулирования. Для малого бизнеса выгоды, связанные с возможностью воздействовать на законодательство или принимать участие в установлении правил игры на рынке, оказываются меньше издержек, связанных с членством в объединениях предпринимателей. Кроме того, в организациях, включающих представителей бизнеса разного размера, малый бизнес часто оказывается в подчиненном положении.

Слабое развитие объединений предпринимателей является институциональным ограничителем, при котором сохраняется и воспроизводится устойчивая неэффективная бюрократия. Низкая степень вовлеченности малого бизнеса в процесс принятия регулирующих решений государства и контроля за их исполнением обуславливает ситуацию, когда из набора альтернативных правил (институтов) могут выбрать только властные элиты.

Становление и развитие объединений предпринимателей как института саморегулирования является крайне сложной и в то же время крайне важной задачей. Ее решение позволит расширить возможности выбора эффективных форм регулирования рынка и создать инфраструктуру, позволяющую при принятии государством регулирующих решений консультироваться с экономическими агентами (в сфере малого бизнеса, где количество участников хозяйствующих субъектов велико, объективно невозможно осуществлять консультации с отдельными экономическими агентами, поскольку такие консультации требуют запретительно высоких затрат, т.е. более эффективно консультироваться с объединениями предпринимателей).

Коллективное действие требует достаточной мотивации его участников. Для развития объединений предпринимателей, как института саморегулирования необходимо принятие нормативно-правовых актов, предполагающих компенсацию в том или ином виде издержек коллективных действий субъектов; развитие отраслевого законодательства, предполагающего передачу части функций государственных органов организациям саморегулирования; широкая информационная и просветительская кампания возможностей и выгод создания и членства в организациях саморегулирования. Представляется целесооб-

разным наиболее зрелым объединениям предпринимателей оказание со стороны государства разнообразной поддержки в целях создания эффективных систем демократического управления этими объединениями, исключая возможность возникновения новой «общественной» бюрократии. При всей поддержке со стороны государства, объединения предпринимателей должны быть максимально независимым от самого государства. Соответственно ОП должны формироваться снизу, а не по инициативе сверху, как это часто бывает. Схема становления ОП по инициативе снизу исключит (или сведет к минимуму) возможность манипулирования ими в бюрократических интересах.

В целях укрепления институциональных позиций объединений предпринимателей малого бизнеса необходимо существенно обновить и продвинуть законодательную базу взаимодействия государства и ОП, уточнить ее институциональные, процедурные и финансовые аспекты.

### **Основные публикации по теме диссертационного исследования**

#### **Статьи в журналах перечня ВАК**

1. *Кузнецова О.Б.* Кластер: новый виток в развитии бизнеса // Российское предпринимательство.- 2008. – №12. – С. 47-51 (0,2 п.л.).

#### **Прочие публикации**

2. *Кузнецова О.Б.* Проблемы подготовки управленческих кадров // Межрегиональная научно-практическая конференция. – Бийск: 2002. – С. 83-87 (0,2 п.л.).
3. *Кузнецова О.Б.* Проблемы развития малого бизнеса в России // Экономика России в XXI веке: сборник научных трудов всероссийской научно-практической конференции. – Томск: Изд-во ИПФ ТПУ, 2004. – С. 245-247 (0,15 п.л.).
4. *Кузнецова О.Б.* Малый бизнес в Кузбассе // Энергия молодых-экономике России: труды 5-ой Всероссийской научно-практической конференции. – Томск: Изд-во ТПУ, 2004. – С. 137-139 (0,15 п.л.).
5. *Кузнецова О.Б.* Проблемы и перспективы развития малого бизнеса в России // Экономика и эффективная организация производства: сборник научных работ. – Брянск: Изд-во БГИТА, 2005. – С. 179-183 (0,2 п.л.).
6. *Кузнецова О.Б.* Франчайзинг как инструмент региональной экспансии // Экономические чтения: материалы Российской научной конференции. – Томск: Изд-во ТГУ, 2006. – С. 264-267 (0,2 п.л.).

7. *Кузнецова О.Б.* Особенности франчайзинга в России // Экономика России: XXI век: международный сборник научных трудов. – Воронеж: Изд-во. ВГПУ, 2007. – С. 171-176 (0,3 п.л.).