

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

---

# АМЕРИКАНСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В СИБИРИ

*Выпуск 9*

МАТЕРИАЛЫ ВСЕРОССИЙСКОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
«АМЕРИКАНСКИЕ ИДЕИ И КОНЦЕПЦИИ  
В ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ  
УЧЕНЫХ СИБИРИ И ПРЕПОДАВАНИИ  
В СРЕДНЕЙ И ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ»

Томск, 18–19 октября 2007 г.



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
2008

## ВОЙНА В ИРАКЕ И ДИСКУССИИ О НОВОМ «ВЬЕТНАМСКОМ СИНДРОМЕ» В США

Л.В. Дериглазова

*Томский госуниверситет*

Войну в Ираке, которая началась 19 марта 2003 г., нередко сравнивают в США с войной во Вьетнаме (1965–1973 гг.), причем такие сравнения появились еще до начала военных действий. Для того чтобы понять причины и суть постоянных аналогий между этими двумя войнами, необходимо обратиться к явлению так называемого вьетнамского синдрома и «урокам вьетнамской войны». Под «вьетнамским синдромом» понимается то состояние общества и политики, которое сформировалось в США под влиянием войны во Вьетнаме. Выделяют несколько основных проявлений «вьетнамского синдрома»: отрицательное отношение общества к военным интервенциям (анти-интервенционизм); низкий уровень доверия общества к военным и политическим институтам страны; политический кризис в стране, вызываемый потерей легитимности проводимого внешнеполитического курса; нежелание политической элиты инициировать войны, которые могут привести к потере легитимности политического лидерства.

Считается, что «вьетнамский синдром» был преодолен в период президентства Р. Рейгана к середине 1980-х гг., что проявилось в восстановлении доверия американцев к вооруженным силам, решении проблемы комплектования армии, росте патриотизма. Молниеносная и успешная война в Ираке в 1991 г. добавила США уверенности в том, что «вьетнамский синдром» преодолен. Тем не менее понятие «Вьетнам» прочно утвердилось в политическом лексиконе и является словом нарицательным, часто применяемым при обсуждении участия США в военных операциях за рубежом. Лозунг «Нет другим Вьетнамам» («No more Vietnams») является устойчивым антиинтервенционистским призывом.

По словам Генри Киссинджера, госсекретаря в администрации Р. Никсона, «опыт Вьетнама глубоко отпечатался в психике Америки, хотя история по-своему сохранила его наиболее поучительные

уроки»<sup>1</sup>. Мелвин Лэйрд, министр обороны в администрации Р. Никсона, негативно оценивая интерпретации уроков Вьетнама в современной американской политике, писал в 2005 г., что «наследием тридцатилетней дезинформации о Вьетнаме», стало то, что «в США сформировалась боязнь войны, глубокое отвращение к интервенции даже во имя справедливой цели и неуверенность в своей способности выйти из войны после ее начала». Лэйрд заключает это рассуждение едким комментарием: «Достаточно прошептать «другой Вьетнам», и руки покрываются потом»<sup>2</sup>.

«Урокам Вьетнама» посвящено достаточно много публикаций в США, ежегодно выходят новые статьи, монографии и мемуары, посвященные этой проблеме. Ведущий мировой журнал «Международная безопасность» в 1981 г. опубликовал материалы дискуссии о влиянии опыта вьетнамской войны на внешнюю политику США. В дискуссии участвовали такие авторитетные американские аналитики, как Стэнли Хоффман, Самюэль Хантингтон, Эрнст Мэй, Томас Шеллинг, Ричард Нистадт. Среди военных и политических уроков Вьетнама они назвали следующие:

- сложность и даже невозможность достижения победы в ограниченной войне;

- неспособность демократических стран к ведению затяжных ограниченных войн<sup>3</sup>;

- слабые противники навязывают развитым сильным странам такие формы ведения войны, в которых сильные страны не могут победить (партизанские и террористические стратегии);

- обычные армии не могут успешно участвовать в освободительных войнах и воевать против партизан, так как это оказывает на них сильное деморализующее влияние<sup>4</sup>;

- усиление тенденции к проявлению жестокости со стороны военнослужащих в таких войнах, к дегуманизации поведения<sup>5</sup>;

- ошибочность опоры на разрозненные политические силы с одновременной попыткой создать новое политическое устройство (государство)<sup>6</sup>.

Т. Шеллинг высказал мысль, что «вместе с Вьетнамом заканчивается целая эпоха, для которой была характерна уверенность в обязательности победы для великой индустриальной державы в борьбе против маленькой, бедной, отсталой страны». Он также указал на «парадоксальный урок» Вьетнама, который заключается в том, что такие уроки никогда не усваиваются<sup>7</sup>.

Среди недавних работ, посвященных этой проблеме, необходимо назвать мемуары Роберта Макнамары, министра обороны в администрации Дж. Кеннеди, опубликованные в 1995 г. под названием «Вглядываясь в прошлое: Трагедия и уроки Вьетнама». Книга была переведена на русский язык и опубликована в 2004 г. в России<sup>8</sup>. Р. Макнамара после десятилетий молчания очень откровенно оценивает главные уроки Вьетнама. Макнамара считает, что «эта война причинила Америке колоссальный вред», и была порождена тем, что люди в администрации Дж. Кеннеди и Л. Джонсона, которые принимали решения, «чудовищно ошибались», причем руководствовались они «национальными принципами и традициями», в соответствии с американскими ценностями<sup>9</sup>. Макнамара являлся одним из инициаторов массированного военного участия США во Вьетнаме, что привело к увеличению военного присутствия США с 16 тыс. так называемых военных советников в 1963 г. до полумиллионной армии к середине 1960-х гг., и он, несомненно, несет ответственность за разрастание войны и десятки тысяч погибших американских военнослужащих. Макнамара выделил одиннадцать причин поражения США во Вьетнаме. Суммируя, их можно представить следующим образом:

1. Ошибки восприятия и понимания ситуации (неправильная оценка геополитических намерений противников и преувеличение опасности их действий для США; ограниченность в понимании истинных интересов других стран и народов; перенос собственного опыта, образа жизни и мыслей на народ и лидеров Вьетнама<sup>10</sup>; «глубокое невежество и незнание истории, культуры и политики» других народов и «привычек их лидеров»).

2. Ошибки стратегии, построенной на преобладании в военной силе, и недооценка невоенных факторов (непонимание ограниченности возможностей применения передовой военной техники и стратегий в борьбе против «национальных движений с их нетрадиционными формами борьбы и высокой степенью мотивации действий народа»; недооценка мобилизующей силы национализма; неспособность обеспечить поддержку войне внутри США и сохранить единство нации в отношении к этой войне)<sup>11</sup>.

Кроме того, Макнамара указал на необходимость поддержки международного сообщества при осуществлении военных акций, обязательность их совместного выполнения с другими странам, особенно «при отсутствии прямой угрозы» для США. Макнамара, прогно-

зируя развитие международных отношений в XXI в., писал, что США должны очень осторожно относиться к участию в «ограниченных войнах», и быть готовыми «к сокращению операций, а затем и выводу войск, если выяснится, что степень возможного риска или предполагаемая цена не позволяют достичь желаемых нами ограниченных целей»<sup>12</sup>.

Как следствие войны во Вьетнаме в США был отменен призыв в вооруженные силы и создана профессиональная армия, были приняты законы, ограничивающие право президента на применение вооруженных сил за границей и усиливающие власть Конгресса в решении данных вопросов. Закон «О военных полномочиях Конгресса и Президента», принятый в ноябре 1973 г. (War Powers Act or War Powers Resolution), разъяснял полномочия президента как главнокомандующего и Конгресса как законодательного органа в случае вовлечения вооруженных сил страны в военные действия. Согласно этому закону, президент обязан получить одобрение Конгресса на любое использование вооруженных сил<sup>13</sup>.

Попытка учесть уроки Вьетнамской войны можно отметить еще до начала войны в Ираке. Дж. Буш и сторонники войны стремились доказать американцам и международному сообществу, что это будет «справедливая война» с точки зрения ее целей (борьбы с опасным для США и международного сообщества режимом, который являлся также тиранией) и что это необходимая война, т.е. это последнее, крайнее средство, так как другие меры воздействия были использованы. Признание и обсуждение этих принципов «справедливой войны» являлось важным для решения вопроса о легитимности войны, как для внутренней, так и для внешней политики США. Показательным в этом отношении является специальный доклад, опубликованный Федеральным институтом мира США в январе 2003 г., в котором рассматривался вопрос о соответствии планируемой войны принципам «справедливой войны»<sup>14</sup>. Обращаясь к опыту Вьетнамской войны, участники дискуссии выражали свои сомнения в *необходимости* и *успешности* войны и отмечали, что:

- угрозы, исходящие от Ирака, не являются определенными и непосредственными;
- существует большая вероятность того, что в данной войне трудно будет добиться быстрого успеха, и война, скорее всего, превратится в «затяжную изматывающую кровавую войну»;

– данное вторжение вряд ли будет поддержано местным населением, которое уже «истощено войной и санкциями, а также открытым нарушением иммунитета в отношении некомбатантов»;

– эта война будет воспринята как продолжение односторонних силовых действий США и их стремления к мировому доминированию;

– аргументы США о борьбе за демократию и права человека в Ираке являются неубедительными, так как некоторые союзники США по антитеррористической коалиции нередко нарушают права человека;

– отсутствует одобрение ООН;

– война может способствовать дестабилизации ситуации не только в Ираке, но также и в регионе и приведет к разрастанию конфликта<sup>15</sup>.

Однако звучали голоса и тех, кто считал, что необходимо действовать, пока не стало слишком поздно, ссылаясь на неудачный опыт «умиротворения агрессора» в отношении Гитлера перед началом Второй мировой войны<sup>16</sup>.

Для начала войны Дж. Буш должен был заручиться поддержкой Конгресса и получить формальное одобрение применения вооруженных сил в Ираке, а также получить международное одобрение и по возможности санкцию Совета Безопасности ООН. Выступая в Генеральной Ассамблее ООН 12 сентября 2002 г. Буш в своей речи пытался доказать, что Ирак представляет угрозу миру и безопасности, и что в случае, если ООН не даст одобрения на начало военных действий против Ирака, США оставляют за собой право применить силу. В его речи не было произнесено слов о применении силы как таковой, однако смысл выступления был однозначным. Дж. Буш заявил, что США перед лицом растущей опасности, исходящей от Ирака, «должны выступить (stand up) в защиту своей безопасности, за неотчуждаемые права и надежды человечества», и они должны сделать это, даже если ООН не поддержит США<sup>17</sup>. В выступлениях в Совете Безопасности ООН представитель США в ООН Джон Негропonte и госсекретарь Колин Пауэл повторяли доводы о необходимости войны и ее справедливом характере<sup>18</sup>. Долгие и горячие дебаты в Совете Безопасности не привели к одобрению начала войны, и США направили свои усилия на формирование коалиции стран, которые бы поддержали их в войне.

Одновременно велась работа по получению одобрения со стороны Конгресса США на использование вооруженных сил в Ираке. Девятнадцатого сентября 2002 г. Белый дом направил в Палату представителей и Сенат Конгресса проект резолюции, которая позволяла

бы не только начать военные действия против Ирака, но также использовать вооруженные силы США «для восстановления международного мира и безопасности в регионе». Обсуждение продолжалось до начала октября 2002 г., и «Резолюция, разрешающая использовать военную силу против Ирака» была принята 11 октября и приобрела силу закона 16 октября 2002 г. В соответствии с данной резолюцией Дж. Буш получал право «использовать вооруженные силы США: 1) для защиты национальной безопасности США против продолжающихся угроз со стороны Ирака, 2) для приведения в исполнения **всех** соответствующих резолюций Совета Безопасности ООН в отношении Ирака». Президент был обязан проинформировать Конгресс в течение 48 часов о начале использования данного права, а также представлять в Конгресс каждые 60 дней письменный отчет о предпринимаемых действиях, планах, а также сроках завершения намеченных действий<sup>19</sup>. Важно отметить, что в данной резолюции использовались формулировки, принятые в резолюциях Совета Безопасности ООН, о необходимости «восстановления международного мира и безопасности», и также имелось указание на авторизацию Конгрессом «приведения в исполнение всех соответствующих резолюции СБ ООН в отношении Ирака». После начала военных действий в ночь на 19 марта 2003 г. в президентском послании Конгрессу от 21 марта 2003 г. Буш информировал Конгресс о том, что вооруженные силы США направлены в Ирак, и ссылаясь на те законодательные акты, которые позволяли ему начать войну против Ирака, включая закон 1973 г.<sup>20</sup>

При обсуждении причин начала войн во Вьетнаме и Ираке мнения аналитиков и политиков расходятся, хотя внешнему наблюдателю, не столь вовлеченному в исторические аналогии, сходство кажется достаточно очевидным. Большинство американских аналитиков ссылаются на то, что в первом случае США руководствовались идеями борьбы с коммунизмом в Юго-Восточной Азии и разрастанием влияния Советского Союза, что было недостаточно определенной задачей и не отвечало непосредственным национальным интересам США. В случае с Ираком речь идет о борьбе против реального врага – международного терроризма, который нанес ощутимый удар по США. Некоторые аналитики говорят о схожести войн, так как обе были начаты по подложным, ненастоящим причинам, которые не отражали истинных национальных интересов США, и подмена причин обнаружилась очень быстро после начала войн. На этапе подготовки к

войне, по мнению многих аналитиков и общественных деятелей США, администрация Буша активно эксплуатировала страх американцев перед опасностью международного терроризма, возникший после событий 11 сентября 2001 г., а также успешно демонизировала образ С. Хусейна. Администрации Дж. Буша удалось создать в стране необходимую поддержку на уровне общества и органов власти для начала военных действий. Достаточно быстро после начала войны в Ираке стало очевидно, что заявления Буша о наличии в Ираке оружия массового уничтожения не подтвердились, а данные, представленные спецслужбами США также оказались не соответствующими действительности. Поэтому на первое место в риторике администрации вышла аргументация о необходимости помощи иракскому народу в борьбе против тирана, в создании основ свободного общества и необходимости завершения процесса создания нового строя.

Важно отметить, что, хотя значительное число американцев поддержало начало войны, многие полагали, что война может начаться только с разрешения ООН. Многие американцы высказывались против войны, если она будет сопровождаться значительными жертвами среди американских военнослужащих или гражданского населения Ирака. Еще до начала войны в марте 2003 г. в крупных городах США прошли массовые демонстрации противников войны<sup>21</sup>.

Службы изучения общественного мнения в США, которые регулярно проводят замеры отношения американцев к войне в Ираке, показывают, что существуют определенные различия при сравнении отношений к этим двум войнам. Общим явлением является традиционное разделение по партийному признаку. Республиканцы, в условиях республиканской администрации и большинства в Конгрессе, в большей степени поддерживали военные действия, одобряли политику Дж. Буша и планы переустройства Ирака, чем демократы и независимые. Это разделение все более усилилось по мере затягивания войны и увеличения ее стоимости – как в материальном, так и в человеческом измерении<sup>22</sup>.

Специальное исследование, проведенное службой изучения общественного мнения Гэллапа летом 2005 г., показало, что в стране нет деления на сторонников и противников войны, а скорее, можно выделить четыре группы. Самую большую группу (36 %) представляют те, кто считает, что война в Ираке была ошибкой и что необходимо установить точные сроки вывода войск; чуть меньшей (30 %) является группа сторонников войны и сохранения военного присут-



ствия США в Ираке до тех пор, пока это необходимо. У 28 % американцев были смешанные представления о войне, из них 14 % поддерживали начало войны, но полагали, что сейчас США должны вывести свои войска, их назвали «теми, кто теряет терпение». Другие 14% считали ошибочным начало войны, но полагали необходимым сохранять военное присутствие США до стабилизации ситуации. Эту группу назвали «загнанными в ловушку». Распределение сторонников и противников войны по партийным, возрастным, профессиональным и другим показателям представлено в таблице, представленной службой Гэллапа<sup>23</sup>.

*Таблица*

**Отношение к войне в Ираке по подгруппам**

Группа	Сторонники войны:	Теряющие терпение:	«Загнанные в ловушку»:	Противники войны:
	Война не ошибка/ Сохранять военное присутствие, %	Война – не ошибка/ Необходим вывод войск, %	Война – ошибка/ Сохранять военное присутствие, %	Война – ошибка/ Необходим вывод войск, %
Мужчины	35	12	19	30
Женщины	25	17	10	40
Белые	34	15	14	31
Не белые	14	11	15	53
18–29 лет	20	17	13	42
30–49 лет	34	19	12	31
50–64 лет	31	12	15	37
65 лет и старше	28	8	20	36
Средняя школа	24	14	14	41
Колледж	32	17	14	33
Университет	37	15	14	30
Послевузовское образование	33	10	19	34
Демократы	10	10	19	56
Независимые	23	14	18	39
Республиканцы	57	20	6	11
Либералы	8	11	20	56
Умеренные	23	18	16	37
Консерваторы	51	13	9	21

Изучение особенностей отношения американцев к войне в Ираке показывает отличие от периода вьетнамской войны. Во время Вьетнама значительная часть оппозиции была представлена молодыми людьми, в отношении войны в Ираке эта тенденция была обозначена в группе до 29 лет согласно опросам 2003–2005 гг. Однако исследование, проведенное службой Гэллага в 2007 г., показало, что устойчиво отрицательное отношение к войне в Ираке отмечается только в возрасте старше 50 лет. В старших возрастных группах от 57 до 66 % респондентов считают отправление американских войск в Ирак «ошибкой», тогда как в возрастных группах от 18 до 49 лет эту оценку поддерживают только 45–51%. Любопытным является более высокий уровень поддержки войны американцами с высшим и послеуниверситетским образованием в противоположность периоду 1960–1970-х годов. Наибольшая поддержка войне продемонстрирована 30–39-летними<sup>24</sup>. Возможно, одной из причин более терпимого отношения молодых людей к войне является отсутствие обязательного призыва на военную службу, которое существовало в США до 1973 г. Негативное отношение к войне в Ираке у старшего поколения американцев может быть вызвано тем, что они были свидетелями вьетнамской войны либо выросли под влиянием «вьетнамского синдрома».

Американские аналитики обращаются к проблеме, известной по периоду вьетнамской войны и обозначившейся сейчас, – это углубление разделения американского общества и усиление изоляционистских настроений. Все больше американцев выражают желание, чтобы США больше уделяли внимания своим проблемам и не пытались решить все мировые проблемы. Профессора Чарльз Капчан и Питер Трубовиц, подчеркивая важность общественной поддержки внешнеполитическому курсу, цитируют бывшего госсекретаря Дина Ачесона о том, что «проведение внешней политики на 80 % зависит от управления своей внутривнутриполитической способностью иметь политику»<sup>25</sup>.

После того как война приобрела затяжной характер, аналогии с вьетнамской войной являются постоянными. Данная проблема занимает ведущее место в политических дискуссиях и партийной борьбе. Фактически президентские выборы 2004 г. и выборы в Конгресс в 2006 г. прошли под знаком войны в Ираке. Дж. Буш был переизбран на второй срок, несмотря на уверенность демократов в непопулярности войны. На выборах в Конгресс демократам удалось с небольшим

перевесом возглавить Палату Представителей, а вскоре и обрести большинство в Сенате. Весной 2007 г. состоялось показательное противостояние между Конгрессом и Президентом по поводу установления точного срока вывода американских войск из Ирака. Дж. Бушу пришлось наложить «вето» на резолюцию, предложенную Конгрессом, которая увязывала дополнительные ассигнования на войну со сроками вывода войск. Демократическое большинство в Сенате инициировало целый ряд действий, направленных на скорейшее прекращение войны в Ираке. Был создан специальный портал демократической партии, который представляет истории американцев, связанные с войной в Ираке<sup>26</sup>. По аналогии с периодом Вьетнамской войны был создан Демократической Форум (Democratic Caucus). Демократы считают, что важнейшие направления работы заключаются в установлении контроля над расходованием средств в Ираке, определении точных сроков вывода американских войск, выделении дополнительного финансирования ветеранам войны<sup>27</sup>.

Проблема противостояния партий, а также роль Конгресса в прекращении войн вызывает особый интерес американских исследователей сегодня. Вильям Ховел и Джон Певехаус, авторы книги «Пока сгущаются опасности: Контроль Конгресса над правом президента на войну» и статьи «Когда Конгресс останавливал войны», рассматривают случаи в послевоенной истории США, когда Конгресс вступал в противоборство с президентом и останавливал финансирование военных действий за рубежом, санкционировал вывод войск либо запрещал использовать войска даже вопреки международным договоренностям. В качестве примера они ссылаются на период войны во Вьетнаме, от 1964 г., когда Конгресс принял Тонкинскую резолюцию позволившую начать полномасштабное участие американских войск во Вьетнаме, до отмены этой резолюции в 1970 г. После подписания Парижского мирного договора между Северным и Южным Вьетнамом Конгресс принял дополнительные меры, которые положили конец финансированию военного присутствия США в Юго-Восточной Азии, включая Камбоджу, Лаос, Северный и Южный Вьетнам. Авторы также ссылаются на экстраординарные меры Конгресса США, когда после поражения Южного Вьетнама в 1975 г. был наложен запрет на использование американских войск в исполнение положений Парижского договора вопреки позиции президента Дж. Форда и госсекретаря Р. Никсона. Подчеркивая важную роль Конгресса в начале и прекращение войн, авторы перефразируют известное выражение о

том, что «сообщения о смерти Конгресса были излишне преувеличены»<sup>28</sup>. Однако проблема партийной последовательности в инициативе или прекращении войн, несомненно, имеет массу нюансов и скорее должна рассматриваться именно в контексте системы сдержек и противовесов, чем служить доказательством миролюбия или агрессивности по партийному признаку.

Одним из постоянно обсуждаемых вопросов в отношении Ирака является вопрос о потерях среди американских военнослужащих или вопрос «стоимости войны». Вопреки упрощенному представлению о том, что антивоенные настроения порождены страхом американского общества перед потерями жизней американских солдат, встречаются исследования и авторитетные мнения о том, что опыт Вьетнама показал наличие другой взаимосвязи, которая подтверждается современными исследованиями общественного мнения. М. Лэйрд писал, что «американская публика готова терпеть потери жизней, если только конфликт стоит того, если администрация ясно обозначает реально достижимые цели и если политические лидеры честны со своим народом»<sup>29</sup>. Такого же мнения придерживаются Кристофер Гелпи, профессор политологии из университета Дюк и Питер Фивер. Они, опираясь на исследования общественного мнения, доказывали, что для американцев более существенным является вопрос необходимости и важности целей, поставленных в войне, ради которых они готовы мириться с определенными потерями<sup>30</sup>.

Джон Мюллер, профессор из университета штата Огайо, напротив, поддерживает в своих работах идею о том, что количество потерь в войнах существенно влияет на степень одобрения американцами продолжения или прекращения военных действий. В своих исследованиях он рассматривает случаи с войной в Корее, Вьетнаме, Ираке и других войнах. По его мнению, уровень развития военных технологий приводит к понижению «терпимости к потерям». По его подсчетам, к началу 2005 г., когда потери американских войск в Ираке достигли 1500 человек, уровень одобрения/осуждения войны был схожим с 1968 г., когда во Вьетнаме погибло около 20 тысяч американских военнослужащих. По мнению Мюллера, уже сейчас война в Ираке рассматривается многими американцами как «благотворительная акция» и цитирует слова Френсиса Фукуямы о том, что «запрос о дополнительных сотнях миллиардов долларов и нескольких тысячах американских жизней ради того, чтобы принести демократию в Ирак, будет осмеян в суде»<sup>31</sup>. Мюллер полагает, что уже сей-

час развивается «Иракский синдром», то есть очень схожие негативные чувства американцев в отношении продолжающейся войны, в которой неясны цели, либо эти цели кажутся плохо достижимыми посредством военной силы<sup>32</sup>.

В 2007 г. число погибших в Ираке американских военнослужащих достигло более 3300 и более 24 тысяч раненных. Расходы на войну в Ираке уже превышают 450 млрд долл., а расходы на войну с террором в последующие 10 лет должны составить около 2,4 трлн долл.<sup>33</sup> Если учесть, что во Вьетнаме погибло более 57 тысяч американцев, возможно, критический момент, когда большинство американцев потребуют вывода войск из Ирака, еще не достигнут. Однако американцев беспокоят дефицит государственного бюджета, перераспределение бюджета в пользу войны за счет уменьшения социальных программ, инфляция, возможность увеличения налогового бремени, ослабление курса доллара – все эти опасения могут стать весомым аргументом в пользу выбора «партии мира», на положение которой сегодня претендует только демократическая партия.

Еще одним из очевидных пунктов для сравнения является активное участие США в формировании местных органов власти и фактическое «строительство нации». Проект создания демократического Ирака является приоритетным направлением американской политики в данный момент. При самом активном участии США были созданы атрибуты местной власти: принята конституция, создано местное правительство, проведены выборы в парламент, проведен суд над С. Хусейном и другими бывшими лидерами Ирака, идет активное создание местных органов правопорядка и армии. Однако пока эти попытки создать местную власть на легальной и демократической основе не привели к стабилизации ситуации. Страна погружена в гражданскую войну, в которую вовлечены оккупационные войска ряда стран, и в первую очередь США.

Причем если обратиться к «урокам вьетнамской войны», то Киссинджер, Макнамара и другие авторы предупреждали об опасности и низкой результативности участия США в таких процессах. Они писали о том, что демократия является результатом внутреннего развития страны, и что участие войск США в поддержании стабильности таких режимов не является продуктивным. Главные уроки, которые должны были вынести США из войны во Вьетнаме и которые сформулированы в книге Макнамары, заключаются в том, что у США «нет божественного права пересоздавать каждое государство по на-

шему образцу или выбору» и что «вооруженные силы извне не могут обеспечить политический порядок и стабильность, которые каждый народ *должен сам* устанавливать и поддерживать *для себя* (выделено Р. Макнамарой)»<sup>35</sup>.

Совершенно очевидно, что в Ираке сложилась патовая ситуация – все что ни будет предпринято, не приведет к быстрому улучшению и стабилизации обстановки. Именно этим объясняется то, что ситуацию в Ираке все чаще сравнивают с войной во Вьетнаме. Проблемам, возникающим в процесс создания демократии в Ираке, посвящено значительное количество работ. Монографии Ларри Даймонда «Расточительная победа: Американская оккупация и неловкая попытка принести демократию в Ирак»<sup>36</sup> и Дэвида Филлипса «Геряя Ирак: Внутри фиаско послевоенной реконструкции»<sup>37</sup> написаны авторитетными исследователями, принимавшими участие в выработке программ демократизации Ирака. Оба автора весьма негативно оценивают успех послевоенного национального строительства в Ираке и полагают, что главная проблема заключается в многочисленных ошибках, которые были допущены в самом процессе послевоенного устройства американскими военными и политиками, что превратило «решающую и потенциально историческую победу» в поражение. По мнению Л. Даймонда, «тягчайший грех» США заключается не в том, что они начали эту войну, а в том, что они вступили в войну неподготовленными, с очень малым знанием языка и культуры народов, который они пришли освобождать от диктатуры»<sup>38</sup>.

Джеймс Доббин, директор Центра Международной Безопасности и Оборонной Политики корпорации Рэнд, в статье «Кто проиграл Ирак?» пишет о том, что восприятие войны в Ираке во многом определено «вьетнамским синдромом» и общенациональным отрицательным отношением к военным действиям против партизанских движений. По его мнению, сейчас в США пытаются найти виноватого в войне, и обвинения, в первую очередь, падают на президента Буша и его администрацию, хотя встречные обвинения выдвигаются и против разведывательных служб, Конгресса, который одобрил начало войны, против Министерства обороны, Министерства иностранных дел и т.д. Более важным, по мнению Доббин, является все же необходимость усвоения уроков этой войны»<sup>39</sup>.

Важнейшей проблемой, которая занимает многих аналитиков и политиков в США сейчас, является поиск ответа на вопрос: «Что делать в Ираке?». Под таким заголовком были опубликованы материа-

лы круглого стола, в котором участвовали ведущие аналитики, принимавшие участие в разработке стратегии начала войны и переустройства Ирака. Главнейшая проблема сегодняшнего дня, по их мнению, заключается в поиске конкретных шагов по предотвращению сползания Ирака в полномасштабную гражданскую войну, а для США – превращения Ирака во внешнеполитическое «фиаско»<sup>40</sup>.

Сегодня активно обсуждается стратегия США, направленная на перенос тяжести борьбы с американских вооруженных сил на иракские силы, стратегия, получившая название «иракизации» войны по аналогии с «вьетнамизацией». Многие американские авторы обращают внимание на то, что такие войны не должны вестись силами американской армии, и что защита нового строя должна стать делом самих иракцев. Однако проблема подготовки местных кадров, передача им полномочий является очень сложной. Стефан Бидлл, исследователь Оборонной политики в Совете по международным отношениям, в статье «Вижу Багдад, думаю Сайгон» обсуждает политику «иракизации» с точки зрения ее соответствия урокам вьетнамской войны и эффективности. По его мнению, вывод американских войск может привести к началу геноцида, поэтому уход США из Ирака необходимо отложить до тех пор, пока не найден устойчивый компромисс между конкурирующими за власть и ресурсы группами внутри Ирака. Стремление США как можно быстрее подготовить местные вооруженные силы будет, напротив, способствовать усилению антагонизма между группами внутри страны. Единственным решением проблемы Ирака является военное присутствие США до тех пор, пока сунниты, шииты и курды не достигнут компромисса и не смогут самостоятельно обеспечивать свою безопасность. Такое понимание проблемы означает, что ускоренная «иракизация» войны является ошибочной и опасной стратегией<sup>41</sup>.

Схожие суждения высказаны в статье М. Лэйрда, который рассматривает ситуацию в Ираке исходя из своего опыта завершения вьетнамской войны. В противоположность мнению тех, кто считает, что присутствие американских войск в Ираке только усиливает гражданскую войну, Лэйрд пишет о том, что США не проиграли войну во Вьетнаме, но из-за своих партийных разногласий не смогли сохранить преемственность политики в отношении режима в Южном Вьетнаме. США прекратили оказывать необходимую помощь, и это привело в конечном итоге к победе коммунистов во Вьетнаме, а затем к многотысячным жертвам в этой стране и к ухудшению образа

США в мире. Это и есть главный урок Вьетнама, который США должны учесть в новой войне, по мнению Лэйрда. Он пишет, что США не могут выйти из Ирака, не обеспечив постоянной поддержки местным силам, которые стремятся к демократии, и что США обязаны оказывать поддержку новому режиму, если они не хотят, чтобы исламисты торжествовали победу над США, что произойдет с выводом американских войск. Вывод войск будет означать поражение США в Ираке, предание интересов своих сторонников и приверженцев демократии в Ираке и регионе. Если США выведут свои войска и под давлением межпартийных разногласий прекратят оказывать Ираку поддержку, то возникнет «иракский синдром», который войдет в историю наравне с «вьетнамским синдромом»<sup>42</sup>.

Значительное внимание привлекает проблема ведения войны против повстанцев. Андрию Крепиневич в статье «Как выиграть в Ираке?» полагает, что залогом успеха является обеспечение безопасности иракцев, а не охота за повстанцами<sup>43</sup>. Колин Кал в статье «Как мы воюем?» обсуждает необходимость точного следования законам войны со стороны американских военных в Ираке для поддержания высокого морального уровня в войсках, создания доверительного отношения иракцев. Особенно важным является соблюдение иммунитета некомбатантов, т.е. защита гражданского населения от возможного нападения во время военных действий либо неизбежных атак. К. Кал пишет, что «отслеживание того, как действия военных США влияют на гражданское население Ирака, является не только моральным и законным императивом; это является жизненно важным для американских национальных интересов»<sup>44</sup>. Для понимания важности этой проблемы необходимо учитывать крайне негативный опыт вьетнамской войны, когда США нарушали законы международного права; скандал в тюрьме Абу-Грейб летом 2004 г., вызванный жестоким обращением с иракскими военнопленными; противодействие администрации Буша Международному уголовному суду. В 2006 г. вышла коллективная монография под красноречивым названием «Вьетнам в Ираке: Тактика, уроки, наследие и духи»<sup>45</sup>, в которой продолжена дискуссия о том, какие уроки США усвоили во вьетнамской войне, и о том, не является ли Ирак «другим Вьетнамом» США.

Таким образом, дискуссии в США о том, является ли война в Ираке «новым Вьетнамом», показывают достаточно широкий спектр мнений от однозначного согласия с этим тезисом до призыва не допустить превращения Ирака в «другой Вьетнам». Несомненно, раз-



ногласия вызваны разным пониманием самих «уроков Вьетнама». Если для одних аналитиков главным уроком Вьетнама была необходимость ограничения попыток США переустраивать жизнь других народов по своему образу и подобию, то для других – это ошибки незавершенности своих обещаний, непоследовательность, предание интересов своих союзников. Широко обсуждаются стратегии ведения войны, особенно в городах, против повстанческих групп, которые применяют террористические тактики. На основании этих дискуссий можно с уверенностью сделать вывод о том, что память о Вьетнаме как неуспешной попытке США принести свободу в Юго-Восточную Азию и остановить распространение коммунизма является важнейшим мерилем оценки военных акций за рубежом. Война в Ираке предоставляет американским политикам, аналитикам и обществу возможность вновь обратиться к памяти об одном из наиболее болезненных периодов новейшей американской истории и попытаться ответить на вопрос: «Насколько успешно были выучены уроки Вьетнама?»

---

<sup>1</sup> Kissinger H. Diplomacy. N. Y.; London, 1996. P. 701.

<sup>2</sup> Laird M. Iraq: Learning the Lessons of Vietnam // Foreign Affairs. 2005. November/December // <http://www.foreignaffairs.org/20051101faessay84604/melvin-r-laird/iraq-learning-the-lessons-of-vietnam.html>

<sup>3</sup> Vietnam reappraised // International Security. Summer 1981. Vol. 6, №1. Huntington S. P. 7.

<sup>4</sup> Ibid. Hoffman S. P. 10–11.

<sup>5</sup> Ibid. Schelling T. P. 12.

<sup>6</sup> Ibid. Hoffmann S., Huntington S. P. 3–4.

<sup>7</sup> Ibid. Shelling T. P. 9, 12.

<sup>8</sup> Макнамара Р. Вглядываясь в прошлое: Трагедия и уроки Вьетнама / Пер. с англ. М., 2004. 409 с.

<sup>9</sup> Там же. С. 36.

<sup>10</sup> Макнамара пишет: «Мы считали, что они стремятся и полны решимости бороться за свободу и демократию». Там же. С. 338.

<sup>11</sup> Там же, С. 338–341.

<sup>12</sup> Там же. С. 350.

<sup>13</sup> Public Law 93–148, 93rd Congress, H. J. Res. 542. November 7, 1973. Joint Resolution Concerning the War Powers of Congress and the President // <http://www.yale.edu/lawweb/avalon/warpower.htm>

<sup>14</sup> Would an invasion of Iraq be a «just war»? Special report №98. January 2003. United States Institute of Peace. Wash. D.C., 2003.

<sup>15</sup> Ibid. P. 1, 2, 3, 5, 6, 12, 13.

<sup>16</sup> Ibid. P. 10.

<sup>17</sup> Bush George W. President's remarks at the United Nations General Assembly. September 12, 2002 // <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/09/20020912-1.html>

<sup>18</sup> См.: Выступление К. Пауэла на 4709 заседании Совета Безопасности ООН. 19 февраля 2003. S/PV.4709(Resumption1) // <http://www.un.org/russian/document/scaction/2003/usa.pdf>; Выступление К. Пауэла на 4717 заседании Совета Безопасности ООН. 7 марта 2003. S/PV4714 // <http://www.un.org/russian/document/scaction/2003/pv4714.pdf>; Выступление Дж. Негропонта на 4721 заседании Совета Безопасности ООН. 19 марта 2003 // <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/PRO/N03/286/06/PDF/N0328606.pdf>

<sup>19</sup> Public Law 107-243, 107<sup>th</sup> Congress, H. J. Res 114. October 11, 2002. Joint Resolution to Authorize the Use of United States Armed Forces Against Iraq. October 2, 2002. The White House // <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/10/20021002-2.html>

<sup>20</sup> *Bush Geroge W.* Presidential Letter. Text of a Letter from the President to the Speaker of the House of Representatives and President Pro Tempore of the Senate. March 21, 2003 // <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/03/20030321-5.html>

<sup>21</sup> Debate over Iraq fires passions not seen since the Vietnam War//USA today. March 6, 2003 // [http://www.usatoday.com/news/nation/2003-03-05-anti-war-usat\\_x.htm](http://www.usatoday.com/news/nation/2003-03-05-anti-war-usat_x.htm)

<sup>22</sup> *Kupchan Ch., Trubowitz P.* Grand Strategy for a Divided America // Foreign affairs. July/August 2007 // <http://www.foreignaffairs.org/20070701faessay86406/charles-a-kupchan-peter-l-trubowitz/grand-strategy-for-a-divided-america.html>

<sup>23</sup> Gallup News Service. Special Analysis: Americans divide into four groups on Iraq war. Greatest number think war a mistake, want timetable for withdrawal. July 5, 2005 // <http://www.gallup.com/poll/17164/Special-Analysis-Americans-Divide-Into-Four-Groups-Iraq-War.aspx>

<sup>24</sup> The age factor: Older Americans most negative about Iraq war. Gallup news service. May 11, 2007 // <http://www.gallup.com/poll/27562/Age-Factor-Older-Americans-Most-Negative-About-Iraq-War.aspx>

<sup>25</sup> *Kupchan C., Trubowitz P.* Op. cit.

<sup>26</sup> America speaks out on the war in Iraq. - <http://democrats.senate.gov/americaspeaks/>

<sup>27</sup> Agenda. A new direction for America - <http://democrats.senate.gov/agenda/>

<sup>28</sup> *Howell W., Pevehouse J.* When Congress stops war // Foreign affairs. September/October 2007 // <http://www.foreignaffairs.org/20070901faessay86506/william-g-howell-jon-c-pevehouse/when-congress-stops-wars.html>

<sup>29</sup> *Laird M.* Op. cit.

<sup>30</sup> *Gelpi C., Feaver P.* Choosing Your Battle: American Civil-military Relations and the Use of Force. Princeton: Princeton University Press, 2004; *Gelpi C.* The Cost of War. How Many Casualties Will American Tolerate? // Foreign affairs. January/February 2006; Mueller J. Response to Gelpi C. // Foreign affairs. January/February 2006 // <http://www.foreignaffairs.org/20060101faresponse85114/christopher-gelpi-john-mueller/the-cost-of-war.html>

<sup>31</sup> *Mueller J.* The Iraq Syndrome // Foreign affairs, November/December 2005 // <http://www.foreignaffairs.org/20051101faessay84605/john-mueller/the-iraq-syndrome.html>

<sup>32</sup> Ibid.

<sup>33</sup> 'War on Terror' may cost \$2.4 trillion. Congressional Budget Office expects the funds would keep 75,000 troops fighting in Iraq and Afghanistan for the next 10 years. CNN, October 24, 2007 // [http://money.cnn.com/2007/10/24/news/economy/cbo\\_testimony/index.htm?cnn=yes](http://money.cnn.com/2007/10/24/news/economy/cbo_testimony/index.htm?cnn=yes)

<sup>34</sup> *Макнамара P.* Указ. соч. С. 340.

<sup>35</sup> Там же. С. 351.

<sup>36</sup> *Diamond L.* Squandered Victory: The American Occupation and the Bungled Effort to Bring Democracy to Iraq. N. Y., 2005.

---

<sup>37</sup> *Phillips D.* Losing Iraq: Inside the postwar reconstruction fiasco. Westview Press, 2005.

<sup>38</sup> Цит. по: *Marr P.* Occupation hazards //Foreign affairs, July/August 2005 // <http://www.foreignaffairs.org/20050701fareviewessay84413a/phebe-marr/occupational-hazards.html>

<sup>39</sup> *Dobbins J.* Who lost Iraq? //Foreign affairs, September/October 2007 // <http://www.foreignaffairs.org/20070901faessay86504/james-dobbins/who-lost-iraq.html>

<sup>40</sup> What to do in Iraq: A roundtable / By Larry Diamond, James Dobbins, Chaim Kaufmann, Leslie H. Gelb, and Stephen Biddle // Foreign affairs, July/August 2006 // <http://www.foreignaffairs.org/20061301faresponse85812/larry-diamond-james-dobbins-chaim-kaufmann-leslie-h-gelb-stephen-biddle/what-to-do-in-iraq-a-roundtable.html>

<sup>41</sup> *Biddle S.* Seeing Baghdad, thinking Saigon // Foreign affairs, March/April 2006 // <http://www.foreignaffairs.org/20060301faessay85201/stephen-biddle/seeing-baghdad-thinking-saigon.html>

<sup>42</sup> *Laird M.* Op.cit.

<sup>43</sup> *Krepinevich A.* How to win in Iraq? // Foreign affairs, September/October 2005 // <http://www.foreignaffairs.org/20050901faessay84508/andrew-f-krepinevich-jr/how-to-win-in-iraq.html>

<sup>44</sup> *Kahl C.* How we fight? //Foreign affairs, November/December 2006 // <http://www.foreignaffairs.org/20061101faessay85608/colin-h-kahl/how-we-fight.html>

<sup>45</sup> Vietnam in Iraq: Tactics, Lessons, Legacies, and Ghosts. Edited by John Dumbrell and David Ryan. Routledge, 2006.

## THE IRAQ WAR AND DISCUSSIONS OVER A NEW «VIETNAM SYNDROM» IN THE USA

**L.V. Deriglazova**  
*Tomsk State University*

The war in Iraq has generated comparisons with Vietnam War even before it started in March 2003. Many analysts address to the issues of Vietnam War lessons and if the USA have learned them. The disagreements on similarities of these wars originate from different evaluations of Vietnam War lessons. For some authors the current development of Iraq war including forceful «iraquization» of the conflict could lead to «another Vietnam», while others believe that the very start of the war inevitably leads to «another Vietnam». Carefully reading various opinions reveals that beyond disagreements on causes and effects of war in Iraq, U.S. public and politicians look for the best way of reconciling ends and means of American foreign policy to meet national interests and USA world responsibility as the only superpower of today.