

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

ЧЕЛОВЕК – ТЕКСТ – ЭПОХА

Выпуск 3

**Социокультурные аспекты
освоения Сибири**

**ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2008**

IV. СИБИРСКАЯ ЛИТЕРАТУРА И ЕЁ ЧИТАТЕЛИ

В.А. Есипова
РЕКОНСТРУКЦИЯ БЫТОВАНИЯ
СЛАВЯНО-РУССКИХ РУКОПИСЕЙ
СВЕТСКОГО ХАРАКТЕРА XVIII в.
ИЗ СОБРАНИЯ ОТДЕЛА РУКОПИСЕЙ
И КНИЖНЫХ ПАМЯТНИКОВ НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ
ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
ПО МАТЕРИАЛАМ ВЛАДЕЛЬЧЕСКИХ ЗАПИСЕЙ*

Проблема продолжения существования рукописной книги в течение долгого времени после введения книгопечатания в России была осознана как научная проблема сравнительно недавно. Сохранение рукописной традиции в XVIII–XX вв. первоначально считалось своеобразным архаизмом, носителями которого выступали определенные социальные группы (например, старообрядцы), либо следствием общего «отставания» России от европейских стран.

Однако поздняя рукописная книга – богатое, многогранное и пока еще не до конца изученное явление, имевшее место не только в нашей стране. Поэтому вполне естественно обращение к нему целого ряда исследователей, как теоретиков, так и практиков книговедения¹. При этом изучению подвергались самые разные стороны обозначенного явления. Ниже будут рассмотрены два из возможных аспектов: география и социальная среда бытования светских по содержанию рукописей XVIII в. на примере коллекции рукописей из отдела рукописей и книжных памятников Научной биб-

* Работа выполнена при поддержке РГНФ, проект № 06-01-64108 а/Т.

¹ См.: *Сперанский Н.М.* Рукописные сборники XVIII в. М., 1963; *Мельников А.С.* Вопросы изучения поздней рукописной книги (проблематика и задачи) // *Рукописная и печатная книга.* М., 1975. С. 19–36; *Кожин Н.А.* Искусство русской рукописной книги XVIII–XIX вв. // *Проблемы рукописной и печатной книги.* М., 1976. С. 185–203; *Розов Н.Н.* Светская рукописная книга XVIII–XIX вв. в собрании А.А. Титова // *Сборник Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина.* Вып. 2. Л., 1954. С. 127–146.

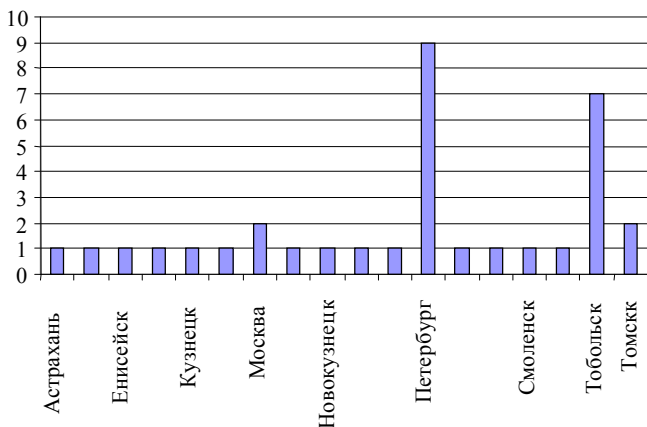
лиотеки Томского государственного университета (ОРКП НБ ТГУ). Особое внимание при этом уделяется рукописям, созданным или бытовавшим на территории Сибири.

Общее количество славяно-русских рукописей XVIII в. в составе собрания ОРКП НБ ТГУ – 108 ед., из них светского содержания – 34 ед. При рассмотрении не учитывались сборники, в которых имеются единичные статьи светского характера.

Возможность установить происхождение в принципе отсутствует для трех рукописей из 34 ед. (В-768, В-5502, В-3924). Еще на 3 ед. имеются ярлыки и владельческие записи, но их характер не позволяет установить географию бытования и социальную принадлежность владельца (В-5622, В-801, В-5879). Таким образом, для рассмотрения остается 28 книжных памятников.

Возможность установить географию мест создания и бытования – по данным владельческих записей, ярлыков, другим данным – имеется для 26 ед. (см. диагр. 1). При ее составлении учитывались все данные о географии бытования в XVIII–XX вв., до момента поступления рукописи в ТГУ. Анализируя диаграмму, следует учитывать, что рукопись могла переходить из рук в руки, иногда неоднократно, при этом география ее бытования менялась. Поэтому сумма в правом столбце таблицы превышает оговоренное количество рукописей.

Диаграмма 1. География бытования светских рукописей XVIII в. из собрания ОРКП НБ ТГУ по материалам владельческих записей



| | |
|---|---|
| Астрахань | 1 |
| Верхотурье | 1 |
| Енисейск | 1 |
| Железенская крепость (с 1781 г. – г. Красноуфимск Пермского наместничества) | 1 |
| Кузнецк | 1 |
| Луцк (Волынское наместничество) | 1 |
| Москва | 2 |
| Новая Еловка, дер. (Красноярский округ) | 1 |
| Новокузнецк | 1 |
| Новопавловский завод (Алтай) | 1 |
| Острогжск | 1 |
| Петербург (Голицыны, В.А. Жуковский, А.В. Никитенко, Строгановы) | 9 |
| Рыхловский Николаевский монастырь Черниговской епархии | 1 |
| Семипалатинск | 1 |
| Смоленск | 1 |
| Тавдинская слобода (Тюменский уезд) | 1 |
| Тобольск | 7 |
| Томск | 2 |

Как видно из диаграммы, среди рассматриваемых рукописей выделяются две основные категории: а) рукописи, бытовавшие в Сибири у частных лиц или в составе книжных собраний организаций; б) рукописи, попавшие в собрание ТГУ в конце XIX в. в составе библиотек Строгановых, Голицыных, В.А. Жуковского, А.В. Никитенко. Что касается первой категории, здесь можно перечислить следующие населенные пункты, где на протяжении XVIII–XX вв. бытовали рассматриваемые рукописи: Верхотурье, Енисейск, Железенская крепость, Кузнецк, Новая Еловка, Новопавловский завод, Семипалатинск, Тавдинская слобода, Тобольск и Томск. География достаточно широка, но тяготеет к югу Западной Сибири. Особенно много книг (7 ед.) так или иначе связано с Тобольском: 5 из рассматриваемых рукописей поступили в НБ ТГУ с коллекцией книг из Тобольского церковного древлехранилища. Также обращает на себя внимание наличие рукописей, бытовавших, перед тем как попасть в Сибирь, в среднерусских и южнорусских губерниях и на территории современной Украины (Астрахань, Луцк, Острогжск, Смоленск). Все эти рукописи принадлежали военным: «Луцкого дра-

гунского полку роты шестой драгуна Матвея Яблоньскова, подписал svoеручно»¹, «Смоленского / гарнизона Даргобурского полку прапорщика Сергея Тимофеева сына / Нароватова»² и др. Исключением является список «Путника странствия моего» Сильвестра Диканского (В-878), выполненный в 1728 г. в Рыхловском Николаевском монастыре Черниговской епархии: он поступил в наше собрание из Тобольского церковного древлехранилища.

Рукописи второй категории служат, во-первых, еще одной наглядной иллюстрацией того, что отечественные представители образованной верхушки общества не удовлетворялись при коллекционировании книг исключительно печатными изданиями, но включали в свои собрания рукописную книгу, в том числе и светского содержания. Во-вторых, как представляется, они помогают предположительно восстановить мотивы, по которым рукописи попали в то или иное личное собрание. Следует также учитывать, что, прежде чем попасть в какую-либо из перечисленных ниже личных библиотек, рукопись бывала в других местах. В случаях, когда это возможно было установить, соответствующая информация внесена в таблицу под диагр. 1.

Наибольшее количество рукописей (6 ед.) поступило в НБ ТГУ в составе библиотеки В.А. Жуковского. Это список «Записок» Х.Г. Манштейна (В-550), Сборник исторических материалов, относящихся к периоду царствования Петра I (В-325), «Описание о постройке городов и острогов в Сибири» (В-324), «Книга чиновная» (В-323) и «Весма нечаянное и незапное пришедствие Корола второго надесять, бывшего швецкаго короля, в государство умерших» (В-693). Под сомнением находится происхождение из библиотеки Жуковского еще одной рукописи, включающей в себя «Житие Петра Великого» А. Катиоро и «О смерти Петра Великого краткая повесть» Ф. Прокоповича (В-769). Как видно, здесь представлены в первую очередь сочинения исторического и сатирического характера.

Три рукописи XVIII в. поступили в НБ ТГУ с библиотекой А.В. Никитенко: «Книга для описания всяких предметов, бывших достопамятных, также и последующих достойных же внимания дел или происшествий. Города Острогжска гражданина прапорщика Дмитрия Архипова» (В-334), «Тайного советника барона Анания Христиана фон Лубераса проекты об учреждении в России разных коллегий» (В-435) и «Реестр гражданским законам» (В-827). Две из трех рукописей связаны

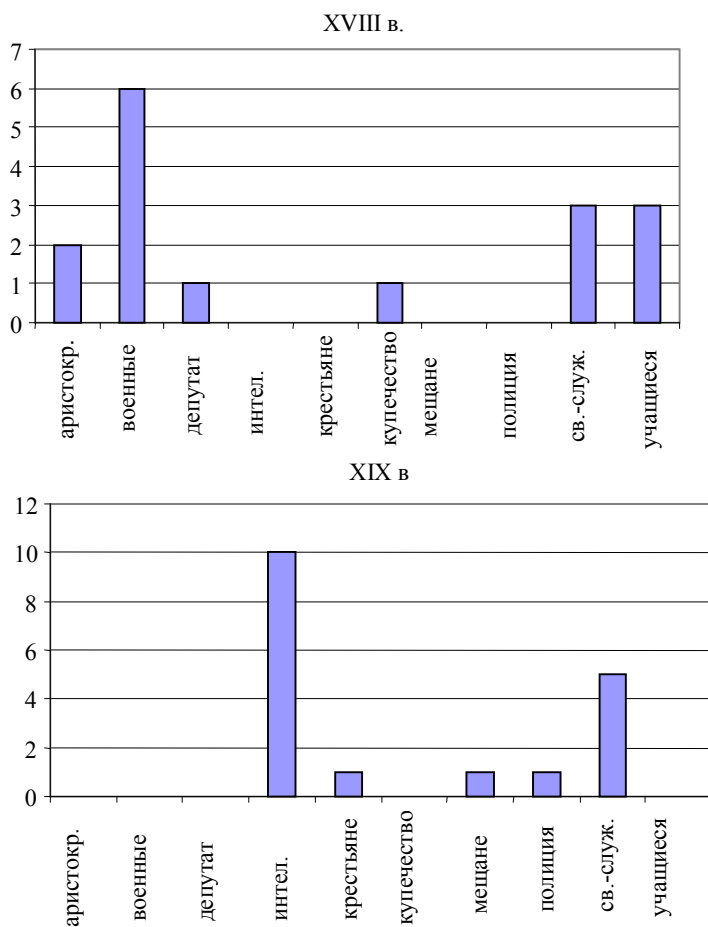
¹ ОРКП НБ ТГУ. В-820. Л. 243.

² Там же. В-75718 (запись на форзаце).

с юридической тематикой, третья же написана в своеобразном жанре, сочетающем в себе элементы городской летописи и личного дневника.

Что касается социального положения владельцев рукописей, его возможно установить для 24 ед. (см. диагр. 2). Так же, как и в случае с диагр. 1, здесь необходимо учитывать, что рукопись на протяжении своей истории могла неоднократно менять владельцев, поэтому сумма цифр в среднем и правом столбцах больше указанного количества рукописей.

Диаграмма 2. Социальное положение владельцев рукописей светского содержания XVIII–XIX вв. из собрания ОРКП НБ ТГУ по материалам владельческих записей



| Социальные группы | XVIII в. | XIX в. |
|-------------------|----------|--------|
| аристократия | 2 | |
| военные | 6 | |
| депутаты | 1 | |
| интеллигенция | | 10 |
| крестьяне | | 1 |
| купечество | 1 | |
| мещане | | 1 |
| полицейские | | 1 |
| священнослужители | 3 | 5 |
| учащиеся | 3 | |

Социальная принадлежность владельцев рукописей позволяет заметить следующее. В XVIII в. 6 из рассматриваемых рукописей принадлежали военным, по 3 – священнослужителям и учащимся, 2 – представителям аристократии и по 1 ед. – купцу и депутату (установить его социальное происхождение по данным владельческой записи невозможно). В XIX в. основным владельцем рукописей становится интеллигенция: в этой среде бытовало 10 из рассматриваемых книг; 5 ед. принадлежали священнослужителям и по 1 ед. – крестьянину, полицейскому и мещанину.

Судя по рассматриваемым рукописям, интересы военных были весьма прагматичны: им принадлежали два списка «Арифметики» Леонтия Магницкого (В-869 и В-762), а также списки Соборного уложения 1649 г. (В-75718) и Генерального регламента (В-5892). Владельческая запись на л. 1 последнего особенно примечательна; это фактически краткая автобиография: «Сия книга именуем регламент / генеральный крепости Железенской / казачьего сотника Федора Иванова сына Анцыферова. / В службу взят 750 году генваря 1 дня, / в капралы пожалован 753 году июня / 23 числа. / В сотники произведен 754 году декабря / 24 дня. / Сочетался браком 757 году июля 28 дня, / венчан в крепости Семиполатной / при церкви святого Антония и Феодо / сия Печерских чюдотворцов священником / Мироном Кузнецовым. / Сын родился 758 году сентября 21 числа / в понедельник поутру... [нрзб.] наречен Яргин[?] / Атаманом пожалован / 1760 году марта 25 числа».

Однако не чужды были представителям военного сословия и интересы более широкие. Так, в семье военных Редриковых быто-

вала рукопись «Российская история» (В-801 – к сожалению, географически локализовать ее не удастся), а драгуну шестой роты Луцкого драгунского полка Матвеем Яблонскому принадлежал «Сборник смешанного содержания» (В-820). Состав последнего еще не был предметом специального рассмотрения, но он явно этого заслуживает. Здесь, среди прочего, представлены выписки из «Хождения Трифона Коробейникова» (Л. 1–34), выписки о предсказаниях Мартына Задеки (Л. 95–100) и из третьего издания «Синописа» (Л. 106–234 об.).

На примере одного из рассматриваемых экземпляров видно, что представители военного сословия не только держали у себя рукописные книги, но и сами составляли их. Яркое тому свидетельство – уже упоминавшаяся выше рукопись из библиотеки А.В. Никитенко «Книга для описания всяких предметов, бывших достопамятных, также и последующих достойных же внимания дел или происшествий. Города Острогжска гражданина прапорщика Дмитрия Архипова» (В-334).

Особого комментария заслуживает одна из рассматриваемых рукописей, бытовавшая в старообрядческой среде. На первый взгляд отнесение «Сборника старообрядческого смешанного содержания» (В-777) к категории светских рукописей вызывает недоумение. Однако при ближайшем рассмотрении содержания данной рукописи вопросы отпадают: сборник представляет собой своеобразную мини-библиотеку, в состав которой входит значительное число статей светского характера. Оригинальный состав этого сборника уже привлекал внимание исследователей¹; в числе прочего здесь представлен список текста «Повести о некоей купеческой дочери...» (Л. 239–264 об.), аналогов которому не обнаружено².

¹ См.: *Климова М.Н.* «Повесть о некоей купеческой дочери» – неизвестный памятник поздней рукописной традиции // Из истории книжных фондов библиотеки Томского университета. Томск, 1995. С. 33–37; *Она же.* Малоизученный памятник русской беллетристики переходного периода «История о некоей купеческой дочери...» и его жанровое своеобразие // Проблемы литературных жанров: Материалы междунар. науч. конф. Ч. 1. Томск, 1999. С. 69–73.

² Публикация текста: *Климова М.Н.* «История о некоей купеческой дочери и ее злострании, како много претерпе от зависти любовной» // Исторические и литературные памятники «высокой» и «низовой» литературы в России XVI–XX вв. Новосибирск, 2003. С. 287–308.

Кроме того, в этом же сборнике читаются «Описание святого града Иеросалима и в нем святых мест поклонных. Грамота государя царя и великаго князя Ивана Васильевича к патриарху Александрийскому с орхидиаконом Софейским и с купцем Иваном Познаковым» [Хождение Ивана Позднякова] (Л. 193–214 об.), «Книга глаголемая Измография, переведена с сирийскаго языка, в ней описание государства, и земли, и знаменитые острова, в которой части и к котором какие люди живут, веры их и нравы, и что в которой земле родитца, о том значит в сочинении сем» (Л. 223–238), а также текст малоизученного памятника «Разговор и совет птиц, когда они собиралися воедино, и какие между собою разговоры и рассуждения произносили» (Л. 285–290 об.).

Хотя светские тексты занимают по объему около четверти сборника, само их наличие и тем более их характер позволяют делать весьма интересные выводы. Так, очевиден интерес старообрядцев к светской нравоучительной повести. Возможно, тут сыграла роль сословная принадлежность персонажей: одна из частей сборника, как свидетельствует писцовая запись (Л. 140 об.), была переписана в доме купца Прокопия Дмитриевича, и рассуждения о купеческой дочери были тут весьма к месту.

В целом можно сказать, что светские рукописи XVIII в. из собрания ОРКП НБ ТГУ показывают весьма широкий разброс географии бытования: от Петербурга до Кузнецка. Имеется также возможность установить, в каких социальных слоях бытовала рукописная книга светского содержания, что характерно, социальный состав владельцев меняется в зависимости от времени.

Судя по рассмотренным здесь рукописям, в XVIII в. большая их часть была призвана удовлетворять насущные нужды их владельцев. Рукописная книга заполняла лакуны в репертуаре книги печатной и являлась естественной составной частью обихода грамотного человека. Если же говорить о мотивах, которыми руководствовались владельцы рукописей в XIX в., то здесь на первый план в большей степени выходит научный и коллекционерский интерес. Очевидно, что В.А. Жуковский и А.В. Никитенко руководствовались при приобретении рукописей соображениями в первую очередь профессиональными, наличие же рукописи XVIII в. в составе библиотеки Строгановых связано, скорее всего, с собирательскими или генеалогическими проблемами. Здесь на частном примере одного собрания рукописей мы наблюдаем коренное из-

менение в отношении к рукописной книге, в том числе и светской, которое произошло в начале XIX в., когда из обычного предмета повседневного обихода она превратилась в предмет коллекционирования и изучения – это известный факт, отмеченный многими исследователями¹.

Таким образом, изменения в социальном составе владельцев и целях приобретения рукописей в целом отражают общероссийскую ситуацию. Данные же по географии бытования имеют локальную специфику, связанную в первую очередь с историей конкретного хранилища (НБ ТГУ), с тем, какие книги, из каких источников и когда в него поступали.

¹ См. об этом: *Черепнин Л.В.* Русская палеография М., 1956. С. 42–47; *Жуковская Л.П.* Развитие славяно-русской палеографии (в дореволюционной России и в СССР). М., 1963; *Андрюшайтите Ю.В.* И.П. Лаптев: у истоков отечественного флиграноведения. М., 2001 и др.