

Федеральное агентство по образованию
Томский государственный университет

*К 128-летию Томского
государственного университета*

**ФОРМИРОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ ЛИЧНОСТИ
СРЕДСТВАМИ ИСКУССТВА В СИСТЕМЕ
КЛАССИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ
(опыт междисциплинарного исследования)**

*По материалам
Всероссийского гуманитарного форума
(с международным участием)
«Сибирские Афины»*

23–25 мая 2006 г.

**Томск
2006**

ПРЕДИСЛОВИЕ

МИР СПАСЕТ КРАСОТА, ЕСЛИ ВОСПИТАНИЕ СТАНЕТ КУЛЬТУРОСООБРАЗНЫМ

В Томске 23–25 мая 2006 г. прошел Всероссийский гуманитарный форум «Сибирские Афины». Это событие стало особо значимым, поскольку послужило серьезным обобщением научного и практического опыта, накопленного за последние годы в России, и в частности в Сибирском регионе. С 2002 г. это третья конференция, посвященная проблемам классического образования и искусства¹.

Подобного рода тематика всегда актуальна, ибо искусство – то ядро, которое как средство воспитательного и образовательного процесса объединяет самых разных специалистов в сфере образования.

В форуме приняли участие энтузиасты интегративно-целостного, междисциплинарного подхода к проблеме формирования культуры личности. Это специалисты разного профиля: философы, психологи, культурологи, филологи, журналисты, преподаватели кафедры физической культуры и спорта, медики и представители творческих профессий. В числе почетных гостей и активных участников форума были д-р филос. наук, проф. Санкт-Петербургского госуниверситета Валерий Николаевич Сагатовский; д-р психол. наук, проф. Московского госуниверситета, академик РАО, заслуженный деятель науки РФ, почетный доктор Хельсенского университета Галина Михайловна Андреева; с научными докладами выступили профессора Ганноверского института журналистики «Исследования коммуникаций» Гюнтер Ройс, Курт Норберт, Дитрих Дашман; профессора сибирских вузов: Олег Альбертович Донских, д-р филос. наук, проф., зав. каф. философии Новоси-

¹ Образование и искусство в формировании целостной личности: междисциплинарные стратегии и комплексные технологии (опыт, проблемы, перспективы). Томск: ТГУ, 2005; Эстетико-продуктивная педагогика, как содержательный и технологический принцип в современном образовании. Томск: Изд-во ТГПУ, ТГУ, 2005 и коллективная монография Современное образование в контексте целостного подхода (к обоснованию метода эстетико-продуктивной педагогики / Под ред. В.М. Видгофа. Томск: ТГУ, 2005. 252 с.

бирского госуниверситета экономики и управления; Анна Натановна Быстрова, д-р филос. наук, проф. Сибирского госуниверситета путей сообщения; Николай Сергеевич Бажанов, д-р искусствоведения, проф. Новосибирской консерватории; Александр Петрович Бычков, д-р экон. наук, засл. деятель науки РФ, проф. Томского госуниверситета; Фаина Зиновьевна Канунова, д-р филол. наук, засл. деятель науки РФ, лауреат Гос. премии РФ, проф. Томского госуниверситета; Ольга Иосифовна Блинова, д-р филол. наук, засл. деятель науки РФ, лауреат Гос. премии РФ, проф. Томского госуниверситета; Валентин Яковлевич Семже, д-р мед. наук, проф., зав. каф. психологического ф-та Томского госуниверситета, акад. СО РАМН, директор НИИ ПЗ ТНЦ; Михаил Михайлович Аксенов, д-р мед. наук, проф. НИИ ПЗ ТНЦ; Эдуард Владимирович Галажинский, д-р психол. наук, проф. Томского госуниверситета, чл.-корр. РАО, декан психологического ф-та; профессора психологического ф-та Томского госуниверситета Валерий Иванович Кабрин и Сергей Александрович Богомаз; Ирина Вигеновна Мелик-Гайказян, д-р филос. наук, зав. каф. истории и философии науки ТГПУ; Виктор Генрихович Шилько, д-р пед. наук, проф., декан ф-та физической культуры Томского госуниверситета; Николай Евдокимович Родионов, зам. директора НИИ электронных систем компании «ЭлеСИ»; Юрий Михайлович Ершов, канд. филол. наук, доцент, декан ф-та журналистики; Эдуард Иссакович Черняк, д-р ист. наук, проф., зав. каф. музеологии ИИК Томского госуниверситета; Ирина Юрьевна Николаева, канд. ист. наук, доц. исторического ф-та Томского госуниверситета; Сергей Иосифович Ануфриев, проф., зам. директора Томского ИРОС РАО; Татьяна Алексеевна Демешкина, д-р филол. наук, проф., декан филологического ф-та Томского госуниверситета; Сергей Сергеевич Аванесов, д-р филос. наук, проф., декан философского ф-та Томского госуниверситета; Галина Ивановна Петрова, д-р филос. наук, проф. философского ф-та Томского госуниверситета; Альберт Николаевич Книгин, канд. филос. наук, проф. философского ф-та Томского госуниверситета; Григорий Ефимович Дунаевский, д-р физ.-мат. наук, засл. деятель науки РФ, проф., проректор Томского госуниверситета и др.

Архитектура форума была достаточно разнообразной: пленарные и секционные заседания, круглые столы, конференции и симпозиумы, мастер-классы, открытые уроки, выставки и презентации и т.п.

Содержательная сторона работы форума была насыщенной и интересной, ее структуру составляли следующие научные направления:

– Искусство и концептуальные основы высшего классического образования.

- Наука и искусство в динамике образовательных систем.
- Искусство и социальный заказ на выпускников вузов для работы в условиях современного рынка.
- Физическая культура и здоровье в образовательном пространстве вуза.
- Врачевание искусством в образовательных учреждениях.
- Педагогика и психология искусства в формировании культуры личности.
- История и искусство. Роль истории в формировании культуры личности.
- Филология и искусство. Роль искусства в воспитании языковой культуры личности.
- Искусство и журналистика.
- Искусство и информационные технологии в формировании культуры личности.

Соответствующая тематизация общих идей форума предопределила и особый синтез в методологии. Внимание было обращено на то, что современная гуманистическая педагогика должна:

- дать внятное теоретическое обоснование исходных понятий и метода культуроразвивающего обучения и воспитания, определить в нем место междисциплинарного подхода и его специфику;
- вскрыть актуальность и показать необходимость реформирования школы в современных условиях;
- определиться с конкретной интерпретацией понятий «воспитание» и «классическое образование»;
- найти четкое понимание культурных свойств модели выпускника современной школы (вуза);
- в качестве приоритетной задачи обосновать необходимость умело пользоваться в системе классического образования содержательными и технологическими возможностями принципа эстетико-продуктивной педагогики;
- обратить особое внимание на обобщение опыта и разработку конкретных рекомендаций по поводу проблемы использования искусства в формировании культуры личности в классическом образовании.

С учетом вышесказанного, читателю предлагается редакционная версия материалов форума для использования их в качестве учебнонаучного методического пособия по модернизации образовательного процесса.

1. Об исходных понятиях, целевых установках, актуальности и необходимости реформирования современной школы развития

Основной идеей форума стал поиск путей интеграции образования и искусства в рамках решения современных проблем модернизации российского образования. Участники форума обсуждали эту проблему в различных аспектах и комплексно. В ходе дискуссии было обращено внимание на то, что в переживаемом системном кризисе социума, при девальвации духовных и гуманистических ценностей, господстве технократических подходов и корпоративных амбиций между ведомствами образования и культуры не возникает необходимых условий для проведения грамотной и успешной работы по формированию целостной и культурно развитой личности. Нет для этого единых концептуально выверенных программ и методик, а главное – единой политической воли управленческих структур для интеграции усилий всех субъектов, ответственных за гуманизацию образовательно-воспитательного процесса. На форуме в качестве исходного интегративного принципа был принят метод междисциплинарного синтеза, позволяющий на разных уровнях и с разных сторон рефлексировать сущностные проблемы единого педагогического процесса.

Подобный синтез в методологии обусловил и соответствующую тематическую направленность выступлений, их логику и конкретику целевых установок.

Разноплановое функционирование высшей школы как важного звена образовательной сферы культуры показывает необходимость ее прежде всего как социального института. Для общества такой институт – цель и средство собственного духовного воспроизводства. Вне осуществления этой гуманистической функции социум обречен, ибо человеческие качества развиваются не по жестким схемам физико-биологических законов, а по социокультурным программам надбиологического характера. Эти программы разрабатываются людьми и для людей. Они опыт, аккумулированный в ценностях культуры, представленных как достижение цивилизации, науки, идеологии, искусства, морали, религии, правовых принципов и эстетических оценок.

Основная цель любой школы – сделать эти программы достоянием и состоянием духовного мира каждого индивидуума и тем самым в каждом человеке развивать культурную, целостную, гармоничную индивидуальность. Однако реализация этой цели идет непросто. Пока еще трудно

выстретить вуз, уже ставший «лабораторией гуманизма», особенно в условиях современной глобализации образования, где идет процесс внедрения общего цивилизационного стандарта. Так не пора ли нам пересмотреть наши цели, обновить технологии?

Состояние нынешней системы воспитания студентов можно оценить как крайне сложное, что связано с распадом основных целеобразующих элементов воспитательной политики и ценностей, поиском новых ориентиров в обучении и воспитании вследствие того, что само общество переживает кризис.

В стране отсутствует целенаправленно реализуемая государственная политика в области воспитания студенчества. Нет четкой концепции гуманистического воспитания. Несмотря на то, что приоритетность личности в высшем образовании возрастает, педагогика развития личности специалиста на всех уровнях учебно-воспитательного процесса подменяется дидактикой.

Воспитание еще не стало необходимой органичной составляющей педагогической деятельности, интегрированной в общий процесс обучения и личностного развития. Разрыв единства системы обучения и воспитания сохраняется.

Недостаточный воспитательный потенциал высшей школы в значительной степени обусловлен неподготовленностью кадров к воспитательной работе со студентами. Часть преподавателей не видят смысла в воспитании студентов в условиях отсутствия четкой стратегии развития российского общества и образовательной системы. Отрицательно влияет на воспитательную систему вузов снижение в обществе статуса научно-педагогических работников, утрата материальных и моральных стимулов для эффективного педагогического труда. Остается невысоким профессиональный и культурный уровень части преподавателей.

Серьезной проблемой воспитания является отсутствие актуальной методологии этой работы. Остро встает вопрос о разработке новых технологий воспитания студенчества (новых психолого-педагогических установок, методов и форм).

Резко обострилась проблема качественного и рационального использования внеучебного времени студентов в интересах их воспитания и культурного развития. Для значительной части студентов внеучебное время становится временем поиска работы вне вуза для решения проблемы выживания. Падает уровень культуры студенчества, происходит отчуждение от мировых и отечественных ценностей, духовное и культурное обеднение.

В высшей школе система воспитания студенческой молодежи утратила наступательный характер и стала малоэффективной для решения сложных задач формирования социально активной личности.

Новое политическое, экономическое и социальное устройство общества требует формирования личности нового социокультурного типа. Вузовская педагогика должна дать теоретическое обоснование методу культуроразвивающего обучения и воспитания в вузе.

2. О понятиях «воспитание» и «классическое образование»

Разные функции образования в вузе имеют свою специфику, хотя сам процесс этот един и целостен. Так, учебный процесс ориентирован на развитие у студента интеллектуальных способностей, формирует интерес к знанию, поиску ответов на вопрос «*что есть что?*» (принцип научения). С другой стороны, он нацелен на развитие у студента деловых качеств, на решение вопросов, связанных с умениями и навыками в том, «*как делать дело?*» (принцип обучения). Когда в образовательном пространстве эти функции доминируют, то в первом случае говорят о вузе как о школе знаний и развития науки, а во втором – школе профессиональной подготовки специалистов.

Однако «*знаниевая*» и профессиональная подготовка ограничены. В вузовской практике они не раскрывают всей полноты и смысла ее социально-гуманистической направленности. Современный вуз, ориентированный на культуру, стремится стать *школой воспитания*. Это и понятно, ибо воспитание в вузовской педагогике ратует за *развитие целостной и культурной личности студента, за формирование у него отношения ответственности к тому, что и как он делает*. Воспитание в образовании как таковом ориентировано на целостность подходов, на ценности и смыслы. Воспитание помогает человеку найти ответы на вопрос: «*Зачем и во имя чего надо совершать те или иные поступки?*» По отношению к «*научению*» и «*обучению*» воспитание выступает стратегической целью, смысловым ориентиром и одновременно эффективным средством. Помимо единства *знаниево-профессиональной подготовки*, воспитание берет на себя заботу и о развитии психического и физического здоровья личности. Психическое здоровье личности студента предполагает гармоническое развитие его культуры чувств, мышления и воли. Физическое здоровье в воспитательном процессе ощущает свою необходимость раз-

живаться по законам естественно-природной гармонии. Притом социальная забота о здоровье должна осуществляться по выверенным человеческим культурологическим принципам: «не навреди», «соблюдай меру во всем», «ничего слишком», «береги и помогай своему здоровью и здоровью природной среды» и т.п.

Целостный характер образовательно-воспитательного процесса становится осмысленным и управляемым, когда его вышеуказанные функции выполняются в режиме взаимодополнительности и единства, сохраняя вместе с тем способность выражать целостную меру классического университета как такового и учитывать особенности той культуры, внутри которой он находится.

Проблемы в педагогической практике возникают там, где не учитывается и нарушается объективная динамика «воспитывающего обучения ((образования))» и «обучающего (образовывающего) воспитания», где разрываются и жестко противопоставляются друг другу разные функции единого педагогического процесса. *Итак, воспитательный процесс в вузе можно определить как вид и целостное состояние образовательного (в широком смысле) процесса, где научение, обучение и собственно воспитание, включая психическое и физическое развитие гармонично интегрированы в самостоятельный и самоценный феномен в культуре, определяемый нами как «педагогическое событие». Событие подобного рода является смыслообразующим ядром, целью, средством и процессом воспитания (взрачивания) целостной и культурно развитой личности.*

Классической может называться та образовательная структура (гимназия, лицей, университет и т.п.), у которой, с одной стороны, академические традиции всегда живы и актуальны, с другой – выступают важным основанием для появления инновационных форм развития образовательного процесса.

В этом отношении природа нормальной жизни любой школы двуединая. С одной стороны, она подчиняется стандарту, с другой – обречена на вечное творчество. «Болезни» начинаются тогда, когда стандарт превращается в штамп, а творчество – в пустоцвет немотивированных новаций. Классическое, нормальное, «здоровое» состояние обретается школой тогда, когда штампы разрушаются в творчестве, а творчество реализуется в новом стереотипе более высокого порядка (образце), наиболее адекватно выражающем и сохраняющем целостную меру школы, ее уникальные традиции и опыт. Такая трансформация внутри меры школы показывает, что «школа – классическая» как социокультурный объект – система са-

моразвивающаяся. Саморазвитие здесь представлено как процесс совместного бытия (события) субъектов педагогических отношений (студенты, преподаватели, родители, работники управления образовательных структур, спонсоры, учреждения, предприятия, организации, учебные заведения и т.п.), при котором происходящие события и связи способствуют снятию противоречий в сторону их принципиальной гармонизации и гуманизации.

Например, Томский университет именуется классическим потому, что соответствует вышеперечисленным признакам. Он как один из старейших вузов России стремится сохранять академические традиции организации учебно-воспитательного процесса в контексте гуманитарной модели В. Гумбольдта. Согласно этой модели Томский университет строит свою жизнедеятельность на основе союза образования, науки и культуры. Классический университет понимается В. Гумбольдтом как «элитарное высшее заведение, в котором обучение и научные исследования находятся в неразрывном единстве, и главный акцент делается на *воспитании* и подготовке творческой личности, способной к саморазвитию».

3. О целостном подходе в формировании культурных свойств будущего выпускника школы (вуза)

Представление о такой модели выпускника станет целевым и критериальным ориентиром в приобретении профессионально-педагогической компетентности преподавателей вуза и повышении качества эффективности самого учебно-воспитательного процесса. Картину необходимых и достаточных культурных свойств выпускника университета можно представить следующим образом:

- Культура труда, профессионализма и творчества.
- Культура личной гигиены и здоровья, окружающей среды и природы.
- Культура игры и культура интеллекта (игра ума, нестандартного мышления и логических доказательств).
- Культура чувств и эмоций, умение их проявлять и ими управлять.
- Культура общения и коммуникативных отношений (культура языкового общения и других информационных связей людей).
- Культура нормативно-правовых и предметных форм поведения (использование социальных норм, опыта, умений, традиций и т.п.).

- Культура самостоятельности, самореализации, самоконтроля.
- Сквозным, по вертикали, выступит эстетическая культура как мера, образующая гармоническую целостность личности выпускника вуза. Для современной гуманистической педагогики эстетический принцип является ключевым в формировании культуры личности.

Исходя из этого, стратегическая цель воспитательной политики любой школы сводится к обеспечению оптимальных условий для становления и самоактуализации личности как будущего специалиста, обладающего мировоззренческим потенциалом, высокой культурой и гражданской ответственностью, владеющего способностями к профессиональному, интеллектуальному и социальному творчеству.

4. Об основных направлениях воспитательной деятельности

Исходя из поставленной цели воспитания и вытекающих из нее задач могут быть выделены следующие направления воспитательной деятельности:

1) *духовно-нравственное воспитание* – воздействие на смыслообразующую сферу сознания студентов, формирующую этические принципы личности, приобщение ее к традициям, согласующимся с нормами общественной морали;

2) *профессионально-трудовое воспитание* – формирование творческого подхода, воли к труду и самосовершенствование в избранной специальности, приобщение студентов к традициям и ценностям профессионального сообщества, нормам корпоративной этики;

3) *гражданско-патриотическое и правовое воспитание*, способствующее становлению активной гражданской позиции личности, осознанию ответственности за благополучие своей страны, усвоению норм права и модели правомерного поведения;

4) *физическое воспитание* – совокупность мер, нацеленных на популяризацию спорта, укрепление здоровья студентов, усвоение ими принципов и навыков здорового образа жизни;

5) *экологическое воспитание*, понимаемое в предельно широком культурантропологическом смысле, где воспитательная работа нацелена на осознание того, что экологические бедствия суть не проблемы природы, а проблемы человека, его долга и вины перед природой;

б) *эстетическое воспитание* – содействие развитию устойчивого интереса студентов к кругу проблем, решаемых средствами художественного творчества, и осознанной потребности личности в восприятии и понимании произведений искусства, умению строить жизнь по законам красоты и гармонии.

5. О художественно-эстетической доминанте формирования культуры личности

Эстетическая педагогика не может удовлетвориться признанием того, что она есть уже сложившееся знание. Речь идет лишь о становлении нового направления в системе продуктивного обучения в образовательном процессе. В этом отношении эстетическая педагогика стремится определить сущностные признаки своей предметности, осознать свой метод и специфику понятийного аппарата, которым она оперирует. Остановимся на некоторых моментах методологического характера проблемы.

В мировоззренческо-методологическом комплексе молодая наука «филоσοфская педагогика» пытается снять отчужденность между дисциплинами, рефлектирующими на разных уровнях по одному и тому же предмету, коим является человек. Возникает тенденция встречного движения педагогики и философии. Эта тенденция согласуется с принципом «со-бытия», требующим единичное (педагогику) рассматривать в контексте общего (философия), а общее – в контексте единичного. Их сопричастность позволит педагогическим теориям обучения и воспитания обрести высший гуманистический смысл, а философии – стать ближе к жизни конкретного человека. Более того, для достижения гуманистических целей педагогике необходима интеграция не только с философией, но и с социологией, психологией, медициной, культурологией, антропологией и т.п., т.е. со всем набором дисциплин, составляющих комплексное человековедение. Это значит, что каждая школа, где осуществляются интеллектуальные «операции» над душами людей с целью их формирования, «лечения» и «развития», становится ответственнее за качество своей работы. Вроде бы эти требования были всегда, но сегодня уровень их быстро возрастает. Без комплексной человековедческой оснащенности каждого педагога школа нормально развиваться не может.

В полной мере школа может достигнуть гуманистической цели в своем развитии, если в ее деятельности будет доминировать **эстетический**

принцип. Эстетический – это такой тип деятельности в системе универсальной культуры, который ответствен за строительство человеческой жизни по законам развивающейся гармонии. Способность жить по законам гармонии и красоты не есть врожденное качество. Эта способность формируется и развивается в процессе самой человеческой деятельности. Ориентация на эстетическое всегда придает какой-либо частичной деятельности общечеловеческий смысл.

Эстетический принцип целостен. «Целое, – как замечает П. Флоренский, – прекрасно, и наоборот – прекрасное – всегда целостно. Наглядно воспринятая целостность и есть красота». «Цельный человек, – замечает М.М. Бахтин, – есть продукт эстетической точки зрения, только ее одной, ибо познание индифферентно к ценности и не дает нам конкретного единственного человека, и этический субъект принципиально не един (собственно этическое долженствование переживается в категории «Я»)». То есть в духовной сфере человека ключевая ценность эстетического – «красота» – преодолевает объектную ограниченность познания (истины) и субъектную ограниченность нравственности (добра), но, выступая их системным свойством, существует как точка их пересечения. Поэтому Красота всегда символ Истины, Добра и других ключевых ценностей культуры, она определяет их гармоническую целостность. В силу этого Красота выступает системообразующим и смыслообразующим началом всей системы человеческих ценностей и отношений.

Когда мы говорим об эстетической доминанте в педагогическом процессе, то это не значит, что эстетическое здесь отождествляется с художественным. Художественное (искусство) – это специфическая (профессиональная) деятельность по поводу воспроизводства эстетического. В искусстве в концентрированной форме моделируется эстетическое. Но модель – это не оригинал.

Да, искусство является мощным фактором эстетического освоения ценностей культуры и развития человеческих качеств человека. Да, используя его как средство и цель образования и воспитания, оно развивает их образное мышление, эмоциональную культуру, формирует вкусы, творческие способности, познавательный интерес, нравственные критерии, опыт жизни любви к людям и т.д. В статье «Чему учатся люди?» Ю.М. Лотман заметил: «Люди учатся Знанию, люди учатся Памяти, люди учатся Совести. Это три предмета, которые необходимы в любой Школе и которые вобрало в себя искусство. А искусство – это по сути своей Книга Памяти и Совести. Нам надо только научиться *читать* эту Книгу».

Да, для педагогического процесса искусство является, пожалуй, единственным «волшебным» средством, позволяющим через эстетические переживания, возникающие при постижении его содержания, погружаться в разные эпохи и миры, проживать вместе с героями сложные события их жизни, принимать или отторгать их идеалы и мировоззренческие установки, аккумулироваться истинными ценностями, которые выстрадало человечество, становиться духовно богаче и мудрее. Очеловечивая людей, искусство дает самый главный ориентир – как разрешать противоречия жизни, как их гармонизировать. Гармонизировать жизнь не просто. В.А. Сухомлинский обозначил этот путь формулой из трех понятий: «Надо» (внешние требования), «Трудно» (освоение их) и «Прекрасно» (осознание высоты обретенной гармонии). По этому маршруту идет вся система человеческой жизнедеятельности, включая и педагогический процесс.

В процессе образования и воспитания много спонтанного и непредсказуемого, ибо сам этот процесс протекает в Настоящем времени («здесь», «сейчас», «теперь»), а не в Прошлом и не в Будущем. Настоящее – всегда проблематично, ибо известные и взятые из Прошлого формы (опыт, знания, нормы, традиции и т.п.), а также наши представления о Будущем как о должном, с опорой на Веру, применяются нами в целях адаптации в Настоящем, которое всегда изменчиво и в силу этого ново и неведомо. Но жизнь протекает только в Настоящем. И мы вступаем в него всегда с Надеждой, что нам достанет опыта и уверенности в четкости своих ориентиров, учтя изменившиеся условия Настоящего, разрешить его проблемы, гармонизировать ситуацию, и тем самым обрести ощущение Радости, Любви и Красоты. Именно эти категории всегда выступали и выступают для человека ключевыми в формировании деятельностного оптимизма и смысла жизни. Казалось бы целевые задачи современной педагогики понятны, но неясным остается самый главный вопрос: «Как это делать?» Ответ на этот вопрос и должна дать профессиональная эстетико-ориентированная педагогика. Педагогика эта преимущественно технологическая, поскольку ответственна за разработку конкретных методов, методик, средств и техник, с помощью которых формирует и развивает Человеческое в Человеке, но выбор и конструирование технологий ею должны обуславливаться пониманием главных целей и смыслов деятельности, а также знанием условий, возможностей и особенностей самого «человеческого материала» (имеется в виду физиологии и психологии человека).

Закладывая в основу жизни школы эстетико-культурологический принцип, мы создаем необходимые и достаточные условия для оптимального управления ее развитием. Школа становится способной преодолевать любые противоречия, сознательно уходить от крайностей и односторонности, ложных новаций и штампов, технократизма и бездуховности; она получает возможность выходить на уровень органического единства образования и культуры, творчества и высокой духовности, самореализации возможностей и способностей в утверждении своей гуманистической сути.

В заключение охарактеризуем основные разделы данного издания.

В разделе 1 «Искусство и концептуальные основы высшего классического образования» рассматриваются мировоззренческие и теоретико-методологические аспекты проблемы.

В разделе 2 обсуждаются вопросы интеграции науки и искусства в динамике коммуникативности образовательных систем и информационных технологий.

В разделе 3 речь идет о создании условий для развития физической культуры и спорта в образовательном пространстве.

Раздел 4 посвящен медико-валеологической теме в системе образования.

«Роль искусства в формировании педагогической и психологической культуры личности» – предмет дискуссии раздела 5.

В разделе 6 поднимаются вопросы формирования культуры личности студентов, профессионально обучающихся искусству в вузах.

В разделе «Продолжение пути к междисциплинарному синтезу» дается рецензия на книгу «Современное образование в контексте целостного подхода».

Профессор В.М. Видгоф