

# Вестник

Томского государственного университета

№267

АПРЕЛЬ 1999

- ФИЛОСОФИЯ
- СОЦИОЛОГИЯ
- ЭКОНОМИКА
- ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ
- ИСТОРИЯ ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
УНИВЕРСИТЕТА И ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ В СИБИРИ
- ПРОБЛЕМЫ УНИВЕРСИТЕТСКОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ
- ИНФОРМАЦИЯ



## СОЦИОЛОГИЯ

УДК 316 258

Н.В. Поправко

СИСТЕМНАЯ ТЕОРИЯ Н. ЛУМАНА:  
К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ ОПЕРАЦИОНАЛИЗАЦИИ ПОНЯТИЙ

Предпринята попытка на основе анализа основных положений теории радикального функционализма Н. Лумана представить возможные пути их операционализации в рамках построения модели программы прикладных исследований в области социологии и политики

Замысел предлагаемой статьи навеян как ситуацией, сложившейся в современной социологической теории, так и традицией прикладных социально-политических исследований. Я сознательно сгущаю краски не с "прокурорской" целью драматизировать реально сложившуюся в исследовательской практике ситуацию, но лишь желая максимально акцентировать проблему. Не вдаваясь в подробности, можно заключить, что наличную ситуацию с полным правом можно сравнить с образом телеги, поставленной вперед лошади, как минимум в двух смыслах. Во-первых, в смысле опережающего развития прикладных изысканий в области социологии для политиков в силу оформившихся и возобновляющихся практических нужд, формирования устойчивого рынка, осознания политиками информационного и рекламного потенциала социологии и др. Во-вторых, потому, что необходимые теоретические посыпки и обобщения если не индуцируются напрямую из полученных в конкретных случаях практических результатов, то, во всяком случае, практически не артикулируются. Признавая относительную автономию теоретических и прикладных штудий, нельзя не заметить, что подобная традиция объективно делает теоретико-методологической базой многих прикладных исследований завальированный или нерелефлируемый здравый смысл.

Иными словами, забываются вполне достойные памяти и ставшие аксиоматичными принципы построения научного знания М. Вебера, а именно адекватности интеллектуальной интуиции и адекватности нашему номологическому знанию [1]. В реальности же во многих программах социально-политических исследований практически отсутствует "сверхзадача", реализация которой предполагает, как минимум, рефлексию на предмет теоретико-методологической (а не только методической) фундаментальности исследования, а также интенцию на собственно научный (а не только практический) результат последнего. Проблема усугубляется также объективной динамикой политического поля, требующей серьезного осмысления и переосмысления таких ключевых понятий, как социальная система, политическая система, власть и др. Попытка обозначить возможные пути выхода из описанной ситуации путем операционально-содержательной интерпретации некоторых понятий системной теории Никласа Лумана и является целью данной работы.

Одной из главных новаций Лумана следует назвать отход от автаркической трактовки общества (социальной системы), когда последняя включает в себя экономическую, социальную и другие системные образования в качестве составляющих общественное целое подсистем. Для Лумана общество является системой, рядоположенной всем остальным социальным системам, которые одновременно представляются – потенциально и актуально – внешней средой общества, при этом весьма далекой от любой хаотичности и случайности. В нашем случае, т.е. применительно к области псефологии, это означает, по мнению Н. Лумана, отказ от сложившегося понимания политического как альтернативы естественному состоянию, как сферы собственно человеческого существования или как экономически обусловленной целостности [2]. В новом значении общество приобретает автономию по отношению (в частности) к политической системе, что позволяет – вполне в духе принятого разделения на систему и жизненный мир и в то же время особым образом – объяснять то, что обычно называют "нерациональным" поведением избирателей в поле политики, а также феномены политической инфляции и дефляции. В свете сказанного введенное Луманом понятие комплексности означает два существенных момента.

Во-первых, перевод проблемы тождества системы в сферу дискурса, где собственно и конституируется система. Другими словами, через *самонаблюдение* и *самоописание* ("аутопойесис") система обозначает собственное содержание, границы и структуру [3]. Постулируемый тем самым эмерджентный характер системобразования позволяет изначально расширить горизонт проблемного поля исследования и избежать традиционного презентизма при моделировании структуры электоральных предпочтений. Последняя, как правило, привязывается к объективистски трактуемым детерминантам, прежде всего – социально-демографическим характеристикам респондентов. В этом случае элиминируются такие существенные факторы влияния на выбор, как эмоционально-оценочный компонент и особенности механизмов категоризации в целом, фактор дальности-близости, культурно-стилевые параметры электорального поведения и многое другое. Однако речь не идет только о возможном и необходимом при программировании исследования переходе от социально-

классовой парадигмы к жизненно-стилевой. лумановская интерпретация – и в этом ее особенность – позволяет осуществить анализ ксенофобических параметров электоральных предпочтений, механизмов легитимации насилия, степени алармизма, наконец, модусы референции опрашиваемых, как в контексте конкретного семантического поля, так и в контексте субъективных атрибуций. В этой связи становится очевидной не только теоретическая, но и операциональная значимость предлагаемых немецким социологом механизмов аутопоисиса. К примеру, использование дихотомий *тавтологического* и *парадоксального, семантического* и *структурного* может оказать неоценимую услугу для выявления ключевых индексичных высказываний, основных бинарных оппозиций, жизнениомирных регионов, в границах которых формируется и осуществляется политический дискурс.

Во-вторых, принципиально важным для исследовательской практики в области псефологии представляется осмысление вводимых Н. Луманом понятий *избирательности* и *конtingентности* [4]. Здесь речь идет о том, что система общества сама выбирает себе окружение, более того, именно через конституирование пограничных системных образований она только и осуществляет самоотжествление. При этом указанная избирательная активность признается Луманом и за системами-окружением. В результате системное поле предстает океаном флуктуаций системных *включений-исключений*, динамичного процесса изменения границ и содержаний систем.

Поясним это на примере. Отдельные группы избирателей относительно властных структур могут проводить разделение по линии регионализма (“центральная власть тормозит развитие на местах”) или принадлежности к клану (“депутат-медик поможет нам, медицинским работникам”); оценочных суждений (аморализм власти) или рационального обоснования (“объективно можно рассчитывать только на .”) Указанное разделение может базироваться на позитивной (“мы хотим”) или негативистской (“мы не хотим”) интенциях, на персоналистическом (личная привлекательность конкретной

персоны) или формальном (привлекательность программы) принципах. Понятно, что указанные границы всегда подвижны, текучи, укоренены в языке и не зависят напрямую от устойчивых статусных позиций, корреляция с которыми осуществляется “по случаю”. Как видим, подобная трактовка существенно расширяет наши возможности, она включает в проблемный горизонт микрологический аспект, ситуативные особенности, такие важные характеристики микросоциальных контактных групп, как объем, степень открытости, глубина дифференциации и иерархизации, принятый характер нормативности и другие [5].

Вместе с тем указанная трактовка позволяет по-новому подойти к феномену социального действия, которое рассматривается не в традиционном веберовском “векторном” значении, как субъективная направленность в модусе калькуляции успеха [6], но в контексте атрибуции, т.е. в подлинно коммуникативном значении [7]. Только такой подход способен помочь содержательно анализировать, к примеру, феномен слухов, не ограничиваясь лишь констатацией их роли в формировании электоральных предпочтений. Только такой подход может позволить оценить реальную степень влияния социально-демографических характеристик на источники, характер и направленность политического выбора с учетом опосредованности указанного влияния в целом и колебаний его интенсивности в каждой конкретной ситуации. В широком значении описанный подход открывает возможности более корректного сочетания различных методик в практике псефологических исследований, в частности опросных методик, построения семантических рядов, контент-анализа и др.

Все сказанное не является апологетикой единственного теоретического конструкта в противовес другим. В конце концов выбор методологии диктуется научной проблематикой и в этом смысле чужд всякого теоретического фундаментализма. Хочется лишь еще раз отметить самую необходимость теоретического обоснования, рефлексии по поводу онтологических и методологических оснований программы исследования как его необходимого компонента и этапа.

#### ЛИТЕРАТУРА

- 1 Вебер М. “Объективность” социально-научного и социально-политического познания // Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 345–415.
- 2 Luhmann N. *Soziologie als Theorie sozialer Systeme. Gesellschaft* // Luhmann N. *Soziologische Aufklärung. Aufsätze zur Theorie sozialer Systeme*. Opladen. Westdeutscher Verlag, 1991. S. 113–153.
- 3 Luhmann N. *Soziologie des politischen Systems* // Luhmann N. *Soziologische Aufklärung. Aufsätze zur Theorie sozialer Systeme*. Opladen. Westdeutscher Verlag, 1991. S. 154–177.
- 4 Луман Н. Тавтология и парадокс в самоописаниях современного общества // Социологос, Вып. 1, М., 1991. С. 194–218.
- 5 Мертон Р. Референтная группа и социальная структура. Сб. статей. М.: Институт молодежи, 1991. 260 с.
- 6 Вебер М. О некоторых категориях понимающей социологии // Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 495–546.
- 7 Луман Н. Понятие общества // Проблемы теоретической социологии. СПб.: ТОО ТК “Петрополис”, 1994. С. 25–42.

Статья представлена кафедрой социологии философского факультета Томского государственного университета, поступила в научную редакцию 9 октября 1998 г.