МИНИСТЕРСТВО ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УНИВЕРСИТЕТ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ОБРАЗОВАНИЯ
ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ФИЛИАЛ

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ КОЛЛЕДЖ

ПСИХОЛОГО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ И КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ В СИСТЕМЕ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Материалы V Всероссийского научно-практического Семинара в г. Томске 3-5 февраля 1997 г.

Томск - 1997 г.

ББК 74.01
П 86

Психолого-антропологический и культурологический подходы в системе непрерывного образования / Материалы V Всероссийского научно-практического Семинара 3-5 февраля 1997 г., в Томске. Ответственные редакторы: доктор филос. наук В.М. Видгоф, канд. истор. наук А.В. Гезь, канд. пед. наук Л.К. Рахлевская - Томск, 1997.

В сборнике представлены материалы сообщений участников V Всероссийского семинара по проблемам психолого-педагогической антропологии и культурологии. Основная часть из них - авторские концепции, связанные с разработкой современной методологии образования, характеристикой нетрадиционных методик и осмысления опыта разноуровнего обучения и воспитания. Сборник открывается решением предыдущего (IV) Семинара, основными положениями концепции Университета Российской Академии образования, разработанной академиком РАО, основателем и руководителем УРАО и РОУ Б.М. Бим-Бадом.

РАЗДЕЛ I

МЕТОДОЛОГИЯ АНТРОПО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

О КУЛЬТУРНО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В.М. Видгоф, г. Томск, ТГУ

1. Прежде всего уточним понятия. Термин "непрерывное образование" достаточно многозначен и даже универсален. Универсализм обнаруживается на уровне общефилософской рефлексии. Прилагательное "непрерывный" указывает на два основополагающих признака "образования". Во-первых на то, что образование это живой, изнутри развивающийся процесс. Во-вторых, что этот процесс конституирован в определенную систему, имеющую свои границы и качественную определенность, т.е. меру. Мерный подход к образованию позволит осознать образование как сложный и многогранный феномен. Отсюда само слово образование трактуется соответственно в двух смысловых значениях: как возникновение, становление и развитие чего-либо (напр. Вселенной, социума, человека, культуры, интеллекта и т.п.) и как нечто возникшее, народившееся, ставшее, как то, что способно существовать автономно, на уровне своей самодостаточности и самоценности. При этом самодостаточность образования обеспечивается внутренней подвижностью его меры, что характеризует феномен образования как саморазвивающуюся систему.

2. Нас интересует понятие "непрерывное образование" в педагогическом аспекте, специфику и структуру которого возможно вычленить при соотношении двух функциональных понятий: "человек" и "культура". Выбор этих понятий не случаен, ибо термин "педагогическое" обозначает специфику такой сферы человеческой жизнедеятельности, где решаются проблемы формирования и развития человеческих качеств человека. Сами по себе человеческие качества в людях не образовываются, они выращиваются в культуре и посредством культуры. Культура же в свою очередь выступает не только и не столько условием, сколько результатом человеческой деятельности. Таким образом, понятие "человек" и "культура" коррелятивны и предполагают друг друга, выступая в разных отношениях друг для друга, то объектом или субъектом, то условием или следствием, то денотатом или знаковой моделью, то содержанием или формой и т.д., словом, культура понимается как

объективированный человек, а человек - как субъективированная культура. В социально-философском измерении взаимодополнительность категорий "человек" и "культура" рассматриваются как такая активность социального субъекта, при которой образуется человеческое в культуре и культурное в человеке. Итак, "культура" и "человек" для нас - цель, содержание и методологический принцип педагогической деятельности.

3. Поскольку культуру создает человек по образу своему и подобию, а культура - человека, то можно утверждать, что соотносима и выражающая их методология. Культурологический подход - это модель антропологического (человеческого) подхода, антропологический - культурологического. Однако антропологический и культурологический подходы имеют в качестве исходного философский метод, предметом которого является категориально выраженные общие закономерности мироздания как гармонически целостной системы мирочеловеческих отношений. Предмет философии многогранен. Философские науки специализируются по разным граням этого предмета. Среди них важнейшие позиции занимают антропология, отвечающая на вопрос: "что есть человек, какова его природа?" и культурология, изучающая сущность и необходимость преобразованного человеком мира как внешнего (материально- вещественного), так и внутреннего (душевно- духовного). Понимая философию как "науку о последних целях человеческого разума" или как "науку о высшей максиме употребления нашего разума", Кант в структуре философского знания выделяет четыре вопроса:

- Что Я МОГУ знать?
- Что МНЕ НАДЛЕЖИТ делать?
- На что я смею НАДЕЯТЬСЯ ?
- Что такое ЧЕЛОВЕК ?[1]

На первый вопрос отвечает метафизика, на второй - мораль, на третий - религия, и на четвертый - антропология. "В сущности, - добавляет Кант, - все это можно было бы свести к антропологии, ибо три первых вопроса относятся к последнему".[2] Фактически Кант обозначает такие сугубо человеческие, ориентированные на ключевые ценности культуры, универсальные способности, приобретенные в результате деятельности, как познавательные (ориентация на Истину), морально- нравственные (ориентация на Добро) и религиозные (ориентация на Веру в трансцендентное). Более того, в последствии, в "Критике способности суждения", Кант выходит на обоснование эстетической способности суждения вкуса (ориентация на Красоту), как на интегрирующей в себе Веру,

---

[1] Кант И. Трактаты и письма. - М., 1980, с-589.
[2] Кант И. Логика. - М., 1915. с-16.

Истину и Добро. Можно сказать, что совокупность обозначенных Кантом способностей человеческого духа и составляют культурологическое ядро философской антропологии. При этом антропология и культурология наряду с общефилософским уровнем рефлексии обладают и собственно теоретическим и феноменологическим уровнями.

4. Однако, можно признать, что все-таки антропология и культурология (да и педагогика) пока еще остаются не четко выделенной областью гуманитарного знания. На сегодняшний день скорее это особый угол зрения, когда феномены любой духовности или духовно- практической деятельности и даже человеческих отношений, строящиеся вокруг некоего смысла и выраженные посредством знаков, рассматриваются со стороны понятий "культура" и "человек". В связи с этим хотелось бы подчеркнуть, что подходить к культуре как определяющей меру человека необходимо с учетом не только ее многоаспектности и полифункциональности, но и с учетом ее сущности и монофункциональности, то есть надо уточнить меру культуры, чтобы на этой основе рефлектировать по поводу меры человека и его универсальных отношений. Поскольку культура в отличие от цивилизационного подхода ответственна ни столько за нормы, сколько за смыслы, то важно в структуре ее ключевых ценностей вычленить главную, системо и смыслообразующую ценность. На мой взгляд, такой ценностью является "красота", ответственная за .организацию человеческой жизнедеятельности по законам развивающейся гармонии.[3] Попытка выделить эстетическую функцию в качестве доминанты, т.е. монофункции культуры позволяет, во- первых, определить меру человека и любой составляющей культуры, как меру эстетическую; во-вторых, осознать меру культуры как самодостаточную целостность, не сводящуюся к ее составляющим, но выступающую полем совпадения разных мер, делающих культуру живой саморазвивающейся системой. Такой подход позволяет говорить не столько о культурологическом или антропологическом методе как о разных измерениях единого объекта, коим является культурный человек, сколько о единой синтезирующей методологии, учитывающей его душевно- духовно-практическую целостность.

5. Синтетическая антрополого-культурологическая методология призвана исследовать мир человека в единстве двух взаимопересекающихся моделей: текста культуры (разумеется не только словесного) и психических механизмов сознания, постигающих (творящих) смыслы этих текстов. Известно, что не всякий текст и

---

[3] См. Об этом В.М. Видгоф. Школа как со-бытае / Новые ценности образования: десять, концепций и эссе. Выпуск 3. - М., Инноватор. 1995. с 92-96.

не с любой стороны взятый сознанием, есть феномен культуры, делающий соответственно сознание культурным. Культурными их делает не мертвый, субъектно-объектный акт коммуникативной связи, не голый без относительно информационный обмен, а глубинная сопричастное друг другу общение, диалог и сотворчество в нем (М.М. Бахтин, М. Хайдеггер, М. Бубер, Г.С. Батищев, и др.). Для того, чтобы это случилось, необходимо воспринимающему сознанию уметь читать (писать) и понимать смыслы символического языка культуры. Это значит уметь творчески осваивать и усваивать смыслы, идущие от этих текстов. Духовное послание автора текста культуры мы стараемся понять и принять в форме уже своего произведения на тему заданную автором. Здесь речь идет о сотворчестве двух сознаний: объективированного в текстах культуры и оживляющего его смыслы в экзистенциалах духовности воспринимающего субъекта. Результатом такого мысленного диалога сознаний является творение ПРОИЗВЕДЕНИЯ духа, определяемого как мир культуры развивающегося человека.

6. На основании вышеизложенного можно сформулировать основной вопрос педагогической деятельности и кратко обозначить в форме подвопросов ее приоритеты. Педагогическая деятельность стремится ответить на главный вопрос: КАК сделать человека культурным? Этот вопрос можно деструктурировать подвопросами:

- Как организовать педагогическое пространство, чтобы обрести необходимые условия и оптимальные технологии в деле гуманизации воспитательно-образовательного процесса?
- Как научиться сохранять целостную меру образования, функционирующего в рамках единой антропокультурологической идеологии и программ сквозного развития всех звеньев воспитательно-образовательной цепочки (семья, сад, школа, вуз и т.д.) ?
- Как такое развитие организовать на основе принятых госстандартов, вариативных форм и неформальных методов воспитания и обучения, избегая пустых новаций, но обретая навыки грамотного и демократического управления образовательным процессом как саморазвивающейся системой?
- Как научиться преодолевать синдром авторитаризма и унификации, выходить на творческие формы работы, учитывающие необходимость культурологического принципа воспитывающего обучения?
- Как перестроить педагогический процесс, технологию образования в сторону диалогизации и эстетизации (гармонизации), в сторону аттестации зрелости не только предметных знаний, но культуры чувств, в сторону умения творчески решать проблемные вопросы, которые ставят перед учащимися вечно изменяющиеся условия жизни?

Современные учреждения образования и субъекты педагогической деятельности осознают актуальность и необходимость этих задач. Многие находятся в творческом поиске их решения, превращая образовательные структуры в "лабораторию подлинного гуманизма" (В. Сухомлинский).

НОВАЯ АНТРОПОЛОГИЯ - КУЛЬТУРА - ОБРАЗОВАНИЕ

Л.С. Сысоева, Н.Р. Соловьева, г. Томск, ТГПУ

Необходимость эволюции техногенной цивилизации в новую планетарную культуру напрямую связана с проблемами образования. Это обусловлено тем, что человек живет созидаемой им культурой. С одной стороны, он создает культуру, объективируясь в ней, не ограничиваясь рамками телесного существования, с другой стороны, осваивая созданную культуру, человек восполняет себя, развивает свои способности, превосходит самого себя. Социокультурный способ бытия с самого начала базируется на образовании. Чтобы создать предметы духовной и материальной культуры, человек приобретает образование (конечно, всякий раз в своем историческом контексте). Чтобы уметь пользоваться созданной культурой, человек тоже должен иметь образование. Развитию социокультурному процессу, освобождая его от стагнационных форм, придает именно образование.

В традиционном обществе над этим процессом довлела культура, в которую нужно было "вписаться" человеку через усвоение круга операций, знаний, мировоззрения. В этом обществе "стрела времени" как бы обращена назад, в прошлое, в "золотой век". С момента изобретения часов (механических) в прямом и метафорическом смысле стрела времени стала совпадать с необратимым движением, хотя законы механики еще долго определяли мировоззрение, согласно которому мир находится в равновесии. В соответствии с этим главную линию в образовании задавала классическая наука, которая "была порождена культурой, пронизанной идеей союза между человеком, находящимся на полпути между божественным и естественным порядком, и богом, рациональным и понятным законодателем, суверенным архитектором, которого мы постигаем в нашем собственном образе" [1. с.97].

В современной культуре, которая в контексте исторического развития характеризуется явлением "этерификации" (упрощения), переходом к энергиям более тонким, микроскопическим, образование в двуединой системе с культурой принимает ведущее значение. Тот вызов, который брошен современной цивилизации экологическим кризисом как следствием этерификации и