

На правах рукописи

АШВАНЯН САРГИС КАРОЕВИЧ

**РОССИЯ В МЕЖДУНАРОДНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ:
ПРОБЛЕМЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория.

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук**

ТОМСК – 2005

Диссертация выполнена на кафедре политической экономии Томского государственного университета.

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Канов Виктор Иванович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Мкртчян Гагик Мкртичевич
доктор экономических наук, профессор
Шабашев Владимир Алексеевич
доктор экономических наук, профессор
Гринкевич Лариса Сергеевна

Ведущая организация: Томский государственный
политехнический университет

Защита состоится 21 апреля 2005 г. в 14.15 на заседании диссертационного совета Д 212.267.11 в Томском государственном университете по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, главный корпус ТГУ, ауд. 119.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского государственного университета

Автореферат разослан 19 марта 2005 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор экономических наук, профессор

Коломиец Т.И

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы и степень научной разработанности проблемы. **Начало третьего тысячелетия ознаменовалось усилением интеграционных связей в мировом хозяйстве. Международная экономическая интеграция, являясь закономерным результатом дальнейшего развития процесса интернационализации производства, определила как региональные, так и глобальные проблемы и противоречия развития международных экономических связей.**

После распада СССР выдвижение США на роль единственной сверхдержавы породило тенденцию к «глобализации по-американски». Экономическая политика промышленно развитых стран и прежде всего американского капитала, нацеленная на эксплуатацию природных и людских ресурсов в рамках всего мирового хозяйства, привела к усилению расслоения в уровне благосостояния центра и периферии, к появлению антиглобалистского движения и активизации экстремистских течений. В докладе Генерального секретаря ООН К. Аннана на встрече глав государств и правительств, проведенной в 2000 г., было подчеркнуто: «Глобализация открывает широкие возможности, но в настоящее время ее блага распределяются очень неравномерно, а за ее издержки расплачиваются все. Наша главная задача сегодня – добиться, чтобы глобализация стала для всех народов мира позитивной силой, а не фактором, обрекающим миллиарды людей на нищету».

Встав на путь политической и экономической трансформации, Россия оказалась в эпицентре противоречий глобализации. Разрушение многих технологических и экономических связей на постсоветском и постсоциалистическом пространстве, инвестиционный кризис, снижение доли и роли России в мировом производстве и мировом экспорте явились неотъемлемыми признаками российской действительности на рубеже XX - XXI столетий.

Острота накопившихся проблем выдвигает перед Россией необходимость разработки Долгосрочной стратегической программы обеспечения устойчивых темпов экономического роста, учитывая парадигму развития мирового хозяйства. В этой связи чрезвычайно важной является задача самоопределения России в глобальных и региональных интеграционных процессах.

Как неоднократно заявлялось руководством страны, «у России нет другого пути, кроме интеграции в мировое пространство». В этих условиях становится актуальным исследование как теоретических и методологических основ международной экономической интеграции в целом, так и особенностей этого процесса в странах с переходной экономикой, в том числе в СНГ. Этим определяется выбор темы и ее актуальность.

В настоящее время исследование процессов интернационализации производства как основы развития международных экономических связей и международной экономической интеграции как закономерного этапа интернационализации входит в круг интересов многих зарубежных и отечественных ученых.

К классическим работам в этой области можно отнести труды Б. Баласса, Ф. Бергстена, А. Ботрилла, Дж. Данинга, Р. Дорнбуша, М. Каваи, Ч. Киндлебергера, С. Кузнецца, В. Леонтьева, Р. Липси, Ф. Маклупа, М. Марера, А. Маркосяна, К. Маркса, Дж. Монтиаса, Т. Морана, М. Панича, Дж. Пелкманса, Дж. Пиндера, М. Познера, М. Портера, Ф. Пребиша, Д. Сакса, К. Савана, Я. Тинбергена, А. Уорнера, С. Хаймера, Е. Хелпмана, Й. Шумпетера, А. Эль-Аграна.

Важным этапом в разработке теории международной интеграции в аспекте становления глобальной экономики явились исследования В. Андерсена, Д. Белла, Э. Валлерстайна, Дж. Грея, Дж. Митлемана, К. Омаи, А. Рудмана, Дж. Сороса, Дж. Стиглица, Г. Томпсона, Т. Фридмана, С. Хантингтона, Х. Хендессена, Д. Хелда, П. Хирста.

Научные разработки российских авторов об интеграции имеют богатые традиции и сложились в советский период: Л. Абалкин, Г. Арбатов, Н. Загладин, В. Колесов, Н. Максимова, С. Нижняя. Основательный теорети-

ческий вклад в становление учения о закономерностях международной экономической интеграции на постсоюзном пространстве внесли такие авторы, как Э. Азроянц, В. Андриянов, А. Быков, В. Евстигнеев, Н. Иванов, А. Илларионов, С. Колчин, В. Кондратьев, Э. Кочетов, М. Кротов, Д. Львов, В. Матюшок, В. Оболенский, А. Панарин, К. Семенов, Р. Сенчагов, С. Ситарян, А. Уткин, В. Федоров, М. Чешков, Ю. Шишков.

Работы названных авторов создали основы учения о международной экономической интеграции, однако не исчерпали его. О нерешенности данной проблемы свидетельствует новый этап дискуссий на страницах научных журналов и при проведении научных конференций о проблемах международной экономической интеграции в рамках СНГ и о роли интеграции как фактора обеспечения устойчивого экономического роста в России.

Однако несмотря на расширяющийся круг публикаций и выступлений по проблемам международной экономической интеграции, мало разработанными и аргументированными являются многие ее аспекты: объективные и субъективные основы международной экономической интеграции, связь международной экономической интеграции с реальной интернационализацией производства и глобализацией, противоречивый характер ее последствий, причины дезинтеграции постсоветского пространства, сдерживающие факторы и особенности экономической интеграции в рамках СНГ, перспективы развития этого процесса.

В настоящее время вследствие сложности и новизны объекта и предмета исследования целостная концепция международной экономической интеграции пока не сложилась. Это определило предмет, цель и задачи исследования.

Объектом исследования данной работы выступает реально функционирующая экономика России в условиях глобализации мирового хозяйства.

Предметом исследования являются условия, факторы и проблемы реализации экономической стратегии интеграции России в мировое экономическое пространство.

Целью диссертационного исследования является анализ противоречивых тенденций участия России в процессах международной экономической интеграции, выработка научной концепции социально-экономической деятельности, направленной на гармонизацию межстрановых интересов в условиях глобализации.

В соответствии с поставленной целью в диссертации решаются следующие задачи:

- раскрытие теоретических и методологических аспектов международной экономической интеграции;
- характеристика интернационализации производства как основы международной экономической интеграции;
- рассмотрение открытости экономики как предпосылки эффективности международной экономической интеграции;
- обоснование значения международной экономической интеграции в модели эндогенного экономического развития страны;
- характеристика процесса глобализации и экономических аспектов её противоречий;
- раскрытие диалектики объективного и субъективного в мирохозяйственных отношениях;
- выявление объективных основ и особенностей экономической интеграции стран с переходной экономикой;
- определение противоречий региональной экономической интеграции на постсоветском пространстве;
- раскрытие проблем самоидентификации России в глобальных и региональных интеграционных процессах;
- обоснование перспектив и путей экономической интеграции России в мировое хозяйство.

Научная новизна выносимых на защиту положений:

- Дана трактовка сущности и противоречий международной экономической интеграции, форм ее проявления и последствий для стран с переходной экономикой.

- В рамках концепции обобщены методологические подходы различных экономических школ и авторов к толкованию понятий «интернационализация капитала» и «интернационализация производства», «формальная интернационализация производства» и «реальная интернационализация производства»; дана их критическая оценка для понимания сущности международной экономической интеграции.

- В противовес распространенному в экономической литературе технико-экономическому подходу к толкованию международной экономической интеграции как процесса преодоления торговых и других барьеров в отношениях между странами и сближения экономических политик объединяющихся стран на основе развития международного разделения труда, в работе был проведен социально-экономический анализ. Международная экономическая интеграция понимается как процесс гармонизации экономических интересов отдельных стран и регионов, который приводит к повышению уровня благосостояния народов всех стран интеграционной группировки (интеграционного объединения).

- На основе обоснования необходимости обеспечения эндогенного экономического роста прослежена взаимосвязь участия страны в международной экономической интеграции с возможностью устойчивого экономического роста (то есть участие в международной экономической интеграции рассматривается как фактор устойчивого экономического роста), в том числе в условиях импортозамещающей и экспортноориентированной моделей экономики.

- Исходя из многогранности феномена «глобализации» была представлена классификация всех подходов к его анализу и сделана попытка выявления «чисто» экономических аспектов этого процесса, в результате чего были сформулированы противоречия международной экономической интеграции, в том

числе между региональными и глобальными интересами, между национальными интересами и необходимостью наднационального регулирования мирохозяйственных связей.

- Принимая во внимание сложную диалектику объективного и субъективного в экономических процессах, разграничивается движение стран к интеграции в мировое хозяйство как объективный процесс, которому нет альтернативы, и повышение роли субъективного фактора, прежде всего регулирующей роли государства и наднациональных органов, в аспекте поиска путей устранения негативных сторон в современных тенденциях глобализации.

- Проведен анализ степени и особенностей экономической интеграции между республиками в рамках СССР, обоснованы причины дезинтеграции постсоветского пространства и роль России в этом процессе, прослежено влияние разрушения экономических связей между республиками на усиление кризисных явлений в России на этапе перехода к социально-ориентированной рыночной экономике, сделан вывод о макроэкономической природе сдерживающих факторов интеграции в рамках СНГ, о разном понимании целей и задач, ставящихся правительствами стран Содружества.

- На основе анализа макроэкономической природы сдерживающих факторов интеграции в рамках СНГ, предлагаются меры по повышению роли предпринимательских структур в развитии экономических отношений в Содружестве, прежде всего путем создания необходимых условий для успешного взаимодействия транснациональных финансово-промышленных групп (ТФПГ), которые образуют своеобразный каркас формирующегося общего экономического пространства.

- Установлена взаимосвязь выбора в пользу стратегии комплексного развития отраслей народного хозяйства России с укреплением ее политической целостности и возникновением реальных условий для экономической интеграции России со странами СНГ, где само Содружество является важным фактором социально-экономического прогресса в стране.

- Обоснована необходимость и предложен порядок совместной разработки странами СНГ согласованного макроструктурного прогноза социально-экономического развития на долгосрочную перспективу с целью обеспечения максимального интегрального эффекта, который мог бы послужить основой для руководства каждой из стран при выработке структурной, инвестиционной, социальной и внешнеэкономической политики, а также базой для разработки краткосрочных и среднесрочных программ и заключения двусторонних и многосторонних экономических соглашений.

- В связи с обоснованием необходимости совершенствования регулирования притока в Россию прямых иностранных инвестиций, как составной части стратегии экономического роста, дана критическая оценка Новой редакции закона «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» от 9 июля 1999 года, который не только не улучшил инвестиционный климат, но и создал дополнительные трудности в привлечении прямых иностранных инвестиций. Сформулированы предложения по совершенствованию существующего законодательства.

- Определены причины, условия, формы и направления экспансии российского капитала в современных условиях, как одного из важнейших элементов стратегии интеграции России в мировое хозяйство, обоснована значимость для российской экономики формирования мощных российских транснациональных корпораций, способных проводить активную внешнеэкономическую политику.

- Прослежена взаимосвязь инвестиций в развитие человеческого капитала с расширением возможностей интегрирования в мировое хозяйство (как по линии торговых, так и неторговых связей).

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Основные положения и выводы могут быть использованы:

- при подготовке федеральных, региональных и корпоративных программ развития интеграционных связей;

- при определении перспективных форм внешнеэкономической политики;
- в учебном процессе, при чтении курсов и спецкурсов, в дипломном и курсовом проектировании по проблемам международной экономической интеграции, глобализации, экономического роста, государственного регулирования экономики, транснационализации хозяйственной деятельности.

Апробация результатов исследования.

Результаты исследования используются в Кемеровском технологическом институте пищевой промышленности при преподавании учебных дисциплин «Экономическая теория», «Мировая экономика», «Основы внешнеэкономических связей». Основные результаты диссертации отражены в публикациях и выступлениях на следующих конференциях и семинарах:

- международные научные и научно-практические конференции и конгрессы: «Реформирование экономики региона: опыт, проблемы, перспективы». (Кемерово, 1996); «Развитие экономической науки и образования в Сибири» (Томск, 1998);

- всероссийские научные и научно-практические конференции: «Развитие научно-образовательного потенциала Сибири» (Томск, 2002); «Современное состояние и перспективы развития экономики России» (Пенза, 2003); «Энергия молодых – экономике России» (Томск, 2003, 2004); «Университетское социально-экономическое образование: связь с наукой и новые методики преподавания» (Томск, 2004); «Теоретические проблемы экономической безопасности России в XXI веке» (Томск, 2004);

- региональные и межвузовские научные конференции и научно-практические семинары: «КемТИППу 25 лет: достижения, проблемы, перспективы» (Кемерово, 1998); «Развитие пищевой промышленности Сибири в 20-21 веках». (Кемерово, 2003); «Экономические чтения» (Томск, 2003).

Всего по теме исследования опубликована 31 научная работа, в том числе 2 монографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединенных пятнадцатью параграфами, заключения, библиографии, включающей 305 наименований, и девяти приложений. Объем работы - 350 страниц.

Во Введении обоснованы выбор и актуальность темы исследования, представлены его цель и основные задачи, отражена научная новизна и практическая значимость работы.

Первая глава «Теоретические и методологические аспекты международной экономической интеграции» посвящена анализу интернационализации производства как основы международной экономической интеграции, выявлению методологических подходов к определению сущности международной экономической интеграции и показателей ее эффективности.

В результате анализа нового качества современных мирохозяйственных отношений, где реализуется принцип взаимосвязи и взаимозависимости, выявлены новые аспекты интернационализации производства и ее результатов, которые, во-первых, связаны с генерацией более эффективных форм международного обобществления производства; во-вторых, предполагают связь этого процесса не только с технико-технологическими и технико-экономическими сторонами производства, но и социально-экономическими характеристиками; в-третьих, предусматривают разграничение по уровням экономических общностей.

Отмеченные подходы позволили прийти к пониманию многоплановости процесса международного обобществления производства.

В практике развития международного экономического сотрудничества существуют две основные формы организационной структуры международного обобществления, два направления развития совместной производственной деятельности любых стран – международная производственная кооперация труда и международное разделение труда. Предполагая друг друга, они придают экономическому процессу интернациональный характер.

Чем более развита страна технически и экономически, тем больше у нее альтернативные возможности для включения в международное разделение труда и необходимость в укреплении кооперационных связей. Интернационализация экономики – это процесс усиления взаимосвязи и взаимозависимости экономик отдельных стран, при котором международные экономические связи становятся одним из важнейших факторов роста и развития национальных экономик. Однако, исследование интернационализации производства не представляет собой лишь изучение технического или технологического процесса. Хотя развитие материально-вещественного содержания интернационализации производства связано с развитием техники и технологии, но это вовсе не технический и технологический, а социально-экономический процесс.

В этой связи очень важным в методологическом плане является разграничение формальной и реальной интернационализации производства, которое дает отправную точку для понимания содержания, форм и этапов международной экономической интеграции.

Формальная интернационализация производства представляет собой такой уровень международного обобществления, когда страны участвуют в международном разделении труда и между ними устанавливаются постоянные экономические связи, но при наличии различий в технико-технологических и социально-экономических характеристиках производства и при сохранении различного рода барьеров, в том числе таможенных. Формальная интернационализация производства может иметь место в региональном и во всемирном (глобальном) масштабе. В свою очередь реальная интернационализация производства – это такая степень обобществления производства, при которой стороны объединяют свои усилия в целях повышения эффективности производства всех стран участниц международного разделения труда в масштабах определенного регионального сообщества.

Основными тенденциями, знаменующими переход от формальной к реальной интернационализации производства являются:

- либерализация внешнеэкономической деятельности;**
- качественно новый уровень высоких технологий, средств получения и передачи информации;**
- формирование региональных институциональных образований при относительно равной развитости производительных сил в рамках ряда стран;**
- распространение ТНК и их тесное взаимодействие;**
- создание системы взаимодействующих международных организаций.**

Особенность новой ступени интернационализации производств заключается в том, что воспроизводственные процессы в отдельных странах не просто воздействуют друг на друга, а взаимопроникают, образуя целостный воспроизводственный процесс. В этом смысле интернационализация производства является историко-эволюционной подготовкой, преддверием международной экономической интеграции, которая, в свою очередь обусловлена усилением международного разделения труда, глобальным характером НТП, повышением степени открытости национальных экономик и степени свободы торговли и движения капитала.

Большая часть учёных-экономистов, в том числе А.Эль-Агран, Ф.Голзман, Дж.Пелкманс, квалифицируют международную экономическую интеграцию прежде всего как сближение национальных экономик путем устранения торгово-экономических и других барьеров и установление свободного движения между странами товаров, услуг и факторов производства. Другие авторы (В. Меннис, К. Савант и др.) основными признаками международной экономической интеграции называют координацию действий между странами и обеспечение совместных решений экономических задач. Именно такое толкование было положено в основу определе-

ния международной экономической интеграции, представленного в изданной в 1999 году в России Экономической энциклопедии.¹

В некоторых определениях суть международной экономической интеграции сильно политизирована. Например, М. Максимова определяет ее как процесс, в результате которого формируются международные экономические единицы в рамках групп стран, имеющих одинаковую социально-экономическую систему и их деятельность регулируется в пользу правящих этими странами классов.²

Между тем предложенная трактовка реальной интернационализации производства привела к пониманию международной экономической интеграции как объективного исторического процесса гармонизации экономических интересов отдельных стран и регионов на основе международного разделения труда, развитие которого обеспечивается эффективностью сочетания методов национального и наднационального регулирования в целях повышения благосостояния народов этих стран. Экономическая интеграция предопределяется развитием производительных сил, углублением международного разделения труда. Но международная экономическая интеграция предполагает создание институтов межгосударственного регулирования, согласование проводимой рядом государств социально-экономической политики, а затем гармонизацию этих политик. Одновременно происходит выравнивание уровней научно-технического и социально-экономического развития интегрируемых стран.

В этих условиях основными чертами международной экономической интеграции выступают:

- взаимопроникновение и переплетение национальных воспроизводственных процессов;
- ликвидация барьеров в движении товаров, услуг и факторов производства между странами;

¹ Экономическая энциклопедия. – М.: Экономика, 1999. - С. 240.

² Maksimova, M. Comments on Paper Types of Economic Integration by Balassa, in Economic Integration Worldwide, Regional, Sectoral .- London: Macmillan, 1976.- P. 33.

- глубокие структурные изменения в экономике стран-участниц;
- целенаправленное регулирование интеграционных процессов путём возникновения межгосударственных институциональных органов;
- развитая рыночная инфраструктура;
- наличие политических решений в виде межгосударственных соглашений и контроль за их исполнением.

Важнейшим фактором, который не только характеризует международную экономическую интеграцию, но и выступает основной предпосылкой эффективности этого процесса, является открытость экономики. На этот аспект обращает особое внимание в своих трудах М. Панич³. Именно обеспечение открытости, с одной стороны, позволяет направить использование экономических ресурсов на формирование эффективной структуры экономики, а с другой, позволяет хозяйствующим субъектам ориентироваться на более широкий рынок сбыта всей интеграционной группировки, приобретать необходимые финансовые, материальные и трудовые ресурсы, а также научно-технические знания на конкурентной основе. В диссертации утверждается, что первостепенная роль в деле повышения уровня открытости отводится политическому фактору. Обосновывается пятизвенный круг направлений расширения открытости экономики и преодоления барьеров в отношениях с другими странами:

- односторонним решением;
- путём заключения двусторонних соглашений;
- путём заключения многосторонних соглашений;
- путём участия в региональных соглашениях;
- путём участия в глобальных интеграционных международных экономических организациях.

Автор указывает на неоднозначный характер последствий открытости экономики, а именно на тот факт, что различия в уровнях технико-экономического развития приводят нередко к односторонности выгод одних стран за счёт других, что затрудняет обеспечение открытости.

Для экономически развитых стран почти все последствия усиления открытости позитивные. В основном они заключаются в следующем:

- увеличение размеров рынка и эффекта масштаба производства;
- возрастание конкуренции между странами;
- обеспечение лучших условий торговли;
- расширение торговли параллельно с улучшением инфраструктуры;
- распространение передовой технологии.

Для развивающихся стран и стран с переходной экономикой следует выделить ряд отрицательных последствий:

- Отток ресурсов (факторов производства) и перераспределение в пользу более сильных партнеров.
- Олигопольный сговор между ТНК стран-участниц, что приводит к повышению цен.

В этих условиях очень важна оценка эффективности международной экономической интеграции. При разработке системы оценок в основу было положено определение этой категории, которая вбирает те характеристики, которые и являются предметом оценки.

В работе делается вывод, что во всемирном хозяйстве процесс интеграции можно считать эффективным, если интегрирующаяся страна своим гражданам обеспечивает стабильное увеличение душевого реального дохода на длительный срок.

По сути эффективность интегрирования характеризует такой процесс переплетения социальных и экономических факторов, в результате которого экономика страны на основе международного разделения труда и кооперации производства, используя с наименьшими альтернативными социально-экономическими издержками свой национальный потенциал, включается в мировое хозяйство, при этом постепенно и последовательно стабильно улучшает условия жизнедеятельности населения.

³ Panic, M. National Management of the International Economy.- London: Macmillan, 1988.- P. 3-5.

Обеспечение эффективности интеграции для отдельных стран и России, в том числе, предусматривает возрастающее внимание к учёту эндогенных факторов.

В настоящее время наиболее активно в экономической литературе исследуются такие источники эндогенного экономического роста как инвестиции в физический капитал (П.М. Ромер), инвестиции в человеческий капитал (Р. Лукас), развитие общественного сектора (Р. Барро), развитие импортозамещающей промышленности (Р. Пребиш). Концепция эндогенного роста сохраняет черты эклектизма и пока недостаточно разработана, тем не менее она стала серьезным шагом в теории экономики развития и является одним из важных направлений при анализе тенденций развития развивающихся и постсоциалистических стран, в том числе при анализе международной экономической интеграции. Если государство при выборе экономической стратегии ориентируется на импортозамещающее производство, то увеличение ВВП на душу населения будет ограничено, с одной стороны, объемом ВВП, приходящегося на один доллар сырьевого экспорта, а с другой, источниками конвертируемой валюты, которые тесно связаны с ограниченным набором сырьевых ресурсов. При этом по мере увеличения доли сырьевых ресурсов в экспорте, уменьшаются реальные возможности использования международного разделения труда и соответственно крайне затрудняется процесс полноценного включения страны в международную экономическую интеграцию.

По мере приближения к верхним границам возможного отношения экспорта к ВВП и объемов сырьевого экспорта на душу населения, экономический рост замедляется и становится неустойчивым (зависит от изменения мировых цен на сырье). Выше указанные рассуждения имеют непосредственное отношение к выбору экономической стратегии России. Они предусматривают критический подход автора к оправданию преимуществ стратегии импортозамещения необходимостью обеспечения экономической независимости страны.

В настоящее время Россия не может не считаться с тенденциями интеграционного развития в ведущих региональных образованиях (объединениях) типа

Европейского Союза. Поэтому импортозамещающее производство предполагает эндогенный фактор роста, но эта политика годится только для достижения краткосрочного эффекта. Оно не имеет долгосрочного положительного эффекта, особенно на современном этапе развития.

Эндогенный экономический рост зависит не только от природных запасов и производительности капитала (модель П.М. Ромера), но прежде всего от образования (модель Р. Лукаса).

Среди факторов эндогенного экономического роста выделяется значение инвестиций именно в сферу образования, которое признается стратегическим направлением к интегрированию мировой экономики. Место страны в современных интеграционных процессах в мире все больше определяется качеством человеческого капитала, состоянием образования и степенью использования науки и техники в производстве, которые позволяют обеспечить устойчивый экономический рост и увеличить экспортные возможности страны.

Вторая глава «Глобальные аспекты экономической интеграции» содержит результаты исследования процесса глобализации с позиции анализа её объективных основ, содержания, выявления экономических сторон её противоречий и интеграции как формы разрешения этих противоречий при реализации экономических интересов.

Под глобализацией понимается процесс усиления взаимозависимостей и взаимных связей между национальными хозяйствами, позволяющий экономическим агентам с высокой скоростью достигать любой точки мира, который количественно находит выражение в опережающих темпах роста международного обмена товарами, услугами и капиталами над динамикой роста производства. Автор обращает внимание на то, что глобализация не является чисто экономическим феноменом и чисто экономической категорией, хотя и затрагивает, в первую очередь, экономику и финансы, и в этом смысле разделяется точка зрения тех учёных, которые считают, что глобализация выступает многогранным явлением, охватывающим все сферы жизни общества: экономику, финансы, по-

литику, социальные отношения, культуру, идеологию, и является «синтетической категорией».

В работе признается объективный характер глобализации, которая обусловлена неравномерностью распределения на планете природных и человеческих ресурсов, что и предопределяет необходимость углубления международного разделения труда, и международной кооперации для более эффективного их использования. Отсюда в работе делается вывод о том, что глобализация как процесс в целом не имеет альтернативы. Однако, с другой стороны, глобализация порождает комплекс противоречий: между групповыми и глобальными интересами (между регионализацией и глобализацией); между странами одного региона (внутрирегиональные противоречия); между экономическим суверенитетом и экономической интеграцией; между экономическими агентами глобализации (асимметрия распределения выгод и преимуществ глобализации); между национальными интересами и необходимостью наднационального регулирования мирохозяйственных связей; между государственным регулированием и экономическим либерализмом.

Эти противоречия имеют как объективный характер, так и вызваны неготовностью её агентов (ТНК, развитые государства) считаться с культурным, цивилизационным разнообразием систем ценностей и укладов жизни других, менее развитых стран.

Анализируя противоречия глобализации, соискатель обращает внимание на взаимосвязь этого процесса с интеграцией. Если, с точки зрения Э.А. Азроянца, глобализация предстаёт как «вектор исторического процесса» развития социального организма, направленный «на достижение предельной его целостности»⁴, то интеграция – это тенденция, определяющая динамику этого процесса или форма, разрешающая определённые противоречия глобализации.

⁴Азроянц, Э.А. Глобализация как процесс: материалы постоянно действующего междисциплинарного семинара. Вып. 5.- М.: Новый век, 2001. - С.4.

Объективность глобализации выражается через устойчивое поступательное развитие мировой экономики. Альтернативными являются подходы к решению тех или иных проблем, спровоцированных глобализационными процессами. Это порождает необходимость учитывать при анализе международной экономической интеграции, сложную диалектику объективного и субъективного.

Возможность обеспечения регулируемости глобализационных процессов связана с деятельностью субъектов (корпораций, государств, наднациональных органов, международных организаций), но в то же время определяется объективными условиями, в которых эта деятельность протекает, и прежде всего связана с уровнем включенности стран в международную экономическую интеграцию и развитием техносферы в развитых странах. Поэтому, если ставится задача на углубление процессов международной экономической интеграции с целью снижения уровня дифференциации доходов и выравнивания уровня развития различных стран, то этот процесс может превратиться из стихийного в осознанный и регулируемый. Но если под идеей устойчивого развития политика одного или группы государств «насаждает» идею международной экономической интеграции, то это уже идейно-политический спектр глобального уровня мировой политики. Проблема соотношения объективного и субъективного считается одной из самых сложных на современном этапе развития мирохозяйственных отношений и положительные последствия глобализации усиливаются по мере того, как социальное начало уравнивается природным началом.

При исследовании движущих сил развития международной экономической интеграции особое значение имеют экономические интересы, то есть экономическая целесообразность интеграции опосредована интересами. Разнокачественность интересов усложняет и замедляет темпы интегрирования. В реально интегрированной системе единство интересов выражается в совпадении их направленности. Анализируя взаимосвязь и

взаимозависимость интеграции и экономических интересов, автор утверждает, что, во-первых, происходит развитие производительных сил, обеспечивающих повышение степени удовлетворения потребностей интегрирующихся стран; во-вторых, экономическая интеграция создает материальную основу для возникновения новых потребностей более высокого уровня; в-третьих, создаются благоприятные условия для выравнивания уровней потребления экономических благ в рамках определенного интеграционного пространства.

Исходя из понимания взаимодействия потребностей интересов и производства, в работе подчеркивается, что с одной стороны, возникая на основе потребности, интересы выражают экономические отношения интегрирования, то есть потребность интегрирования есть первоначальный импульс к действию, а с другой стороны, интерес предполагает действия, направленные на поиски новых форм интеграции. Из этого следует, что экономические интересы можно представить как единство двух функций: одна направлена на скрепление международных экономических отношений, на побуждение к интернационализации производительных сил; другая – на трансформацию международных экономических отношений. В этом смысле особенность регионального интереса как экономического отношения состоит в том, что он характеризует определенную сторону системы интересов как движущий фактор в пространственных границах.

Выявляя жизненные интересы России, их можно свести к трем основополагающим понятиям: безопасность, стабильность, сотрудничество. Они были сформулированы в Основных положениях внешней политики России, одобренных Советом безопасности РФ в апреле 1993 года, а действия, направленные на подрыв интеграционных процессов в СНГ, были квалифицированы в числе основных политических угроз России. Выбор географического пространства внешнеэкономической деятельности конкретных партнеров по сотрудничеству, в значительной степени зависит от

их реальной и потенциальной способности поддерживать взаимовыгодные связи, обеспечивающие как текущие, так и перспективные нужды страны.

Проблема, на первый взгляд, очень простая: следовало выбрать наиболее солидного партнера из числа стран, уже состоявшихся экономически и демократически. Однако, результатом такого упрощенного подхода, который возобладал особенно на начальном этапе становления нынешней России, стал разрыв традиционных экономических связей, не только с бывшими союзными республиками, но и с постсоветскими государствами Восточной Европы.

По мнению диссертанта реструктуризация пространственной направленности мирохозяйственных связей России побудила бы Запад считаться с реальными экономическими интересами России и ее партнеров по Содружеству.

В третьей главе «Объективные основы и особенности экономической интеграции стран с переходной экономикой» рассматриваются факторы и особенности интеграции стран с переходной экономикой в мировое хозяйство, противоречия и тенденции развития региональной интеграции в СНГ, роль России в этих противоречиях и ее поведение в связи с этими процессами.

Процессы рыночной трансформации и интеграции на постсоюзном пространстве сложны и противоречивы. Государства, образовавшиеся после распада социалистической системы и Советского Союза, ищут эффективные формы реализации экономических интересов, в том числе на пути международной экономической интеграции. Для выбора и реализации адекватной создавшимся условиям экономической политики им необходимо определиться в вопросе о сочетании государственного регулирования и экономического либерализма, экономического суверенитета и экономической интеграции.

Так называемая «социалистическая экономическая интеграция», провозглашенная в документах об образовании и функционировании СЭВ

(Совет Экономической Взаимопомощи), исчерпала свои возможности экономического роста, когда достигли минимума резервы экстенсивных факторов, а дальнейшему движению вперед на базе интенсификации мешало отсутствие основной движущей силы экономики – экономической конкуренции. Бывший Советский Союз субсидировал страны – члены СЭВ за счет своих природных ресурсов, которые были не безграничны. При этом советское руководство не желало, чтобы население его страны знало, что богатство, принадлежащее ему, дарят странам, уровень жизни в которых по преимуществу был выше. А политические руководители стран Восточной Европы, в свою очередь, не желали, чтобы население их стран знало о «продаже» их государственной и национальной независимости в обмен на советские субсидии.

Будучи закрытой системой, СЭВ в условиях централизованной плановой экономики не мог достичь гармоничного и динамичного развития, ибо полноценно не участвовал в углублении бурно протекающих интеграционных процессов в мировой экономике после второй мировой войны. Поэтому интеграция в мировое хозяйство, основанная на международном разделении труда и сравнительных преимуществах, в странах в постсоветский период возможна только в результате последовательного осуществления умеренно либеральных экономических реформ.

Автор полагает, что основными факторами, определяющими эффективность интеграции в мировое хозяйство стран с переходной экономикой, выступают:

- степень политической стабильности и политическая воля к либерализации и интеграции (консенсус между ветвями власти, обеспечение гражданской солидарности, развитие гражданского общества и общественного самоуправления, отсутствие внутренних военных конфликтов, качество государственной службы, доверие к власти, сдерживание коррупции);

- качество законодательного поля;

- степень централизованности экономической системы в дореформенный период;
- материальный и человеческий потенциал (природные ресурсы, человеческий капитал, физический капитал и его техническая оснащенность, структура и инфраструктура экономики);
- темпы реструктуризации экономики с учетом требований международного разделения труда;
- масштабы и размах социально-экономического кризиса (падение общественного производства, рост уровня безработицы и параметров инфляции, снижение реальных доходов населения);
- геополитический фактор (соседство с экономически более развитыми странами или с очагами военных конфликтов, наличие международных путей сообщения, пролегающих через территорию страны);
- социокультурный фактор;
- масштабы и противоречия внутрирегиональной экономической интеграции на постсоветском пространстве.

Определение перспектив экономического роста для повышения уровня благосостояния населения и эффективной интеграции стран с переходной экономикой в мировое хозяйство обусловило необходимость анализа сегодняшнего состояния внешнеэкономических связей в рамках СНГ.

Исследование опыта функционирования СНГ позволило констатировать, что произошел определенный разрыв между реальной практикой и завышенными ожиданиями в отношении провозглашенных в учредительных документах целей и задач. В этих документах не были обозначены полномочия между целостным образованием и отдельными государствами, поэтому Содружество стало восприниматься не как общая структура с обязательствами по совместным политическим и экономическим действиям, а как форма добровольного сотрудничества, где отсутствует система ответственности за выполнение принятых обязательств.

Представляется, что главная особенность для всех стран СНГ состояла в том, что реформаторская экономическая политика осуществлялась параллельно с утверждением новой национальной государственности, которая вертикально затрагивала все уровни социально-экономической жизни общества. Одновременно цели и задачи экономических реформ связывались с необходимостью коренного изменения сложившегося социокультурного менталитета народов. При этом становление сотрудничества в рамках Содружества происходило на фоне социально-экономического кризиса, национально-государственного размежевания, формирования самостоятельных рыночных хозяйств.

В Содружество входят государства, находящиеся на самых разных этапах перехода от централизованно управляемой экономики к рыночной. Реальностью являются значительные расхождения не только в темпах реформирования национальных хозяйств, но и в уровнях их развития и структуре производства. Это обстоятельство существенно сужает возможность достаточно быстрого воплощения идей по созданию реально интегрированного регионального экономического пространства.

Переключение внешнеэкономической ориентации на дальнейшее зарубежье за счет сокращения связей внутри СНГ являлось тенденцией, характерной для большинства стран Содружества. При этом определенную роль в дезинтеграции постсоюзного пространства сыграла Россия. Последняя, обладая значительными топливно-сырьевыми ресурсами, представляющими интерес для мирового рынка, в условиях открытости экономики и неконкурентоспособности обрабатывающих отраслей, пыталась через экспорт этих ресурсов в дальнейшее зарубежье смягчить в краткосрочном периоде последствия кризиса своей экономики. Однако одновременно произошло сокращение поставок топливно-энергетических ресурсов в страны СНГ.

За 90-е годы вывоз нефти в страны СНГ сократился в 6 раз, поставки нефтепродуктов - более чем в 10 раз, поставки газа в 1,2 раза, и это при росте

экспорта по всем направлениям в страны дальнего зарубежья⁵. При этом падение инвестиционной активности во всех странах Содружества привело к сокращению масштабов межстранового обмена и продукцией машиностроения. После завершения раздела общесоюзной собственности по мере укрепления государственного суверенитета, интересы и политика государств Содружества расходились все дальше.

Рассматривая процесс разрушения системы межстрановых отношений на постсоветском пространстве, необходимо учесть следующее важное обстоятельство. В рамках единого народнохозяйственного комплекса СССР между союзными республиками происходило перераспределение значительных объемов национального дохода. Оно осуществлялось исходя из задачи максимизации интегральных конечных результатов развития всего союзного государства в целях постепенного сближения уровней экономического развития союзных республик. И Россия здесь выступала главным донором по отношению к другим республикам СССР.

Стремление современной России к сбалансированному сальдо торгового баланса со странами СНГ являлось попыткой хотя бы частично компенсировать огромную утечку ресурсов в дальнее зарубежье. Положительное сальдо торгового баланса Российской Федерации со странами вне СНГ возросло уже к 1995 году по сравнению с 1990 годом в 8-9 раз и составило тогда 21 млрд. долларов США, а к концу 2003 года достигло 54,3 млрд. долларов.

Внешнеторговый оборот России со странами вне СНГ в 2003 г. составил 157 млрд. долларов США (по данным таможенной статистики), и он почти в 5 раз превышал внешнеторговый оборот со странами СНГ (34,1 млрд. долларов). Но при этом постепенно стало расти и положительное внешнеторговое сальдо России со странами СНГ. В 1995 году оно равнялось 0,9 млрд. долларов США, а в 2003 году – уже 6,9 млрд. долларов США.⁶

Оценив трансформацию системы межстрановых экономических связей на постсоветском пространстве, в работе сделан вывод, что она имеет макроэко-

⁵ Экономические преобразования в переходном периоде: Теория и результаты. – Ереван, 1999. - С. 376.

номическую природу. Разрушение экономических связей стало одной из важных причин экономического спада во всех странах СНГ, в том числе и в России.

СНГ сегодня - это политическое образование, теоретически позволяющее сблизить и согласовать интересы государств-участников, но отнюдь не эффективное экономическое сообщество. Существующие в Содружестве принципы интеграции предполагают такие отношения между участниками, когда любой из них может отказаться от участия в сотрудничестве в той или иной сфере деятельности, по тому или иному вопросу взаимодействия. Более того, никто не может обязать участников Содружества выполнять уже подписанные ими соглашения и решения, в которых они не заинтересованы по текущим политическим, экономическим и другим соображениям. Государства не собираются делегировать созданным ими межгосударственным институтам какие-либо надгосударственные полномочия, соглашаясь лишь на определенную координацию действий в отдельных областях сотрудничества.

В настоящее время региональная экономическая интеграция постсоветского пространства затруднена прежде всего из-за отсутствия общей заинтересованности стран СНГ. Однако неудачу терпит не Содружество как таковое, а господствующие подходы к организации экономического взаимодействия между странами-участницами, которые делали ставку в основном на интеграцию государственных институтов и организаций.

В экономическом плане эти страны не могут существовать изолированно. Специализация, участие в международном разделении труда, а следовательно, торговля с другими государствами Содружества – это единственный путь к их экономическому благополучию. Но при несомненном соответствии экономической интеграции национальным интересам практически всех стран Содружества в действительности преобладала обратная тенденция. Корень этого противоречия заключается в несовпадении интересов хозяйствующих субъектов с национальными интересами стран.

⁶ Россия в цифрах. 2004. - С. 396 – 397.

В современных условиях развитие экономических связей между странами определяется прежде всего поведением хозяйствующих субъектов, которые в первую очередь стремятся к получению максимальной прибыли и желательны в твердой валюте. Развитие интеграционных процессов далеко не всегда совпадало с этим критерием. Поэтому созданием Таможенного союза невозможно устранить все препятствия между странами. Интеграционный механизм должен быть дополнен системой мер, обеспечивающих гармонизацию интересов хозяйствующих субъектов и национальных интересов каждой страны.

Выше изложенное предопределило вывод, что стратегия экономической интеграции должна строиться и на макро-, и на микроуровне, и между этими уровнями интеграционного процесса должно быть обеспечено необходимое единство. На микроуровне интеграция воплощается в установлении прямых экономических связей между хозяйствующими субъектами стран СНГ, в развитии кооперационных связей между предприятиями разных стран, в создании совместных предприятий и межстрановых финансово-промышленных групп (ФПГ), в разработке и осуществлении совместных инвестиционных проектов. В свою очередь макроэкономическая интеграция предполагает, что с помощью государственных и межгосударственных институтов должны быть определены и согласованы народнохозяйственные интересы стран и вытекающие из них цели социально-экономического развития, выработаны и согласованы основные направления экономической политики. На базе этих направлений должны формироваться интеграционные механизмы, обеспечивающие интенсификацию интеграционных процессов на микроуровне, в том числе через согласованную таможенную, налоговую, кредитную политику.

Новый подход в обосновании путей развития интеграционных связей в рамках Содружества предусматривает повышение роли предпринимательских структур, прежде всего путем создания необходимых условий для успешного взаимодействия межстрановых хозяйствующих субъектов типа ФПГ.

Формирование крупных корпоративных структур – это наиболее функциональный, прагматичный подход к дальнейшему развитию региональной

экономической интеграции. Хотя большинство из них создано на базе производственных и технологических комплексов, унаследованных от прежней общесоюзной системы разделения труда и управления, в них уже сделан серьезный шаг к соединению звеньев производственных структур и удовлетворению большей части финансовых потребностей на рыночных принципах, с использованием международного опыта ТНК. В условиях региональной интеграции транснациональные ФПГ (ТФПГ) со смешанным государственным и частным капиталом создают новый механизм хозяйственного управления, выполняющий координационные функции между государствами и предпринимателями.

Становление ТФПГ является также важным фактором активизации инвестиционного процесса в рамках СНГ. Они позволили бы осуществить концентрацию инвестиционных ресурсов на приоритетных направлениях развития экономики, создать рациональные технологические и кооперационные связи в условиях рыночной экономики, обеспечить развитие НТП, совершенствование форм менеджмента и маркетинговой политики, повысить конкурентоспособность предприятий на внутреннем рынке и привести к существенному повышению экспортного потенциала. Но для реализации этих направлений необходимо осуществить дальнейшее совершенствование нормативно-правовой базы функционирования ТФПГ, разработку системы мер государственной поддержки процессов финансово-промышленного кооперирования в рамках СНГ, унификацию методологии ведения учета, отчетности, баланса и налоговых условий их деятельности.

В этой связи транснациональные структуры образуют своего рода каркас формирующегося общего экономического пространства Содружества. Но с другой стороны, сам характер их развития и темпы этого процесса во многом определяются степенью продвижения стран СНГ по пути региональной интеграции пространства.

Потенциальным резервом региональной интеграции в настоящее время является взаимодействие между малыми производственными предприятиями

стран СНГ, возможности которого пока используются лишь в очень слабой степени.

При многочисленных экономических, финансовых, социальных и внутриполитических проблемах России в 90-е годы 20-го столетия многие участники СНГ устремляли свои взоры на тех партнеров, которые имели более сильные, чем Россия, экономические и политические позиции. Однако в настоящее время практически исчезают перспективы получения значительной финансово-экономической помощи со стороны высокоразвитых стран, а также от международных финансовых институтов.

Сегодня Россия по своему народнохозяйственному потенциалу способна и должна выполнить роль системообразующего ядра региональных интеграционных процессов на постсоветском пространстве. При этом все больше растет понимание того, что усиление региональной экономической интеграции будет являться действующим рычагом модернизации и общего подъема экономики во всех интегрирующихся странах Содружества.

Перспективы дальнейшего развития экономических связей России со странами Содружества, а, следовательно, и судьбы СНГ целиком зависят от общего социально-экономического курса, по которому пойдет Россия в последующие годы.

Действующий ныне курс топливно-сырьевой ориентации предполагает сохранение полной открытости российской экономики мировому рынку. Однако в этом варианте развития обрабатывающие отрасли, в особенности наукоемкие и высокотехнологичные, не имеют ближайшей перспективы, поскольку в своей подавляющей массе их продукция сегодня неконкурентоспособна по сравнению с аналогами, существующими в мире, а преимущественное положение занимают отрасли ТЭК.

В условиях топливно-сырьевой ориентации самодостаточными являются лишь 10-12 субъектов Российской Федерации, где в основном сосредоточены соответствующие ресурсы и где проживает пятая часть населения страны. Остальные субъекты Федерации нуждаются в существенной поддержке. В данном

случае резко нарастают межрегиональные различия в уровне экономического развития и в уровне жизни людей, что в конечном итоге может создать реальную угрозу целостности России.

С другой стороны, выше указанный курс ведет и к дальнейшей дезинтеграции постсоюзного пространства, ибо основным и предпочтительным рынком сбыта топливно-сырьевых ресурсов, принимая во внимание ограниченные возможности расширения их производства, является дальнейшее зарубежье. Таким образом, при данном сценарии нет серьезных оснований не только для экономической интеграции стран Содружества, но и для сколько-нибудь существенного расширения торгово-экономических связей.

Стратегия комплексного развития предполагает обеспечение нормального функционирования подавляющего большинства отраслей и производств, исторически сложившихся в Российской Федерации. При выборе данной стратегии экономическая интеграция стран СНГ становится одним из приоритетных направлений социально-экономической политики России, а само Содружество – важным фактором общего социально-экономического прогресса.

Четвертая глава «Основные направления международной экономической интеграции России» **раскрывает проблемы регулирования прямых иностранных инвестиций, факторы и направления транснационализации российского капитала, противоречивые последствия участия России в международных торговых и финансовых организациях, перспективы интеграции России в мировое экономическое пространство.**

При выборе методов и механизмов регулирования прямых иностранных инвестиций (ПИИ) основополагающими являются координация мероприятий национальной политики и поведения отечественных фирм, исходя из международных правил. ПИИ предполагают необходимость согласования целей, которые ставят перед собой иностранный инвестор и принимающая страна, формируя благоприятный инвестиционный климат.

Для стран с переходной экономикой и для России, в том числе, финансовые ресурсы крайне ограничены. Наблюдается существенный разрыв между потребностями в инвестициях и внутренними возможностями их привлечения.

В настоящее время в условиях глобализации, когда все страны соперничают за привлечение иностранных капиталов, становится очевидным, что ПИИ превращаются в мощный фактор конкурентоспособности. Они существенно усиливают международную экономическую интеграцию, являясь движущей силой экономического роста и мировой торговли.

Середина 80-х годов 20-го века была отмечена радикальным поворотом в политике регулирования ПИИ во всем мире. Многие страны с переходной экономикой в 90-е годы также пересмотрели инвестиционные режимы в направлении максимального включения ПИИ в стратегию экономического роста. Радикальные изменения заключались именно в либерализации регулирования ПИИ, что создало более благоприятные условия для ТНК.

В работе автор делает акцент на том, что вопрос об иностранных инвестициях в странах с переходной экономикой следует рассматривать в контексте экономической безопасности, и неразумно осуществлять лишь восхваление иностранных инвестиций. Доказательство выше указанного тезиса строится по следующим направлениям. Во-первых, стремление к либерализации инвестиционного регулирования может привести к переключению финансовых потоков в портфельные и прочие инвестиции в ущерб ПИИ. Во-вторых, местные банки могут быть оттеснены иностранными банками на второстепенные позиции в экономической системе. В-третьих, иностранный капитал в странах с переходной экономикой идет преимущественно в традиционные отрасли, и, следовательно, на его основе маловероятен прорыв в техногенную сферу. В-четвертых, бесконтрольная эксплуатация природных ресурсов с помощью иностранного капитала может привести к хищническому их использованию и вывозу из страны. Поэтому для поступательного сбалансированного развития экономики недостаточно иметь богатые природно-климатические условия и либеральный

внешнеэкономический режим. Нужна политика, строящаяся на долгосрочную перспективу, исходя из приоритетов национальных интересов.

Вышесказанное не значит, что иностранные инвестиции рассматриваются с позиции их отрицания. Они играют важную, нередко оздоровительную роль, особенно в переходных экономиках. Но одновременно их нельзя расценивать в качестве универсального средства от всех экономических “болезней”. Необходимо учитывать такие факторы, как уровень финансовых и экологических рисков, платежные последствия, угроза увеличения внешнего долга, и, наконец, из каких внешних источников и для каких целей привлекаются иностранные инвестиции.

Не отрицая значимость привлечения иностранных инвестиций в различных формах, следует обратить внимание на качество инвестиционной помощи. Важнейшим условием увеличения ВВП России является значительный рост инвестиций именно в основной капитал, что обусловлено критическим состоянием производственных мощностей, в том числе в отраслях стратегического значения. Сегодня в значительной степени российскую экономику делает инвестиционно непривлекательной наличие большого количества убыточных предприятий и предприятий, функционирующих в режиме проедания капитала.

По мнению диссертанта, в настоящее время одним из недостатков экономических реформ, проводимых в России, является отсутствие четко сформулированной государственной концепции в отношении иностранных инвестиций. В стране отсутствует эффективная система поощрения и регулирования иностранного предпринимательства, что в конечном итоге находит выражение в состоянии инвестиционного климата, который выступает катализатором устойчивого развития страны-реципиента, и определенно влияет на реализацию экономического потенциала страны.

Как известно, категория инвестиционного климата применяется для анализа условий рационального использования инвестиций и представляет собой обобщенную характеристику совокупности социальных, экономических, политических, организационно-правовых, социокультурных предпосылок, предо-

пределяющих привлекательность и целесообразность инвестирования средств в ту или иную хозяйственную систему⁷.

При его оценке в настоящее время происходит постепенный, но последовательный переход от использования сравнительных преимуществ (дешевая рабочая сила и природные ресурсы) к конкурентным преимуществам, которые, в том числе, учитывают развитую институциональную среду, уникальные технологии, информационную инфраструктуру и маркетинговый опыт.

Несмотря на позитивную оценку экспертов проводимого в России курса инвестиционных реформ, "качество" поступающего иностранного капитала (если его оценивать с точки зрения российских экономических интересов) в последние годы падает. Приток любого вида иностранного капитала в Россию отечественной статистикой классифицируется как инвестиции, между тем, согласно Федеральному закону, инвестициями являются лишь прямые и портфельные вложения.⁸ Практически весь прирост притока иностранного капитала в 2002 году был обеспечен "прочими инвестициями", которые возросли на 55,8%. Хотя в 2003 году доля прочих иностранных инвестиций по сравнению с 2002 годом уменьшилась, а прямых возросла, однако по общим масштабам прироста прочие инвестиции превышали прямые. А именно, если ПИИ в России за 2003 год выросли на 2,78 млрд. долларов (с 4,002 до 6,781 млрд. долларов), то прочие инвестиции – на 7,2 млрд. долларов (с 15,306 до 22,517 млрд. долларов). Фактически эти поступления, предоставленные на возвратной основе, в какой-то части увеличивают внешнюю задолженность страны.

Отраслевая структура поступления иностранного капитала также меняется не в лучшую сторону. Доля промышленности в нем в последние годы падает (от 51,0% в 1999г. до 41,5% в 2003г.), а доля торговли и общественного питания – повышается. Эти сферы поглощали 35,4% поступившего в Россию в 2003 го-

⁷ Доломьев, А. Инвестиционный климат регионов России и пути его улучшения/А. Доломьев, В. Ревазов //Вопросы экономики. – 1999. - №9. - С. 57.

⁸ В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 9 июня 1999г. N160 — ФЗ "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" под иностранными инвестициями понимается "вложение иностранного капитала в объект предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации в виде объектов гражданских прав, принадлежащих иностранному инвестору ...", т.е. иностранные инвестиции — это все виды имуществен-

ду иностранного капитала.⁹

В настоящее время практически все инвестиции идут в старые предприятия, или точнее в переоборудование старых производств. По мнению многих экспертов, инвесторы уже «набрали» достаточно активов в традиционных для России отраслях (нефтегазовый комплекс, телекоммуникации и электроэнергетика), и дальнейшие вложения ограничиваются отсутствием предложений новых активов в других секторах. Вкладывая деньги в Россию, западные инвесторы больше всего беспокоятся о низкой диверсифицированности своих портфелей. Они заинтересованы в выходе на рынки акционерного капитала компаний из новых для российского фондового рынка отраслей. Кроме того, уровень корпоративного управления, транспарентность и финансовая отчетность большинства предприятий как в традиционных, так и в этих «новых» секторах пока не соответствуют стандартам публичных компаний.

Тенденции 90-х годов показали, что либерализация инвестиционных режимов оказалась недостаточной для привлечения в экономику прямых инвестиций. Правовая база не обеспечила соответствующее законодательное поле для решения частных, хотя и не менее важных вопросов, связанных с непосредственными условиями функционирования иностранного капитала. Несмотря на то, что в настоящее время привлечение и функционирование иностранного капитала в РФ регулируется довольно широким спектром нормативно-правовых документов, все же правовая база остается противоречивой и запутанной.

Новая редакция закона «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» не улучшила инвестиционный климат. Закон установил только национальный режим для иностранных инвесторов и лишил их альтернативного права на режим наибольшего благоприятствования. К тому же власти в любое время могут установить изъятия из национального режима, что подрывает стабильность инвестиционного климата.

ных и интеллектуальных ценностей, которые вкладываются иностранными инвесторами в объекты предпринимательской и других видов деятельности в целях получения прибыли.

⁹ Россия в цифрах. 2004. - С. 365.

В Федеральном законе «Об иностранных инвестициях в РФ» отсутствуют статьи, посвященные концессионным договорам. Нет также и отдельного закона «О концессиях в РФ». Поэтому, по мнению автора, упущен определенный пласт законодательного регулирования концессионных соглашений.

В современных условиях для международных инвесторов особенно важна информация об уровне соответствия национального режима регулирования ПИИ международным критериям. Учитывая данное обстоятельство, в работе указывается на относительную обособленность России в области инвестиционного имиджа. По показателям инвестиционной привлекательности, в том числе и по такому показателю как отношение ПИИ к ВВП, Россия в последние годы занимает одно из последних мест не только среди всех стран постсоциалистического пространства, но и среди стран СНГ. Поэтому автор констатирует, что пока Россия не в состоянии взять на себя функцию координатора в регулировании ПИИ в пространстве СНГ.

Однако оценивая перспективы процесса иностранного инвестирования в России и в целом на постсоветском пространстве, диссертант приводит ряд аргументов, которые свидетельствуют об имеющихся резервах и наличии факторов, способствующих улучшению инвестиционного климата и определяющих возможность увеличения масштабов иностранных инвестиций. Во-первых, сейчас в СНГ наблюдается более высокая доходность по капиталовложениям. По расчётам экспертов прибыльность иностранных инвестиций здесь составляет не менее 30% в год, против 7-8% в собственных странах. И именно из-за непрозрачности экономик в масштабах Содружества предположительно

теряется около 13-14 млрд. долларов в год. Во-вторых, тенденции последних лет показывают, что страны СНГ вышли из кризиса, и здесь наблюдается экономический рост, что определяет возможность повышения удельного веса валового накопления основного капитала в ВВП. Это предположительно должно дать к 2010 году дополнительных вложений около 15 млрд. долларов.¹⁰ В-третьих, важным резервом может стать система гарантий вкладов и сбережений населения, определяющая повышение ликвидности банковского сектора. Считается, что люди имеют сегодня на руках около 100 млрд. долларов. в банкнотах, задействование которых в обороте позволит обеспечить существенную прибавку к общим масштабам инвестиций. И наконец, развитие в СНГ рынков ценных бумаг и финансовых рынков в целом, а также расширение транснационального бизнеса и повышение его капитализации несомненно должны определить наращивание как внутренних инвестиций, так и обеспечить привлекательность постсоветского пространства для иностранных инвестиций.

Но в то же время рассматриваемые тенденции развития мирового хозяйства и постсоветских экономик позволяют сделать вывод, что в странах СНГ еще достаточно долго будут преобладать внутренние

¹⁰ Покровский, В. СНГ может стать привлекательным для иностранного капитала/ В. Покровский// Независи-

источники расширения капиталовложений. Учитывая конкуренцию на мировых рынках капиталов, эти страны пока могут претендовать лишь на небольшую часть от мигрирующих потоков капитала.

С другой стороны, ускоряется процесс транснационализации российского капитала, значение которого неоднозначно трактуется разными авторами, имея в виду его воздействие на российскую экономику и её место в мировом хозяйстве.

Послевоенная история западноевропейских стран, Японии и «новых индустриальных стран» показывает, что национальный капитал может выдержать конкуренцию как на своем внутреннем рынке, так и за рубежом только в том случае, если он структурируется в мощные финансово-промышленные образования, адекватные международным аналогам и способные проводить активную внешнеэкономическую политику.

Российские ТНК пока находятся на стадии формирования, хотя уже сегодня успешно функционирует несколько крупных компаний, прежде всего в топливно-энергетическом и минерально-сырьевом комплексе (РАО «ЕЭС России», «Газпром», «Лукойл», «Северсталь», «Норильский никель» и др.).

Стратегическими задачами российских ТНК в этих сферах являются:

- доступ к дешевым природным и трудовым ресурсам (в Африке, на Ближнем Востоке и в Юго-Восточной Азии);
- приобретение перспективных месторождений ликвидного, в том числе стратегического сырья;
- сохранение и закрепление устоявшихся сырьевых потоков на территорию России (из Монголии, Индии, Казахстана, Киргизии и других стран);

- снижение финансовых потерь путем диверсификации производства в разных странах с различным уровнем политического и экономического риска;
- укрепление позиций на мировом рынке.

По мере обеспечения экономического роста в России, повышения экономической и финансовой состоятельности российских компаний в последние годы наметилась тенденция к транснационализации деятельности у фирм перерабатывающих отраслей и сферы услуг, в том числе у фирм пищевого профиля («Вимм-Билль-Данн», ММВЗ, «Арома», «Альтер Вест»), фармацевтической направленности («Нижфарм»), банковской сферы («Внешторгбанк), связи (МТС).

Увеличение числа филиалов российских ТНК в различных странах мира осуществляется следующими основными способами:

- путем прямого инвестирования, после чего филиалы развиваются за счет рефинансирования из собственной прибыли;
- трансграничные слияния и приобретение активов действующих компаний;
- приобретение лицензий на право поиска, разведки и добычи ископаемых ресурсов на территориях принимающих стран;
- передача имущества, находящегося в государственной собственности принимающей страны, в счет погашения задолженности государства (это было в наибольшей степени апробировано в Армении).

Переход крупных российских компаний на транснациональный уровень позволит им выйти за рамки экспортно-импортных операций, добиться качественно новой роли в мировой экономике, а также способствовать укреплению российского экономического потенциала в целом, возрастанию его роли и места в мирохозяйственных связях.

Важнейшим звеном экономической и инвестиционной стратегии государства должно стать признание крупного бизнеса в качестве важнейшего субъекта национальной модернизации и глобальной конкурентоспособности. Инвестиции российских ТНК в их зарубежные филиалы следует отделить от обывательского понимания «бегства капитала» из России. Государству следует поддер-

живать российские ТНК в приобретении зарубежных активов и поисках новых форм международного экономического сотрудничества. Это особенно актуально в условиях реструктуризации государственных долгов третьих стран России, которые могут быть погашены активами их предприятий, предоставлением концессий и лицензий на разработку месторождений.

В целом ведущие российские корпорации и интегральные бизнес-группы все еще значительно отстают от ведущих зарубежных компаний по объемам оборота: от германских компаний в среднем – в 4-6 раз, от американских – в 10-12 раз, что предполагает усиление в ближайшей перспективе инвестиционной стратегии, направленной на консолидацию и укрупнение российского бизнеса. (Примером подобной стратегии следует назвать присоединение «Роснефти» к «Газпрому»)

В работе оценка роли транснационализации российского бизнеса рассматривается по разным направлениям. Несомненно, экспансия российского капитала является прагматичной и ориентированной на интересы России. При этом она выступает более реалистической формой интеграции, так как не требует обширной системы соглашений. Также процесс транснационализации служит основой для устранения барьеров на пути движения товаров, услуг и факторов производства. И наконец, он влияет на поведение государственных структур, в том числе, предполагает гармонизацию экономических политик и создание надгосударственных органов власти. Определяя инвестиции как фактор экономического роста, национальные правительства стремятся адаптировать свою политику к интересам частных структур. Постепенно они приходят к пониманию необходимости согласования «правил игры» в инвестиционной сфере.

Процесс интеграции России в мировое хозяйство и её утверждение как равноправного члена в системе международных экономических отношений непосредственно связаны с её участием в международных торговых и финансовых организациях. Однако, это участие носит противоречивый характер. Например, принятие России (как и других стран СНГ) в члены ВТО оговаривает-

ся, как правило, существенно большим объёмом требований и обязательств, чем ранее принимали на себя страны – основатели ВТО. Завышенные требования могут привести к расслоению международной торговой системы на «первосортных» членов (страны – основатели ВТО) и «второсортных членов» (большинство присоединившихся после 1994 г. стран), которые не будут иметь возможностей пользоваться преимуществами членства в ВТО.

В сложившейся ситуации, странам с переходной экономикой в процессе присоединения к ВТО, необходимо провести анализ своей экономической стратегии и торговой политики на соответствие нормам ВТО, чтобы отстаивать свои национальные интересы на переговорах. Им следует определить конкурентоспособные на мировом рынке сектора национальной экономики и позицию страны по защите социально важных секторов и «зарождающихся» конкурентоспособных отраслей промышленности. Среди теоретиков и практиков встречаются многочисленные аргументы «за» и «против» вступления России в ВТО. В долгосрочном плане для России нет альтернативы членству в ВТО, так как только оно гарантирует стабильный сбыт экспортной продукции на мировых рынках. Повышение степени обработки экспортируемых товаров, освоение рынков промышленных изделий развитых стран для России возможно только при использовании режима наибольшего благоприятствования и других преимуществ члена международной торговой системы.

Однако открытие российских рынков в первую очередь для товаров, а не для инвестиций, чревато сокращением экономического роста и закреплением сырьевой направленности производства. Поэтому вступление России в ВТО должно происходить не любой ценой, а учитывая национальные интересы и используя время для создания эффективного конкурентоспособного национально-хозяйственного организма.

Участие России в международных финансовых организациях (МФО) также не являлось однозначным. Взаимоотношения России с МФО развивались в основном в направлении клиентских отношений. Объёмы российских заимствований заметно превышали её взносы в их уставные капиталы. Поэтому МФО

для России прежде всего выступали в качестве субсидиарных источников и консультативных органов, а влиять на их политику, в силу финансовой слабости, Россия не в состоянии. В целом МФО, и МВФ в том числе, являются проводниками чисто либеральной идеологии, которая не приспособлена к странам с переходной экономикой. В своей политике они реагируют на финансовые проблемы этих стран, но отнюдь не могут предупреждать их возникновение.

Сегодня выше указанные институты не могут обеспечить стабильность мировой валютно-финансовой системы, а ускорение транснационализации мирового капитала, в свою очередь, предъявляет всё новые требования к регулированию мирового финансового рынка. В этих условиях для России более перспективным является участие в региональных международных, в том числе и финансовых организациях, которое может повысить роль финансирования проектов на территории страны и активизировать структурные изменения.

Проводя курс на интеграцию в мировое хозяйство и согласовывая свой внешнеторговый режим с общепринятыми на мировом рынке правилами игры, не следует упускать из виду, что либерализация внешней торговли – не самоцель, а только средство достижения стратегических целей экономического развития. Поэтому целенаправленная государственная поддержка экспорта становится стратегическим направлением внешнеторговой и вообще экономической политики. Возрастающее значение экспорта и ПИИ в экономической интеграции России непосредственно связано с инвестициями в человеческий капитал, как важный фактор долгосрочного экономического развития. И, следовательно, стратегия экономического развития должна постепенно приобрести социальный облик.

Текущие задачи и стратегические интересы Российского государства настоятельно требуют проведения курса на стабилизацию политико-хозяйственной ситуации в зарубежье и на всестороннее взаимодействие с государствами Содружества, в первую очередь, для создания прочного экономического союза. Более того, этот курс представляется нам безальтернативным, учитывая необходимость обеспечения безопасности страны вблизи ее собственных

границ, выхода к западным границам, доступа к рынкам сбыта, повышения авторитета в мировом сообществе, уверенного развития экономики.

В то же время на пространстве Содружества сформировался ряд субрегиональных организаций (ЕврАзЭС, ЕЭП, ЦАС, Союз России и Белоруссии), в состав которых в различных сочетаниях входят те или иные государства СНГ. Эти организации решают конкретные задачи экономического и научно-технического сотрудничества, то есть здесь был осуществлён принцип разноразностной и разносторонней интеграции между странами. Теперь, когда все эти страны практически вышли из кризиса, вопросы восстановления старых связей на новой рыночной основе и увеличения совокупного научно-производственного потенциала за счет интеграции играют исключительно важную роль в обеспечении устойчивого развития.

Расслоение СНГ на субрегиональные группировки различного типа еще не означает отказа от попыток сформировать на постсоветском пространстве единый центр экономической силы со своим рынком в 300 млн. потребителей. Эти тенденции к интеграции должны опираться на ориентиры более активного включения России в международное разделение труда на основе развития высоких технологий. Речь идет о формировании нового стержня интеграции, построенного на инновациях и отвечающего требованиям глобализации.

Определяя сегодня перспективы интеграции России в мировое хозяйство, следует учитывать ряд моментов.

Россия является трансконтинентальной державой, а потому, исходя из геополитических и геоэкономических соображений, она не должна иметь основного или преимущественного вектора в географической ориентации своих внешнеэкономических связей.

Несомненно, сохраняя свое место ведущего экономического и политического звена на постсоветском пространстве, Россия будет стремиться использовать все возможные рычаги для налаживания разнообразных форм сотрудничества со странами СНГ.

Движение к интеграции в России связано все больше с осознанием того, что формируется не только потенциально обширный рынок, но и объединение, с которым будут считаться другие интеграционные группировки лишь в том случае, если оно превратится из аутсайдеров мировой экономики в ощутимую ее составляющую со своими сравнительными преимуществами и собственной нишей в глобальном инновационном процессе.

Заинтересованность России в развитии торгово-экономических связей с Евросоюзом не является альтернативой по отношению к СНГ. Европейский вектор важен для России не только потому, что здесь функционирует сообщество наиболее развитых и тесно интегрированных стран континента, но и как заметно расширившееся общеевропейское экономическое пространство, в состав которого вошла часть бывших союзных республик (страны Балтии) и многие бывшие страны-члены СЭВ, с которыми в составе СССР и у России, и у других стран СНГ были тесные торгово-производственные и научно-технические связи.

Евросоюз – это прежде всего партнер по совместной деятельности в областях, предоставляющих возможности полномасштабной реализации наших конкурентных преимуществ - энергетике, космосе и других наукоемких технологиях, химии, металлургии. Одновременно ЕС является носителем передового и наиболее приемлемого для нас опыта создания наднационального экономического пространства и интегрированной системы экономического регулирования внутри его. Не случайно в Соглашении России и ЕС о партнерстве и сотрудничестве, двусторонних договоренностях с Евросоюзом других стран СНГ зафиксированы намерения постепенно сближать свое экономическое законодательство с законодательством ЕС, а некоторые страны Содружества ставят задачу вступления в Союз.

И наконец, будучи азиатской державой, Россия выбирает для себя Азиатско-Тихоокеанский вектор сотрудничества и проявляет заинтересованность в участии в интеграционных образованиях в этом регионе. Страны АТЭС в настоящее время среди региональных организаций находятся на третьем месте

после ЕС и СНГ в российском товарообороте, имея 15%, но эта доля очень быстро увеличивается.

Вступив в 1998 г. в организацию Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС), Россия получила важный шанс укрепить свою роль в этом регионе, заметно расширить свои внешнеэкономические связи, в первую очередь в интересах ускоренного развития дальневосточных и сибирских районов страны, более активно подключиться к глобальным экономическим процессам.

Вышесказанное свидетельствует, что Россия включается во все новые интеграционные процессы, одновременно являясь ключевым звеном в экономическом сотрудничестве (конкуренции) между Европой и Азией.

Таким образом, в условиях глобализации перспективы интеграции России в мировое экономическое сообщество предусматривают следующие обстоятельства:

- прохождение Россией основных ступеней развития экономики рыночного типа и становление свободной социальной рыночной экономики;
- восстановление нарушенных связей, экономическая интеграция в рамках СНГ (поначалу в рамках какой-либо его части) и, соответственно, совместное вступление единым блоком в мировое хозяйство;
- выработка механизма взаимодействия с промышленно развитыми и развивающимися странами, международными экономическими организациями, региональными торгово-экономическими блоками и группировками;
- накопление человеческого капитала и его эффективное использование.

Осваивая мировой рынок, Россия должна осуществлять избирательную и поэтапную политику, которая в свою очередь должна предполагать чёткое определение собственных приоритетов. Такими приоритетами должны являться ведущие звенья экономики – отрасли локомотивы, к которым будут относиться нефтегазовый и лесопромышленный комплексы, а также отрасли высоких технологий (в том числе военных). При этом открытость внешнему миру не должна стать самоцелью, а быть призванной служить созданию эффективного хо-

зайственного механизма внутри страны. А, следовательно, в процессе интеграции в мировое хозяйство решающей является проблема экономической безопасности.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Ашванян, С.К. Иностранные инвестиции в экономике России/ С.К.Ашванян. - Кемерово: Изд-во КемТИПП, 1998. – 128 с.

2. Ашванян, С.К. Экономическая интеграция стран с переходной экономикой в условиях глобализации/ С.К.Ашванян. – Томск: Изд-во ТГУ, 2004. – 186 с.

3. Ашванян, С.К. Роль совместных предприятий в перестройке экономики СССР/ С.К.Ашванян.// Актуальные проблемы нового видения социализма: сб. науч. работ. – Кемерово: Изд-во Межвуз, 1991. – С. 35 – 37.

4. Ашванян, С.К. Совместное предпринимательство: природа и проблемы развития/ С.К.Ашванян, Т.А.Сапожникова // Новое в технике и технологии пищевых отраслей: сб. науч. работ. – Кемерово: Изд-во КемТИПП, 1995. – С. 6 – 9

5. Ашванян, С.К. Проблемы развития совместного предпринимательства в Кузбассе/ С.К.Ашванян // Экономическое приложение к газете «Кузбасс». – «Бизнес-Бюро». - Кемерово, 1995. - №6. – С. 2 - 4.

6. Ашванян, С.К. Иностранные инвестиции в Кузбассе/ С.К.Ашванян, Т.А.Сапожникова // Развитие экономической науки и образования в Сибири: материалы междунар. науч. конференции. – Томск: Изд-во ТГУ, 1998. – С. 277 – 279.

7. Ашванян, С.К. Совместные предприятия в Кузбассе/ С.К.Ашванян // Развитие экономической науки и образования в Сибири: материалы междунар. науч. конференции. – Томск: Изд-во ТГУ, 1998. – С. 237 – 239.

8. Ашванян, С.К. Масштабы, направления и проблемы иностранного инвестирования в Кузбассе/ С.К.Ашванян // КемТИППу 25 лет: достижения,

проблемы, перспективы: сб. науч. работ. Ч.1. - Кемерово: Изд-во КемГИПП, 1998. – С. 126 – 131.

9. Ашванян, С.К. Инвестиционный климат и иностранные инвестиции в России/ С.К.Ашванян, Т.А.Сапожникова // КемГИППу 25 лет: достижения, проблемы, перспективы: сб. науч. работ. Ч.2. - Кемерово: Изд-во КемГИПП, 1998. – С. 132 – 137.

10. Ашванян, С.К. Перспективы иностранного инвестирования в Кузбассе/ С.К.Ашванян // Интеграция науки, производства и образования: состояние и перспективы: материалы всероссийской науч. практ. конференции. Ч.1. – Юрга: Изд-во КемГИПП, 1999. - С. 123 –127.

11. Ашванян, С.К. Совместные предприятия как современная форма международного предпринимательства и их роль в Кузбассе/ С.К.Ашванян, Т.А.Сапожникова // Глобальные и региональные проблемы российской экономики: сб. науч. работ. – Кемерово: Изд-во Межвуз, 2001. – С. 83 – 87.

12. Ашванян, С.К. Проблемы привлечения прямых иностранных инвестиций в экономику России/ С.К.Ашванян, О.Б. Кузнецова // Развитие научно-образовательного потенциала Сибири: материалы Всероссийского науч. методич. семинара. – Томск: Изд-во ТГУ, 2002.- С. 71 – 77.

13. Ашванян, С.К. Совместные предприятия как современная форма международного предпринимательства/ С.К.Ашванян, Г.А. Барышева // Экономика России в 21 века: сб. науч. трудов, посвященный 100-летию со дня рождения П.З. Захарова. – Томск: Изд-во Томского политехн. ун-та, 2002. – С. 15 - 19.

14. Ашванян, С.К. Единство Инвестиционной и инновационной политики./ С.К.Ашванян, Д.С. Анохин // Экономика России в 21 веке: сб. науч. трудов, посвященный 100-летию со дня рождения П.З. Захарова. – Томск: Изд-во Томского политехн. ун-та, 2002. – С. 13-15.

15. Ашванян, С.К. Пути улучшения инвестиционного климата в России/ С.К.Ашванян, О.Б. Кузнецова // Развитие пищевой промышленности Сибири в

20-21 веках: тезисы региональной науч. практ. конференции. – Кемерово: Изд-во КемГИПП, 2003.- С. 83 – 86.

16. Ашванян, С.К. Современная экономическая глобализация и ее противоречия/ С.К.Ашванян // Современное состояние и перспективы развития экономики России: сб. материалов Всероссийской науч. практ. конференции. – Пенза: Изд-во Пензенского ун-та, 2003. – С. 3 – 7.

17. Ашванян, С.К. Экономическая глобализация и задачи России/ С.К.Ашванян, Н.В. Осокина // Вестн. Новосибирского гос. ун-та Сер.: «Социально-экономические науки». Т.2. Вып.2. - Новосибирск, 2003. – С. 128 – 133.

18. Ашванян, С.К. Россия в условиях современной экономической глобализации/ С.К.Ашванян // Известия Томского политехн. ун-та. Т.306.- Томск. 2003. – С. 127 – 130.

19. Ашванян, С.К. Прямые иностранные инвестиции в России/ С.К.Ашванян // Известия Томского гос. пед. ун-та. Серия: Экономика. №5.- Томск, 2003. – С. 84 – 87.

20. Ашванян, С.К. Масштабы, направления и проблемы иностранного инвестирования в России/ С.К.Ашванян // Энергия молодых – экономике России: труды 5-ой всероссийской науч. практ. конференции студ., аспирантов и молодых ученых. Ч. 1. – Томск: Изд-во ТПУ, 2003. – С. 21 – 22.

21. Ашванян, С.К. Привлечение прямых иностранных инвестиций как способ возрождения российской экономики/ С.К.Ашванян, Ю.А. Журавский// Социально-экономический и научный потенциал Кузбасса в 21 веке: сб. науч. трудов. Т.1. – Кемерово: Изд-во КузГТУ, 2003. – С. 9 – 15.

22. Ашванян, С.К. Противоречия современной экономической глобализации/ С.К.Ашванян // Социально-экономический и научный потенциал Кузбасса в 21 веке: сб. науч. трудов. Том 2. – Кемерово, Изд-во КузГТУ, 2003. – С. 91 – 96.

23. Ашванян, С.К. Иностранные инвестиции в экономике Кузбасса в 1999 – 2002 гг./ С.К.Ашванян // ЭКО. - 2003. - №12. – С. 105 – 117.

24. Ашванян, С.К. Некоторые аспекты интернационализации российского капитала в современных условиях./ С.К.Ашванян // Вестн. Новосибирского гос. ун-та. Сер.: «Социально-экономические науки». Т.4. Вып.1.- Новосибирск: Изд-во НГУ, 2004. – С. 55 – 65.

25. Ашванян, С.К. Необходимость улучшения инвестиционного климата в России/ С.К.Ашванян // Университетское социально-экономическое образование: связь с наукой и новые методики преподавания: материалы науч. практ. конференции. 9-10 октября 2003г. - Томск: Изд-во ТГУ, 2004 – С. 195 – 199.

26. Ашванян, С.К. Россия, Армения: необходимость и перспективы тесной экономической интеграции./ С.К.Ашванян // Информационные технологии и управление. - Ереван: Изд-во Энциклопедия-Арменика, 2004. - №1. – С. 228 – 234.

27. Ашванян, С.К. Экспансия российского капитала в современных условиях./ С.К.Ашванян // Информационные технологии и управление. - // Ереван: Изд-во Энциклопедия-Арменика, 2004. - №4. – С. 114 - 123.

28. Ашванян, С.К. Перспективы развития экономической интеграции между Российской Федерацией и Республикой Армения/ С.К.Ашванян // Экономические чтения: доклады региональной науч. практ. конференции, посвященной 40-летию экономического факультета. Вып. VI. – Томск, 2004. – С. 494 – 499.

29. Ашванян, С.К. Необходимость экономической интеграции России со странами СНГ/ С.К.Ашванян // Энергия молодых – экономике России: труды 5-ой всероссийской науч. практ. конференции студ., аспирантов и молодых ученых. Ч.2. – Томск: Изд-во ТПУ, 2004. – С. 27 – 29.

30. Ашванян, С.К. Инвестиционный рейтинг Кемеровской области в 1999-2002 гг./ С.К.Ашванян // Экономические чтения: доклады региональной науч. практ. конференции, посвященной 40-летию экономического факультета. Вып. VI. – Томск: Изд-во ТГУ, 2004.– С. 132 – 136.

31. Ашванян, С.К. Экспансионистская политика российских компаний в постсоветский период/ С.К.Ашванян // Экономика России в XXI веке: сб.науч.

трудов Всероссийской науч.-практ. конференции «Теоретические проблемы безопасности России в XXI веке. – Томск: Изд-во ИПФ ТПУ, 2004. – С. 223 – 227.