

# **История экономических учений**

**Учебное пособие**

## Оглавление

Введение

Тема 1. Меркантилизм.

Тема 2. Особенности классической школы.

Тема 3. А. Смит.

Тема 4. Д. Рикардо.

Тема 5. Ж.-Б Сэй.

Тема 6. К. Маркс.

Тема 7. Формирование неоклассического направления. Маржиналистская революция.

Тема 8. Австрийская школа. Теория предельной полезности и ее эволюция.

Тема 9. А. Маршалл.

Тема 10. XX век: Невидимая рука рынка или видимая рука государства? Полемика вокруг неоклассической модели экономики.

Тема 11. Дж. М. Кейнс. Рождение концепции регулируемого капитализма.

Тема 12. Эволюция кейнсианства.

Тема 13. Неолиберальные альтернативные теории.

Тема 14. Неоклассическое возрождение в 70-х годах XX века.

Тема 15. Традиционный институционализм.

Тема 16. Теория общественного выбора.

Тема 17. Новая институциональная экономическая теория.



## Введение

История учений о науке есть такая область знания, которая ставит своей целью изучение закономерностей возникновения и развития идей, учений и теорий.

Развитие экономической теории идет путем взаимодействия двух процессов: с одной стороны, путем анализа новых фактов экономической жизни (своего рода "земных корней" экономической теории), а с другой стороны - путем критического осмысления того, что дали предшественники.

Экономическая наука значительно моложе остальных отраслей знания. В качестве самостоятельной научной дисциплины с определенным предметом и методом исследования она сложилась лишь в XVIII и получила название "политическая экономия". Термин "политическая экономия" введен в научный оборот французским меркантилистом А. Монкретьеном.

Именно так назывался его трактат, изданный в 1615 году и содержащий рассуждения о законах государственного управления.

В XVIII веке политическая экономия стала трактоваться как наука об условиях производства богатства и его распределении.

Во второй половине XIX экономисты для обозначения области своего исследования стали использовать термин "экономическая теория" (экономикс).

Экономическая наука - это вид знания, совершенствуемый человеком. Чтобы лучше понять мир (в нашем случае экономическое устройство общества), исследователи прибегают к определенным приемам мышления, методам исследования.

Каждая ступень в истории экономической мысли - это новое представление об экономике, о предмете и методах исследования.

По мере развития объекта исследования (т.е. экономики), совершенствования методов усиливается процесс дифференциации экономической науки, возникают новые направления и школы, нередко дающие различное истолкование одних и тех же экономических процессов.

В начале XIX века на основе классической школы формируется марксистская политическая экономия, мелкобуржуазная критика капитализма,

возникает историческая школа как альтернативная классической система взглядов. Конец XIX века охарактеризовался усилением дифференциации: возникли два направления экономической мысли: эмпирическое и неоклассическое, в рамках которых существовали множество школ и теорий.

Современная экономическая мысль представлена разнообразными направлениями и школами. Несмотря на многообразие можно выделить «основное течение», ядром которого является неоклассическое направление и альтернативные теории, такие как неоавстрийская школа, эволюционная экономика, поведенческая экономика, ордолиберализм. Одним из перспективных направлений становится новая институциональная экономическая теория.

Цель пособия : обозначить ведущую линию развития экономической теории, показать, что современная экономическая наука - результат длительных усилий многих поколений ученых- мыслителей, стремящихся понять сложную экономическую действительность.

В конце пособия помещен список таких работ, а также список учебников и учебных пособий по истории экономических учений, которые будут полезны при изучении всех тем курса. К каждой теме предлагаются контрольные вопросы и задания, позволяющие проверить знание основных проблем данной темы.

## Тема 1. Меркантилизм.

Первой системой взглядов на экономику считается меркантилизм, эмпирически обобщивший практику первоначального накопления капитала, того периода в истории Европы, когда "люди гибнут за металл".

Словом "меркантилизм", произведенным от итальянского "мерканте" - купец, обозначают существующую в XIV - XVII специфическую хозяйственную политику европейских государств и теорию, которая пыталась осмыслить и обобщить эту политику.

Меркантилизм как политика был направлен на накопление золота и серебра в той или иной стране.

Выделяют два этапа в развитии меркантилизма: ранний и поздний.

Ранний меркантилизм или система *денежного баланса* (денежный баланс - это сопоставление ввоза и вывоза золота и серебра) связан с разработкой административных мероприятий для удержания денег в стране.

Среди них: запрет на вывоз золота и серебра, закон об истрачивании, согласно которому иностранные купцы должны израсходовать всю выручку от продажи своих товаров в данной стране, ограничение или даже запрещение ввоза предметов роскоши.

Господствовало представление, что богатство заключается в золоте и серебре и нации "стояли друг перед другом, как скряги, обхватив руками дорогой им драгоценный мешок".

Монетаризм оказался экономически бесплодным. Жесткая система

государственного надзора могла быть эффективной только в условиях небольшого объема внешней торговли. В середине же XIV века торговля достигла таких масштабов, что государственный контроль превращался в фикцию, более того, он мешал развитию торговли. Исчерпали себя объективные основы существования монетарной системы.

Под влиянием географических открытий (золото хлынуло в Европу!), появления векселей, обеспечивающих безналичный оборот денег, государства Европы перешли к более гибкой *политике торгового баланса*.

Сущность этой политики классик меркантилизма Т. Мэн выразил следующим образом: "продавать иностранцам ежегодно на большую сумму, чем мы покупаем у них".

Обеспечить эту разницу между вывозом и ввозом товаров (между экспортом и импортом, говоря современным языком) предполагалось за счет поощрения развития отраслей, производящих экспортные товары, проведения политики протекционизма. Создавались мануфактуры, работающие на экспорт, которые освобождались от налогов, гарантированно снабжались дешевой рабочей силой. Выписывались из-за границы мастера и квалифицированные рабочие.

Меркантилизм как теория связан с именами англичан - Д. Малейнса, Т. Мэна, французского исследователя А. Монкретьена, итальянцев А. Серра, Дженовези. В России его представляли И. Т. Посошков, М. В. Ломоносов.

В теоретическом плане меркантилизм был слаб, он не вышел за рамки эмпиризма. Его основные положения - результаты описания наблюдаемых явлений и отчасти их классификация. Тем не менее, именно меркантилисты были первыми истолкователями нарождающегося капитализма. Первые исследователи экономики периода первоначального накопления капитала ограничивались описанием сферы обращения капитала, изучением движения одной из его первых форм - торгового капитала. Производство с их точки зрения не имело самостоятельного значения и рассматривалось как необходимый момент обращения. Результатом описания сферы обращения явилась, хоть и поверхностная, но все же разработка основных категорий (деньги, торговля, торговая прибыль).

*Меркантилизм как теория характеризуется следующими чертами: отождествлением богатства с деньгами, а денег с золотом и серебром, признание источником богатства внешней торговли (предполагался неэквивалентный обмен между странами), утверждением о необходимости вмешательства государства в процесс накопления капитала.*

## Тема 2. Особенности классической школы политической экономии.

Научное направление, известное как классическое, возникло в XVII-XVIII веках.

Создавали новую науку люди разных профессий. Для одних теоретический анализ экономических проблем был необходим для воссоздания общей картины природы и общества (философы - Дж. Локк, Д. Юм). Для других - изучение экономики являлось средством решения практических (в т.ч. и государственных) вопросов (купцы, государственные деятели - Т. Мэн, Р. Кантильон, А. Тюрго,

П. Буагильбер, Дж. Ло). Для третьей группы исследователей (медики - В. Петти, Ф. Кенз, писатель - Д. Дефо) познание экономических проблем представляло собственно научный интерес.

За столетие с середины XVII до середины XVIII века наука прошла большой путь развития: от первых зачатков классической школы до ее оформления в систему в трудах выдающихся классиков А. Смита и Д. Рикардо.

*Классическая школа представляла собой первую целостную картину экономической жизни - первую систему взглядов на экономику.*

В центре этой картины - производство и распределение богатства.

*Уже первые критики меркантилизма заметили, что в торговле богатство не возникает, а происходит лишь обмен товара на деньги и наоборот.*

*Во второй половине XVII века школа физиократов во главе с придворным медиком мадам Пампадур Ф. Кенз вновь поставили вопрос о том, где же создается богатство. А так как богатство, по мнению Ф. Кенз, - это скопление потребительных стоимостей, то ответ был прост: богатство есть дар природы и возникает в земледелии. Труд в земледелии умножает богатство, приносит некоторый излишек, чистый продукт, в промышленности происходит сложение богатства.*

(Известен пример с горохом, который часто приводили физиократы: крестьянин посеял 100 горошин, соберет урожай несравненно больший. Он компенсирует все затраты и получит излишки. Если же повар сварит 100 горошин, то изменится лишь форма, а прироста вещества не произойдет.)

Постепенно становилось ясно, что природа сама по себе богатство не увеличивает. У Смита богатство создается в материальном производстве, причем во всех его отраслях.

### Особенности классической школы.

1. Предметом исследования классики считали создание и распределение богатства. Источником богатства является труд в материальном производстве. Рост производительности труда, бережливость и накопление капитала - основные условия увеличения богатства. Деньги богатством не являются. Они лишь посредник в обмене, "великое колесо" обращения.

2. Основным методом исследования является абстрактный метод (абстракцию-отвлечение (лат.)). Из хаотичных, разрозненных представлений об экономике в целом сформировались первые научные абстракции: товар, деньги, производство, труд и т.п.

3. Познавательная структура экономической науки, строилась по образцу естественных наук того времени (механики, например). Экономика воспринималась как мир повторяющихся явлений и процессов.

Требовалось установить причинно-следственные связи между явлениями, т.е. установить объективные [классики часто говорят "естественные"]

экономические законы (по типу если произойдет событие “А”, то обязательно произойдет и событие “В”).

Законы эти представлялись как познаваемые и как вечные, неизменные. В трудах классиков экономический мир предстал как сложный механизм, однажды заведенный и вечно действующий по определенным раз и навсегда установленным законам. Система таких законов использовалась для объяснения функционирования рыночной экономики.

Так, механизм функционирования рыночной экономики представлялся следующим образом. Стремление получить прибыль заставляет предпринимателя производить именно те товары и услуги, за которые люди будут платить. Рост или снижение цен сигнализируют о том, что (какие товары или услуги) требуется. Конкуренция распределит ресурсы по различным отраслям, производящим товары для удовлетворения потребностей.

4. Классики обосновали систему экономического либерализма. По их мнению, при наличии в обществе норм морали и права, наилучшее сочетание личных интересов обеспечивается рыночным механизмом. Рынок является способом координации действий людей, вступающих друг с другом в добровольные, взаимовыгодные отношения.

5. Рыночная экономика рассматривалась как саморегулируемая система. Принцип “laissez-faire” - принцип государственного невмешательства в экономику стал своеобразным лозунгом классической школы. *Согласно легенде, группа купцов посетила Кольбера, министра финансов Франции в середине XVII века. На вопрос, что он может сделать для них, Кольбер получил ответ “laissez-nous faire” - оставьте нас в покое.*

Государство в таком случае играет роль “ночного сторожа” и выполняет лишь несколько обязанностей (оборона, правопорядок, создание общественно полезных сооружений и учреждений, например дорог, каналов, мостов, забота об образовании граждан - говоря современным языком «общественных благ»).

Главная задача государства - гарантировать основные экономические свободы: свободу хозяйственной деятельности, свободу конкуренции и свободу торговли.

5. Классики создали трудовую теорию стоимости.

Почему совершается обмен? Что позволяет приравнять товары друг к другу в определенной пропорции? Что лежит в основании цены? Да, цена определяется соотношением спроса и предложения, но если они выравниваются, чем тогда?

На эти вопросы классики ответили следующим образом: меновая пропорция, в которой один товар обменивается на другой имеет внутреннее основание - количество труда, затраченного на производство (стоимость) и внешнее денежное выражение (цену).

### Тема 3. Адам Смит.

В 1776 году вышло произведение “Исследование о природе и причинах богатства народов”, принесшее автору мировую известность. Книга переиздавалась при жизни А. Смита пять раз, была переведена на многие языки ( в том числе и русский), оказала огромное влияние на дальнейшее развитие экономической мысли. А. Смит (1723-1790) создал первую целостную картину экономической жизни - систему взглядов, которую обозначают и как мир богатства, и как систему экономического либерализма.

Согласно представлениям А.Смита, общество представляет совокупность обособленных самостоятельных производителей, живущих благодаря труду и обмену продуктов труда с другими производителями на самых выгодных условиях.

Главный мотив деятельности такого производителя личный интерес, стремление к материальной выгоде, “одинаковое у всех людей постоянное и неисчезающее стремление улучшить свое положение”.

Вторым свойством “экономического” человека является *склонность к обмену*, и потому, преследуя свой интерес, человек оказывает услуги другим людям, предлагая в обмен производимые им продукты труда или сам продукт.

Отсюда следовал вывод А. Смита:

Лучшее средство достигнуть общего благополучия - это предоставить свободу каждому осуществлять свои интересы.

Созданное А. Смитом представление о природе человека легло в основу его системы. Но это лишь модель, упрощенное представление о природе человека, позволяющее понять мотивы его деятельности, мотивы, заставляющие человека заниматься определенной деятельностью в условиях отсутствия какого-либо принуждения.

Каждый думает не об общественной пользе и о том, будет ли он своими действиями ей способствовать, а о личной выгоде. Но *“невидимая рука”* направляет его к удовлетворению интересов общества. Причем под “невидимой рукой” А. Смит понимал как механизм саморегулирования рыночной системы, так и божественную волю Провидения.

При этом А. Смит заметил, что свобода лишь создает предпосылки для общего благосостояния, но в реальной жизни частные интересы и цели, часто не совпадают и компромисс между ними достигается с помощью морали и права.

*(Например, стремление получить прибыль приводит к монополизации, а это снижает эффективность экономики).*

Из концепций “невидимой руки” и “экономического человека” А. Смит выводит следующие постулаты: благосостояние, к которому стремится производитель, зависит от роста производительности труда.

Разделение труда способствует экономии труда. В таком случае обмен есть добровольная взаимовыгодная деятельность, а рынок - способ координации действий людей, преследующих свои личные интересы.

А. Смит задается вопросом, чем объяснить реальные пропорции обмена, реальное соотношение цен?

Он разграничивает два свойства товара: потребительная стоимость (полезность вещей) и меновая стоимость (возможность купить в обмен на свой товар другие товары).

Меновая пропорция, в которой один товар обменивается на другой, имеет свое основание (количество затраченного труда) и денежное выражение (цену).

По мнению А. Смита объяснить меновую стоимость полезностью нельзя, так как существуют товары полезные (например, вода) ничего не стоящие и товары не имеющие ценности в употреблении, но дорогие (алмаз). Это положение вышло в науку как *парадокс алмаза и воды*.

А. Смит выделяет так называемую рыночную и естественную стоимость. Рыночная определяется в каждый данный момент соотношением спроса и предложения. Но центром колебаний цен является естественная цена которая определяется им по-разному. В примитивном обществе (т.е. в таком, в котором в производстве участвует только один фактор производства, нет капитала, а собственность на землю общая) она определяется количеством труда, затраченным на производство товара.

Но здесь же А. Смит определяет стоимость трудом, который можно купить на него, приобрести в обмен на данный товар. А поскольку существует разделение труда, специализация, приводящая к накоплению навыков, приемов, секретов мастерства, то обмен взаимовыгоден. Каждый из участников обмена экономит свой труд. *Например, производя стулья некто надеется получить в обмен другие товары, стоящие значительно меньше, чем если бы он сам их производил.*

В результате в обмене каждый получает больше, чем отдает. Полученные в результате обмена товары являются для него доходом, часть которых он потребляет, а часть превращает в сырье, материалы и т.п.

В развитом обществе, где появляется собственность на землю и капитал, цена всякого продукта складывается из заработной платы, прибыли и ренты, представляющих доход рабочих, владельцев капитала и земли. Таким образом, А. Смит попал в “заколдованный” круг: стоимость является источником доходов, и, в то же время, они становятся источником стоимости.

Такая трактовка стоимости привела к появлению теории факторов производства, игравшей важную роль в экономической науке XIX столетия.

Итак, налицо явная противоречивость А. Смита в его рассуждениях о природе стоимости. Не менее противоречивой оказалась и теория распределения доходов. Так, прибыль рассматривалась им как эксплуататорский доход, поскольку ее источником служит чужой неоплаченный труд, но, с другой стороны, прибыль по Смицу есть естественное вознаграждение капиталиста за риск, за авансирование рабочему средств существования. Такими же противоречивыми были его взгляды на ренту, капитал, что позволило в дальнейшем использовать их людям совершенно разных взглядов и убеждений.

И. Д. Рикардо, и Ж-Б. Сэй, и английские социалисты XIX века называли себя учениками и последователями А. Смита.

## Тема 4. Давид Рикардо

Д. Рикардо (1772 – 1823) - один из выдающихся финансистов Англии конца XVIII - начала XIX века, автор многочисленных памфлетов по проблемам денежного обращения и книги "Начала политической экономии и налогового обложения" (1817г.).

В центре внимания Д.Рикардо - проблема распределения созданной стоимости (национального дохода) между различными классами. Он писал: «но доли всего продукта земли, достающиеся каждому из этих классов (владельцы земли, собственники денег или капитала, рабочие – выделено мною Г.Н.) под терминами «рента, «прибыль» и «заработная плата» весьма различны на разных стадиях общественного развития... Определить законы, которые управляют этим распределением – главная задача политической экономии». Решая эту задачу,

Д.Рикардо попытался преодолеть противоречия экономической системы А. Смита. Всем определениям стоимости А. Смита он предпочел определение стоимости затраченным трудом. Труд единственное основание цен и в первобытном и в цивилизованном обществе.

По мнению Д. Рикардо, меновая стоимость воспроизводимых товаров (количество которых можно увеличить) определяется затратами труда на их производство, которые можно измерить рабочим временем.

Меновая стоимость невоспроизводимых благ (редкие книги, монеты, картины старых мастеров и т.п.) определяется их редкостью.

Определение стоимости рабочим временем (речь идет об общественно необходимом времени) Д.Рикардо считал абсолютным всеобщим законом.

Стоимость первична, доходы вторичны. Д. Рикардо отверг положение А. Смита о том, что стоимость определяется суммой доходов. В условиях свободной конкуренции, когда производители на цены повлиять не могут, они не могут компенсировать рост заработной платы повышением цен на свои товары.

Повлияет ли рост заработной платы на стоимость товара? Нет, стоимость создается в процессе труда, если увеличивается заработная плата, то изменится лишь распределение стоимости между рабочим и капиталистом. Отсюда вывод:

Прибыль и заработная плата находятся в обратном отношении друг к другу.

Распределение национального дохода по Рикардо есть нечто вроде дележа пирога. Делят этот пирог рабочий, предприниматель и землевладелец.

Рабочий получает заработную плату, которая сводится к прожиточному минимуму, предприниматель - прибыль и землевладелец

представляющую часть прибыли. При ограниченных размерах такого пирога один класс может увеличить свою долю только за счет другого.

Рикардо задается вопросом: почему снижается норма прибыли? Ответ его таков. Развитие экономики сопровождается увеличением спроса на продукты питания. Это увеличивает спрос на землю, в производство вовлекаются все менее плодородные участки земли, затраты на производство хлеба растут, цена его также растет. Следовательно, увеличивается номинальная заработная плата и уменьшается прибыль.

Постоянный рост заработной платы и арендной платы уменьшают прибыль.

Но ведь прибыль стимул предпринимательской деятельности! Поэтому согласно логике Д. Рикардо необходимо уменьшить притязания рабочих, землевладельцев и даже банкиров, получающих процент (а его также выплачивает предприниматель). Рост прибыли приведет к увеличению той части, которая используется на накопление капитала. Увеличиваются капиталовложения (инвестиции) в производство и возрастет общественное богатство.

Абсолютизируя закон трудовой стоимости, Д. Рикардо ставил цель преодолеть противоречия экономической системы А. Смита. Но и ему не удалось избежать противоречий.

*Во-первых*, он не объяснил как происходит эквивалентный обмен между трудом и капиталом, не объяснил почему рабочий в обмен на труд получает меньшую стоимость либо рабочему постоянно не доплачивают (ведь прибыль - вычет из продукта его труда), либо трудовая теория стоимости не соответствует действительности.

*Во-вторых*, Д. Рикардо не смог объяснить почему в отраслях тяжелой промышленности, где используется меньше труда и больше капитала, чем в отраслях легкой промышленности капиталисты получают такую же прибыль. Хотя источником стоимости является не капитал, а труд и, следовательно, чем больше труда, тем больше стоимость и больше прибыль и наоборот.

*В-третьих*, трудовая теория стоимости Д. Рикардо оказалась малоубедительной применительно к анализу денег. С одной стороны, он определял стоимость денег как и стоимость всех других товаров, то есть количеством труда, затраченного на их производство. С другой, он разделял вывод количественной теории денег, согласно которому стоимость денег определяется их количеством, находящемся в обращении. А. Смит ушел от этих противоречий, отказавшись от трудовой теории стоимости. Не решил их и Рикардо, сводя в конце концов стоимость к издержкам производства.

Логические противоречия А. Смита и Д. Рикардо поставили политическую экономию в начале XIX века перед альтернативой: признать трудовую теорию стоимости и объяснить прибыль как нетрудовой доход или же отказавшись от трудовой теории стоимости, найти иное объяснение прибыли.

Результатом разрешения этой альтернативы явилось, с одной стороны, формирование марксистской политической экономии и с другой,

многочисленных теорий факторов производства (производительности капитала), связанных с именами Ж-Б. Сэя, Т.Р. Мальтуса, Дж. Милля, Н. Сениора, Дж. Мак-Куллоха.

И К. Маркс и все названные выше экономисты считали себя учениками и последователями А. Смита и Д. Рикардо. Все они оставались на позициях классической школы, объявляя важнейшей сферой экономической жизни производство, пытались установить объективные экономические законы.

Но в трактовке стоимости и источника различных доходов капиталистического общества их позиции существенно расходились.

Кроме того, К. Маркс выступал как критик капитализма, анализировал его противоречия. Напротив, экономисты, анализирующие стоимость с позиций факторов производства выступали с открытой защитой капитализма, признавая его самым совершенным и гармоничным общественным строем.

Рассмотрим дифференциацию экономической теории на примере взглядов К. Маркса и Ж-Б. Сэя.

## Тема 5. Жан - Батист Сэй

Французский экономист, профессор политической экономии, автор многочисленных политических произведений Ж-Б. Сэй (1767 –1832) признается одним из “величайших и искуснейших популяризаторов”. Важной его целью было упорядочение материала А. Смита, более доступное его изложение. В результате родились две идеи, которые оказали серьезное влияние на дальнейшее развитие экономической науки.

*Теория факторов производства* Ж-Б. Сэя была попыткой ответить на вопрос: какова роль в процессе создания стоимости различных факторов производства? Какую роль играют в этом процессе средства производства (капитальные блага, капитал), доля которых в период промышленного переворота все больше возрастала?

Ход рассуждений таков: поскольку в основе стоимости лежит полезность, а полезность есть не что иное как вещь, благодаря своим свойствам удовлетворяющая потребности людей, то стоимость, как и полезность, есть результат соединения природных ресурсов (земли), труда и капитала.

Владельцы этих факторов оказывают друг другу услуги. И услуги эти соответственно оплачиваются. Каждый фактор приносит доход своему владельцу. Прибыль есть естественное порождение капитала, рента - земли, заработная плата - доход рабочего.

Таким образом, создание ценности связывалось с деятельностью всех факторов производства и объяснялось производительностью каждого из факторов. Сама стоимость рассматривалась как сумма доходов, а доходы как естественное порождение деятельности соответствующих факторов производства. В качестве основных доходов рассматривались заработная плата,

процент, предпринимательский доход и рента. Причем, прибыль распадается у Сэя на предпринимательский доход и процент. Первый присваивает предприниматель как организатор производства, второй как собственник капитала. По Сэю, предпринимательский доход - это вознаграждение за особо важную функцию, суть которой рациональное соединение факторов производства. А. Смит и Д. Рикардо мало внимания уделяли организационной деятельности предпринимателя. Сэй живущий в период фабричного производства наметил новую проблему - оптимального сочетания факторов производства, в незрелой форме поставил вопрос о четвертом факторе производства - предпринимательской деятельности.

(Позднее эти идеи Сэя развивались А. Маршаллом, И. Шумпетером, Ф. Найтом).

*В экономическую науку также вышло положение, обозначаемое как "закон Сэя".*

Поскольку ценность продукта распадается на доходы, а на последнее обязательно приобретаются товары, то общее перепроизводство товаров и, как его следствие, экономические кризисы в принципе невозможны. То, что производится, то и потребляется. А так как в понимании Сэя, деньги представляют лишь средство обращения, выполняют роль посредника в обмене, то сбережение (накопление денег) исключается.

В таком случае, по Сэю "продукты обмениваются на продукты", а в более поздней формулировке "предложение рождает спрос". Это положение и есть закон Сэя.

"Закон Сэя" оспаривался английским профессором Т. Р. Мальтусом (1766 – 1834), автором теории "третьих лиц". Стоимость включает издержки производства ( в основном - это заработная плата) и прибыль. Рабочие выкупают только часть продукции, определяемую величиной заработной платы. А как реализовать оставшуюся часть? Как получить прибыль? По мнению, Т. Р. Мальтуса должна существовать третья группа покупателей (земельные собственники, чиновники).

Покупая у предпринимателей, производимые ими товары, эти лица приносят ему прибыль. Открытым оставался вопрос: а где эти покупатели возьмут средства для покупки?

С. Сисмонди, критикуя Ж-Б. Сэя замечал, что накопление капитала сопровождается увеличением предложения товара.

В это же время потребление рабочих ограничено низким доходом. Жертвуют потреблением и предприниматели, вкладывающие прибыль в производство, накапливая капитал.

В результате спрос на производимые товары оказывается недостаточным. Возникает кризис перепроизводства - предложение не рождает адекватного спроса.

Согласно логике С. Сисмонди развитие капитализма возможно лишь при наличии "*третьих лиц*" (*крестьян, ремесленников*) или *внешних рынков*.

Эту мысль повторили в России конца XIX века либеральные народники, заявлявшие о невозможности развития капитализма в России.

Согласно Сэю, капиталистическое производство само создает условия для реализации совокупного продукта, создает рынок и не нуждается в "третьих лицах".

## Тема 6. Карл Маркс.

Карл Маркс родился в 1818 году в немецком городе Трире. Получил образование в Боннском и Берлинском университетах. В 1841 году К. Маркс окончил университет, написав диссертацию по греческой философии, и получил степень доктора философии. Но К. Маркс был не только философом, но и историком, экономистом, революционером.

Вся теоретическая работа К. Маркса была подчинена научному обоснованию революционных идей.

Основное экономическое произведение К. Маркса было задумано им в 1851 году. Предполагалось, что оно будет состоять из 6 книг, включающих проблемы капитала, наемного труда, земельной собственности, государства, мирового рынка.

В 1861 году опубликован I том "Капитала", единственный том подготовленный к печати самим автором. Второй и третий тома были подготовлены Ф. Энгельсом и опубликованы в 1885 и в 1894 годах.

Самой главной идеей К. Маркса являлась идея развития экономики.

Он ставит вопросы: почему и как изменяется экономика? Каковы те внутренние движущие силы, которые определяют ее развитие?

Согласно представлениям классиков, экономические законы - это законы, вытекающие из природы человека. А поскольку природа эта неизменна, то и законы вечны и неизменны (например, закон спроса и предложения действует также как закон всемирного тяготения).

По Марксу, большинство экономических законов имеет исторический характер, соответствуют лишь определенному этапу экономического развития. Так, при капитализме - это законы прибавочной стоимости и средней нормы прибыли.

Иначе К. Маркс определял и *предмет политической экономии*.

Эта наука изучает не богатство, не отношение человека к вещи, а отношение между людьми по поводу производства, распределения, обмена и потребления (производственные отношения).

Производственные отношения соответствуют характеру и уровню развития производительных сил (включающих средства производства, орудия, машины, здания, сооружения, сырье, материалы и т.п. и человека, приводящего их в движение).

Этот закон и есть главная движущая сила развития экономики.

Изменения производительных сил приводит и к изменению производственных отношений. Так, ручные орудия производства предполагают феодальный способ производства (а способ производства по К. Марксу - это

единство производительных сил и производственных отношений), фабрика - капиталистический способ производства. Согласно концепции К. Маркса это происходит скачкообразно, революционным путем, а не медленно и постепенно. В основе марксистской экономической теории лежат трудовая теория стоимости и теория прибавочной стоимости.

Унаследовав ряд научных положений классической школы, К. Маркс дополнил трудовую теорию стоимости рядом новых положений. Самое главное - это представление о двойственном характере труда, воплощенном в товаре. Товар, как было известно уже до К. Маркса, имеет два свойства: потребительную стоимость и стоимость. К. Маркс объяснил наличие этих свойств двойственным характером труда. Потребительная стоимость есть результат конкретного труда. (*например, швеи или сапожника*). Труд швеи и сапожника отличаются характером операций, используемым материалов и результатом - платье или туфли.

Стоимость-это воплощенный в товаре общественный труд, труд вообще, абстрактный труд (труд и швеи и сапожника - это затрата человеческой энергии в производственном процессе, по К. Марксу "затрата нервов, мускулов, мозга").

Не всякий труд, на производство (того же платья или туфель) является источником стоимости, а только тот, который признан обществом, удовлетворяет не собственную потребность, а общественную.

Следовательно, посредством стоимости подтверждается общественная значимость труда. Стоимость, считал К.Маркс. -«это отношение между людьми, прикрытое вещной оболочкой».

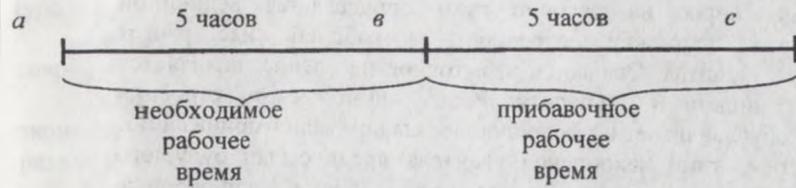
Отсюда вывод: ни в первобытной общине, ни в домашнем хозяйстве, ни на фабрике, ни в будущем социалистическом обществе, где труд отдельного лица заранее выступает как частица общественного, стоимости и товарно-денежных отношений не было, нет и не будет. Таким образом, из анализа трудовой теории стоимости К.Маркс сделал вывод о скором исчезновении самого отношения стоимости. А как, каким образом будет осуществляться координация в таком обществе? Ответа на этот вопрос К.Маркс не дал. Кроме того, на практике его вывод оказался неосуществимым.

Вторым открытием К. Маркса явилось понятие рабочей силы.

Рабочий продает не труд, а способность к труду - рабочую силу.

Товар - рабочая сила имеет два свойства. Стоимость рабочей силы определяется стоимостью средств существования (в разное время и в разных странах она может быть различной). Стоимость рабочей силы оплачивается предпринимателем в виде заработной платы.

В процессе труда, т.е. использования рабочей силы проявляется ее особая потребительная стоимость-способность производить больше, чем стоит сама рабочая сила. Представим графически рабочий день продолжительностью 10 часов.



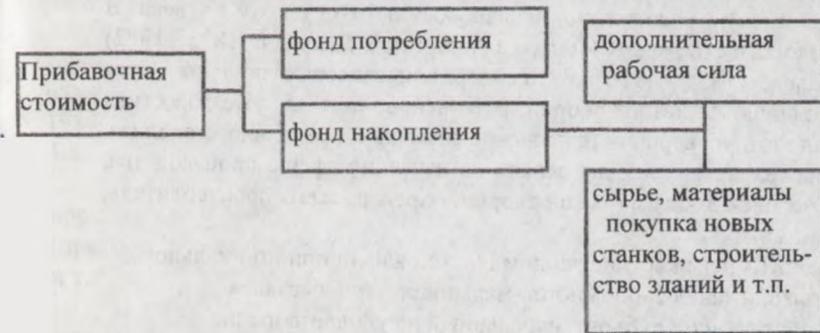
Часть этой линии, представленная отрезком  $av$ , составляет необходимое рабочее время равное 5 часам (в это время рабочий создает стоимость равную (эквивалентную) стоимости средств существования).

Другая часть, представленная отрезком  $vc$  - прибавочное время, за которое создается прибавочная стоимость, своеобразный экономический излишек. Прибавочная стоимость, присвоенная капиталистом есть основа прибыли, процента, ренты и других доходов. *Присвоение прибавочной стоимости, по К. Марксу, и есть эксплуатация труда.*

Итак, противоречие Д.Рикардо логически разрешено. Эквивалентный обмен налицо, закон стоимости не нарушается. Рабочая сила оплачена, часть созданной рабочим стоимости возвращается ему в виде заработной платы. Другая часть присваивается в виде прибавочной стоимости. Ни К.Маркс, ни его последователи не признавали справедливым присвоение предпринимателем прибавочной стоимости.

Как же используется прибавочная стоимость?

Часть прибавочной стоимости идет на потребление самого капиталиста, часть на накопление капитала, на увеличение капитала. Покупаются новые средства производства и дополнительная рабочая сила. Происходит расширение капитала и производства.



По мере накопления капитала (в связи с научно-техническим прогрессом) все большая часть его превращается в средства производства, а меньшая расходуется на покупку рабочей силы. Первую К.Маркс называет постоянным капиталом (  $C$  ), а вторую переменным (  $V$  ). В таком случае меняется стоимостное соотношение  $C/V$ , то есть органическое строение капитала

растет. А поскольку спрос на рабочие руки определяется величиной переменного капитала, постольку потребность в рабочей силе растет медленнее, чем растет капитал. Создается избыточное население, появляется безработица. Растут нищета и пауперизм. Рост органического строения капитала по Марксу обуславливает и тенденцию нормы прибыли к понижению.

Созданные в результате накопления капитала предпосылки будущего общественного устройства - крупное производство, банки, акционерные компании и т.п. приведут к упразднению частной собственности на средства производства. Крупное машинное производство несовместимо с частным присвоением, капитализм сам создает экономические предпосылки для "преодоления", "снятия" частной собственности, для замены капитализма социализмом.

Кроме того, капитализм создает силу способную осуществить революционную экспроприацию частной собственности. Это пролетариат, положение которого в процессе накопления ухудшается.

Выводы К.Маркса были заранее предопределены. Научный анализ подчинен идеологической задаче - доказать, что на смену капитализму придет новый общественный строй. Но эти выводы К.Маркса ( в частности об усилении абсолютного и относительного обнищания рабочего класса, о конечной гибели капитализма ) оказались ошибочными.

## Тема 7. Формирование неоклассического направления. Маржиналистская революция.

Исходным моментом становления неоклассического направления следует считать маржиналистскую революцию, начавшуюся в 70-х годах XIX века. В это время такие экономисты, как К.Менгер в Австрии, У.Джевонс (1835 -1882) в Англии, Л.Вальрас (1834 -1910) в Швейцарии независимо друг от друга приступили к созданию " чистой" теории. В ее основе лежала уже известная концепция полезности, усовершенствованная с помощью предельного анализа. Классики и их последователи акцент делали на изучение сферы производства. Экономический человек в классической теории - прежде всего производитель, создающий богатство.

В 70-х годах XIX века картина экономической жизни принципиально меняется. В центре внимания экономистов-маржиналистов оказался потребитель, хозяйствующий субъект, нацеленный на удовлетворение потребности.

Основным стимулом хозяйственной деятельности такого субъекта является стремление к максимизации полезности. В роли такого субъекта выступает потребитель и предприниматель (фирма), домашнее хозяйство и государство.

Неоклассики иначе стали трактовать предмет экономической науки.

Экономика стала наукой, которая изучает взаимосвязь между целями (удовлетворение потребности) и ограниченными ресурсами.

Приведенное в 1935 году Л. Роббинсом, это определение вошло в современные учебники экономической теории.

Создавалась картина хозяйственной деятельности, в которой экономический субъект на основе калькуляции затрат и дохода выбирает различные варианты использования ограниченных ресурсов.

Определенный уровень населения с его потребностями, предложение труда и капитала, определенные размеры земли и сырья - считалось заданным.

Задача формулировалась таким образом: требуется найти такую комбинацию факторов производства, которая даст максимальную полезность произведенного продукта, т.е. найти оптимальное решение.

По мнению С.Джевонса, экономика имеет дело с количествами, а коли так, то она является математической наукой, исчисляющей "удовольствия и страдания", своего рода "механикой полезности и собственного интереса".

Наиболее удобными методами экономического анализа в таком случае становятся:

- Микроэкономический анализ, изучающий поведение конкретных экономических единиц (экономических субъектов).

- Методологический индивидуализм, т.е. объяснение любых экономических явлений поведением отдельных хозяйствующих субъектов. Общество в целом представлялось как совокупность атомистических субъектов, основной целью которых является максимизация целевой функции полезности. В конце прошлого века этот метод называли атомистическим или методом «робинзонад». "Жизнь Робинзона,- писал американский экономист Дж.Б. Кларк,- была введена в экономические исследования вовсе не потому, что она важна сама по себе, но потому, что принципы управления хозяйством изолированного человека продолжают руководить и экономикой современного государства".

- Маржинализм - т.е. использование предельных величин, характеризующих единичное или бесконечно малое приращение благ, издержек, доходов. Термин введен английским экономистом Д. Гобсоном в 1914 году для обозначения сложившейся системы воззрений, основой которой было использование предельных величин.

Как известно, классики изучали средние величины (средняя цена, средняя норма прибыли) экономисты новой волны анализируют предельные величины (предельная полезность, предельные издержки, предельная производительность и т.п.).

- Предельный анализ открыл дорогу для математизации и моделирования, применения аппарата высшей алгебры. Экономисты стали использовать математические и графические модели для того, чтобы отразить взаимосвязь тех или иных факторов. (Например, как связаны между собой количество денег в обращении и цены? Каково влияние спроса на цены?). Этому способствовала и сама постановка проблемы. Поскольку экономические задачи есть задачи на

нахождение условного экстремума, то можно применять дифференциальное исчисление и другие математические методы.

- важной методологической особенностью является использование предпосылки о том, что объект исследования автономен и внутренне упорядочен. Это позволяло рассматривать экономику как самодостаточную систему, которую можно описать независимой функцией при заданных ограничениях на те или иные параметры. Все факторы экономического роста (увеличение населения, рост потребностей, научно-технический прогресс) были отнесены к «прочим равным условиям». В качестве внешних, неизменных факторов рассматривались правовые, социальные и политические институты. Неоклассики, как правило, не ставят вопроса о том, как возникают и развиваются эти институты, как формируются институциональная среда, в которой действуют индивиды, осуществляющие рациональный выбор.

- Успехи экспериментальных методов в естественных науках привели к широкому использованию методов этих наук и в экономической науке. Подобно тому, как теоретическая механика изучает состояние при отсутствии трения, так и теоретическая (чистая) экономическая теория создает искусственную среду для анализа своих проблем при помощи гипотезы совершенной конкуренции.

Сформировавшиеся таким образом направление стали называть неоклассическим. Оно связано с именами таких экономистов как Л. Вальрас, А. Маршалл, У. Эджуорт, В. Парето, Дж. Хикс, Р. Лукас и многих-многих других. Представители неоклассического направления повернули экономическую науку лицом к потребностям и спросу, анализу законов ценообразования, дали импульс многочисленным прикладным исследованиям рынка, поведения потребителя и фирмы. Маржиналистская методология положила начало исследованию взаимоотношений между различными элементами рыночной экономики с точки зрения частичного (А.Маршалл) и общего (Л.Вальрас) равновесия. Маржиналистская революция привела не только к пересмотру представлений о предмете и методе экономической науки. Изменилось даже ее название. У.Ст.Джевонс оставил назавершенную работу под названием "Экономическая теория". Работа А.Маршалла называлась « Принципы экономической теории". С этого времени этот термин вошел во всеобщее употребление. Термин " политическая экономия" выражал сущность подхода к общественному производству как сфере столкновения экономических интересов различных социальных групп. Экономическая теория (экономикс) представляет теорию рыночной организации производства или теорию саморегулирования рыночной системы на основе экономической свободы ее участников, вступающих между собой в добровольные взаимовыгодные отношения. В рамках экономической теории возникло различие между позитивной и нормативной ее частями. Позитивисты объявляют экономическую теорию " чистой" наукой, которая аналогично естественным, точным наукам лишь обобщает экономические явления, упорядочивая и устанавливая связь между ними, не давая им каких-либо оценок. Так, М.Фридмен полагает, что чистая теория должна строиться следующим образом:

выдвигается произвольная гипотеза, из которой выводится предсказание, сопоставляемое с непосредственно наблюдаемыми эмпирическими фактами. Позитивная наука, по мнению этого американского экономиста, нацелена на создание теории, прогнозирующей развитие того или иного явления. Нормативная - представляет взгляды, рекомендации, проистекающие из оценок суждений.

В развитии неоклассического направления можно выделить несколько этапов:

- формирование традиционной неоклассической теории ;
- модификация неоклассических представлений в концепции экономического благосостояния;
- неоклассический синтез;
- неоклассическое возрождение 70-х годов XX века.

## **Тема 8. Австрийская школа. Теория предельной полезности и ее эволюция.**

Основоположником австрийской школы считается профессор Венского университета Карл Менгер ( 1840 –1921), опубликовавший в 1871 году книгу “Основания политической экономии”. Многие идеи К.Менгера получили развитие в трудах его учеников – Ф. Визера (1851 –1926) и Е. Бем-Баверка (1851 –1914). Теоретики австрийской школы последовательно применяли принцип методологического индивидуализма, сконцентрировав внимания на анализе поведения хозяйствующего субъекта. В основе маржиналистской революции лежала теория предельной полезности, австрийские экономисты предложили описательный вариант этой теории.

В центре исследований - человек, удовлетворяющий потребности с помощью различных *благ*.

Блага могут быть II порядка (*потребительские блага*), непосредственно удовлетворяющие потребности человека ((хлеб, масло, одежда и т.п.) и блага I порядка (*производительные блага*), используемые для производства потребительских благ (уголь, хлопок, станки, швейная машинка и т.п.).

Никакой объективной стоимости, связанной с затратами труда, по мнению названных авторов не существует. Нельзя сводит ее и к издержкам производства.

Ценность блага - это субъективная оценка, вне сознания она не существует. Ценность блага это субъективно-психологическая категория, зависящая от индивидуальной напряженности потребности.

Ценность тем больше, чем более необходима человеку та или иная вещь, скажем так “желаннее”.

К.Менгер писал: «...ценность не есть нечто присущее благам или какое-либо их свойство, аналогично ценность не есть некая существующая независимо от благ вещь. Это суждение, которое делают индивидуальные

участники экономического процесса относительно значения имеющихся у них благ....».

Но такая трактовка ценности не решает уже известного парадокса: почему хлеб и вода дешевле алмаза? Не давала она и единообразного выражения ценности.

На помощь пришло следующее положение. Так как для удовлетворения потребности необходимо несколько благ, то по мере удовлетворения потребности (ее насыщения) полезность каждого последующего блага уменьшается (убывает).

Это положение обозначают как “закон Госсена”, по имени немецкого экономиста Германа Госсена, впервые его сформулировавшего.

На основе этих представлений была разработана теория предельной полезности, согласно которой: *Ценность блага в данном их запасе определяется полезностью последней (предельной) единицы, которая удовлетворяет наименее важную потребность.*

Приводилась такая иллюстрация. Одинокий поселенец имеет пять мешков зерна. Первый мешок поселенцу жизненно необходим, чтобы не умереть с голода, он получает самую высокую оценку (10 баллов). Второй идет на улучшение питания, оценка его ниже (9 баллов), третий на корм скоту (5 баллов), четвертый на приготовление пива (3 балла) и, наконец, пятый - на корм попугая, болтовню которого приятно слушать (оценка 1 балл). Полезность этого последнего мешка будет определять ценность любого из мешков. Ценность всего запаса  $5 \times 1 = 5$  баллов.

Если вдруг будет утерян один из мешков, то она изменится  $4 \times 3 = 12$  баллов, если потеряется еще мешок, ценность запаса станет  $3 \times 5 = 15$  баллов. Если же вдруг останется только один мешок, ценность его трудно измерить, она возрастает до бесконечности.

*Вывод: ценность зависит не только от субъективных оценок, но и от количества благ (их редкости).*

Таким образом разрешался парадокс алмаза и воды, вводились понятия “общая” и “предельная” полезность. Общая полезность воды очень высока, а предельная может быть низкой (*например, предельная полезность стакана воды у обильного источника будет очень низкой*).

Но рассуждения о субъективной ценности не позволяли объяснить механизм рыночного ценообразования. Ведь, несмотря на многообразие субъективных оценок, на рынке устанавливается единая цена на то или иное благо. Попытку разрешения этого противоречия предпринял Е.Бем-Баверк, введя понятие объективной ценности. Под последней он понимал меновые пропорции, которые формируются в ходе конкуренции на рынке (цену). В такой трактовке процесса ценообразования отсутствовали издержки производства. Единственной фигурой экономики стал потребитель. Продавец, по мнению Бем-Баверка при установлении цены исходит из субъективных оценок.

Возникал еще один важный вопрос: как быть с благами I порядка? Ведь они не удовлетворяют непосредственные потребности людей? Ответ дан следующей.

Ценность производительных благ определяется ценностью тех потребительных благ, которые с их помощью созданы.

*Например: ценность зерна определяется ценой батона хлеба.*

Ценность меняется производительным благам в силу их участия в производстве предметов потребления. Это и есть знаменитая теория вменения.

Вальрас писал: « Остается выяснить, стоит ли бутылка вина 5 франков, потому что уплачено 2 франка арендной платы, 2 франка заработной платы, 1 франк процент на капитал, или может быть потому, что бутылка стоит 5 франков платят 2 франка арендной платы, 2 франка заработной платы, 1 франк процент на капитал». Таким образом, порочный круг классиков, в котором цена товаров определяется ценой факторов производства, разорван. Но решена ли проблема ценности производительных благ? Очевидно, что не решена.

Мы видим, что теория предельной полезности имела не только плюсы, но и очевидные минусы. Возникло множество вопросов: какова роль производства? От чего зависит количество имеющихся благ? Можно ли принимать предложение благ как фиксированное (запас), если в течение времени количество благ может возрасть? От чего зависит цена? Какую роль в процессе формирования субъективных оценок и в процессе обмена играют цены и доходы?

Ответить на эти вопросы пытались многие экономисты, в частности российские экономисты- М.И Туган-Барановский, Н.Н Шапошников, считавшие возможным соединить теорию предельной полезности и трудовую теорию стоимости ( издержек производства). Позже мы увидим, как на эти вопросы ответил А.Маршалл.

Первые маржиналисты исходили из предпосылки о возможности *количественного измерения полезности* ( в ютилах или деньгах), т.е выдвигали т.н кардиналистскую гипотезу полезности. В начале 20 века многим исследователям стало ясно, что утилитарно-гедонистическая психология (согласно которой конечными основаниями экономического исчисления являются удовольствие и страдание) дает искаженное представление о живущих в обществе индивидах. Многие экономисты предлагали заменить понятие « полезность» другим, более нейтральным названием. Так, профессор Лозаннского университета В.Парето ввел термин « офелимит», т.е то, что является для потребителя более выгодным. Так родилась ординалистская гипотеза полезности. Ее разделяли такие известные экономисты как Дж.Хикс, Ф.Эджуорт и наш соотечественник Е.Слуцкий.

Согласно их представлениям, возможно *порядковое измерение полезности*. Понятие полезность заменяется понятием предпочтение. Все блага ранжируются по порядку и можно говорить лишь о большей или меньшей полезности одного блага по сравнению с другим (о предпочтении одного блага другому).

На этой основе была разработана теория потребительского поведения, в центре внимания которой оказались следующие проблемы:

- выбор потребителя при заданных ценах и доходах;
- влияние дохода на поведение потребителя;
- влияние цен на поведение потребителя.

Основным инструментом в анализе этих проблем явились кривые безразличия. Экономисты открыли для себя математическую теорию множеств с ее понятиями вполне упорядоченное и слабо упорядоченное множество точек. В первом случае каждое благо занимает определенное место в общей последовательности событий, во втором – происходит столкновение желаний, вызываемых различными благами, каждое из которых не имеет преимуществ перед другими. Этот случай и описывает кривая безразличия, все точки которой отражают равную степень привлекательности блага.

Но ординалисты, как и кардиналисты опирались на аксиому самостоятельности, независимости предпочтений. Позднее, Х.Лейбенштейн обратил внимание на случаи нарушения этой аксиомы, при которых предпочтения одних индивидов могут формироваться в зависимости от предпочтений других. Выделив функциональный и нефункциональный спрос, он обозначил в рамках последнего три эффекта: эффект Веблена (эффект демонстративного потребления) - в этом случае величина спроса возрастает при более высокой цене. Эффект присоединения к большинству (величина спроса положительно зависит от величины спроса других людей) и эффект сноба (величина спроса в данном случае отрицательно зависит от спроса на это благо других людей).

## Тема 9. Альфред Маршалл.

А. Маршалл (1842 – 1924) - профессор Кембриджского университета, создатель современной микроэкономики. В своем основном произведении “Принципы экономической теории”, вышедшем в 1890 году, он дал многие понятия микроэкономического анализа. С тех пор книга А. Маршалла по праву считается библией микроэкономического анализа. Первый том этой книги представляет собой общее введение в экономическую науку, второй посвящен проблеме спроса и предложения, отношениям распределения, в третьем рассматриваются проблемы финансов и торговли. Идеи, выдвинутые А.Маршаллом, в значительной степени предопределили современную структуру экономической теории и ее понятийный аппарат.

А. Маршалл хотел создать теорию, которая была бы полезна на практике. Главной проблемой исследования для А. Маршалла стал анализ закономерностей движения цен в условиях конкурентной экономики.

В отличие от классиков, придававших решающее значение в формировании цен предложению и первых маржиналистов, делавших упор на спрос и предельную полезность как важнейших факторов ценообразования,

А. Маршалл рассматривал спрос и предложение как равнодействующие факторы, влияющие на уровень цен.

Он отказался от поиска внутренней основы цен, а занялся анализом различных факторов, воздействующих на цену.

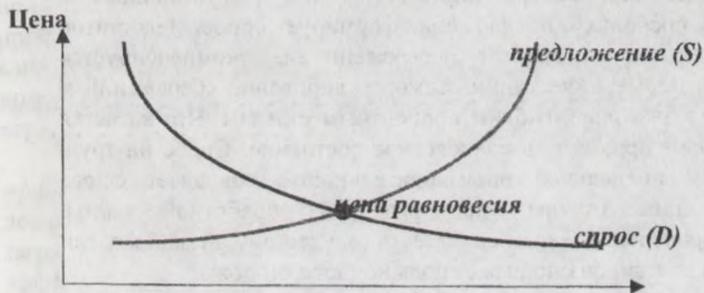
Цена, по его мнению, определяется взаимодействием спроса и предложения, которые в свою очередь, сами зависят от цен.

Спрос зависит от полезности, предложение прямо связано с издержками производства. В работе «Принципы экономической теории» Маршалл отмечал, что принцип издержек производства и принцип конечной полезности являются составными частями одного всеобщего закона спроса и предложения, каждый из них можно сравнить с одним из лезвий ножниц. При этом спрос определяет цены в течение короткого периода, а издержки - длительного.

Кроме того, в краткосрочном периоде на изменение цен реагирует спрос, а в долгосрочном периоде - предложение. Рыночный механизм в условиях свободной конкуренции устанавливает зависимость спроса и предложения в зависимости от цены (если цена растет - спрос уменьшается, предложение увеличивается; если цена падает - спрос повышается, предложение сокращается). А также зависимость цены от спроса и предложения (спрос увеличивается - цена растет; увеличивается предложение - цена падает).

При равенстве спроса и предложения возникает цена равновесия.

Результатом явился классический график, знаменитый «крест Маршалла».



Цена равновесия возникает в точке пересечения кривых спроса и предложения. Цены стремятся к этой точке, постоянно отклоняясь от нее. Если цена выше равновесной, то предложение превышает спрос, продавцы начинают снижать цены. Если же цена оказывается ниже цены равновесия, возникнут очереди, дефициты, и сами продавцы начнут повышать цены.

В этой связи А. Маршалл разработал понятие «эластичности спроса» - т.е. быстроты реакции спроса на изменение цен. Эластичным спрос будет тогда, когда он изменяется в большей степени, чем цена товара. Маршалл считал, что

наиболее неэластичный спрос - это спрос на соль, хлеб, а также предметы роскоши.

Такое состояние рынка, при котором, во-первых, существует абсолютная гибкость (эластичность) цен; во-вторых, ни один производитель и не один потребитель не влияют на общий объем спроса и предложения; в-третьих, все субъекты рынка располагают одинаковой информацией для принятия решений, А.Маршалл называл совершенной конкуренцией. По Маршаллу такой «чистой» рыночной системе свойственна внутренняя тенденция к равновесию, а механизм достижения такого равновесия выступает свободная конкуренция.

## Тема 10. XX век: «невидимая» рука рынка или видимая рука государства? Полемика вокруг неоклассической модели.

Результатом исследований первых неоклассиков явилась своеобразная модель рынка, обозначаемая как модель совершенного рынка или равновесная модель. В ее основе лежали аксиомы до сих пор, составляющие так называемое «твердое ядро» неоклассической теории. Это- аксиома рационального поведения, аксиома стабильности предпочтений и их независимости. Рынок представлялся неоклассикам как равновесная, внутренне скоординированная система, в которой переход от одного состояния равновесия к другому происходит практически мгновенно и безболезненно. Кроме того, рыночная система рассматривалась как саморегулирующаяся и устойчивая в долгосрочном периоде, поскольку предложение формирует спрос. Недостаток потребительского спроса, вызванный сбережениями, компенсируется увеличением затрат на новые инвестиции. Саморегулирование сбережений и инвестиций происходит благодаря гибким процентным ставкам. Что касается рынка труда, то он также приходит в равновесное состояние. Спрос на труд, определяемый уровнем предельной производительности, совпадает с его предложением, зависящим от размеров реальной заработной платы. Безработица имеет добровольный характер. Места государству в такой модели нет. Как и в концепции классиков оно играет роль ночного сторожа.

Безусловно, такой набор предпосылок обеспечивал строгость модели и делали ее удобной для анализа экономических проблем. Вместе с тем, уже в первой четверти XX века возникли сомнения в том, может ли такая упрощенная модель адекватно отразить сложную экономическую реальность, объяснить факт наличия недоиспользуемых ресурсов, существования несовершенной и монополистической конкуренции. Наука переживает кризис из-за явного несоответствия выводов теории новым экономическим явлениям.

Это обусловило прежде всего серьезные изменения в рамках самой неоклассической теории. Возник такой ее раздел как экономическая теория благосостояния, появились теории несовершенной конкуренции (Дж.

Робинсон) и монополистической конкуренции (Э. Чеберлин). И привело к формированию либеральных альтернативных экономических теорий (неоавстрийская школа и ордолиберализм). В этот период формируется и кейнсианская теория регулирования совокупного спроса.

Второй этап в развитии неоклассического направления связан с переходом от изучения индивидуальных мотивов и предпочтений субъектов экономики к изучению общественного благосостояния. Следствием этого явилось возникновение *экономической теории благосостояния* (А.Пигу, П.Самуэльсон, К.Эрроу), представляющей значительный раздел современной экономической теории. В 20 -30-х годах XX столетия экономисты стали прибегать к образу государства как экономического субъекта. В неоклассическую модель рынка государство в этой роли ввел профессор Кембриджского университета А.Пигу (1877–1959). В своих работах «Богатство и благосостояние» (1912 год) и «Экономическая теория благосостояния» (1921 год) А.Пигу поставил проблему оптимизации общественного благосостояния., мерой которого выступает национальный доход (национальный дивиденд) и обратил внимание на несовпадение частных и общественных интересов в условиях возрастания значения последних. Пигу был одним из первых неоклассиков, подвергших сомнению совершенство рыночного механизма. Именно он поставил вопрос об оправданных случаях и способах вмешательства государства в экономику. Изучая статичную модель рынка, Пигу сделал вывод о том, что несмотря на высокую эффективность, рыночный механизм не всегда обеспечивает оптимальное распределение ресурсов. Среди главных причин несовершенства рынка А.Пигу назвал *монополизацию экономики*. Монополизация вызывается ростом крупного производства, что позволяет устанавливать контроль над рынком. Монополия приводит к росту цен и сокращению объемов производства, снижению капиталовложений, а следовательно, к снижению уровня национального дохода. Именно поэтому, считал А. Пигу, возникает необходимость ограничения монополистических тенденций со стороны государства.

Вторая причина несовершенств рынка – *существование внешних эффектов* (эффектов деятельности одних лиц и фирм, не получающих денежную оценку, но влияющих на благосостояние других, например, загрязнение окружающей среды). Государство должно корректировать внешние эффекты с помощью налогов и субсидий. В экономическую литературу вошло такое выражение как «корректирующие налоги». По Пигу, приближение частного соотношения издержки-выгоды к общественному возможно как путем налогообложения всех видов деятельности, связанной с отрицательными внешними эффектами (экстерналиями), так и путем предоставления субсидий видам деятельности, приводящим к положительным внешним эффектам. В случае же возникновения монополий, полагал А.Пигу, подобные меры неэффективны, Полезным (правда, не очень эффективным) средством борьбы с монополиями может быть антitrustовское законодательство. А.Пигу допускал и прямое вмешательство государства в деятельность монополизированных отраслей (железных дорог). Так он писал: «Государственное

предпринимательство необходимо потому, что без него монополистический (или частично монополистический) концерн способен взвинтить цены и поставить тем самым развитие отрасли под свой контроль».

Делая акцент на том, что благосостояние определяется не только величиной национального дохода, но и тем насколько он равномерно распределен, А.Пигу считал важнейшей функцией государства более равномерное распределение национального дохода. Итак, эффективное функционирование экономики, обеспечивающее повышение благосостояния всех членов общества в современных условиях невозможно без активной роли государства. В концепции благосостояния государство, выступая в роли экономического субъекта, способствует достижению эффективности и справедливости.

*В 20-х годах в работах американских институционалистов была выдвинута идея социального контроля над экономикой.* Идеолог американской федерации труда Дж.Коммонс расценивал активизацию деятельности государства с целью смягчения противоречий капитализма как средство необходимое и возможное. Реформирование законодательства и деятельность различных комиссий и судов позволит устранить все конфликты, возникающие в обществе. У. Митчелл предлагал иные способы вмешательства государства в экономику, такие как: прогнозирование экономического развития, антикризисное регулирование, корректировка механизма денежного обращения, регулирование уровня занятости (уже в 1923 году он писал о необходимости создания системы государственного страхования от безработицы). Предлагаемые меры, по мнению институционалистов, позволяют использовать все возможности рыночного механизма, устраняя его негативные черты и компенсируя недостатки.

Значительный вклад в развитие экономической теории внесли экономисты *шведской школы* (Б. Улин, Г.Мюрдаль, Э. Лундберг), расцвет которой пришелся на 20-30-е годы XX века. Ее основоположник К. Виксель анализируя денежное предложение, политику банков, процентную ставку, сделал важный шаг к созданию динамичной модели денежной экономики, предвосхитив тем самым микроэкономический подход Дж. М. Кейнса. Разрабатывая рекомендации для экономической политики, шведские экономисты указали на внутреннюю нестабильность рыночной экономики, которую вполне может компенсировать государство, влияя на рыночную конъюнктуру активной бюджетной политикой. Государство должно, по их мнению, поддерживать устойчивую покупательную способность денег и решать проблему занятости. Уже в начале 30-х годов Б.Улин обосновал необходимость государственных инвестиций и общественных работ в качестве средства борьбы с безработицей. Г. Мюрдаль теоретически обосновал необходимость антициклической финансовой политики.

## Тема 11. Дж.М.Кейнс. Рождение концепции регулируемого капитализма.

Вера в безграничные возможности рынка и безотказность “невидимой” руки была подорвана величайшим экономическим кризисом - «великой депрессией».

Кризис сопровождался падением производства, ростом безработицы (в период 1931 - 1933 гг. официальный уровень безработицы в Великобритании ни разу не опускался ниже 20%) “Невидимая” рука превратилась в кулак. Автоматический механизм, обеспечивающий соотношение (равновесие) спроса и предложения, не срабатывал. В этих условиях начались поиски новых концепций, способных наметить пути выхода экономики из этой опаснейшей ситуации.

Создателем такой концепции стал английский экономист Джон Мейнард Кейнс (1883 - 1946).

Математик и экономист, профессор Кембриджского университета, автор работ по теории вероятностей и денежному обращению, член Совета директоров Английского банка, министр финансов, член редколлегии журнала “Экономическая теория” - все это Дж. М. Кейнс.

В 1936 году вышла в свет книга Кейнса “Общая теория занятости, процента и денег”. Ее появление произвело переворот в экономической науке и сделало Кейнса одним из самых известных экономистов. Дж. Кейнс считается основоположником *макроэкономического анализа*.

В отличие от неоклассиков Кейнс считал, что необходим не только анализ поведения отдельного лица или фирмы, но и анализ механизма функционирования экономики в целом, анализ таких показателей как совокупный общественный продукт, совокупное предложение и совокупный спрос, занятость и т.п.

Макроэкономический подход к анализу экономики позволил Дж. Кейнсу поставить под сомнение тезис неоклассиков о том, что экономика саморегулируется и может сама преодолеть экономический спад.

Кроме того, Дж. Кейнс опроверг “закон Сэя”, т.е. идею о том, что предложение само по себе создает спрос и перепроизводство товаров невозможно. По мнению Дж. М. Кейнса это не так. Рыночный обмен всегда опосредствован деньгами, а деньги выполняют не только функцию посредника в обмене (функцию средства обращения), но и имеют самостоятельную, активную роль. Это побуждает экономических агентов накапливать деньги (сберегать). Совокупный спрос по Кейнсу не равнозначен совокупным доходам.

Сбережения в масштабах макроэкономики не благо, так как если люди много сберегают, значит они мало тратят на покупку товаров (как личного, так и производительного потребления). В результате сокращается совокупный спрос, уменьшается хозяйственная активность, свертывается производство, появляется безработица, которая имеет вынужденный характер.

Цены по Кейнсу не являются гибкими регуляторами рыночного хозяйства (особенно заработная плата). Вследствие относительной негибкости цен механизм автоматического восстановления равновесия рыночной системы оказался серьезно подорван.

Основной проблемой анализа для Дж.М.Кейнса явилась проблема занятости. Кейнс рассматривает понятие полной занятости (уровень безработицы составляет 3-4 %) и неполной занятости, возникающей тогда, когда уровень безработицы значительно выше.

Согласно логике Дж. Кейнса уровень занятости определяется динамикой совокупного спроса, который меньше совокупного реального дохода на величину сбережений..

Совокупный спрос (Y) - это предполагаемые расходы на потребление (C) и ожидаемые инвестиции (I), тогда

$$Y=C+I$$

Динамика (т.е. изменение в сторону увеличения или уменьшения) совокупного спроса определяется, по Кейнсу, тремя психологическими факторами

*Во-первых, уменьшающейся склонностью к потреблению (так называемый основной психологический закон).*

Формулирует Кейнс этот закон так: по мере роста дохода люди склонны больше сберегать и меньше потреблять.

Склонность людей к сбережению определяется как объективными причинами (величина дохода, налоги, уровень процента), так и субъективными (желанием оставить наследство, скопить на "черный день", чувствовать себя независимыми). Дж. М. Кейнс называет восемь стимулов к сбережению: осторожность, предусмотрительность, предприимчивость, стремление к лучшему, расчетливость, независимость, гордость и даже скупость.

*Во-вторых, уменьшающейся склонностью к инвестированию.*

Риск, связанный с инвестициями заставит предпринимателя быть осмотрительным. Он серьезно взвешивает все факторы, прежде чем вложить средства в какую-либо программу. Предприниматели, осуществляя инвестиции (расширяя старое дело или начиная новое) ориентируются на будущую прибыль и норму процента. И инвестируют до тех пор, пока норма прибыли выше нормы процента.

*В неоклассической теории сбережения не уменьшают спроса, так как превращаются в инвестиции. И те кто сберегают, и те кто инвестируют ориентируются на уровень банковского процента. Высокий уровень процента стимулирует сбережения.*

У Кейнса мотивы сбережения и инвестирования различны. Высокий уровень процента отрицательно влияет на инвестиционную активность. Трудность по Кейнсу заключается в том, что уровень процента сохраняет устойчивость или даже растет. Это уменьшает возможности для увеличения инвестиций и роста занятости.

*В-третьих, склонностью к ликвидности (спросом на деньги)*

Кейнс вводит в анализ понятие предпочтение ликвидности, под которым понимает психологическое стремление людей держать активы в денежной форме. Предпочтение ликвидности определяется тремя мотивами:

транзакционным (вызванным потребностями товарно-денежного обращения);

мотивом предосторожности;

спекулятивным (влияющим на непредвиденные изменения в спросе на деньги).

По мнению Кейнса именно предпочтение ликвидности и количество денег в обращении (предложение денег) определяют уровень процента.

Из всех видов ценностей люди предпочитают самую ликвидную - деньги и не охотно с ними расстаются. Ошибка классической школы, считал Дж.М. Кейнс заключалась в рассмотрении процента как платы за воздержание от потребления. По его мнению индивидуумы и фирмы, сберегая часть своего дохода, принимают не только решение какую часть дохода сберечь, но и решение о том, в какой форме сберегать. Речь идет о сбережениях в форме наличных денег (в форме ликвидности) или в виде ценных бумаг (например, облигаций), которые менее ликвидны, зато приносят доход. В таком случае, процент - это плата за расставание с ликвидности. «Норма процента, - писал Дж. М. Кейнс - это цена, которая уравнивает желание удерживать богатство в форме наличных денег с находящимся в обращении количеством денег». В таком случае предпочтение ликвидности выступает как существенное ограничение подвижности процента Дж. Кейнс полагал, что увеличение количества денег в обращении приведет к равновесию денежный рынок и уменьшит норму процента. Следствием будет увеличение деловой активности, рост инвестиций и совокупного дохода, благодаря действию мультипликатора.

Дж. Кейнс вводит коэффициент мультипликатора (множителя) выражающий количественную взаимосвязь между инвестициями и национальным доходом.

*Однократное увеличение инвестиций вызывает многократное увеличение занятости и национального дохода.*

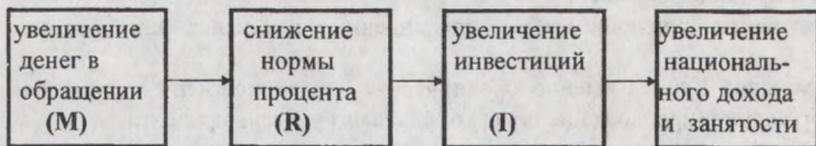
Образно действие мультипликатора можно сравнить с эффектом снежного кома или с кругами по воде от брошенного камушка. Например: увеличиваются капиталовложения в строительство. В связи с этим увеличиваются потребности в кирпиче, обоях, краске и других строительных материалах. Расширяется производство в этих отраслях и увеличивается занятость. Следовательно, увеличивается спрос на хлеб, молоко, обувь, услуги врачей и учителей и т.д., что увеличивает расширение производства потребительских товаров и услуг, а также доходы лиц, занятых в этих отраслях.

Итоговое увеличение национального дохода оказывается больше первоначальной суммы инвестиций.

Из анализа психологических законов вытекает основная рекомендация Дж.М.Кейнса правительству - необходимо стимулировать потенциальных инвесторов к осуществлению капиталовложений.

Государство может осуществлять денежно-кредитную политику, направленную на понижение ставки процента путем увеличения количества денег в обращении и бюджетную политику.

В первом случае механизм влияния количества денег на национальный доход выглядит следующим образом:



Бюджетная политика государства направлена на стимулирование частных инвестиций с помощью льгот, субсидий, государственных заказов.

Если в период спада эта политика окажется неэффективной, государство начинает за счет средств государственного бюджета организовывать общественные работы. Дж. М. Кейнс опирался на уже существующую практику. Так, к организации общественных работ прибегало правительство Ф. Рузвельта с США. Только в 1935 году было построено 600 аэропортов, 500 тыс. миль дорог, отремонтировано 110 тыс. общественных зданий, около сотни мостов.

Но и на практике, и в теории общественные работы рассматривались как временная мера стабилизации экономики.

Подводя итог, можно заметить, что в макроэкономической модели Кейнса государство выполняет стабилизационную функцию, т.е. способствует преодолению циклического развития экономики и обеспечивает полную занятость.

## Тема 1 2. Эволюция кейнсианской теории.

В 40-50-х годах возникло неокейнсианство. Английский экономист Р. Харрод (1900 –1978) и американцы Э. Хансен (1887 –1975) и Е. Домар признавали возможность постоянного, систематического вмешательства государства в экономику. Необходимость такого контроля вызывается спецификой накопления капитала, постоянным несовпадением денежного накопления (сбережения) и реального накопления (инвестиции). Государство, по их мнению, должно следить за соотношением темпов роста цен и темпов безработицы в целях обеспечения динамического равновесия. Если безработица превышает естественный уровень, то государство должно принять меры, стимулирующие совокупный спрос, если при этом начинается быстрый рост цен, то следует изменить направление политики и принять меры, направленные на «сжатие» совокупного спроса.

Неокейнсианцы дополнили модель Кейнса, обратив внимание на государственные расходы как средство увеличения совокупного спроса.

Чем больше объем государственных расходов, тем больше экономический рост. Высокие темпы экономического роста обуславливают рост национального дохода. Высокий национальный доход позволяет решать многие экономические и социальные проблемы. По логике неокейнсианцев, национальный доход - все равно, что испеченный пирог: если он мал, то каждый стремится ухватить кусочек побольше. Одни его получают, другим достанется меньше. Когда же пирог велик, всем достанется кусок по аппетиту.

*Важнейший фактор экономического роста - объем инвестиций.*

Чем больше вкладывается в производство, тем больше будет в будущем национальный доход. По мысли Э. Хансена и Р. Харрода можно не только стимулировать частные инвестиции, но и увеличивать государственные расходы. Можно, считал Э. Хансен, вкладывать в цемент и строительный раствор, а можно в образование, здравоохранение, жилищное строительство, подготовку кадров, научные исследования, то есть в те сферы экономики, куда неохотно идет честный капитал. Чем больше такого рода расходы, тем выше темпы экономического роста.

В таком случае, основным средством государственного регулирования экономики становился государственный бюджет, пополняемый за счет налогов, займов и умеренной эмиссии.

Кроме того, в зависимости от фазы цикла (например, экономика находится в состоянии спада или подъема) могут использоваться так называемые "*встроенные стабилизаторы*" (налоги, пособия по социальному страхованию, в частности пособия по безработице). По существу, это автоматически действующие средства антициклического регулирования, ослабляющие отрицательные последствия спадов и депрессий. В фазе подъема налоги растут, а пособия по безработице уменьшаются, если же налицо признаки спада экономики: перепроизводство товаров, снижение цен, рост безработицы, то налоги уменьшаются, а пособия по безработице увеличиваются. Результатом будет увеличение инвестиционной активности, позволяющее преодолеть спад.

Тем самым, практика регулирования свелась к простому рецепту "stop-go". Серьезным недостатком неокейнсианской теории явилось игнорирование роли денег в экономике и отсутствие теории инфляции.

По мнению кейнсианцев, инфляция усиливает инвестиционную активность предпринимателей, что способствует увеличению занятости. Согласно простой неокейнсианской модели уровень цен и уровень безработицы обратно пропорциональны. Соответственно, правительство может увеличить безработицу, пытаясь снизить уровень цен, если же уровень безработицы высок, прибегает к умеренной инфляции (увеличивая количество денег в обращении). В последнем случае цены возрастут.

Оппоненты обнаружили и другие недостатки неокейнсианства. Его критиковали за упрощенность, сводящую процесс государственного регулирования к стандартной модели «доходы - расходы», за

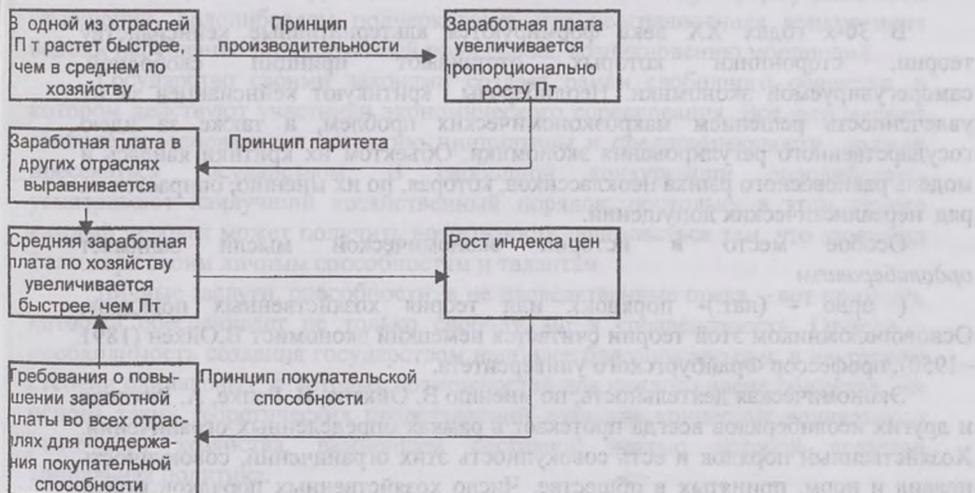
расточительность и т.п. Соглашаясь во многом с этими критическими замечаниями, обратим внимание на одну чрезвычайно важную особенность этого течения. Развивая теорию стагнации и ставя вопрос об исчерпании возможностей саморазвития капитализма, неокейнсианцы, и в частности Э.Хансен, фактически поставили вопрос о необходимости перехода от экстенсивного типа экономического роста к интенсивному, предпосылки для которого были заложены в 40-х годах. Интенсивный путь развития неразрывно связан с ростом эффективности производства, повышением производительности труда, снижением финансовых и материальных затрат на единицу продукции. Для этого необходимы не просто инвестиции, а инвестиции в такие отрасли хозяйства, которые требуют больших затрат и дают невысокую прибыль, т.е. инвестиции в такие сферы как образование, здравоохранение, жилищное строительство, научные исследования, подготовка кадров и повышение их квалификации – сферы, связанные с формированием способностей человека. Это, по словам Э.Хансена, «инвестиции в развитие людских ресурсов». Необходимость в такого рода капиталовложениях велика, а частный капитал мало в них заинтересован, вследствие высокой капиталоемкости и невысокой нормы прибыли, поэтому заботу о развитии этих сфер берет на себя государство. Именно поэтому кейнсианская теория легла в основу антициклического механизма государственного регулирования экономики во многих странах Европы и США, и дала определенные результаты.

В 70-х годах, когда в экономике развитых стран обозначилось такое явление как стагфляция, возникло новое течение в кейнсианстве - *обновленное или монетарное кейнсианство*. В центре внимания его представителей оказались такие проблемы как: влияние фактора интернационализации на открытую экономическую систему, особенности ценообразования в условиях существования регулируемых рынков товаров и труда, несовершенная конкуренция. Несовершенная конкуренция проявляется в негибкости цен, а также в том, что на изменение рыночной конъюнктуры крупные фирмы реагируют, как правило, не уменьшением цен, а уменьшением объемов производства. Несовершенство конкуренции вызывается как причинами краткосрочного, так и долгосрочного характера. Во втором случае речь идет о существовании *контрактной экономики* или о так называемой *институционализации* рынков (чаще всего речь идет о рынке труда, который существенно преобразован системой социального обеспечения, введением индексации заработной платы, существованием коллективных договоров). Эти обстоятельства привели к тому, что издержки на заработную плату стали малоподвижными, практически независимыми от спроса на конечную продукцию. А так как в основе цен лежат издержки, то возникает жесткость цен.

Главный мотив работ П.Дэвидсона, Х.Мински, Дж. Крегеля такой: как стимулировать рост производства, не вызывая инфляции? Главной причиной инфляции они считают рост издержек производства. Причем, если раньше ее возникновение связывалось с раскручиванием спирали “заработная плата-

цена”, то в 80-х годах упор делается на негибкость системы коллективных договоров и на более быстрый рост темпов роста номинальной заработной платы по сравнению с темпами роста производительности труда (см. таблицу).

### Кумулятивный рост общего уровня цен (схема трех «П»).



Кроме того, фактором способствующим росту издержек считается рост цен на сырье и энергоносители. При этом кейнсианцы ссылаются на инфляционную инерцию. Повышение цен происходит сравнительно легко, понижение, если и происходит, то с большим трудом. *Средством контроля над инфляцией* объявляется политика доходов, предполагающая взаимосвязку темпов роста заработной платы и темпов роста производительности труда (*темпы роста заработной платы не должны превышать темпов роста производительности труда*), а также добровольное соглашение всех заинтересованных сил (предпринимателей, профсоюзов, государства) по вопросу о темпах увеличения своих доходов. Чрезмерные государственные расходы, считают современные последователи Кейнса, усиливают «склонность» к инфляции в современной экономике. В отличие от неокейнсианцев, они более осторожно в отношении бюджетного дефицита и государственного долга как средств, стимулирующих экономический рост. В настоящее время многие исследователи обращают внимание на формирование так называемого «нового кейнсианства», связывая его с именем американского экономиста Дж. Стиглица. В центре внимания оказываются проблемы институционализации рынков труда, несовершенной конкуренции и несовершенной информации.

## Тема 13. Неолиберальные альтернативные теории

В 30-х годах XX века формируются альтернативные кейнсианству теории, сторонники которых отстаивают принцип свободной, саморегулируемой экономики. Неолибералы критикуют кейнсианцев за их увлеченность решением макроэкономических проблем, а также за идею государственного регулирования экономики. Объектом их критики явилась и модель равновесного рынка неоклассиков, которая, по их мнению, опирается на ряд нереалистических допущений.

Особое место в истории экономической мысли занимает *ордолиберализм*

(ордо - (лат.)- порядок), или теория хозяйственных порядков. Основоположником этой теории считается немецкий экономист В.Ойкен (1891–1950), профессор Фрайбургского университета.

Экономическая деятельность, по мнению В. Ойкена, В. Репке, А. Рюстова и других неолибералов всегда протекает в рамках определенных ограничений. Хозяйственный порядок и есть совокупность этих ограничений, совокупность правил и норм, принятых в обществе. Число хозяйственных порядков может быть многообразным, хотя число чистых форм, так называемых идеальных типов хозяйства ограничено. *Это свободное рыночное хозяйство и центрально- управляемое хозяйство.* В первом случае связь между товаропроизводителями осуществляется через рынок, а во втором экономические субъекты подчиняются единому центру. Таким образом, в качестве критерия берется различие в способах регулирования хозяйственной деятельности и в лицах, принимающих решения. О развитии экономики надо судить не по историческим периодам или этапам развития, а по сочетанию хозяйственных форм. «Чистых» типов в природе нет, они лишь идеальная теоретическая конструкция. На практике существуют многообразные комбинации таких «чистых» форм. При этом может преобладать либо элементы свободной экономики, либо централизованной. Ойкен пишет о своеобразном экономическом алфавите и морфологии. «Как из отдельных букв можно сложить бесчисленное количество слов, так и из небольшого числа форм складываются различные экономические порядки».

Хозяйственный порядок либо формируется, «вырастает» в ходе исторического развития, либо устанавливается государством. Экономическая политика государства должна быть направлена на формирование хозяйственного порядка. Государственные органы создают для участников хозяйственного процесса правила экономической игры. В таком случае государство, по мнению ордолибералов выступает в роли арбитра, не

играющего в «экономические игры», но строго следящего за соблюдением правил игры.

Одним из таких правил является наличие конкурентной среды. Л. Эрхард подчеркивал, что обеспечение конкуренции – «одна из важнейших задач государства, основанного на свободном общественном строе».

Рассматривая конкуренцию как наиболее совершенную форму рыночных отношений, ордолибералы подчеркивают, что неограниченная конкуренция ведет к нарушению регулирующей роли рынка, возникновению монополий.

Государство своими законами создает рамки свободного общества, в котором действуют участники экономического соревнования. Все, что мешает свободе соревнования и развитию инициативы и предприимчивости, должно пресекаться государством. В свободной конкуренции ордолибералы усматривают наилучший хозяйственный порядок, поскольку в этом случае каждый человек может получить возможность пользоваться тем, что заслужил благодаря своим личным способностям и талантам.

Личные заслуги, способности, а не наследственные права – вот принцип, который обеспечивает не только свободу, но и справедливость. Отсюда – необходимость создания государством наиболее благоприятных и, в некоторой степени одинаковых, стартовых возможностей для каждого члена общества. На основе таких теоретических представлений возникла концепция социального рыночного хозяйства, важнейшей составной частью которой является социальная политика.

Большинство ордолибералов подчеркивают необходимость использования принципа дополняемости, означающего, что институт более высокого уровня выполняет только те задачи, которые не способен самостоятельно решить институты более низкого уровня (семья, община или их объединение). Государство, формируя хозяйственный порядок как целевое образование, должно проводить тщательно продуманную и последовательную политику, учитывающую всю взаимосвязь экономических явлений.

Этот вывод особенно важен для разработки государственной политики в переходный период. Практика немецких реформ, опирающаяся на модель «социального рыночного хозяйства», доказывает необходимость продуманной стратегии государства, разработки комплексной программы экономических преобразований.

Отцом неолиберализма чаще всего называют ведущего теоретика неонавстрийской школы – Ф. Хайека (1899- 1992), лауреата Нобелевской премии за 1974 год.

Перу этого экономиста- философа принадлежит большое количество работ. Среди них «Конституция свободы», «Дорога к рабству», «Индивидуализм и экономический порядок», «Денежная теория и экономический цикл», «Чистая теория капитала».

Ф. Хайек выступил критиком равновесной модели неоклассиков и командной экономики. Хайек, как и ранние представители австрийской школы, более последовательно применял принцип методологического индивидуализма, решительно отказываясь рассматривать фирмы и домашнее хозяйство в роли

экономических субъектов. В экономической системе решения принимают только люди. Отрицательно относился Ф.Хайек и широкому распространению математических методов анализа. Математизация экономической науки предполагает, что экономические знания имеют объективную основу, но это не так. Кроме того, подчеркнул он, любая модель не может дать подлинно научного знания об экономике, не зависящего от субъективного опыта каждого конкретного исследователя. Сложность заключается и в том, что и экономическая жизнь и представления о ней постоянно изменяются. Знания, которыми владеет исследователь, неявны, рассеяны, что также может служить препятствием для построения моделей.

Не соглашался Ф.Хайек и с определением экономической науки как теории рационального выбора, в которой человек выступает существом пассивно реагирующим на экономические ограничения. Человек, по Хайеку, существо деятельное, именно он является создателем рыночной экономики.

Главной идеей многих работ Ф.Хайека является концепция «спонтанного порядка». Главная задача экономической науки состоит в выяснении того, как, каким образом из поступков множества людей складывается вполне определенный социальный порядок, называемый им спонтанным. Спонтанный порядок не является чьим-либо изобретением или воплощением замысла. Это бессознательный результат сознательных действий людей, преследующих свои цели. Таким образом, по Хайеку, спонтанный порядок продукт человеческого действия, но не человеческого разума (рынок такой же спонтанный порядок как деньги, язык, право).

Рынок рассматривается Хайеком как сложное передаточное устройство, позволяющее наиболее полно и эффективно использовать информацию. Главным источником информации являются цены. Через рыночные цены экономические субъекты узнают о предпочтениях потребителей, технологических возможностях конкурентов, изменении спроса и предложения. Процедурой открытия системного знания выступает конкуренция. Она дает стимулы к поиску, выявлению, распространению и эффективному использованию новых сведений о ресурсах и технологиях, предпочтениях экономических субъектов. Именно конкуренция заставляет предпринимателя в поисках высокой прибыли использовать новые виды сырья, новые технологии, создавать новые товары.

Ф.Хайек, вместе с другим представителем неонавстрийской школы Л. Мизесом, выдвинул концепцию логической и практической неосуществимости социализма. Один из главных аргументов сводился к тому, что центральные органы, не обладая полной и оперативной информацией, не смогут определить истинные размеры спроса и на этой основе осуществить полное распределение ресурсов. Кроме того, у экономических агентов отсутствуют стимулы для передачи в плановые органы неискаженной и полной информации. К тому же экономическая информация, имеющая, как правило, мимолетный характер при передаче в командный центр существенно (если не полностью) обесценивается. Другим аргументом был следующий вывод: поскольку производство

неизвестного товара нельзя внести в план, постольку воспроизводится сложившаяся структура общественного производства.

Через многие произведения Ф.Хайека (академическое собрание его сочинений, изданное в Чикаго в 1989-1990 г.г. включает 22 тома) проходит мысль об эффективности свободного рынка, ценового механизма, конкуренции и пагубности централизованного планирования. Именно эти идеи Ф.Хайека легли в основу неоконсервативного возрождения 70-х годов XX столетия.

## Тема 14. Неоклассическое возрождение в 70-х годах XX века.

В 70-х годах проявились не только положительные, но и отрицательные последствия государственного регулирования экономики (рост бюрократического аппарата, усиление инфляции, снижение конкурентоспособности многих европейских стран и США на мировом рынке). Неоклассики подвергли критику государство за подавление частной предпринимательской деятельности, подрыв трудовой морали, поощрение лени и праздности, раздувание бюрократического аппарата.

Ими был поставлен вопрос, который кейнсианцы даже не ставили - вопрос о "провалах" правительства, о неэффективности системы государственного регулирования экономики. Неоклассики возродили теории свободного предпринимательства.

Неоклассическое направление объединяет экономистов, которые разделяют положение о внутренней устойчивости рыночной экономики, о ее саморегулировании, обеспечивающем равновесие между спросом и предложением, производством и потреблением.

Современная неоклассика включает несколько течений: монетаризм, экономика предложения, теория рациональных ожиданий.

### **МОНЕТАРИЗМ**

Монетаризм – школа экономической мысли объявляющая количество денег в обращении важнейшим фактором колебательных движений экономики. Монетарный – означает денежный (money-деньги, monetary - денежный).

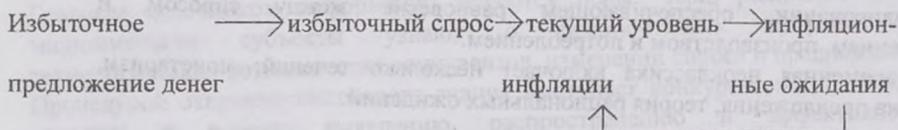
Главой школы монетаризма является лауреат Нобелевской премии по экономике 1976 года Милтон Фридмен.

М.Фридмен, К.Бруннер, А.Шварц, Дж.Сакс и многие другие экономисты считают денежный фактор важнейшим фактором стабильности экономики. В центре внимания монетаристов находятся денежные категории: денежный спрос и денежное предложение, денежно-кредитная политика, банковская система, инфляция и стагфляция, т. е те категории, которые неокейнсианцы выводили за рамки теоретического анализа.

Монетаристы исходят из того положения, что для нормального функционирования экономика нуждается в устойчивом увеличении массы

денег в соответствии с темпами роста объемов производства. По их мнению, денежные факторы являются причиной циклических колебаний в экономике. М. Фридмен и А. Шварц в книге «Монетарная история Соединенных Штатов, 1867-1960 гг.» на основе анализа огромного эмпирического материала приходят к открытию «выдающегося циклического феномена» состоящего в том, что изменения денежной массы регулярно предшествуют поворотным моментам экономического цикла. При этом средний период запаздывания подъемов составляет примерно 16 месяцев, а спадов - 12 месяцев. Максимальное значение темпа роста денежной массы по времени предшествует циклическому подъему, а минимальное – циклическому спаду. Оценивая причины Великой депрессии, М.Фридмен называет в их числе грубые просчеты Федеральной резервной системы.

По мнению монетаристов, деньги являются одним из видов активов и спрос на них стабилен. Кроме денег в портфеле активов экономических агентов имеются ценные бумаги, недвижимость, физический капитал, человеческий капитал. В случае увеличения предложения денег происходит перестройка портфеля активов, индивиды освобождаются от “лишних денег” в пользу более доходных активов. Предложение же денег регулируется центральным банком, т.е является по отношению к экономике внешним фактором ( своего рода вуалью). В таком случае чрезмерное увеличение количества денег в обращении приводит к увеличению спроса, а, следовательно, к росту цен. *Инфляция всегда чисто денежное явление.*



М. Фридмен считает, что инфляция «всегда и везде является денежным феноменом» и порождается более быстрым ростом количества денег по сравнению с темпами роста производства. Инфляция, понимаемая как рост цен, рассматривается как следствие увеличения спроса под давлением излишней денежной массы (инфляция спроса). С точки зрения монетаристов, инфляция, вызванная ростом издержек производства, невозможна до тех пор, пока она не будет поддержана увеличением денежной массы в обращении.

Причиной же денежной эмиссии являются чрезмерные государственные расходы или неправильная политика центрального банка. Механизм развращения инфляции выглядит следующим образом: государство увеличивает расходы за счет денежной эмиссии, увеличивается предложение денег при относительно стабильном спросе на них. Экономические субъекты, освобождаясь от «излишних денег», предъявляют повышенный спрос на

другие, более доходные виды активов. Следствием этого будет рост цен и дальнейшее снижение покупательной способности денежной единицы.

Деньги на протяжении длительных периодов нейтральны, то есть влияют только на уровень цен, не влияя на производство. Поэтому денежно-кредитная политика в состоянии временно (в течение короткого периода) повлиять на уровень производства и занятости.

Для подтверждения этой гипотезы монетаристы используют уравнение обмена:

$$MV=PQ, \text{ где}$$

M - количество денег в обращении;

V - скорость обращения денег;

P - средний уровень цен;

Q - объем товаров и услуг.

Отсюда:  $P = MV/Q$ ,

т.е. количество денег и объем товаров и услуг не связаны между собой.

Продолжительность короткого периода определяется временем формирования инфляционных ожиданий, которые имеют адаптивный характер, так как в их основе лежит ориентация на прошлые изменения в уровне цен.

“ Деньги - писал М.Фридмен - единственное, что имеет значение для изменения номинального дохода и для краткосрочного изменения реального дохода”.

При проведении денежной политики, утверждают монетаристы, необходимо пристально следить за отношением денежной массы к ценам и объемам производства. Но так как сделать это сложно, то единственно верным решением будет постоянство темпов роста денежной массы в обращении.

*Темп роста денежной массы в обращении должен соответствовать долгосрочным темпам роста ВВП.*

Это положение обозначают как правило Фридмена или правило «механического» прироста денежной массы. По Фридмену среднегодовой темп прироста денежной массы должен составлять 3-5 %. При этом он исходил из 3- % прироста реального ВВП (для Соединенных Штатов Америки) и небольшого снижения скорости обращения денег. Вторая практическая рекомендация сводится к ограничению чрезмерной свободы действий денежно-кредитных органов. И, наконец, государству предлагается сократить свои расходы, так как именно они являются непосредственной причиной денежной эмиссии.

Монетаристы выступают против использования государственных расходов в целях оживления или охлаждения экономики (вспомните “встроенные стабилизаторы” Э. Хансена), за сокращение дефицита государственного бюджета.

Сама по себе такая трактовка причин инфляции и мер ее преодоления сомнений не вызывает. Механизм современной кредитно-денежной системы (неразменность денег на золото) создает условия для разбухания денежной массы, другим фактором, конечно же, являются государственные расходы.

Другое дело, что монетаристы исключают из анализа действие других факторов инфляционного роста цен, имеющих немонетарный характер. Практика многих стран (в том числе и России) показала, что контроль над денежной эмиссией, в той мере в какой он вообще осуществим, может уменьшить ее темпы слишком высокой ценой: снижением уровня производства, ростом безработицы.

### *Экономическая теория предложения.*

Считается, что термин «сэпплайсайд экономикс»-(экономика предложения) выдвинул в 1976 году американский специалист по проблемам бюджетной политики Г.Стейн. В этой концепции большое внимание уделяется вопросам нравственности и морали, бережливости, трудолюбию, свободы. Что же касается собственно экономической проблематики, то в центре внимания оказались проблемы экономического роста, налогообложения, бюджетного дефицита.

Теоретики “экономики предложения” обосновывают мероприятия по стимулированию экономического роста с помощью налоговой системы.

А. Лаффер, М. Фельдстайн и другие экономисты считают, что для успешного функционирования экономики необходимо ориентироваться на предложение, а не на спрос, поскольку в условиях свободного рынка предложение автоматически формирует спрос (так называемый закон Сэя).

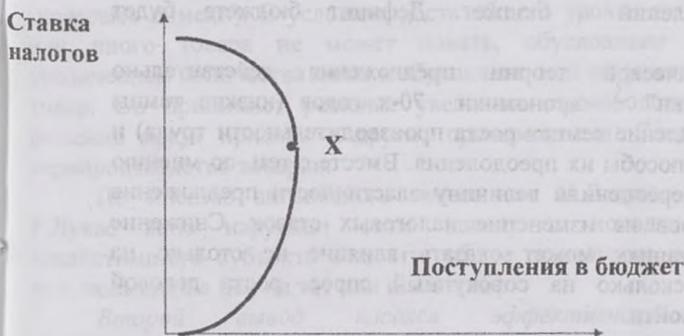
Отсюда делаются следующие выводы: во-первых, проблема недогрузки мощностей и безработицы может решаться автоматически путем увеличения производства и, следовательно, предложения, а не спроса, во-вторых, политика стимулирования производства должна быть направлена на поощрение сбережений и инвестиций.

*Важнейшим фактором экономического роста считаются сбережения.* Именно их увеличение в конечном счете определяет уровень и динамику национального дохода (таким образом наука возвращается к докейнсианским представлениям о том, что сбережения - это и есть предложение ресурсов для инвестирования). В таком случае главной причиной замедления темпов экономического роста является недостаток сбережений, обусловленный несовершенством налоговой системы.

Высокий уровень налогов отрицательно влияет на экономику: владельцы капитала не могут и не хотят вкладывать в производство (так как налоги на прибыль очень высоки), а рабочие предпочитают не трудиться, а получать пособия по безработице. Эти пособия, впрочем, как и другие социальные расходы отрицательно влияют на положение трудящихся и могут привести к росту безработицы. Социальные расходы увеличиваются за счет повышения налогов, что приводит к сокращению сбережений, а, следовательно, инвестиций и, в конечном счете, к уменьшению объемов производства и занятости. Но всегда ли это так? Можно ли признать эту цепочку связей

единственно возможной? Ведь социальные расходы могут привести к увеличению потребления и спроса, что, в свою очередь, будет способствовать увеличению инвестиций, объемов производства и занятости. (Именно эта идея лежала в основе «левого» кейнсианства, представленного известными кейбриджскими экономистами – Дж. Робинсон, Н.Калдором).

Согласно логике авторов «экономической теории предложения, налоговая политика должна быть такой, чтобы стимулировать инвестиционную деятельность предприятий. Известна знаменитая кривая Лаффера, показывающая функциональную связь между ставкой налога на прибыль и поступлениями в бюджет.



Рост налоговой ставки увеличивает поступления в государственный бюджет до определенного предела (X - точка оптимального налогообложения), после которого поступления в бюджет сокращаются, так как

- 1) предприниматели перестанут вкладывать в производство;
- 2) уйдут в теньевую экономику, чтобы скрыть доходы от налогообложения.

Другим фактором, снижающим темпы экономического роста, является дефицит государственного бюджета. Представители экономической теории предложения ссылаются на эффект американского экономиста Р.Барроу, содержащийся в его книге «Ожидания и деловые циклы». Эффект состоит в вытеснении частного спроса на кредитные ресурсы государственным спросом.

Дефицит бюджета, по мнению Р.Барроу, покрывается государственными долговыми обязательствами, Размещая их на финансовых рынках, государство превращается в конкурента частных фирм. Устанавливая высокие ставки процента по долгвым обязательствам, государство вытесняет частный спрос на кредитные ресурсы, которые могли стать источником инвестиций, в том числе и производственных капиталовложений. Аккумулируя ресурсы, оно перекачивает их как правило в сферу непроизводительного потребления

(например, на заработную плату чиновников), что еще больше усиливает бюджетный дефицит.

Соответственно, сторонники экономики предложения предлагают осуществление правительственной политики, стимулирующей частную инициативу, предпринимательскую деятельность, уменьшение налоговых ставок и уменьшение дефицита бюджета.

Как же связать снижение налоговых ставок с другой поставленной задачей - уменьшение дефицита государственного бюджета? Ведь здесь налицо очевидное противоречие. Снижение налогов может привести к увеличению дефицита государственного бюджета. Разрешить это противоречие помогает так называемый эффект Лаффера, смысл которого заключается в следующем: снижение налогов на некоторое время увеличит государственный бюджет. Но в дальнейшем оно будет стимулировать производство, вследствие чего увеличатся инвестиции, занятость, возрастут доходы и, в конечном счете, увеличится объем поступлений в бюджет. Дефицит бюджета будет ликвидирован.

Сторонники экономической теории предложения действительно обнаружили "болевы́е точки" экономики 70-х годов (низкие темпы экономического роста, замедление темпов роста производительности труда) и предложили эффективные способы их преодоления. Вместе с тем, по мнению многих экономистов, они переоценили величину эластичности предложения труда и реакцию инвесторов на изменение налоговых ставок. Снижение налогов в некоторых ситуациях может оказать влияние не столько на совокупное предложение, сколько на совокупный спрос, роста деловой активности может и не произойти.

### *Теория рациональных ожиданий*

Монетаристы анализируя инфляционные процессы, исходят из так называемых адаптивных ожиданий, т.е полагают, что хозяйствующие субъекты формируют свои ожидания на основе прошлого опыта. Авторы теории рациональных ожиданий (новой классической макроэкономической теории, как ее иначе называют) - Р.Лукас, Т.Сарджент выдвинули постулат согласно которому экономическим агентам присуще точное распознавание и прогнозирование происходящих и будущих экономических процессов и быстрое на них реагирование. *Их ожидания рациональны, в том смысле, что потребители, фирмы, рабочие используют любую возможную информацию и ведут себя так, как будто знают "истинную" модель экономики.* Например, они знают как будут изменяться цены в будущем, имея представление о проводимой государственной политике. Согласно логике новых классиков, люди учитывают не только прошлый опыт, но и все имеющиеся факты и на их основе строят свои долговременные прогнозы. Введение в анализ фактора ожиданий несомненно было существенным и важным (всем известно, какую роль в развитии инфляции играют инфляционные ожидания). Не случайно в 1995 году Р. Лукасу присуждена Нобелевская премия по экономике.

К числу других предпосылок анализа относится положение о том, что экономические субъекты не подвержены "денежной иллюзии" (ориентируются только на реальные, а не на номинальные значения переменных), цены настолько эластичны, что практически мгновенно реагируют на возникновение рыночных неравновесий. В таком случае единственным источником нарушения равновесия является количество денег в обращении, причем деньги супернейтральны, так как количество денег и цены изменяются почти одновременно. Самым серьезным и наиболее часто критикуемым является предположение о бесплатном и доступном поступлении информации любому экономическому субъекту.

Отсюда следовал вывод о том, что в рыночной системе обеспечивается равновесие, "рынки мгновенно расчищаются". На вопрос: как же тогда объяснить циклические колебания? Р.Лукас отвечал так. Их причиной являются случайные ошибки, ограниченность информации и ее искаженность (шумовые помехи). В условиях роста общего уровня цен производитель того или иного товара не может понять, обусловлено ли это повышение увеличением количества денег в обращении или же увеличением спроса на его товар. Он принимает решение увеличить производство товара. Такое же решение могут принять и другие производители. Следствием может стать перепроизводство товаров.

По мнению английского экономиста М.Блауга, в объяснении цикла Р.Лукас явно нарушает свою логику и исходит из неспособности хозяйственного субъекта отличить общее повышение цен от локального, то есть повышения цен на тот или иной товар.

Второй вывод касался эффективности государственного вмешательства в экономику. Поскольку все агенты располагают той же информацией, что и правительство, то они действуют так, чтобы нейтрализовать любые попытки вмешательства государства. Это существенно ограничивает возможности государства и ослабляет стимулирующий эффект его экономической политики. Но в таком случае получалось, что единственным нерациональным субъектом является государство, продолжающее увеличивать расходы на неэффективные программы стабилизации. Этот недостаток попыталась восполнить теория общественного выбора.

## Тема 15. Традиционный институционализм.

На рубеже XIX-XX веков формируется институциональное направление в экономической мысли. Его основоположником считают американского экономиста Торстена Веблена (1857–1929), опубликовавшего в 1898 году работу «Почему экономика не эволюционная наука?», а в 1899 году книгу «Теория праздного класса: экономическое исследование институтов». Представителями этого течения являются такие известные американские

экономисты как Дж. Коммонс, У. Митчелл, Дж.М.Кларк, А.Берль, Дж.К.Гэлбрейт, А. Хейлбронер, К.Эйрес.

Это направление нередко называют “экономическим диссидентством” (инакомыслием). Почему?

По мнению многих исследователей, институциональная теория возникла как реакция на механистическую и внеисторическую трактовку хозяйственной деятельности ортодоксальными экономистами. И Т. Веблен и его последователи выступили как критики классических и неоклассических представлений об экономике. Главный аргумент против: наука слишком увлеклась абстракциями, логическими схемами, формулы подменили реальную жизнь. Экономическую жизнь нельзя изучать путем применения математических моделей (абстрактных и высоко формализованных), слишком она сложна и противоречива.

Конкуренция, так как ее рассматривают классики, невозможна в условиях возникновения крупных корпораций. О каких хозяйственных субъектах можно говорить в условиях существования монополий? - задавал вопрос Т. Веблен. Где гармония интересов, о которой пишут экономисты, если в жизни идет жесточайшая борьба за существование?

Экономическая наука по Веблену не должна быть наукой о рынках и ценах. Предметом ее должна быть “человеческая деятельность во всех ее направлениях”.

Человек - это не Робинзон, а личность, находящаяся в определенной общественной среде. И потому он не “атом желаний”, не вычислительное устройство, запрограммированной на расчет минимума издержек и максимума полезности, а существо принимающее в расчет престиж, общественное положение и т.п.

Критика неоклассических представлений Т. Вебленом была вполне обоснованной, но и он не смог дать законченной картины экономической жизни, сделав акцент на изучение формирования инстинктов человека (мастерства, праздного любопытства и т.д.). За новым направлением закрепился термин «социально-институциональное направление», поскольку его представители применяли широкий социальный подход к изучению экономических явлений. Несомненно, что на формирование институционализма оказала влияние социология, ставшая к концу века самостоятельной наукой. Социологи (Э. Дюркгейм, М. Вебер) обратили внимание на институциональные рамки, в которых осуществляется рыночный обмен.

Предметом исследования экономической науки, по мнению Т.Веблена и его последователей должны стать институты как культурные нормы, обычаи, традиции, стереотипы поведения социальных групп. Так, согласно определению Т.Веблена, социально-экономические институты – это «привычные способы осуществления процесса общественной жизни в ее связи с материальным окружением, в котором живет общество». Первые институционалисты приняли положение одного из теоретиков этого направления У.Гамильтона, писавшего о том, что «институты устанавливают

границы и формы человеческой деятельности». Серьезным недостатком этого направления было, по определению С.М. Ходжсона, т.н «окультуривание» – растворение человека в институтах. Нормы, правила как бы подчиняют себе людей и те им слепо следуют. Именно в этом слабость традиционного институционализма. Он не дает ответа на вопрос, как объяснить нарушение правил?

Для всех поколений представителей традиционного институционализма характерен своеобразный методологический подход, в основе которого лежали следующие принципы. Во-первых, *эмпиризм*, сравнительный анализ экономических систем (обусловивший бурное развитие в послевоенный период теории сравнительных экономических систем). Отсюда – отрицательное отношение к моделированию, упрощению экономической действительности с помощью математической и графической формализации. Во-вторых, *междисциплинарный подход*. По мнению институционалистов, поскольку нет четко обозначенных границ такого объекта исследования как «экономика», (она лишь одна из общественных подсистем), то, изучая экономические явления и процессы, следует активно использовать идеи таких наук как социология, политология, культурная антропология и т.д. В-третьих, отказываясь от принципа методологического индивидуализма, институционалисты выдвинули на первый план принцип «*хололизма*», согласно которому любая система, в том числе и общественная, имеет свои особые свойства, которыми не обладает ни одна из ее составляющих. В таком случае, не представляется возможным выводить свойства экономической системы из свойств отдельных ее элементов. И, наконец, *эволюционизм*. В центре внимания оказалась идея развития. По мнению институционалистов, сведение анализа к проблеме размещения ограниченных ресурсов лишает теорию исторической определенности. Экономическая система постоянно изменяется, поэтому важно выявить факторы и механизм эволюции.

В основе эволюции общества лежит, считают институционалисты, лежит противоречие между динамично развивающейся экономической средой (внешней средой по Т.Веблену) и консервативной институциональной структурой. Процесс отбора и приспособления институтов идет постепенно, в соответствии с законом естественного отбора. Рассмотрев противоречие между индустрией и бизнесом, Веблен заложил основы принципа, обозначаемого как технологический детерминизм (речь идет о переоценке роли и значения технологических факторов).

По мнению многих современных институционалистов (Дж.К.Гэлбрейт, Р. Хейлбронер, Э. Тоффлер, Г. Кольм), решающим фактором изменений в современной экономике является научно-технический прогресс.

Развитие науки и техники, изменение методов производства, появление новых знаний и новых технологий – вот главная причина экономического развития.

Прогресс науки и техники вызывает через некоторое время изменение поведения людей (нравов, обычаев, норм поведения) и приспособление

общественных институтов (под ними понимаются формы собственности и организации производства, юридические нормы).

На основе такой оценки (и даже переоценки) технологических факторов сложились многочисленные теории индустриального общества: единое индустриальное, постиндустриальное, информационное общество.

Одной из самых известных теорий явилась концепция «нового индустриального общества» Джона Кеннета Гэлбрейта (р. 1909 г.). В своих работах «Новое индустриальное общество» и «Экономические теории и цели общества» американский экономист доказывает, что сложившееся к середине XX века «новое индустриальное общество» является результатом трансформации американского капитализма, происходящей под влиянием научно-технического прогресса. Техника, развиваясь неравномерно, привела к образованию в экономике США двух систем: «индустриальной» («планирующей») и «рыночной».

Основой индустриальной или планирующей системы является зрелая корпорация, основные черты которой внутрифирменное планирование и господство технотруктуры. Под технотруктурой понимается общественная прослойка, включающая конструкторов и инженеров, специалистов по управлению, финансам, маркетингу и т.п. По Гэлбрейту, технотруктура «это совокупность людей, обладающих разнообразными техническими знаниями, опытом и способностями, в которых нуждается современная промышленная технология и планирование». Основой современной экономики, по Гэлбрейту, являются крупные корпорации, такие как компании «Дженерал моторз» или «Экссон», выпускающие сложную технику - автомобили, самолеты, ракеты, системы связи и др. Формирование новых моделей названных выше товаров требует научных изысканий и конструкторских разработок, создания новых технологий и материалов специального назначения. От начала изысканий до выпуска промышленных образцов проходят порой годы. Поэтому необходимо не только тщательное изучение рынка (маркетинг), но и прогнозирование спроса, цен на сырье. Все это – плод совместной работы специалистов, только которые могут определить, что, как и в каких размерах следует производить. Современное промышленное производство также требует высокой квалификации управленцев.

С другой стороны, номинальные собственники таких корпораций, владельцы акций мало разбираются в специальных вопросах и, следовательно, не могут квалифицированно оценивать действия технотруктуры. Исходя из этого Дж.К. Гэлбрейт делает выводы, с которыми не всегда можно согласиться:

- 1) целью деятельности корпораций является не максимизация прибыли, а рост производства и укрепление позиций на рынке;
- 2) реальной властью обладают не собственники капитала, а технотруктура;
- 3) технотруктура планирует работу на годы вперед, и следовательно, стихийный рынок, опирающийся на свободную конкуренцию, уходит в прошлое;

4) современная корпорация, будучи мощной и крупной, контролирует цены и издержки производства. Используя рекламу, корпорации формируют спрос.

Последнее обстоятельство вызывает, по мнению Дж.К.Гэлбрейта, необходимость общественного контроля над бизнесом.

Общественный контроль осуществляется путем государственного регулирования, которое предполагает антимонопольное законодательство, регламентацию деятельности корпораций в ключевых отраслях экономики, государственную поддержку мелкого и среднего предпринимательства.

Научно-техническая революция и усиление роли государства обусловили серьезные изменения капитализма (его трансформацию).

Современная экономика - это "смешанная экономика" - эффективная экономическая система, опирающаяся на рыночные и нерыночные методы, сочетание государственного и частного секторов.

Во всех моделях государство рассматривается как дополнение частного бизнеса. Задача государства состоит, по словам Э.Гручи, "...в осуществлении многих функций в сложной жизненной системе, которые не могут быть осуществлены частным предпринимательством".

Это проведение политики занятости, социальной политики, осуществление контроля за окружающей средой. Кроме того государство может создавать благоприятные условия для деятельности частного бизнеса, смягчать структурные и региональные диспропорции. *Например, развивать наиболее перспективные отрасли, свертывать убыточные производства.*

Институционалисты в 50-60- годах пытались понять сущность процессов, происходящих в экономике, оценить последствия ее «трансформации». В центре их внимания оказались факторы, которые обуславливают серьезные изменения, происходящие в рыночной системе. По мнению Дж. К. Гэлбрейта, Хейлбронера и других институционалистов такими факторами являются усиление роли государства и научно-технический прогресс.

Вместе с тем, критикуя неоклассиков, увлеченных проблемой равновесия, а не эволюции экономической системы, институционалисты не смогли создать законченной формализованной теории. Описательность, отсутствие четкой терминологии привело к тому, что традиционный институционализм утратил свое значение.

## Тема 16. Теория общественного выбора.

Представители социально-институционального направления для объяснения экономических явлений прибегают к праву, психологии, социологии, политологии, т.е. используют междисциплинарный подход. Теоретики же формирующегося неинституционального течения идут

противоположным путем, применяя неоклассический инструментарий к анализу политики, права, домашнему хозяйству и т.п.

В основе исследований Г.Беккера ( лауреата Нобелевской премии за 1992 год ), Дж. Хиршлайфера, Р. Познера и многих других экономистов лежит *представление о широкой приложимости экономического подхода, об отсутствии пределов для его применения.* По мнению сторонников «экономического империализма» (а именно так стали обозначать вторжение экономистов в области, исследуемые ранее социологией, политологией, криминалистикой и другими науками) большинство человеческих действий можно объяснить с точки зрения расчета и оптимального выбора (касается ли это покупки автомобиля или выбора супруга).

Экономическая теория становится поистине универсальной наукой, «царицей наук». Появление нового направления свидетельствует о синтезе между неоклассической и институциональной теорией.

Одним из наиболее ярких примеров такого синтеза является теория *общественного выбора.* В основе возникшей на основе кейнсианства и институционализма парадигмы « трансформированного общества» лежало представление о государстве всеобщего благоденствия, о благожелательных политиках, ставящих целью максимизацию общественного благосостояния. В 60-х годах такая версия государственного вмешательства в экономику стала критиковаться профессорами Вирджинского университета - Дж.Бьюкененом, Г.Таллоком , Д.Мюллером, разработавшими теорию общественного выбора.

Распространяя на область политики такие понятия, как максимизация целевой функции полезности, кривые безразличия, рациональный субъект они считают, что принимаются политические решения наиболее благоприятные для самих политиков. Если предприниматели максимизируют прибыль, потребители - полезность благ и услуг, то политики стремятся к максимуму голосов избирателей, а государственная власть (бюрократия) - к максимальному увеличению доходов и размеров своих организаций.

Таким образом, считают экономисты Вирджинской школы, складывается своеобразный « политический рынок», для анализа которого вполне применима логика процесса рыночного обмена.

В центре их внимания оказывается анализ несостоятельности (провалов) правительства. Эти провалы обусловлены как рациональным невежеством избирателей и эффектом близорукости политиков, так и существованием групп давления, групп с особыми интересами, оказывающими влияние на принятие политических решений (лобби), существованием особой роли и специфических интересов государственной бюрократии.

Кроме того, существует недобросовестность чиновников, искажение информации, отсутствие ответственности, что обуславливает принятие неэффективных решений, порождает недоверие к правительству.

*Возрастание роли государства, считает Дж.Бьюкенен, объясняется не столько общественными потребностями (хотя бы в общественных благах), сколько ростом бюрократии, заинтересованной в возрастании общественных расходов и разрастании бюрократического аппарата.*

Анализируя политику в терминах рыночного процесса, большинство теоретиков “общественного выбора” отмечают своеобразие “политического” рынка. “... проблему максимизации собственного богатства нельзя механически переносить из сферы экономики в область политики, поскольку для последней этот стимул не так характерен” - пишет Дж.Бьюкенен.

На политическом рынке идет обмен голосами и предвыборными обещаниями и ведется конкурентная борьба за голоса избирателей между различными партиями и политиками, которые руководствуются собственными интересами. Причем эти интересы не всегда совпадают с интересами общества.

Дж.Бьюкенен предлагает реформировать политический рынок так, чтобы он обеспечил общее согласие. Подобное реформирование политической системы предполагает, по его мнению, разработку так называемой “конституции экономической политики”, включающей совокупность правил, процедур политической игры. Среди них могут быть такие правила, как принципы квалифицированного большинства, принцип единодушия, правило простого большинства и т.п.

Остается неясным, как введение этих правил поможет устранить различие интересов, преодолеть противоречия и даже конфликты.

## Тема 17. Новая институциональная экономическая теория.

Новая институциональная экономическая теория бурно формируется в 80-годах и считается наиболее перспективным направлением современной экономической мысли. В отличие от «старых» институционалистов, ее представители делают попытку использовать методологию неоклассического направления и ряд положений альтернативных теорий (неавстрийской школы, ордолиберализма) для изучения политики, права, организаций и других процессов.

Большинство представителей новой институциональной экономической теории (О.Уильямсон, Д. Норт, М.Олсон), солидаризируясь с представителями старого институционализма, считают, что *институты имеют значение*. Но, в отличие от последних полагают, что *изучение институтов возможно на основе неоклассических подходов (на основе методологического индивидуализма)*. Неоинституционализм исходит из посылок об индивидуальном человеческом поведении. « Институты создаются людьми. Люди развивают и изменяют институты. Поэтому наша теория должна начинать с индивида» – пишет американский экономист, лауреат Нобелевской премии Д.Норт. Социальные явления (нормы, правила поведения) являются общепризнанными и поддерживаемыми индивидуальными ценностями. По мнению Р.Нуреева, неоинституционалисты сделали попытку проанализировать институты на базе единой неоклассической теории. При этом новая институциональная теория

устраняет самые нереалистические ее предпосылки (аксиомы совершенного рынка, совершенной информации, отсутствие внешних эффектов, безусловное выполнение обязательств). Большинство представителей этого направления отказываются и от упрощенной предпосылки неоклассики о рациональном поведении экономических агентов. В центре внимания оказывается индивид, самостоятельно принимающий решения, но обладающий ограниченной рациональностью и склонностью к оппортунистическому поведению.

Важной особенностью новой институциональной теории является введение в анализ, помимо технологических и ресурсных ограничений, ограничений, связанных с существованием институтов. Под институтами понимаются как неформальные, так и формальные правила, структурирующие взаимодействия между людьми и сужающие возможности их выбора. По определению Д.Норта, формальные ограничения это ограничения, базирующиеся на писаных и неписаных законах. Неформальные связаны с традициями и обычаями. Значительная часть институтов (обычаев, традиций, правовых норм) позволяет уменьшить последствия ограниченной рациональности и оппортунистического поведения. При этом в отличие от «старых» институционалистов, «новые» делают вывод о том, что создание и поддержание определенных норм, своего рода «правил игры» требует значительных издержек. На этой методологической основе сформировались экономическая теория прав собственности, теория трансакционных издержек, теория контрактной экономики (экономики организаций), новая экономическая история.

По мнению большинства исследователей новая институциональная теория восходит к работам американского экономиста Р. Коуза ( лауреата Нобелевской премии за 1991 год).

В своих работах Р.Коуз поставил под сомнение аксиому о рациональном поведении человека. По его мнению « Созданный экономической теорией субъект рационально стремящийся к получению наибольшей полезности, ничем не напоминает реального человека». Критически он относился и к чрезмерной математизации экономической теории. Называя неоклассику « теорией классной доски», Р.Коуз выразил стремление построить общую теорию, которая бы была не только строгой, но и реалистичной, т. е. отражающей сложность хозяйственной жизни.

В статье « Природа фирмы», опубликованной в 1937 году, Р. Коуз поставил вопрос о том, почему существуют фирмы, в которых ценовый механизм заменен системой административного контроля? Его ответ на этот вопрос был иным, чем ответ А.Берля, Г.Минза, а позднее Дж. К. Гэлбрейта. *Образование фирмы Р.Коуз связал с необходимостью минимизации трансакционных издержек, т. е. издержек по заключению сделок на рынке.* « В той мере, в какой механизм прямого директивного управления позволяет экономить трансакционные издержки, фирма вытесняет рынок» – писал Р.Коуз. По мнению американского экономиста, в пределах фирмы сокращаются затраты на поиск партнеров, исчезает необходимость частого перезаключения контрактов, деловые связи приобретают устойчивый характер. Но возникал

вопрос: почему не может быть одной большой фирмы? Дело в том, что административный механизм как и рынок не свободен от издержек, которые нарастают по мере увеличения размеров фирмы. Речь идет о бюрократизации, потере управляемости и т.п. явлениях. Фирма, в которой размещение ресурсов происходит административным путем (посредством приказов), будет существовать лишь до тех пор, пока она реализует функцию координации при меньших издержках, чем это достигается при рыночных сделках. Оптимальный размер фирмы, по Коузу, определяется границей, в которой издержки рыночной координации сравниваются с издержками административного контроля (разумеется, что этот размер будет различным в зависимости от отраслевых и технологических особенностей). Трагедия фирму, как совокупность взаимовыгодных контрактов, Коуз впервые соединил проблему издержек и организации. Взгляды Р.Коуза имели междисциплинарный характер, давая дополнительные импульсы развитию теории контрактов (организаций), экономической теории прав собственности.

Под системой прав собственности в трудах последователей Р.Коуза, американских экономистов А.Алчяна и Г. Демсеца, понимается множество норм, регулирующих доступ к ограниченным ресурсам. Без какой-либо предпосылки о редкости ресурсов бессмысленно говорить о собственности. С точки зрения общества, права собственности выступают как «правила» игры, которые упорядочивают отношения между отдельными агентами. С точки зрения индивида, они представляются как «пучки правомочий» на принятие решений по поводу использования того или иного ресурса. Каждый такой пучок может расщепляться так, что одна часть правомочий принадлежит одному агенту, другая - другому и т. д.

К основным элементам пучка прав собственности относят:

- право на исключение из доступа к ресурсу других агентов;
- право на использование ресурса;
- право на получение от него дохода;
- право на передачу всех предыдущих полномочий.

Согласно теории, любой акт обмена есть не что иное как обмен «пучками прав собственности». Каналом, по которым они передаются, служит контракт. Необходимым условием эффективной работы рынка является точное определение или «спецификация» прав собственности. Чем яснее определены и надежнее защищены права собственности, тем теснее связь между действиями экономических агентов и их благосостоянием. Тем самым, спецификация подталкивает к принятию экономически эффективных решений.

В статье «Проблемы социальных издержек» Р.Коуз сформулировал положение, которое позднее стали называть теоремой Коуза. Согласно его представлениям: *если права собственности ясно определены, если люди согласны твердо придерживаться результатов добровольного обмена, то внешние эффекты не возникают*. По мнению Р.Коуза рынок не допускает «провалов», если транзакционные издержки малы и разграничены права собственности. Внешние эффекты появляются лишь тогда, когда права собственности определены нечетко, размыты. Путь к преодолению внешних

эффектов лежит через создание новых прав собственности в тех областях, где они нечетко определены. Внешние эффекты – это результат дефектного законодательства, поэтому если кто и «проваливается», так это государство. Добровольные переговоры о сделке способны устранить расхождения между частными и общественными издержками.

Отсюда следовал вывод, противоположный выводу А. Пигу – государству нет смысла вмешиваться в экономику, корректируя внешние эффекты. Теорема Коуза показывала, что ссылки на экстерналии недостаточное основание для государственного вмешательства в экономику. В случае низких транзакционных издержек оно излишне. Кроме того, государственное вмешательство приводит к значительному увеличению транзакционных издержек. Единственная задача государства – четко специфицировать и защищать права участников сделки. В то же время следует обратить внимание на недопустимость одностороннего восприятия «теоремы Коуза». По Коузу эффективное распределение прав собственности возможно лишь при определенных условиях. Во-первых, обмен осуществляется на конкурентном рынке (имеется в виду рынок совершенной конкуренции). Отсутствуют какие-либо барьеры на пути передачи прав собственности. Во-вторых, транзакционные издержки минимальны. Для Коуза вымышленная экономика с нулевыми транзакционными издержками лишь ступенька к рассмотрению реального мира, в котором они всегда положительны. Как признавал сам Р. Коуз, его попытка «выманить» экономистов из воображаемого мира «классной доски» не увенчалась успехом. В-третьих, по Коузу, экономические субъекты могут самостоятельно уладить взаимные претензии по поводу внешних эффектов лишь тогда, когда их число невелико. При увеличении числа участников сделки транзакционные издержки возрастают. Кроме того, затраты на проведение переговоров, в таком случае, превысят выгоды от них. В масштабе экономики в целом устранить «провалы» рынка можно лишь путем государственных мер.

## Советуем прочитать

### Первоисточники

1. Гэлбрейт Дж.К. Новое индустриальное общество. -М.: Прогресс, 1969.
2. Гэлбрейт Дж.К. Экономические теории и цели общества. – М.: Прогресс, 1976.
3. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Прогресс, 1978
4. Кларк Дж.Б. Распределение богатства. – М., 1934.
5. Коуз Р. Фирмы, рынки и право.- М.: Дело ЛТД, 1993.
6. Маркс К. Капитал. / Маркс К., Ф. Энгельс, Соч.-2 изд.-Т.23.
7. Маршалл А. Принципы экономической науки .- М.: Прогресс, 1993.
8. Менгер К. Основания политической экономии.- Одесса. 1903.
9. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М. Фонд экономич. Книги «Начала», 1997.

- Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения./ Антология экономической классики, Т.1.. – Эконом, 1993.
11. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов (кн. 1-3). – М.: Наука, 1993.
12. Уильямсон О. Экономические институты капитализма. – СПб.: Лениздат, 1996.
13. Фридмен М. Если бы деньги заговорили, - М.: Дело, 1998.
14. Хайек Ф. Пагубная самонадеянность, Ошибки социализма. – М.: Изд-во Новости, 1992.

### Учебные пособия

1. Аникин А.В. Юность науки. Жизнь и идеи мыслителей - экономистов до К.Маркса. М.: Изд-во политической литературы, 1979, - 367 с.
2. Аникин А.В. Путь исканий. Социально-экономические идеи в России до марксизма. М.: Политиздат, 1990.
3. Бартенев С.А. Экономические теории и школы. История и современность.- М: изд-во БЕК, 1996.
4. Бартенев С.А. История экономических учений.- М.: Юрист, 2000
5. Гульбина Н.И. Очерки по истории экономической мысли: от меркантилизма до монетаризма. Томск, 1993.
6. Гусейнов Р.М., Горбачева Ю.В., Рябцева В.М. - История экономических учений.= М. - Новосибирск, 2000.
7. История экономических учений / Под ред. В.Автономова, О.Ананьина, Н. Макашевой: Учеб. пособие.- М.: ИНФРА-М, 2000.
8. История экономических учений (современный этап)/ Под ред. Худокормова А.Г.- М.: ИНФРА-М, 1998.
9. Ядгаров Я.С. История экономических учений. - М.: Экономика, 1996.