

В. И. Арзамаскин

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ПЛАНИРОВАНИЯ
КОМПЛЕКСНОГО
РАЗВИТИЯ
ХОЗЯЙСТВА ОБЛАСТИ**

**ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА**

В. И. АРЗАМАСКИН

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ПЛАНИРОВАНИЯ
КОМПЛЕКСНОГО
РАЗВИТИЯ
ХОЗЯЙСТВА ОБЛАСТИ

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
Томск — 1981

Арзамаскин В. И. Совершенствование планирования комплексного развития хозяйства области. — Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1981. — 10 л. — 1 р. 50 к., 1000 экз.

Рациональное сочетание отраслевого и территориального планирования — одна из важнейших задач совершенствования управления народным хозяйством. В этой связи значительный интерес представляет проблема планирования комплексного развития областного экономического района, чему и посвящена предлагаемая вниманию читателя книга. В ней рассматриваются методологические вопросы совершенствования планирования комплексного развития области на основе использования межотраслевого баланса. Выводы и рекомендации по указанным вопросам представляют собой некоторое обобщение опыта нашей науки и практики в планировании комплексного развития регионов.

Издание рассчитано на широкий круг читателей: научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов, работников плановых органов областей, краев, АССР, а также проектных организаций, занимающихся разработкой территориальных проблем.

Рецензент — канд. эконом. наук Ю. С. Прокофьев

Редактор — канд. эконом. наук А. Л. Шущарин

А $\frac{10803}{177(012)-81}$ 24—81

© Издательство Томского университета, 1981 г.

ВВЕДЕНИЕ

Дальнейшее совершенствование управления экономикой и повышение научной обоснованности народно-хозяйственных планов требует концентрации научных исследований на наиболее актуальных теоретических и прикладных вопросах, более эффективного внедрения их результатов в практику. Одним из таких вопросов является проблема совершенствования форм и методов территориального планирования, являющихся важным инструментом реализации принципа демократического централизма в управлении экономикой и обеспечивающих разработку и обоснование направлений и пропорций пространственного развития общественного воспроизводства. Правильная территориальная организация производительных сил имеет большое значение для построения материально-технической базы коммунизма. Общеизвестна огромная роль территориального планирования как важнейшего средства повышения эффективности общественного производства.

С первых же дней функционирования отраслевой системы управления народным хозяйством Коммунистическая партия уделяет серьезное внимание проблеме согласования отраслевого и территориального аспектов в планировании и управлении. Эта задача ставилась на XXIII и XXIV съездах партии. На XXV съезде КПСС в докладе Л. И. Брежнева также была поставлена задача обеспечить «... более полное сочетание отраслевого и территориального развития»¹. В числе важнейших направлений улучшения плановой работы в народном хо-

¹ Брежнев Л. И. Отчет Центрального Комитета КПСС и очередные задачи партии в области внешней и внутренней политики. М.: Политиздат, 1976, с. 71.

зяйстве в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» вновь отмечается необходимость рационального сочетания отраслевого и территориального развития².

В нашей стране территориальные планы разрабатываются по союзным республикам, экономическим районам, областям и автономным республикам. По мнению многих экономистов, крупный экономический район, представляющий собой наиболее совершенный тип территориальной организации производительных сил, является основным объектом территориального планирования. Так это и было в первых пятилетних планах.

На нынешнем этапе развития территориального планирования в СССР все большее значение приобретают планы комплексного развития хозяйства АССР, краев, областей. И это не случайно. Влияние территориальных факторов, обуславливающих необходимость совершенствования составления планов комплексного развития, усиливается. Масштабы производства на территории каждой области таковы, что диспропорции в развитии отраслей приводят к большим народнохозяйственным потерям.

Все большая потребность в отдельных видах ресурсов требует усиления внимания к их рациональному комплексному использованию в каждой области. При решении задачи улучшения обслуживания населения, повышения его материального и культурного уровня также нельзя ограничиваться планированием по крупным экономическим районам и союзным республикам. Наконец, имеется еще одно преимущество областей перед крупными экономическими районами — в них имеются партийные органы, отвечающие за развитие хозяйства и наделенные определенными правами, планы по этим административным единицам носят директивный, адресный характер.

В последние годы, как известно, осуществлен ряд мероприятий для обеспечения более полной согласован-

² Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. М.: Политиздат, 1979, с. 8.

ности отраслевого и территориального планирования. Расширены, в частности, права местных органов планирования. Им предоставлено право рассматривать проекты планов предприятий, расположенных на территории области, независимо от ведомственной подчиненности и давать по ним предложения.

Существенно расширены также права Советов народных депутатов в части планирования хозяйства местного подчинения, решения вопросов размещения на территории областей крупных промышленных объектов.

Однако в практической плановой работе многие вопросы территориального планирования пока еще решаются неудовлетворительно. Как правило, планы, разрабатываемые по областям, краям и автономным республикам, представляют собой в значительной мере сюдки заданий и показателей отраслевых планов, «которые принимаются без достаточного анализа и не корректируются с территориальных позиций»³. Органы территориального планирования находятся в зависимом положении от органов отраслевого управления в части информационного обеспечения. Несмотря на то, что существующие организационно-правовые формы создают принципиальную возможность сочетания интересов территориального планирования с отраслевым управлением хозяйством, все же «территориальное планирование не заняло еще должного места в общей системе народнохозяйственного планирования»⁴.

В наибольшей степени это относится к планированию комплексного развития областей (краев, АССР). «Планы комплексного развития областей самый «молодой» вид планов, его методология и организация находятся еще на стадии становления»⁵.

Процесс совершенствования территориального планирования должен охватывать все его компоненты: методику, организацию, обеспеченность информацией, кадровый состав, технические средства обработки, хране-

³ Планирование комплексного развития хозяйства области, края, АССР. М.: Экономика, 1974, с. 29.

⁴ Территориальное планирование на уровень современных задач. — Плановое хозяйство, 1976, № 8, с. 4.

⁵ Совершенствование территориального планирования в союзной республике (на примере УССР)/Под ред. А. С. Емельянова. М.: Экономика, 1976, с. 41.

ние информации. Однако в данной области необходимо прежде всего решить методологические и методические вопросы, на которых можно успешно базировать организационные и другие мероприятия.

В настоящей работе рассматриваются некоторые методологические и методические вопросы совершенствования планирования комплексного развития области.

Объектом исследования мы избрали Томскую область. Выбор Томской области в качестве объекта исследования, если его рассматривать с точки зрения конкретно-прикладной, не случаен. Он обусловлен, во-первых, тем, что в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 11 декабря 1969 года «О мерах по ускоренному развитию нефтедобывающей промышленности в Западной Сибири»⁶ определены задачи по ускоренному развитию производительных сил и дальнейшему улучшению условий жизни населения этого района. Томская область входит в состав Западно-Сибирского экономического района. На характер ее развития оказывают влияние богатые естественные ресурсы.

Во-вторых, в соответствии с постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике и совместным постановлением бюро Томского обкома КПСС и исполнительного комитета областного Совета народных депутатов создается автоматизированная система управления хозяйством Томской области, важнейшим элементом которой является автоматизированная система плановых расчетов.

Создание автоматизированной системы плановых расчетов в рамках АСУ области требует прежде всего решения методологических и методических вопросов совершенствования планирования комплексного развития области. Практика создания АСУП и ОАСУ показывает, что при их создании решались в основном задачи улучшения обработки данных. Вопросы совершенствования планирования, как правило, не затрагивались. А это снижало эффективность автоматизированных систем управления, так как эффект был получен в резуль-

⁶ Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях, решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1969—1971 гг. М.: Политиздат, 1972, т. 10, с. 130—139.

тате совершенствования только технологии плановой работы, ускорения обработки данных.

При созершенствовании планирования на основе применения новых методов и вычислительной техники изменяется само содержание плановой работы. Именно здесь достигается основной эффект автоматизации планирования, так как повышается качество планов, уровень их научной обоснованности. «Основной эффект автоматизации обработки данных заключается не просто в экономии человеческого труда, а в возможности решения принципиально новых задач или такого увеличения объема и скорости решения обычных задач, которые приводят к возникновению нового качества»⁷.

Автор считает своим долгом отметить, что исследование проблем совершенствования территориального планирования нами начато по инициативе Института экономики и организации промышленного производства СО АН СССР, по заданию и под общим руководством которого для Томской области были составлены отчетные межотраслевые балансы производства и распределения продукции за 1966 и 1972 гг. В настоящее время эти исследования продолжаются в отделе моделирования управленческих решений НИИ автоматики и электро-механики при Томском институте автоматизированных систем управления и радиоэлектроники, являющемся головным по разработке АСУ Томской области, и в лаборатории экономических исследований Томского университета. Начатые исследования нам кажутся перспективными с точки зрения научного решения вопросов сочетания отраслевого и территориального планирования.

Автор приносит благодарность работникам кафедры экономики промышленности Томского университета за рецензирование книги и многие полезные замечания и советы.

⁷ Глушков В. М. Принципы проектирования современных систем обработки данных и информационно-справочных систем. АН СССР. Научный совет по комплексной проблеме «Кибернетика», М., 1968, №8, с. 43.

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К ВЫРАБОТКЕ ПЛАНОВОГО РЕШЕНИЯ

1. Задачи планирования развития хозяйства области и системный подход к их решению

По своей сути планирование хозяйства областного экономического региона — это процесс познания условий развития района, выработка и принятие на основе познанных закономерностей экономических решений на будущий период.

В основе планирования развития хозяйства региона лежат общие экономические законы, действующие в социалистическом обществе. Поэтому характер планирования хозяйства области как органической части народного хозяйства страны обусловливается в конечном счете требованиями экономических законов социализма. Следовательно, ее хозяйство может планироваться лишь как часть общесоюзного воспроизводственного процесса.

Планирование как процесс выработки экономических решений должно носить целенаправленный характер и находить свое выражение в системе взаимосвязанных задач. Всесторонний подход к планированию в свое время хорошо был определен В. В. Куйбышевым. «Сущность плана, — писал он, — именно в том и состоит, что он должен показывать не только то, что нужно достичь в конечном счете, но также показать, как это сделать, каковы рычаги выполнения плана и как должно развертываться выполнение во времени и пространстве»⁸.

Четкое и правильное определение задач планирования областного экономического района — важнейшее условие методики и методологии планирования этой территориальной единицы.

Характер задач планирования зависит от объекта

⁸ Куйбышев В. В. Избр. произв. М.: Госполитиздат, 1958, с. 334.

планирования, его особенностей, сроков планового периода.

Важнейшая особенность областного экономического района в том, что он является подрайоном крупного экономического района и одновременно представляет собой целостную систему, состоящую из совокупности элементов (отраслей, административных экономических районов).

В трудах советских экономистов и географов установлено, что в основе возникновения и развития районов лежит территориальное разделение труда. Это главная районообразующая сила. Она действует как в капиталистическом, так и в социалистическом обществе. «Экономические районы начинают свою историю с территориального разделения труда»⁹. П. М. Алампиев отметил, что логически и исторически первым существенным признаком экономического района является специализация хозяйства данной местности на тех или иных видах производственной деятельности, т. е. участие в общественном разделении труда¹⁰.

Активно участвуя в территориальном разделении труда, областной экономический район выполняет вполне определенные экономические функции, являющиеся главными для его жизнедеятельности и развития.

Территориальное разделение труда основывается на том, что в каждом районе имеются благоприятные природно-экономические условия для развития отраслей, обладающих высокими технико-экономическими показателями и определяющих лицо района в общесоюзном разделении труда, его народнохозяйственную специализацию.

Выделение каждого экономического района, его формирование как определенного экономического целого тесно связано с планами и научными прогнозами его экономического развития на длительную перспективу. «Перспективный план развития народного хозяйства страны обязательно должен конкретизировать направ-

⁹ Нелешев А. А. Областной экономический район: Исследование функции, структуры и процессов развития на примере Читинской области. Новосибирск: Наука, 1975, с. 19.

¹⁰ См. Алампиев П. М. Экономическое районирование СССР. Кн. 2. М., 1963.

ление развития экономики каждого района и поставить определенные задачи его дальнейшего развития»¹¹.

Следовательно, первой задачей планирования хозяйства областного экономического района является обеспечение правильной его производственной специализации, основывающейся на максимальном использовании всех его экономических преимуществ, что должно обеспечить наибольшую эффективность межрайонного разделения труда.

Планирование развития хозяйства области поэтому начинается с обоснования экономической эффективности определенного направления производственной специализации на перспективный период. Это, в свою очередь, требует критической оценки эффективности существующей производственной специализации области и сравнительного анализа эффективности разных вариантов производственной специализации на тот же период, так как путем сравнения разных вариантов можно выбрать из них наиболее рациональный (эффективный).

Однако определить производственную специализацию района и возможность ее повышения в плановом периоде еще недостаточно. Необходимо создать оптимальные условия для осуществления стоящих перед ним задач. Развитие в районе отраслей его специализации обуславливает соответствующее развитие ряда обслуживающих, вспомогательных и сопутствующих отраслей. Помимо промышленности, сельского хозяйства, транспорта, строительства и других отраслей производственной сферы в каждом районе развиваются отрасли непроизводственной сферы, обеспечивающие нужды населения: жилищно-коммунальное хозяйство, учреждения здравоохранения, просвещения, культуры, бытового обслуживания и др.

Сотни предприятий, расположенных на территории района, прямо или косвенно связаны между собой или с другими отраслями хозяйства. Они используют местные природные и трудовые ресурсы, совместно участвуют в развитии непроизводственной сферы. Поэтому развитие отдельных отраслей района должно быть взаимо-

¹¹ Пробст А. Е. Предисловие к кн.: Завадский С. Основы регионального планирования. М.: Прогресс, 1973, с. 9.

увязано, с тем чтобы добиться рационального их сочетания и обеспечить таким образом комплексное развитие народного хозяйства района, представляющего единое экономическое целое. Между всеми отраслями хозяйства района, а также количеством населения и темпом его роста должна быть определенная пропорциональность.

Известно, какое значение придавал В. И. Ленин планированию комплексного развития районов, которое должно начинаться снизу от района «образцовой постановки небольшого, но именно «целого», т. е. не одного хозяйства, не одной отрасли хозяйства, не одного предприятия, а суммы всех хозяйственных отношений, суммы всего хозяйственного оборота, хотя бы небольшой местности»¹².

Весьма важно, что В. И. Ленин рассматривал экономику района, хотя бы небольшого, как единое целое. Логическим следствием такого подхода к экономике района как единому целому, является требование гармонического развития всех элементов хозяйства района, т. е. комплексного развития при наиболее рациональной пропорциональности всех отраслей его хозяйства.

Таким образом, обеспечение комплексного развития хозяйства — вторая важная задача планирования хозяйства областного экономического района.

Методом реализации задач планирования развития хозяйства района является системный подход к выработке планово-экономических решений, который базируется на системном анализе. Само понятие «системный анализ» появилось в экономических исследованиях сравнительно недавно.

При системном подходе к выработке плановых решений важна прежде всего формулировка проблемы, которую предстоит решить. Под проблемой понимается определенная ситуация, характеризующаяся различием между необходимым результатом и существующим. Применительно к областному экономическому району можно сказать, что проблема, в решении которой участвует район, состоит во внесении наибольшего вклада в решение народнохозяйственных задач на основе

¹² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 234.

комплексного развития производительных сил и в соответствии с той специализацией, которую получает район в территориальном разделении труда. Различие между существующим уровнем вклада в решение народно-хозяйственных задач и уровнем, соответствующим наибольшему вкладу, характеризует путь, который необходимо пройти для решения проблемы.

Решение проблемы может быть разбито на этапы, каждый из которых характеризуется своей целью, определяющей задачи данного планового периода.

Формирование проблемы и целей служит основой для определения системы (объекта управления), которая призвана решать данную проблему (цель), что связано с выделением комплекса взаимосвязанных районов. Каждый административный экономический район тесно связан с другими экономическими районами и может выполнять свою функцию лишь в координации с ними.

Анализ внутренних взаимосвязей системы призван выявить функции отдельных ее элементов (подсистем) в реализации цели. В связи с этим целесообразно разбивать цели на подцели, в соответствии с которыми и определяются подсистемы. В административном экономическом районе элементами (подсистемами) являются отдельные отрасли и низовые районы. В то же время каждый административный экономический район является подсистемой внутри более обширной системы. Взаимодействие элементов системы в процессе функционирования должно быть подчинено реализации сформулированной ранее цели, а не максимизации своей функции.

Необходим анализ внешних взаимосвязей системы с другими системами, поскольку абсолютной обособленности ни одна из систем иметь не может.

Эффективное взаимодействие элементов системы предполагает разработку и сравнительную экономическую оценку альтернатив достижения цели. Эта черта системного анализа связана с определением разных способов использования ресурсов или вариантов развития элементов системы и их сравнения по какому-либо критерию. Принципы построения вариантов могут быть различными (взаимозаменяемость по ресурсам, по интенсивности использования, территориальная взаимозаменя-

няемость). Одним из наиболее употребляемых в настоящее время критериев сравнения является критерий «затраты — эффективность».

Для реального осуществления выработки плановых решений необходимо предусматривать создание соответствующих условий. Успешное функционирование системы зависит не только от обоснованности выбранных направлений развития, но и от управленческого и экономического механизма, стимулирующего выполнение плана.

Таким образом, системный подход предусматривает разработку плана на основе целевого принципа, принципа комплексности и перспективности экономических решений. Эффективная же реализация системного подхода достигается при оптимизации плановых решений. Отбор вариантов отдельных элементов системы с учетом межотраслевых и территориальных связей для достижения поставленных целей связан с определением соответствующих пропорций между элементами системы. Эффективность функционирования системы зависит не только от ее структуры, которая выявляется при системном подходе, но и от того, как увязаны ее элементы между собой. Одни и те же элементы, увязанные оптимально, образуют качественно новую систему.

2. Сочетание отраслевого и территориального планирования

Обеспечение правильной специализации района как части более крупной экономической системы и комплексного развития для достижения наибольшего вклада в решение народнохозяйственных задач требует органического сочетания отраслевого и территориального планирования.

В течение последних лет в экономической литературе активно обсуждается проблема правильного сочетания отраслевого и территориального планирования. Однако различные авторы по-разному понимают территориальное планирование, вкладывают в это понятие не одинаковое содержание. В. Ф. Павленко¹³ справедливо

¹³ См.: Павленко В. Сочетание отраслевого и территориального планирования. — Вопросы экономики, 1975, № 2.

заметил, что одни авторы к территориальному планированию относят планы развития отраслей, разрабатываемые по союзным республикам и районам, другие — планы развития хозяйства, подведомственного советам министров союзных республик, третьи — только планы комплексного развития определенной территории (республики, области, экономического района).

Однако большинство экономистов в качестве собственно территориальных планов правильно рассматривают лишь планы ~~комплексного развития~~ определенной территории, экономической основой которых является территориальное разделение труда, а главным объектом — все хозяйство независимо от его подчиненности.

Территориальное и отраслевое планирование — две составные и основные части народнохозяйственного планирования, теснейшим образом взаимосвязанные.

Задача отраслевого планирования заключается в обеспечении наиболее рационального, всестороннего (технического, производственного, структурного и т. п.) развития каждой отрасли на основе оптимальных межотраслевых пропорций, т. е. межотраслевой структуры народного хозяйства страны в целом. Задача территориального планирования состоит в обеспечении комплексного развития народного хозяйства каждого экономического района на основе оптимальных межрайонных (территориальных) пропорций.

Основные принципиальные положения территориального планирования разработаны в первые годы Советской власти. Конечная цель научного планирования была четко сформулирована еще в резолюции IX съезда партии: «Организационная задача состоит в том, чтобы сохраняя и развивая вертикальный централизм, сочетать его с горизонтальным соподчинением предприятий по линии хозяйственных районов, где предприятия разных отраслей промышленности и разного хозяйственного значения, вынуждены питаться одними и теми же источниками местного сырья, транспортных средств, рабачей силы и пр.»¹⁴

Такое планирование отражает ведущий принцип руководства народным хозяйством страны — принци

¹⁴ КПСС в резолюциях, решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, 8-е изд. 1970, т. 2, с. 155.

демократического централизма — и служит развитию инициативы масс, что составляет основу руководства народным хозяйством, на всем протяжении социалистического строительства. Она не противоречит идее руководства «сверху — вниз» и не мешает ставить государственные плановые задания региону сверху, со стороны центра. Речь идет о создании максимально благоприятных условий для успешного выполнения плана многомиллионными массами трудящихся.

Принцип демократического централизма предполагает централизованное плановое руководство в масштабе страны при всестороннем учете местных условий и местного опыта. На необходимость согласования централизованного планирования с хозяйственной инициативой указывал В. И. Ленин: «Будут, конечно, даны указания и намечены пути, но начинать нужно сразу и сверху и снизу»¹⁵. В. И. Ленин, указывая на «отсутствие на местах согласованной работы различных ведомств — одно из больших зол, препятствующих хозяйственному строительству» и на необходимость «обратить на этот вопрос громадное внимание...», подчеркивал: «На местах, ближе к массам рабочих и крестьян, эти недостатки виднее, и места же должны выработать — путем обмена опыта — приемы успешной борьбы с этими недостатками»¹⁶.

Поэтому уже в плане ГОЭЛРО было записано: «По существу дела составление хозяйственного плана должно быть делом самого района, так как требует глубокого знания местных условий и активного участия населения, без чего составление и выполнение плана трудно осуществимо»¹⁷.

Механизм согласования централизованного планирования с хозяйственной инициативой мест имеет два аспекта — отраслевой и территориальный, объединенных единством социально-экономической и научно-технической политики коммунистической партии. В совершенствовании механизма согласования централизованного планирования с хозяйственной инициативой мест и за-

¹⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 35, с. 147—148.

¹⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 278—279.

¹⁷ План электрификации РСФСР. Доклад VIII съезда Советов государственной комиссии по электрификации России. 2-е изд. М., 1955.

ключается основное содержание развития хозяйственного руководства производством.

На всех этапах социалистического строительства в стране осуществляется принцип сочетания отраслевого и территориального планирования народного хозяйства. Однако усиление отраслевого начала в управлении промышленностью несколько ослабило позицию территориального планирования. Некоторые плановые работники стали считать необязательной разработку территориального разреза плана¹⁸.

Ослабление внимания плановых органов к вопросам территориального планирования было отмечено академиком А. М. Румянцевым¹⁹, С. П. Токаревым²⁰, П. П. Силинским²¹ и др.

Совершенствование территориального планирования идет по пути, прежде всего, усиления его областного звена. Госплан СССР установил порядок разработки государственных планов развития народного хозяйства СССР, при котором «обл (край) планы и госпланы автономных республик разрабатывают основные показатели развития всего хозяйства по соответствующей территории и подготавливают предложения по улучшению комплексного развития хозяйства»²².

По мнению П. Ф. Павленко²³, области, края, АССР — основное звено краткосрочного территориального планирования. Именно этот тип экономического района обеспечивает выполнение текущих народнохозяйственных

¹⁸ См.: Первухин М. Г. Совершенствование территориального планирования и размещение производительных сил. — В кн.: Совершенствование планирования и улучшение экономической работы в народном хозяйстве. М., 1969, с. 126—137.

¹⁹ См.: Румянцев А. М. Проблемы современной науки об обществе. М., 1969.

²⁰ См.: Токарев С. П. О сочетании отраслевого и территориального планирования и основных проблемах совершенствования регионального планирования. — Вопросы географии, 1970, сб. 80, с. 33—46.

²¹ См.: Силинский П. П. Вопросы территориального планирования и местные Советы. — В кн.: Региональная экономика и территориальное планирование. Ч. 1. Новосибирск, 1971, с. 149—160.

²² Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР. М., 1974, с. 565.

²³ См.: Павленко В. Ф. Территориальное и отраслевое планирование. Территориальное планирование в условиях отраслевого управления хозяйством. М., 1971.

планов и бесперебойное функционирование всей системы народного хозяйства страны. Вместе с тем областному экономическому району нечужды и проблемные вопросы. Поэтому вместо ликвидированных плановых комиссий экономических районов СССР в составе плановых комиссий областных районов созданы специализированные подразделения по территориальному планированию и размещению производительных сил.

Развитие территориального планирования, усиление областного звена уже приносит свои плоды. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии особо сказано о росте творческой активности масс. Партийные организации многих республик, краев и областей вносили в ЦК КПСС предложения по важным экономическим вопросам, имеющим общегосударственное значение. Эти предложения учитывались при выработке народнохозяйственных решений.

3. Предплановые исследования — научная база планирования комплексного развития хозяйства области

Научный уровень территориального планирования во многом зависит от характера и масштабов работ по предплановому обоснованию перспектив развития экономики района.

Р. И. Шнипер и Н. Г. Данилович²⁴ справедливо замечают, что судьба плана определяется не в период составления проекта, а во время предпланового обоснования перспектив развития экономики района.

Это обусловлено следующими обстоятельствами. Так же как и народнохозяйственный план, территориальные планы разрабатываются на долгосрочный, пятилетний и годовой периоды. Текущий (годовой) план является частью пятилетнего, который, в свою очередь, служит звеном плана на длительную перспективу. Этим достигается непрерывность планирования, последовательность

²⁴ См.: Шнипер Р. И., Данилович Н. Г. Проблемы предпланового обоснования перспектив развития народного хозяйства территории.—В кн.: Экономико-географические проблемы формирования территориально-производственных комплексов Сибири. Вып. 1. Новосибирск. 1969

и согласованность в достижении долговременных социально-экономических целей и задач.

Однако территориальный аспект долговременной перспективы на 1976—1990 гг. разрабатывался по укрупненным районам СССР, союзным республикам и крупным территориально-производственным комплексам союзного значения. Что касается областей, а тем более административных районов, то по ним практически невозможно составить обоснованные долгосрочные планы, так как отраслевые проектировки не разрабатываются с необходимой детализацией.

В то же время решение многих вопросов территориальной организации хозяйства в районе любого ранга носит долговременный характер и должно осуществляться по научно обоснованной программе. Роль такой перспективной программы для областей и низовых районов должны выполнять соответствующие предплановые исследования.

Второе обстоятельство связано с тем, что в связи со специфической ролью области как объекта планирования в процессе расширенного воспроизводства задания по каждой отрасли задаются в централизованном порядке. Поэтому планы комплексного развития составляются на основании утвержденных планов предприятий и организаций путем их суммирования по важнейшим показателям.

Вместе с тем отрасли рассматриваются как часть всего хозяйства области, представляющего собой единый народнохозяйственный территориально-производственный комплекс. Это позволяет рассматривать вопросы оценки структуры производства и потребления, увязки сопряженных отраслей, рационального размещения намечаемых объектов нового строительства и др.

Как показывает практика, оценка проектировок отраслей и разработка предложений министерствам и ведомствам представляет существенную сложность для работников местных плановых комиссий, которые должны собрать и обобщить плановые показатели сотен предприятий и организаций. Кроме того, на стадии подготовки проекта плана показатели предприятий часто не согласованы с министерствами даже по основным позициям. В результате обобщения этих материалов в проектах комплексных планов областей в большинстве случа-

ев получают нереальные данные, которые не могут служить основой для анализа и выработки предложений к планам отраслей. Для этого плановые комиссии должны не только хорошо знать положение в хозяйстве региона, но и ясно представлять экономически целесообразные направления его развития.

Наконец, необходимость предплановых экономических исследований обусловлена самим характером территориального планирования: перспективностью, комплексностью. В этом смысле прав польский экономист С. Завадский, который считает, что в региональном планировании постепенно стирается разница между «чисто плановой» и «чисто исследовательской работой»²⁵.

Главная цель предплановых экономических исследований в обосновании предложений по дальнейшему развитию хозяйства области, совершенствованию его структуры и повышению экономической эффективности. Эти исследования должны стать научной основой разработки планов комплексного развития, базой для обоснования предложений министерствам и ведомствам уже на стадии составления проектов комплексных планов. По мнению заместителя Госплана РСФСР Н. С. Зенченко, «значение этой стадии предплановой работы, на которой проводится анализ состояния и тенденций развития хозяйства регионов, широкого круга факторов и возможных перспектив развития, все более возрастает»²⁶.

Содержание и методы предплановых исследований развития хозяйства области зависят от особенностей различных стадий планирования и исходной статистической информации. При этом сложность хозяйства как объекта планирования, представляющего собой специфический комплекс экономических, социальных, природных и культурных элементов, обуславливает необходимость использования различных методов исследования.

Специфические черты исследований на долгосрочный период — стратегический характер, усиление целевой ориентации, укрупнение параметров и масштабов реше-

²⁵ Завадский С. Основы регионального планирования. М.: Прогресс, 1973, с. 55.

²⁶ Зенченко Н. С. Предисловие к кн: Гохберг М. Я., Штудльберг Б. М. Экономическое обоснование территориальных планов. М.: Экономика, 1977, с. 6.

ния перспективных проблем, широкое использование прогнозов и вариантных расчетов. Поэтому содержанием этих исследований является определение перспектив развития хозяйства, его производственной специализации, структуры хозяйства и его производственных связей, экономически целесообразных направлений и масштабов развития производственной и социальной инфраструктуры, рациональных форм территориальной организации хозяйства, задач повышения материального и культурного уровня жизни населения.

При составлении пятилетних и тем более годовых планов свобода принятия решений ограничена. Многие позиции плана предопределяются имеющимися ресурсами, достигнутым уровнем и сложившимися тенденциями развития хозяйства. Содержание предплановых исследований на этой стадии должно состоять главным образом в обосновании всесторонней сбалансированности хозяйства, выявлении и использовании резервов повышения эффективности производства. Основными методами исследований здесь служат балансовые расчеты, а также расчеты экономической эффективности затрат.

Предплановые экономические исследования включают ряд последовательно проводимых работ: анализ исходной экономической базы, долговременный прогноз, выбор концепции развития, составление схем размещения производительных сил.

Совершенствование планирования комплексного развития области обуславливает необходимость проведения глубокого анализа достигнутого уровня развития хозяйства. Важнейшая задача анализа состоит в выявлении потенциальных возможностей региона. Он должен давать достаточный научный материал для разработки долгосрочных прогнозов и концепции развития производительных сил. При разработке и обосновании предложений к пятилетним планам задача анализа состоит также в определении путей повышения эффективности производства, решения социальных проблем. В конечном итоге в результате анализа должны быть определены проблемы развития хозяйства области, которые необходимо решать в плановом периоде.

Общепринятой методики анализа комплексного развития хозяйства области, к сожалению, пока нет, хотя

отдельные аспекты этого анализа разработаны достаточно хорошо. Б. М. Штульберг отметил: «...круг вопросов, анализ которых имеет наибольшее значение для областей, нигде не определен»²⁷.

По нашему мнению, анализ развития хозяйства области должен осуществляться с позиций расширенного воспроизводства. Значение такого анализа заключается прежде всего в том, что он призван характеризовать итоговые результаты воспроизводства и его основные факторы, показывать уровень и темпы развития народного хозяйства области (района), его структуру и состав.

Одной из основных целей анализа регионального воспроизводственного процесса является определение меры связи и взаимного согласования между отдельными элементами региональной экономики, а также исследование особенностей, присущих воспроизводственному процессу области²⁸.

Анализ достигнутого уровня развития хозяйства области предполагает комплекс исследований, в процессе которых изучаются следующие проблемы:

развитие отраслей материального производства и непроизводственной сферы (уровень экономического развития и место в общесоюзном разделении труда, отраслевая структура, специализация и комплексность развития, эффективность производства, уровень жизни населения, внутриотраслевые и межотраслевые проблемы);

наличие и использование природных ресурсов (полезных ископаемых, лесных и водных, земельных и других), комплексность использования сырья и отходов, оценка обеспеченности природными ресурсами с учетом возможностей дальнейшего роста, состояние окружающей среды;

естественное и механическое движение населения и трудовых ресурсов, использование трудовых ресурсов, наличие резервов неиспользованной рабочей силы (по области, городским и сельским поселениям);

²⁷ Планирование комплексного развития хозяйства области, края, АССР. М.: Экономика, 1974, с. 63.

²⁸ См.: Шнипер Р. И. Проблемы комплексного анализа внутрирайонного воспроизводственного процесса.— В кн.: Анализ межотраслевых связей Сибири и Дальнего Востока. Ч. I. Восточная Сибирь. Новосибирск, 1972, с. 7.

оценка географического положения и транспортной обеспеченности (внутренней и внешней), транспортные связи с системой районов страны;

территориальная структура производительных сил и степень хозяйственной освоенности территории — внутрирайонное размещение производства и городских поселений, определение места области и низовых ТПК в внутрирайонном разделении труда и их особенностей (демографических, природных, экономических, социальных), комплексный анализ их территории в целях совершенствования размещения производства, городского и сельского расселения.

Комплексное изучение хозяйства области за период 10—15 лет (в разрезе пятилеток) позволяет разработать прогнозы и сформулировать концепцию дальнейшего развития производительных сил и решения социальных проблем, которые, в свою очередь, используются при составлении планов комплексного развития.

Задачи и содержание прогнозирования отмечались в работах многих исследователей. Прогнозирование вскрывает тенденции развития прогнозируемого объекта на длительный период. Вместе с тем прогнозы имеют непосредственное отношение и к текущему планированию. Они являются важнейшим предплановым обоснованием пятилетних и текущих планов.

Совершенствование методологического и методического аппарата планирования и прогнозирования выражается в появлении качественно нового элемента долгосрочного народнохозяйственного плана, каким является программа. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии указывается: «...назрел вопрос о совершенствовании методов комплексного решения крупных общегосударственных межотраслевых и территориальных проблем. Здесь требуются единые централизованные программы, охватывающие все этапы работы — от проектирования до практической реализации»²⁹. Таким образом, определена роль программы и ее место в долгосрочном плане. Программа разрабатывается по проблеме, в которой пересекаются отраслевой и территориальный разрезы планирования, которая несет в себе определенную социальную нагрузку в смысле обеспе-

²⁹ Материалы XXV съезда КПСС. М.: Политиздат, 1976, с. 64

чения комплексности решения хозяйственных и социальных задач. Программа обеспечивает взаимную увязку отраслевого и территориального аспектов планирования и четкое определение целей, с одной стороны, и их ресурсное обеспечение и формы решения — с другой.

Разработка программ тесно связана с прогнозированием, и прежде всего с региональным прогнозированием. Именно регион является полем пересечения многих направлений народнохозяйственного планирования, где противоречия между отраслевым и территориальным подходами находят количественное и качественное выражение в нарушении пропорциональности и сбалансированности социально-экономического развития. По сути дела, региональное прогнозирование должно служить в первую очередь целям разработки комплексных программ развития экономических районов и территориально-производственных комплексов, тогда как прогнозирование на уровне всего народного хозяйства — задачам определения общих перспектив и стратегии экономического роста³⁰.

Прогноз обеспечивает возможность рассмотрения ряда вариантов как в отношении отдельных элементов будущей программы, так и в их взаимном сочетании. Выбор лучшего из множества альтернативных вариантов представляет собой заключительный этап формирования программ, за которым следует итеративный процесс их согласования в рамках перспективного плана.

Концепция — это система теоретических взглядов о наиболее приемлемых принципах и способах (методах) достижения поставленных перед данным регионом целей. Цель (или цели), которая ставится перед данным регионом в рассматриваемом периоде, устанавливается на более высоком, обычно общегосударственном уровне управления, следовательно, задается региону извне. Она и является исходной базой для формирования основных положений концепции предстоящего развития хозяйства региона³¹.

³⁰ Социально-экономическое прогнозирование развития региона. Лениздат, 1977, с. 17.

³¹ См.: Аганбегян А. Г., Орлов Б. П. Концепция предстоящего развития производительных сил региона и методологические основы ее разработки. — В кн.: Экономические проблемы развития Сибири. Новосибирск, 1974, с. 67.

Концепция может быть разработана для сравнительно долговременной перспективы, которая должна быть обозримой, доступной для реального долгосрочного прогнозирования, и для меньшего отрезка времени (5—10 лет). В первом случае цели региона устанавливаются на основе долгосрочных прогнозных оценок вероятных ресурсов будущего, и принятая концепция вследствие неопределенности результатов многих процессов не может быть преобразована в форму достаточно достоверных и точно указанных расчетных показателей. Во втором случае основные положения концепции могут быть представлены в виде директивных мер, конкретных заданий различным исполнителям и т. п. Эти положения послужат отправным пунктом для формирования определенных пропорций перспективного плана. Таким образом, концепция — это связующее звено между прогнозом и планом.

Завершающим этапом предплановых работ, способствующим реализации перспективных наметок в конкретных пространственных и временных условиях, является разработка территориальной организации хозяйства региона и области (определение территориально-производственных комплексов и очередности их формирования, схемы расселения, проекты районных планировок и др.). Особое значение на этом этапе имеют районные планировки. В системе региональных предплановых исследований они выполняют связующую роль между прогнозом и инженерно-строительным проектированием. С помощью районной планировки осуществляется привязка к территории народнохозяйственных объектов (путем взаимоувязанного размещения производственных предприятий, инженерного оборудования и коммуникаций) и мест расселения.

Районная планировка позволяет определить масштабы и направления развития каждого отдельного города и села во взаимосвязи с развитием других населенных мест и тем самым служит основой для последующих стадий проектирования (генпланы городов, сельские районные планировки и т. д.).

Таким образом, система предплановых разработок позволяет раскрыть закономерности расширенного воспроизводства и определить оптимальные территориальные пропорции в развитии народного хозяйства. Она

обеспечивает совершенствование общесоюзного территориального разделения труда, правильное сочетание отраслей производства и сферы услуг с формированием хозяйственных комплексов и на этой основе дальнейшее повышение эффективности общественного производства.

4. Исходная статистическая информация

Совершенствование планирования комплексного развития хозяйства области требует наличия необходимой статистической информации. Она должна отвечать требованию наиболее полной характеристики достигнутого уровня развития хозяйства, объемов и структуры материального производства, объемов и структуры натурально-вещественного состава потребления населения и развития отраслей непродовольственной сферы, условий, имеющихся на территории области для расширения и интенсификации производства (население, трудовые ресурсы, природные ресурсы, накопленное богатство).

Анализ статистической базы, которой располагают плановые органы области, свидетельствует о ее недостаточности для исследования проблем комплексного развития хозяйства. Это относится прежде всего к общеэкономическим показателям производства, распределения и использования общественного продукта и национального дохода, движения основных фондов и др. Отсутствие отчетных данных по сводным общеэкономическим показателям не позволяет определить общие размеры производства в хозяйстве региона, его отраслевую структуру, межотраслевые связи и народнохозяйственные пропорции, показатели эффективности производства.

Ввиду большой важности общеэкономических показателей для региональных исследований рядом авторов разработаны и предложены методы исчисления отдельных показателей. Так, впервые рассчитавшая объемы чистой продукции по экономическим районам П. Н. Телепко³² использовала условный метод расчета,

³² См.: Телепко П. Н. Уровни экономического развития районов СССР. М.: Экономика, 1971.

направленный на косвенное определение величины прибавочного продукта, создаваемого в регионах и суммируемого затем с заработной платой занятых в материальном производстве.

М. В. Бахрах, Н. И. Перемитина, Л. Е. Орлова³³ осуществили оценку произведенной чистой продукции по районам, краям, областям и АССР Российской Федерации путем распределения общего объема чистой продукции РСФСР пропорционально удельному весу валовой продукции каждого из входящих в республику регионов по сумме трех отраслей материального производства: промышленности, сельского хозяйства и строительства.

М. А. Здорова³⁴ применила к определению региональных объемов чистой продукции известный в экономической статистике распределительный метод расчета — суммирование разрабатываемых статистическими и финансовыми органами показателей заработной платы, занятых в материальном производстве, прибыли и налога с оборота.

Представляет интерес также и метод исчисления национального дохода района и области на основе использования производственной функции Кобба — Дугласа, предложенный А. К. Закумбаевым³⁵.

Однако все рассмотренные методы предназначены для определения отдельных показателей и исследования конкретных вопросов развития регионов, в частности уровня экономического развития.

Исключительно важная роль в анализе регионального хозяйства и обосновании региональных планов принадлежит балансовым расчетам. Стоимостные трудовые, материальные и природоохозяйственные отчетные балансы характеризуют процессы, происходящие в экономике, позволяют оценить взаимосвязанность отдельных элементов регионального воспроизводства, вскрыть дефициты в отдельных видах ресурсов и в свя-

³³ См.: Бахрах М. В., Перемитина Н. И., Орлова Л. Е. Опыт оценки региональных объемов произведенного чистого продукта. — Изв. АН СССР. Сер. эконом. 1975, № 1.

³⁴ См.: Здорова М. А. Исчисление произведенной чистой продукции по административным районам. — Плановое хозяйство, 1973, № 10.

³⁵ См.: Закумбаев А. К. Методы оценки уровня экономического развития союзных республик и районов. Алма-Ата, 1975

и с этим являются важным инструментом по выявлению различного рода взаимосвязей и пропорций в народном хозяйстве.

По областям, как и по республикам, разрабатываются отчетные балансы трудовых ресурсов, денежных доходов и расходов населения, местных строительных материалов, а также производятся балансовые расчеты производства и потребления некоторых видов сельскохозяйственной продукции (зерна, картофеля, овощей).

Первые два баланса имеют общехозяйственное значение, так как характеризуют наличие и распределение трудовых ресурсов по сферам занятости и отраслям хозяйства, а также позволяют оценить объем и использование денежных доходов населения, в значительной степени определяющих величину личного потребления. Анализ данных этих балансов дает возможность рассмотреть важные стороны регионального процесса общественного воспроизводства. Однако их явно недостаточно для полной и всесторонней его характеристики.

В системе балансов народного хозяйства по степени важности и информационной насыщенности на первом месте стоит межотраслевой баланс производства и распределения продукции, дающий полную картину межотраслевых связей народного хозяйства, а также отражающий процесс формирования и использования конечного продукта.

Показатели межотраслевого баланса по своей экономической природе являются измерителями наиболее общих явлений и тенденций развития народного хозяйства как единого хозяйственного организма. Они позволяют в процессе регионального анализа, во-первых, конкретно определить место области в территориальном разделении труда, во-вторых, установить, какая часть совокупного общественного продукта и национального дохода страны использовалась для обеспечения расширенного воспроизводства и выполнения обязательств перед народным хозяйством страны, в-третьих, проанализировать тенденции развития хозяйства, изменение важнейших межотраслевых и народнохозяйственных пропорций. С помощью данных межотраслевого баланса можно соизмерять результаты функцио-

нирования экономики области с израсходованными ресурсами воспроизводства. Практически становится возможным определить как народнохозяйственные пропорции области, так и экономическую эффективность их формирования.

Таким образом, разработка отчетных межотраслевых балансов производства и распределения продукции позволяет обогатить анализ и планирование хозяйства области целой системой взаимосвязанных экономических показателей.

Составление межотраслевых балансов отдельных экономических районов в нашей стране начато в 1957 г. Первоначально изучались союзные республики Прибалтики и некоторые автономные республики европейской части СССР. Затем исследования были распространены на восточные районы. Сейчас составлены отчетные межотраслевые балансы районов и областей Сибири и Дальнего Востока за 1966 и 1972 гг. Для Томской области составлен баланс и за 1977 г.

В межотраслевых балансах области выделены 107 отраслей материального производства, в том числе 97 отраслей промышленности, две отрасли сельского хозяйства, лесное хозяйство, строительство, грузовой транспорт, производственная связь, торговля и общественное питание, материально-техническое снабжение и сбыт, заготовки, прочие отрасли материального производства. Кроме того, в межотраслевых балансах выделены: коммунальное хозяйство, пассажирский транспорт, непроеизводственная связь, просвещение, здравоохранение, культура, наука и научное обслуживание, управление.

Рассчитаны также укрупненные варианты балансов, включающие двадцать одну отрасль производственной сферы. Промышленность представлена в них одиннадцатью укрупненными отраслями.

При составлении отчетных межотраслевых балансов наибольшие трудности в связи с отсутствием необходимой информации возникают при определении ввоза и вывоза. На уровне областей, по-видимому, пока нецелесообразно составлять балансы, учитывающие ввоз и вывоз. Эти данные можно получить по важнейшим видам продукции с помощью специальных исследований.

Таким образом, за последние годы достигнуты определенные успехи в укреплении информационной базы планирования комплексного развития хозяйства областей и районов. Накопленный опыт составления и анализа отчетных межотраслевых балансов позволяет ставить вопрос о регулярном их составлении областными статистическими управлениями. При этом наиболее подходящим годом, за который должен составляться отчетный баланс, по нашему мнению, является третий год каждой текущей пятилетки.

УРОВЕНЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И МЕСТО ОБЛАСТИ В ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ РАЗДЕЛЕНИИ ТРУДА

1. Уровень экономического развития района

Оценка уровня экономического развития хозяйства района является одним из важнейших элементов предплановых исследований. «Главная задача оценки уровня развития экономики в районах заключается в том, чтобы дать планированию материалы специфически районного характера, показать, в какой мере особенности современных условий районов влияют на развитие производительных сил и что необходимо для сближения уровня экономического развития районов»³⁶.

Выравнивание уровней экономического развития отдельных районов на основе наиболее полного и эффективного использования местных природных и трудовых ресурсов создает благоприятные условия для устранения имеющихся различий в материальном и культурном уровне населения.

Установление в СССР социалистических производственных отношений позволило в короткий срок в основном преодолеть унаследованные от капитализма глубокие разрывы в экономическом и культурном развитии народов нашей страны. Успехи в социалистическом строительстве создали условия для окончательного преодоления различий в уровнях экономического развития районов и республик страны. На современном этапе, как отмечается в Программе КПСС, «партия будет по-прежнему проводить политику, обеспечивающую фактическое равенство всех наций, народностей с полным учетом их интересов, уделяя особое внимание тем районам страны, которые нуждаются в более быстром развитии»³⁷.

³⁶ Розенфельд Ш. П. Методология выравнивания уровней развития экономических районов СССР. М.: Экономика, 1969, с. 5.

³⁷ Материалы XXII съезда КПСС. М.: Политиздат, 1961, с. 407.

За последние 10 — 15 лет проблема уровней экономического развития регионов стала больше привлекать внимание экономистов. По рассматриваемой проблеме опубликовано несколько серьезных работ и ряд статей, в которых рассматриваются различные вопросы уровня экономического развития регионов. Но следует отметить, что почти все исследования велись на уровне макрорайонов (союзных республик и крупных экономических районов). Практически нет работ, за исключением работы А. К. Закумбаева³⁸, посвященных районам низшего порядка (область, край, АССР). Характерным является и то, что методические вопросы оценки уровней экономического развития регионов различными авторами решаются по-разному, что связано с различным содержанием, вкладываемым в само понятие «уровень экономического развития района».

По вопросу содержания термина «уровень экономического развития района» в нашей экономической литературе сложились две основные точки зрения. В соответствии с первой из них под уровнем экономического развития района (республики) понимается степень развития производительных сил и мера удовлетворения материальных и культурных потребностей населения. Подобной точки зрения придерживаются, в частности, М. В. Бахрах³⁹ и А. М. Багдасарян⁴⁰. Такое же понимание уровня экономического развития районов содержится и в методических указаниях СОПСа при Госплане СССР.

Согласно второй точке зрения под уровнем экономического развития районов понимается степень развития в них производительных сил. Сторонниками такого понимания являются А. И. Ведищев⁴¹, Л. Н. Телепко⁴², А. К. Закумбаев⁴³ и др.

³⁸ См.: Закумбаев А. К. Указ. раб.

³⁹ См.: Бахрах М. В. Исследование уровня экономического развития района (на примере Молдавской ССР). — В кн.: Вопросы методики исследования размещения производства. М., 1965.

⁴⁰ См.: Багдасарян А. И. К единому уровню. М., 1965.

⁴¹ См.: Ведищев А. И. Соизмерение уровней хозяйственного развития экономических районов СССР. — В кн.: Экономические проблемы размещения производительных сил СССР. М., 1969.

⁴² См.: Телепко Л. Н. Уровни экономического развития районов СССР. М.: Экономика, 1971.

⁴³ См.: Закумбаев А. К. Указ. раб.

Определение уровня экономического развития района в соответствии с первой точкой зрения, по нашему мнению, не совсем удачно, хотя и отражает неразрывную связь между производством и потреблением. Дело в том, что в регионах в действительности может иметь место определенное отклонение уровня развития производительных сил от материального и культурного уровня населения, так как в условиях социализма, как отмечает Л. Н. Телепко⁴⁴, происходит плановое перераспределение ресурсов государства между регионами. Это положение подтверждается данными межотраслевых балансов производства и распределения общественного продукта Томской области, где потребленный национальный доход выше произведенного. Этому способствовал ряд факторов: структура занятости по отраслям народного хозяйства, действующие районные коэффициенты к заработной плате и др.

Таким образом, поскольку уровень жизни населения региона может колебаться в любую сторону в зависимости от привлечения ресурсов других районов или же, наоборот, отчуждения их в пользу других, исходя из общих интересов государства, оценка уровня экономического развития района с учетом уровня жизни населения неприемлема. Она подходит лишь к оценке уровня развития отдельных стран.

Исходя из сказанного, под уровнем экономического развития районов следует понимать степень развития в них производительных сил. Это определение на данном этапе экономического развития более точно. Когда же будет устранено существующее различие между развитием производительных сил и уровнем жизни населения, вполне будет приемлемо и определение, данное М. В. Бахрахом и другими авторами.

Марксизм считает главным, решающим элементом производительных сил людей, работников, так как они создают своим трудом необходимые обществу материальные блага, подчиняют себе природу, заставляют ее служить обществу. «Первая производительная сила всего общества,— писал В. И. Ленин,— есть рабочий, трудящийся»⁴⁵.

⁴⁴ См.: Телепко Л. Н. Уровень экономического развития районов СССР. М.: Экономика, 1971.

⁴⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 359.

Воздействуя в процессе труда на окружающую природу, изменяя ее, человек изменяет в то же время себя, свои физические и умственные способности. Накопленный веками трудовой опыт, навыки, технические и другие знания определяют человека как рабочую силу. Эти профессиональные качества являются неотъемлемым свойством последней и характеризуют ее как производительную силу. Накопленный производственный опыт является потенциальным общественным богатством, и при правильном его применении проявляется дополнительным выпуском продукции.

В процессе воздействия на природу человек использует средства труда, т. е. «... вещь или комплекс вещей, которые человек помещает между собой и предметом труда и которые служат для него в качестве проводника его воздействия на этот предмет»⁴⁶. Марксистская наука выделяет средства труда как фактор, определяющий ход исторического развития. По этому поводу К. Маркс писал: «Экономические эпохи различаются не тем, что производится, а тем, как производится, какими средствами труда»⁴⁷.

Что касается предметов труда, то, как известно, марксизм отрицает их активную роль в процессе производства. К. Маркс писал: «... человек своей деятельностью изменяет формы веществ природы в полезном для него направлении. Формы дерева изменяются, например, когда из него делают стол. И тем не менее стол остается деревом — обыденной, чувственно воспринимаемой вещью»⁴⁸. В приведенном примере вещество природы участвует как материал, а не как сила, изменяющая вещество и процессы природы.

Итак, к элементам производительных сил относятся человек, наделенный определенными производственными навыками и профессиональным опытом, и средства труда, при помощи которых предметы и силы природы используются и приспособляются к его потребностям. Они выступают как активная, преобразующая сила производства, и только соединение их позволяет производить материальные блага.

Элементы производительных сил следует рассматри-

⁴⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 190.

⁴⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 191.

⁴⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 81.

вать во взаимодействии. В процессе производства складываются сложные связи и взаимовлияния не только между его основными элементами, но и внутри их. Следовательно, для достоверной оценки уровня развития производительных сил регионов необходимо рассматривать их не поэлементно, а в целом, в их взаимосвязи и взаимодействии.

В качестве основного метода для оценки уровня экономического развития района может быть применен метод сравнения. Суть его заключается в сопоставлении важнейших экономических показателей или показателей района со среднесоюзными, в результате чего выявляется опережение или отставание исследуемого района по сравнению с достигнутым уровнем СССР.

На втором этапе, после оценки уровня развития, проводится конкретный обстоятельный анализ экономики района с целью выяснения причин отставания, если оно имеет место, и принятия необходимых мер по ускорению его экономического роста, используя для этой цели все его потенциальные возможности.

Уровень экономического развития района представляет собой сложную социально-экономическую категорию. Она отражает качественно определенный этап развития производительных сил района. Совершенно правильно поэтому, что большинство авторов для оценки уровня экономического развития района предлагают систему показателей. Так, Ш. П. Розенфельд считает: «Для оценки существующих уровней развития экономики и определения возможностей их выравнивания необходима система взаимосвязанных показателей, которые смогли бы характеризовать как отдельные стороны, так и всю совокупность многогранного процесса общественного производства»⁴⁹. Система показателей рекомендована и Общей методикой разработки генеральной схемы размещения производительных сил СССР на 1971—1980 гг.⁵⁰, а также М. В. Бахрахом, А. М. Багдасаряном, Ю. Ф. Воробьевым, М. Я. Игнатьевым, А. И. Ведищевым и др. Следует заметить, что из-за недостаточной

⁴⁹ Розенфельд Ш. П. Методология выравнивания уровней развития экономических районов СССР. М.: Экономика, 1969, с. 68

⁵⁰ См.: Общая методика разработки генеральной схемы размещения производительных сил на 1971—1980 гг. М.: Экономика, 1966.

разработанности методологических основ проблемы разными авторами предлагаются различные показатели, нередко не отражающие уровни экономического развития районов, например расходы бюджета на социально-культурные мероприятия, размер жилого фонда и товарооборот, рассчитанные на душу населения, производительность труда, уровень жизни населения.

Однако использование системы показателей хотя и позволяет раскрыть слагающие элементы уровня экономического развития района, все же каждый из них характеризует лишь отдельные стороны экономического развития, имеет свои достоинства и недостатки. Кроме этого, как для отдельных районов, так и для одного района в разные периоды времени отдельные показатели могут изменяться различными темпами и даже иметь разнонаправленный характер. Эти недостатки системы показателей не позволяют дать общую оценку уровня экономического развития района и динамику ее изменения. При оценке уровня экономического развития района весьма важно установить конечный итог действия различных слагающих (факторов).

Поэтому из всей системы показателей необходимо выделить главный обобщающий показатель уровня развития производительных сил района. Этот показатель должен быть критерием уровня развития.

Для соизмерения уровня хозяйственного развития экономических районов А. И. Ведищев предложил применить индексный метод⁵¹. При этом комбинированный территориальный индекс рассчитывается по формуле:

$$j = \frac{\sum n R_1}{\sum m R_2} \cdot 100, \quad (1)$$

где n — количество суммируемых показателей (индексов, баллов) по району;

m — количество суммируемых показателей по стране;

R_1 — районные весовые коэффициенты каждого показателя;

⁵¹ См.: Ведищев А. И. Соизмерение уровней хозяйственного развития экономических районов СССР. — В кн.: Экономические проблемы размещения производительных сил СССР. М., 1969, с. 60.

R_2 — среднесоюзные весовые коэффициенты каждого показателя.

Однако основная трудность, как отмечает автор, состоит в выборе весового коэффициента для каждого показателя.

В рекомендациях СОПСа при Госплане СССР предлагается оценивать уровень развития промышленности как отношение удельного веса района (республики) в стране по валовой продукции, промышленно-производственным основным фондам и промышленно-производственному персоналу к удельному весу района в численности населения по формуле:

$$Y = \sum_1^n \left(\frac{P_p}{P_c} : \frac{H_p}{H_c} \right) \cdot 100, \quad (2)$$

где Y — индекс развития района;

n — число показателей, принятых в расчет;

P_c — производственные показатели по стране;

P_p — производственные показатели района;

H_p — население района;

H_c — население страны.

Расчетный индекс, по мнению авторов, показывает отклонение показателей промышленного развития района от среднесоюзных.

Однако чаще всего в качестве обобщающего показателя для оценки уровней экономического развития союзных республик и районов предлагается производство национального дохода и валового общественного продукта в расчете на душу населения или на одного работающего. «Уровень экономического развития, — пишет А. Е. Пробст, — измеряется количеством общественного продукта или национального дохода, приходящихся в среднем на душу населения, так как человек является основной производительной силой и, кроме того, экономическое развитие должно обеспечить повышение уровня благосостояния человечества»⁵². Такого же мнения придерживаются Л. Н. Телепко и А. К. Закумбаев. Но в отличие от других авторов они считают более целесообразным соизмерять национальный доход с трудоспособным

⁵² Пробст А. Е. Вопросы размещения социалистической промышленности. М., 1971, с. 65.

населением. Сторонниками такого подхода являются также Л. В. Опацкий⁵³, А. Ф. Никитин⁵⁴ и др.

По нашему мнению, главным, обобщающим показателем уровня экономического развития района должен быть показатель, определенный на основе стоимостной оценки продукции, ее величины, так как, с одной стороны, он непосредственно отражает результат производства, его масштаб, с другой — нет другого способа определения результата действия множества факторов экономического развития района.

Наиболее признанным и достоверным показателем, позволяющим судить о степени развития производительных сил региона любого масштаба, является национальный доход.

Его достоинство в том, что в этом важнейшем экономическом показателе находят отражение все стороны производственной деятельности района, он отражает в себе результаты всех его составляющих. На величину национального дохода оказывает влияние множество факторов, но главными и решающими являются численность и квалификация трудящихся, оснащенность основными производственными фондами и их технический уровень. По сравнению с другими стоимостными показателями он отражает чистый результат общественного производства, т. е. то, что реально создано за исследуемый период. Важнейшими его преимуществами по сравнению с показателем валовой (товарной) продукции является синтетический характер и отсутствие повторного счета. Эти качества выдвигают его как наиболее надежный результативный показатель для оценки уровня экономического развития страны и района.

При оценке уровня экономического развития района сопоставление произведенного национального дохода (чистой продукции) и численности людей как главной производительной силы общества в целом не вызывает сомнения. Однако и здесь имеются свои трудности, нет единого подхода.

⁵³ См.: Опацкий Л. В. Особенности развития экономических районов и их типы.— В кн.: Закономерности и факторы развития экономических районов СССР. М., 1965, с. 70.

⁵⁴ См.: Никитин А. Ф. О дальнейшем выравнивании уровней экономического развития районов СССР.— Эконом. газ., 1963, 4 мая.

В экономической литературе можно встретить разные варианты соизмерения величины произведенной продукции: со всей численностью населения, с численностью занятых в отраслях материального производства, с трудоспособным населением, а иногда и с численностью всего занятого в народном хозяйстве населения.

Показатель произведенного национального дохода в расчете на душу населения, на наш взгляд, наиболее полно характеризует уровень экономического развития района, так как он отражает конечную цель производства — повышение благосостояния населения. Это позволяет сравнивать регионы различных рангов как между собой, так и со страной в целом. Аналогичного мнения придерживаются Б. М. Штульберг, А. С. Емельянов и другие авторы⁵⁵. Важно отметить, что обобщающим показателем уровня экономического развития для стран — членов СЭВ также принят произведенный национальный доход в расчете на душу населения⁵⁶.

При ином подходе, например при соизмерении национального дохода с численностью людей, занятых в народном хозяйстве, при наличии в районе не вовлеченных в общественное производство трудовых ресурсов, уровень развития производительных сил его искусственно завышается. Искаженный результат получаем и при отнесении объема продукции к численности занятых в сфере материального производства. При таком методе не учитывается не только незанятое трудоспособное население, но и трудовые ресурсы всей непродуцирующей сферы, удельный вес которых по мере развития производительных сил постоянно повышается и влияние их на материальное производство возрастает.

Для более полной характеристики уровня экономического развития района, анализа отдельных важных сторон и особенностей развития производительных сил общую оценку развития, основывающуюся на главном показателе, необходимо дополнить другими показателями. По нашему мнению, их число должно быть неболь-

⁵⁵ См., напр.: Планирование комплексного развития хозяйства области, края, АССР/Под ред. Н. С. Зенченко./М.: Экономика, 1974, с. 94; Совершенствование территориального планирования в союзной республике/Под ред. А. С. Емельянова./М.: Экономика, 1976, с. 136.

⁵⁶ См.: Эконом. газ., 1974, № 37.

шим, но достаточным для практических целей анализа и прогнозирования. К числу дополнительных показателей уровня экономического развития района мы относим: основные производственные фонды на душу населения, чистая продукция промышленности, сельского хозяйства, строительства, транспорта и связи и других отраслей материального производства на душу населения, производство отдельных продуктов в натуральном выражении на душу населения.

2. Специализация хозяйства района

Планирование специализации хозяйства района, как отмечалось выше, — одна из основных задач территориального планирования. Это требует оценки достигнутого уровня специализации и обоснования ее на перспективный период.

Многие авторы справедливо рассматривают производственную специализацию района как преимущественное развитие тех или иных отраслей производства, ориентированных на вывоз за пределы района значительной части своей продукции. Так, академик В. С. Немчинов писал: «Специализация экономического района характеризуется, с одной стороны, его межрайонными производственными связями, т. е. в основном теми продуктами труда, которые район вывозит за свои пределы, с другой — теми предметами, которые он ввозит на свою территорию»⁵⁷. Академик Н. Н. Некрасов отмечает: «Специализация крупных экономических районов характеризуется прежде всего формированием таких отраслей производства, продукция которых участвует в общественном межрайонном производственном обмене»⁵⁸.

Некоторые авторы говорят не о районной специализации, а о структуре района. Например, Г. И. Граник и В. И. Громов утверждают: «Для выявления главных отраслей специализации хозяйства района необходим все-

⁵⁷ Немчинов В. Теоретические вопросы рационального размещения производительных сил. — Вопросы экономики, 1961, № 6, с. 14.

⁵⁸ Некрасов Н. Основные проблемы специализации и комплексного развития народного хозяйства Среднеазиатского экономического района. — Плановое хозяйство, 1961, № 7, с. 41.

сторонний анализ его экономики по определенной системе показателей»⁵⁹. В «Общей методике разработки Генеральной схемы развития производительных сил СССР на 1971 — 1980 гг.» рекомендуется выявление не районной специализации, а отраслевой специализации района. Подмена указанных понятий особенно очевидна в следующих словах методики: «Для статистического выявления специализации района следует пользоваться сравнительными показателями, характеризующими районную структуру производства и вывоза, в сравнении со структурой хозяйства по стране в целом»⁶⁰. Таким образом, фактически предлагается выяснять не специализацию, а районную структуру производства.

При таком подходе теряется смысл вопроса, что ставить на первое место: показатель удельного веса отрасли в данном районе или в стране или показатель вывоза продукции отрасли за пределы района. Последний показатель, как считают авторы, важен для определения специализации района. Нельзя согласиться с такой постановкой вопроса, когда специализация определяется как «районная структура производства». Это противоречило бы, как отмечает А. А. Недешев⁶¹, представлению о специализации как о функции района в территориальном разделении труда, которая хотя и тесно связана со структурой, но представляет собой самостоятельную и особую категорию.

Специализация экономических районов страны на выполнении преимущественно какой-либо определенной народнохозяйственной функции отражает роль каждого района в решении общих задач развития народного хозяйства страны на каждом историческом этапе.

Некоторые экономисты предлагают определять уровень специализации района по его удельному весу в хозяйстве страны⁶². Однако удельный вес продукции в со-

⁵⁹ Граник Г. И., Громов В. И. Отраслевое и территориальное разделение труда. М., 1970, с. 95.

⁶⁰ Общая методика разработки генеральной схемы размещения производительных сил СССР на 1971—1980 гг. М., 1966, с. 72.

⁶¹ См.: Недешев А. А. Областной экономический район. Исследование функции, структуры и процессов развития. На примере Читинской области. Новосибирск, 1975, с. 88.

⁶² См.: Кистанов В. В. Комплексное развитие и специализация экономических районов СССР. М.: Наука, 1968; Теленко Л. Н. Уровни экономического развития районов СССР. М. Экономика, 1971.

юзном (республиканском) производстве далеко не всегда характеризует специализацию хозяйства региона. Это связано с большими различиями даже однородных регионов по количеству населения, объему производства и другим показателям. Удельный вес производства продукции может служить только в качестве грубого ориентира при анализе специализации района.

Другие экономисты определяют специализацию района с помощью индекса локализации⁶³. Например, если в области произведено 12,9% общего объема минеральных удобрений в республике при удельном весе населения 7,1%, то индекс локализации составит 1,82 (12,9 : 7,1). При этом к отраслям специализации относятся отрасли с индексом локализации больше единицы.

Возможность использования данного метода обосновывается тем, что на территории района может быть сосредоточено производство значительного количества продукции, но она по тем или иным причинам не вывозится за его пределы. Такое положение наблюдается, например, в добывающих отраслях промышленности. Каменный уголь и железная руда зачастую потребляются на месте, а вывозится уже готовый металл или прокат. Но в таком случае можно считать, что уголь, руда и другие виды сырья вывозятся за пределы района в виде стали, проката, минеральных удобрений и т. д.

Многие авторы ставят под сомнение использование в расчетах индексов локализации так называемых базисных показателей (численность населения, валовая продукция промышленности и сельского хозяйства, объем строительно-монтажных работ и т. п.). Дело в том, что использование базисного показателя предполагает одинаковое потребление продукции на принятую расчетную единицу по всей стране. В действительности же потребление продуктов питания, одежды, обуви и других товаров в значительной степени дифференцировано по районам страны. В зависимости от климата, рельефа местности, почвы и других факторов изменяется потреб-

⁶³ См.: Волобой П. В., Поповкин В. А. Проблемы территориальной специализации и комплексного развития народного хозяйства Украинской ССР. Киев: Наукова думка, 1972; Морозова Т. Г. Изучение структуры хозяйства экономических районов (на примере Восточной Сибири). М.: Просвещение, 1977.

ление строительных материалов. А это может исказить расчеты.

Сложным является также выбор нужного показателя. Какой базисный показатель использовать, например, при определении специализации области на производстве минеральных удобрений? Очевидно, валовую продукцию сельского хозяйства. Но минеральные удобрения потребляются неравномерно по территории страны в зависимости от особенностей почв, преобладания зерновых или технических культур и т. д.

Наконец, существенным недостатком метода локализации является и то, что он не позволяет исчислять специализацию для регионов всех таксономических единиц по единой методике.

Большинство экономистов, исходя из территориального разделения труда, вызывающего территориальный обмен продукцией, предлагают определять специализацию региона по вывозу продукции. Возражения противников этой точки зрения сводятся к тому, что специализация осуществляется в сфере производства, а обмен является следствием, внешней стороной процессов, протекающих в сфере производства. Однако специализация характеризуется не самим производством, а его размещением, как результатом территориального разделения труда. Результат размещения производства определяется той ролью региона, которую он играет в хозяйстве всей страны, экономического района или республики и которая проявляется наиболее полно через обмен.

В. И. Ленин специализацию и обмен продуктами рассматривал в неразрывной связи. «Развитие промышленности в центральной России в развитие торгового земледелия в неразрывной связи, создают взаимно рынок одно для другого. Промышленные губернии получали с юга хлеб, сбывая туда продукты своих фабрик...»⁶⁴. Рассматривая вопрос о рынках, В. И. Ленин отметил, что «понятие «рынка» совершенно неотделимо от понятия общественного разделения труда, этого, как Маркс говорит, «общего основания всякого товарного [а следовательно,— добавим от себя — и капиталистического] производства». «Рынок» является там и постольку, где и поскольку появляется общественное разделение труда

⁶⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 3, с. 253.

и товарное производство. Величина рынка неразрывно связана со степенью специализации общественного труда»⁶⁵.

Таким образом, подход к оценке специализации района прежде всего с позиции межрайонного обмена продукцией, безусловно, более правильный. Он соответствует пониманию специализации района как государственного комплексного задания району. Однако расчеты этих авторов также существенно отличаются по методике.

В. С. Немчинов при определении специализации отдает предпочтение межрайонной и внутрирайонной товарности продукции. Ш. Л. Розенфельд считает основным показателем специализации региона отношение удельного веса чистого вывоза из района к суммарному чистому вывозу из всех районов. А. Е. Пробст специализацию районов определяет как отношение стоимости производимой продукции для удовлетворения потребностей других районов к суммарной стоимости валовой продукции района.

Другая группа экономистов (Н. Н. Некрасов, П. М. Алампиев, А. И. Ведищев и др.) считают, что специализацию района целесообразно определять с помощью системы показателей, раскрывающих как межрегиональный вывоз продукции, так и ее место в производстве страны или района. При этом П. М. Алампиев основным показателем считает межрайонную товарность продукции, а Т. Попова предлагает разрабатывать две группы показателей, характеризующих, с одной стороны, место отрасли в хозяйственном комплексе района, с другой — роль этой же отрасли в территориальном разделении труда.

При разработке долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства СССР на 1976 — 1990 гг. для характеристики специализации хозяйства союзной республики (укрупненного экономического района) Госплан СССР рекомендовал рассчитывать специализацию как удельный вес продукции, направляемой в другие республики (районы), во всем объеме производства этой продукции в данной республике (районе) по следующей формуле:

⁶⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 94.

$$C = \frac{\Pi_2}{\Pi_1} \cdot 100, \quad (3)$$

где C — коэффициент специализации;

Π_1 — объем производимой продукции данного вида;

Π_2 — объем продукции, вывозимой за пределы республики (района).

Положительным в предлагаемой методике является то, что при определении специализации характеризуется вклад республики (района) в союзное хозяйство в результате территориального разделения труда, не требуется выбор базисного показателя, а также то, что методика может быть использована для регионов любых таксономических единиц.

Для более глубокой характеристики специализации хозяйства Госплан СССР рекомендовал определять обеспеченность потребностей республики (района) за счет местного производства как отношение производства важнейших видов продукции к общему потреблению их в республике (районе) по формуле:

$$Y = \frac{A_2}{A_1} \cdot 100, \quad (4)$$

где Y — степень обеспеченности потребностей республики (района) за счет местного производства;

A_1 — потребность республики (района) в отдельных видах продукции;

A_2 — производство этих видов продукции на территории республики (района).

Различия между этими формулами состоят только в степени несоответствия производства потребностям. Поэтому предлагается объединить их в одну и определять специализацию республики (района) и уровень удовлетворения их потребностей за счет собственного производства в виде отношения объема производства продукции к ее потреблению⁶⁶.

$$C = \frac{A_2}{A_1}, \quad (5)$$

⁶⁶ См.: Совершенствование территориального планирования в союзной республике/Под ред. А. С. Емельянова.— М.: Экономика, 1976, с. 123.

где C — показатель специализации и уровня удовлетворения потребностей республики (района) за счет собственного производства;

A_1 — потребление продукции в республике (районе);

A_2 — объем производства продукции в республике (районе).

По этой формуле все показатели ниже 1 будут характеризовать степень удовлетворения потребностей республики (района) за счет собственного производства, а выше 1 будут показывать ту часть продукции, которая вывозится за пределы региона и характеризует его специализацию.

Все сказанное приводит к выводу о том, что основным показателем специализации региона является вывоз продукции. Другие показатели (структура вывоза, коэффициенты локализации, отношение удельного веса чистого вывоза из района к суммарному чистому вывозу из всех районов и др.) могут использоваться для более полной характеристики районной специализации.

3. Уровень экономического развития и народнохозяйственная специализация Томской области

Данные, характеризующие уровень экономического развития Томской области в сравнении с уровнем развития СССР, приведены в табл. II. 1.

Как видно из табл. II. 1, уровень экономического развития Томской области как по чистой продукции на душу населения, так и по основным производственным фондам примерно равен уровню развития СССР в целом. Отношение чистой продукции, создаваемой в Томской области на душу населения, к этому же показателю по СССР равно 0,9, а основных фондов — 1,13. Однако, если учесть, что в состав чистой продукции области входят доплаты к заработной плате по районному коэффициенту, а также удорожающие факторы в капитальном строительстве, то уровень экономического развития области будет ниже уровня развития СССР. Разрыв в уровнях развития составит примерно 0,15 — 0,20.

Уровень промышленного развития Томской области также ниже уровня развития СССР. При этом отноше-

**Уровень экономического развития Томской области и СССР,
руб./чел.**

Показатели	Томская область*	СССР**
Национальный доход (чистая продукция)	1450	1562
Основные производственные фонды	4115	3640
Чистая продукция промышленности	713	816
Чистая продукция сельского хозяйства	187	264,5
Чистая продукция строительства	195	175
Чистая продукция транспорта и связи	145	98,5
Чистая продукция торговли, материально-технического снабжения и прочих отраслей	259	209

* Рассчитано по данным межотраслевого баланса Томской области за 1977 г.

** Рассчитано по данным статсборника: Народное хозяйство СССР в 1977 г. М.: Статистика, 1978.

ние уровня промышленного развития области к уровню промышленного развития СССР составляет 0,87. С учетом же районного коэффициента доплат к заработной плате уровень промышленного развития Томской области по отношению к уровню промышленного развития СССР составит не более 0,8.

Уровень сельскохозяйственного развития области заметно ниже по сравнению с СССР. Отношение уровней (по чистой продукции на душу населения) равно 0,7.

Томская область превосходит СССР в целом по производству на душу населения чистой продукции строительства. Здесь отношение чистой продукции области на душу населения к аналогичному показателю по стране составляет примерно 1,1. Это результат бурного развития строительства в последние годы в Томской области, как и во всей Сибири.

Что касается транспорта и связи, то в этих отраслях чистой продукции в области на душу населения производится больше, чем в СССР, в 1,4 раза. Однако это следствие скорее не высокого развития транспорта, а высо-

ких затрат чистой продукции на транспорте в связи с низкой транспортной освоенностью территории области.

Наконец, уровень развития торговли, материально-технического снабжения, заготовок, сбыта и прочих отраслей материального производства в Томской области также выше, чем в СССР. В этих отраслях в области создается на душу населения в 1,2 раза больше чистой продукции, чем в среднем по СССР.

Томская область занимает весьма скромное место в производстве валового и чистого продукта в СССР. На ее долю приходится 0,32% валовой и 0,384% чистой продукции, производимых в стране.

Хотя уровень экономического развития Томской области в целом ниже уровня развития СССР, все же по производству некоторых видов промышленной продукции на душу населения область превосходит среднесоюзные показатели, что является предпосылкой участия в территориальном разделении труда. Об этом свидетельствуют данные таб. II. 2.

Таким образом, табл. II. 2 свидетельствует о том, что Томская область превосходит СССР по производству на душу населения нефти, подшипников качения, электродвигателей до 100 кВт, вывозке древесины, производству пиломатериалов, кирпича строительного, валяной обуви, цельномолочной продукции, кондитерских изделий.

Производство сельскохозяйственной продукции на душу населения показано в табл. II. 3.

Табл. II. 3 показывает, что Томская область уступает СССР в целом по производству на душу населения всех видов сельскохозяйственной продукции, причем по многим видам продукции значительно.

Итак, оценка уровня экономического развития области — один из важных элементов предплановых исследований. Она необходима прежде всего для разработки концепции развития производительных сил на предстоящий плановый период в соответствии с общей политикой дальнейшего выравнивания уровней экономического развития районов СССР.

Важнейшей задачей повышения уровня экономического развития Томской области является дальнейшее развитие промышленности, увеличение производства сельскохозяйственной продукции, продукции строительства и других отраслей материального производства.

Таблица II

**Производство основных видов промышленной продукции
на душу населения**

Виды продукции	Единица измерения	Томская область*	СССР**
Нефть (включая газовый конденсат)	кг	6060	2108
Газ естественный	м ³	1270	1245
Подшипники качения	шт.	66,0	3,5
Электродвигатели до 100 кВт	шт.	0,8	0,03
Электролампы осветительные	шт.	150,2	—
Вывозка древесины	м ³	10,4	1,5
Пиломатериалы	м ³	2,4	0,4
Кирпич строительный	шт.	270	186,4
Сборные железобетонные конструкции и детали	м ³	0,24	0,47
Обувь кожаная	пар	0,6	2,8
Обувь резиновая	пар	22,2	0,8
Обувь валяная	пар	0,137	0,12
Верхний трикотаж	шт.	0,84	1,84
Швейные изделия	руб.	43	75
Хлопчатобумажные ткани	м ²	0,76	26
Мясо (включая субпродукты первой категории)	кг	29,5	35,2
Колбасные изделия	кг	10,3	11,6
Масло животное	кг	4,6	5,8
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	кг	127	94,1
Кондитерские изделия	кг	20	13,7
Товары культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода	руб.	52,6	87,6
В том числе			
Мебель	руб.	10,5	17,9

* Рассчитано по данным статистического управления Томской области.

** Рассчитано по данным статсборника: Народное хозяйство СССР в 1977 г. М.: Статистика, 1978.

**Производство сельскохозяйственной продукции
на душу населения**

Виды продукции	Единица измерения	Томская область*	СССР**
Зерновые культуры	кг	583,4	758,6
Льноволокно	»	0,1	1,8
Картофель	»	287,4	324,0
Овощи	»	42,4	93,6
Мясо (в убойном весе)	»	43,6	57
Молоко	»	337,2	366
Яйца	шт.	193	237
Шерсть	кг	0,3	1,77

* Рассчитано по данным статистического управления Томской области.

** Рассчитано по данным статсборника: Народное хозяйство СССР в 1977 г. М.: Статистика, 1978.

Специфические экономические, природные условия и экономико-географическое положение Томской области обусловили и современную специализацию ее хозяйства.

Томская область, являясь частью Западно-Сибирского экономического района, расположена вблизи промышленных центров Кузбасса, Казахстана, Средней Азии, Восточной Сибири и Урала, что создает благоприятные предпосылки для участия в территориальном разделении труда.

Природные ресурсы Томской области велики и многообразны, но самую большую ценность представляют запасы топливно-энергетических ресурсов, древесины, железной руды, цветных металлов.

Особенности природных ресурсов Томской области достаточно известны, поэтому здесь на них специально останавливаться не будем, тем более что о них речь пойдет ниже при рассмотрении перспектив развития хозяйства области. Перейдем сразу к характеристике хозяйства области с точки зрения ее участия в территориальном разделении труда.

В промышленности Томской области по степени участия в территориальном разделении труда на первом месте находится машиностроение и металлообработка. На

долю этой отрасли приходится более 47% численности промышленно-производственного персонала и свыше 36% всей валовой продукции промышленности области.

Машиностроение Томской области специализируется на производстве электродвигателей мощностью до 100 кВт, подшипников качения, приборов и средств автоматизации, электроламп осветительных, кабельной продукции, горношахтного оборудования (шахтные вентиляторы, отбойные молотки), режущего инструмента (сверла, фрезы, метчики, плашки).

На долю Томской области приходится примерно 7,5% производства всех электродвигателей до 100 кВт в СССР и около 25% — в РСФСР, подшипников качения — 6,5%, электроламп осветительных — более 6% в СССР. Значителен удельный вес и другой продукции машиностроения и металлообработки в общесоюзном и республиканском производстве. При этом почти вся продукция этой отрасли вывозится за пределы области и тем самым активно участвует в территориальном разделении труда.

В качестве второй отрасли хозяйственного комплекса Томской области по участию в территориальном разделении труда может рассматриваться лесная и деревообрабатывающая промышленность. Отличительной чертой лесной промышленности является совпадение высокого уровня специализации с крупными объемами производства. Поэтому она всегда относится к важнейшим отраслям района. Эта отрасль сосредоточивает около 25% всего промышленно-производственного персонала области и дает около 19% всей промышленной продукции. По объему лесозаготовок она находится на втором месте в Западной Сибири. Около 60% всей заготавливаемой в Томской области древесины вывозится за пределы области, главным образом в Кузбасс, Среднюю Азию и Казахстан.

Деревообрабатывающая промышленность области представлена в основном лесопилением. По объему производства пиломатериалов область занимает также второе место в Западной Сибири. На ее долю приходится свыше 21% всех производимых в районе пиломатериалов. При этом около 50% пиломатериалов вывозится за пределы области.

Третьей отраслью специализации Томской области, имеющей важное значение для народного хозяйства

страны, является топливная промышленность, представленная добычей нефти и газа. На долю топливной промышленности приходится более 6% всей промышленной продукции области. Здесь в 1978 г. было добыто около 10 млн. тонн нефти и газового конденсата и 100 млн. м³ газа. В общем объеме добычи нефти в СССР на долю Томской области приходится пока около 2%, газа — 0,03%. Однако вся добываемая нефть и весь газ в настоящее время поставляются для переработки и как топливо в другие районы (Восточная Сибирь, Кузбасс), что и обуславливает значение нефтегазодобывающей промышленности области в территориальном разделении труда.

К отраслям специализации в промышленности Томской области следует отнести также и нефтехимическую промышленность, которая дает около 6% промышленной продукции области и представлена главным образом производством резиновой обуви. На долю области приходится 9% всей производимой в стране резиновой обуви и более 13% — в РСФСР. На душу населения в области резиновой обуви производится в 27 раз больше, чем в СССР.

Естественно поэтому, что Томская область поставляет резиновую обувь не только в Западную Сибирь, но и во многие другие районы страны, активно участвуя тем самым в территориальном разделении труда.

По стоимости производимой продукции второе место после машиностроения и металлообработки и третье место по численности работающих в промышленности Томской области занимает пищевая промышленность. Однако пищевая промышленность в целом не является отраслью специализации области, так как почти вся ее продукция потребляется на месте. Исключение составляет лишь кондитерская промышленность, поставляющая часть своей продукции в другие районы, в частности на Дальний Восток.

По абсолютной численности работающих четвертое место в области занимает легкая промышленность. Однако доля ее в промышленном комплексе области значительно ниже, чем в целом по стране: 4% и более 16% соответственно. Поэтому все основные подотрасли, как и в целом легкая промышленность, имеют внутрирайонное значение.

Низкий уровень развития, не позволяющий участвовать в территориальном разделении труда, характерен и для промышленности строительных материалов Томской области. Удельный вес продукции промышленности строительных материалов в валовой продукции промышленности области ниже, чем в стране. В области производится на душу населения значительно меньше сборных железобетонных конструкций, кирпича, стеновых материалов и другой продукции. Производства многих видов продукции промышленности строительных материалов отсутствуют.

Для сельского хозяйства Томской области, как было показано выше, характерен невысокий относительно СССР уровень развития. А это и обуславливает в основном внутрирайонное значение этой отрасли, хотя некоторые подотрасли, в частности производство картофеля, участвуют в межрайонном разделении труда. Область вывозит часть картофеля на Дальний Восток. Ежегодно вывозится также и около 100 тыс. тонн хлебных грузов. Но вывоз зерна производится с целью обмена на более качественные сорта пшеницы и при этом ввоз почти в три раза превышает вывоз.

Из других отраслей сферы материального производства, определяющих участие Томской области в территориальном разделении труда, следует отметить транспорт. Он может быть классифицирован на транспорт внутрирайонного и межрайонного значения. К транспорту межрайонного значения в области относится прежде всего железнодорожный и трубопроводный.

Железнодорожным транспортом ежегодно отправляется около 5 млн. тонн грузов. При этом в структуре отправляемых грузов половина приходится на лесные. Характерным для железнодорожного транспорта области является и то, что отправляемых грузов в два раза меньше прибывающих.

Трубопроводный транспорт в Томской области получил развитие в связи с добычей нефти и газа. Для их транспортировки были сооружены нефтепровод Александровское—Томск—Анжеро-Судженск и газопровод Мыльджино—Томск—Кузбасс.

Из отраслей непроизводственной сферы в хозяйстве Томской области в общесоюзном территориальном разделении труда активно участвует наука. Область рас-

полагает значительным научно-техническим потенциалом. Здесь имеется 6 высших учебных и 12 средних специальных заведений. Кроме научно-исследовательских институтов, созданных при университете и политехническом институте, в Томске организованы филиалы Сибирского отделения АН СССР, онкологического и кардиологического научных центров АМН СССР.

В Томске на 10 тыс. человек населения в 2,5 раза больше студентов, чем в целом по стране и РСФСР. В структуре рабочих и служащих, занятых в народном хозяйстве области, на долю науки и научного обслуживания приходится около 5 при 3,7% в СССР.

Томск как старейший научный центр с богатейшими традициями в области подготовки кадров и развития научных исследований, несмотря на быстрое развитие науки в других городах Сибири, сохраняет свою ведущую роль и значение для народного хозяйства. Осуществляя обмен научно-техническими достижениями и производственным опытом, подготовку высококвалифицированных специалистов, Томск как крупный научно-исследовательский центр оказывает большое влияние на развитие производительных сил страны.

Таким образом, сложившаяся специализация хозяйства Томской области характеризуется, с одной стороны, поставкой в межрайонный обмен продукции обрабатывающей промышленности, причем нижних ее этажей, с другой — поставкой сырья.

КОМПЛЕКСНОСТЬ РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВА ОБЛАСТИ

1. Сущность комплексности и комплексного развития района

Комплексное развитие народного хозяйства экономических районов — основа рациональной территориальной организации производства и всего хозяйства.

Вопросам комплексного развития хозяйства экономических районов СССР посвящены многие исследования. Однако некоторые аспекты этой проблемы разработаны еще недостаточно. Г. И. Граник отмечает, что до сих пор нет четкого и достаточно полного определения понятия комплексного развития хозяйства экономического района⁶⁷. Существует множество определений этого понятия, а также методов оценки уровня комплексности хозяйства региона.

В работах советских экономистов-географов категория «комплексность» рассматривается во взаимосвязи с категорией «структура» района.

Структура района — это прежде всего совокупность материальных элементов, составляющих экономический район. Она выступает в качестве внутренней основы, обеспечивающей устойчивость и единство системы. Невозможно представить себе район без определенного набора элементов структуры. Но структура — это не только набор элементов, но и характер их взаимодействия.

Для раскрытия характера взаимодействия элементов района используется категория «комплексность». Комплексность рассматривается как основа формирования и функционирования экономического района любого

⁶⁷ См.: Граник Г. И. Территориальное разделение труда и комплексное развитие хозяйства районов. — В кн.: Проблемы теории и практики размещения производительных сил СССР. М.: Наука, 1976.

го таксономического ранга, как объективная закономерность, управляющая процессами развития районов в условиях социализма. Она не раскрывается лишь количественной стороной и не сводится к алгебраической сумме производств. Главное в комплексе — не «набор производств», а взаимосвязь элементов структуры, направленность изменений структуры в целом и в отдельных ее элементах, текущая и перспективная жизнедеятельность структуры как целостного организма для выполнения определенных функций в составе вышестоящей системы.

В настоящее время уже признано, что комплексность не следует понимать как равномерность или повсеместность развития производства во всех районах, как замкнутое хозяйство, автаркию района. Она не служит задаче удовлетворения местных потребностей района. Такое понимание комплексности противоречит марксистско-ленинской теории территориального разделения общественного труда при социализме, ведет к отрицанию необходимости планомерной производственной специализации экономических районов на базе использования благоприятных условий отдельных районов для преимущественного развития в каждом из них определенных видов производства в целях всемерной экономии общественного труда.

Комплексность — это не только взаимосвязанное развитие отдельных элементов структуры района, но и их вполне четкая пропорциональность. П. М. Алампиев⁶⁸ определял комплексное развитие как проявление действия закона планомерного пропорционального развития.

Свойства комплексности как перспективной пропорциональности раскрыл Н. Н. Колосовский. Он разработал проблему комплексного развития производительных сил в виде совокупности территориально-производственных комплексов и первым из советских ученых заметил закономерности соединения производств в своеобразные структурные образования, определяющие главные свойства комплексов⁶⁹. Важнейшим свойством

⁶⁸ См.: Алампиев П. М. Экономическое районирование СССР. Кн. 2. М., 1963.

⁶⁹ См.: Колосовский Н. Н. Основы экономического районирования. М., 1958.

комплекса является наличие тесных, соподчиненных связей между отдельными его элементами. Н. Н. Колосовский считал, что в состав производственно-территориального сочетания (комплекса) в отдельных случаях можно относить, с одной стороны, хозяйственные образования прошлых исторических эпох, если они хорошо сочетаются с хозяйством района, с другой — новообразования, хотя бы еще не успевшие охватить всеми «спутниками», «смежниками» и всеми «этажами» производственных процессов, но уже имеющие некоторые элементы необходимых связей.

Важное свойство комплексности в том, что она развертывается постепенно, проявляется в движении и развитии района, характеризует направленность этого развития для достижения определенных целей. «Комплексность — это жизнедеятельность района! А жизнедеятельность нельзя познать без движения, в покое, в статике»⁷⁰. На необходимость понимать комплексность как перспективное развитие структуры указывал Н. Н. Колосовский.

Некоторые экономисты берут под сомнение возможность и целесообразность пропорционального развития региональной экономики. Ссылаясь на открытый характер хозяйства региона, они утверждают, что хозяйственный комплекс региона предполагает сбалансированность не в рамках региона, а в масштабе народного хозяйства страны в целом. Например, М. З. Бор пишет, что «пропорции, устанавливаемые в плане более высокого уровня, требуют, чтобы в планах, составляемых на более низких уровнях, были удовлетворенные потребности и свободные к распределению ресурсы, а это-то и есть диспропорции, требуемые самим процессом воспроизводства»⁷¹. В этой связи правомерно утверждать, что специализация каждого района преследует в первую очередь задачи сбалансирования экономики страны в целом. Но очевидно и другое: ни одно предприятие общесоюзной специализации не может эффективно функционировать без связи с другими производствами,

⁷⁰ Недешев А. А. Областной экономический район. Новосибирск, 1975, с. 107.

⁷¹ Бор М. З. Эффективность общественного производства и проблемы оптимального планирования. М.: Мысль, 1972, с. 252.

без пропорционального и сбалансированного развития элементов региональной экономики.

Пропорциональное развитие региональной экономики предполагает наличие таких количественных и качественных соотношений и зависимостей между элементами производительных сил и компонентами природного комплекса, а также между производительными силами и производственными отношениями, которые обеспечивают эффективное расширенное воспроизводство и достижение намеченных рубежей экономического и социального развития. Только тогда экономические и социальные пропорции несут активную нагрузку в достижении намеченных целей хозяйства региона, когда они учитывают уровень развития производительных сил, ресурсных возможностей страны и региона, предполагаемые сдвиги в совершенствовании производственных сочетаний территориальных, отраслевых и личных интересов. Пропорции должны быть чувствительны к любым изменениям в социально-экономическом и научно-техническом развитии.

Планируя разные по уровню темы развития отраслей хозяйства региона, мы тем самым осуществляем планомерное воздействие на структуру производства, на совокупность взаимосвязей и пропорций воспроизводственного процесса. Это может быть достигнуто лишь путем сбалансирования отдельных элементов и сторон регионального воспроизводственного процесса.

Вполне закономерно, отмечает Р. И. Шнипер⁷², что проблема пропорционального и сбалансированного развития хозяйства является логическим продолжением проблемы комплексного планирования, рассмотренной с позиции регионального воспроизводственного процесса.

В ряде работ комплексность развития экономического района справедливо трактуется как оптимальная пропорциональность развития отдельных отраслей производства при данной производственной специализации района. Однако у большинства определений общий характер, они не в полной мере раскрывают сущность комплексного развития экономического района, не отвечают на основные вопросы: какие отрасли (группы

⁷² См.: Шнипер Р. И. Региональные предплановые исследования. Новосибирск, 1978, с. 196—197.

отраслей) производства определяют комплексное развитие района, в каком сочетании и в каких пределах (пропорциях) они должны развиваться, чтобы обеспечить рациональную структуру производства экономических районов — комплексное их развитие.

Наиболее полное определение комплексности и комплексного развития, на наш взгляд, дано Э. Б. Алаевым: «Комплексность (или уровень комплексности) района — это определенная степень пропорциональности и взаимосвязанности между отраслями районного производства (особенно между отраслями специализации и отраслями вспомогательными и обслуживающими), а также между производством, с одной стороны, и трудовыми ресурсами, непродуцированной сферой, природными ресурсами, территорией района — с другой, определенная в том отношении, насколько она приближается к оптимальному с народнохозяйственной точки зрения варианту пропорциональности и взаимосвязанности элементов хозяйства района»⁷³.

Комплексное развитие есть такое развитие района, при котором существующие и возникающие в указанных группах взаимосвязей противоречия планомерно разрешаются в целях повышения эффективности общественного труда»⁷³.

Комплексное развитие хозяйства района должно обеспечить оптимальное, исходя из минимума народнохозяйственных затрат, удовлетворение производственных нужд (в сырье, топливе, электроэнергии, в строительных и прочих материалах) и потребностей населения (в продовольственных, промышленных и прочих товарах народного потребления) за счет экономически оправданного развития местного производства.

Экономически целесообразно создание во всех экономических районах страны, например, производства по изготовлению строительных материалов на базе местного сырья, а также нетранспортабельных скоропортящихся видов промышленной продукции. Вопрос об экономически целесообразном развитии в районе тех или иных обслуживающих отраслей хозяйства следует в каждом отдельном случае решать на основе сравни-

⁷³ Алаев Э. Б. Эффективность комплексного развития экономического района. М.: Наука, 1965, с. 29.

тельных технико-экономических расчетов, имея в виду достижение общенароднохозяйственной эффективности. Подлежат развитию в данном экономическом районе, как правило, те отрасли промышленности или сельского хозяйства, продукция которых может быть получена сравнительно меньшими народнохозяйственными затратами на производство и транспортировку, чем в других районах страны.

Нельзя согласиться с высказываниями некоторых экономистов, которые считают, что эффективным в районе может быть развитие только отраслей специализации, а развитие обслуживающих отраслей, жизненно необходимых для комплексного подъема хозяйства районов, якобы снижает эту эффективность⁷⁴.

В настоящее время понятие комплексности приобретает новые смысловые оттенки. Речь идет уже не только о комплексном использовании сырья и продуктов промышленной переработки, но и об усилении социального аспекта в определении перспектив экономического роста. Развитие отраслей непроизводственной сферы, способствующих удовлетворению бытовых и социальных потребностей населения, улучшению условий труда и усилению его творческого характера наряду с увеличением фондов личного потребления, является материальной основой для сокращения разрыва в уровнях жизни населения различных регионов, а значит, и для совершенствования социалистического образа жизни.

Комплексное развитие хозяйства экономических районов, обеспечение в каждом районе гармонически взаимосвязанного сочетания отраслей народного хозяйства позволяет ликвидировать нерациональные перевозки и способствует рационализации межрайонных и внутрирайонных производственных связей. Критерием рациональности производственных связей является получение наибольшей экономии общественного труда во всех звеньях процесса воспроизводства — в производстве, распределении, потреблении.

Производственные связи экономических районов, которые рациональны в настоящее время, при данном

⁷⁴ См.: Богорад Д. Р. Территориальные экономические исследования. — Плановое хозяйство, 1973, № 5, с. 64.

уровне развития и характере размещения производства, могут оказаться нерациональными на последующих этапах развития производительных сил общества.

С повышением уровня развития производительных сил, ускорением научно-технического прогресса изменяются экономические условия отдельных районов страны. Это создает объективные предпосылки для определенных изменений в производственной структуре экономических районов и, следовательно, составе их комплексности.

Структура некоторых районов может представлять собой не комплекс, а «простую территориальную группировку» производств. Н. Н. Колосовский к ним относил сосредоточение на одной территории тех или иных производств, либо оставшихся от прошлого, либо возникших в советскую эпоху, без взаимной связи между ними, без связи с ресурсами района и его экономико-географическим положением.

Э. Б. Алаев выделяет три группы возможных пространственных диспропорций.

«А. Снижающие производительность общественного труда или темпы ее роста: 1) длительный простой мощностей в сфере материального производства из-за несинхронного ввода в строй объектов (сюда не должны включаться простои по причинам плохой организации поставок, что подлежит особому рассмотрению); 2) истощение ресурса без предварительной перестройки (реконверсии) экономики данной территории; 3) структурные несоответствия, приводящие к росту непроизводственных затрат. При этом отсутствие в районе какой-либо промежуточной стадии производства не может считаться диспропорцией, если такой вариант территориального разделения труда оправдан с народнохозяйственной точки зрения.

Б. Снижающие жизненный уровень населения: 1) неполная занятость желающего работать трудоспособного населения; 2) несоответствие между сферами приложения мужского и женского труда; 3) длительное отставание района во всех его важнейших аспектах характеризующих уровень жизни; 4) недостаточное развитие социальной инфраструктуры.

В. Ухудшающие окружающую среду: 1) преждевременное истощение или резкое ухудшение природных

условий, приводящее к нарушению цикла восстановления возобновляемых производственных ресурсов естественного происхождения; 2) ухудшение среды обитания»⁷⁵.

Тем самым возникает постоянная необходимость в разработке мероприятий по восстановлению нарушенных пропорций в соответствии с интересами перспективного социально-экономического развития региона. В данном случае речь идет не просто о воспроизведении, поддержании пропорций базисного периода функционирования региональной экономики, а об их совершенствовании или образовании таких пропорций, которые объективно необходимы для выполнения новых задач социально-экономического развития региона. Возможна ситуация, требующая пересмотра качественных и количественных характеристик, существующих или проектируемых пропорций. Это, как правило, связано с изменением целей и задач развития, а также с пересмотром отраслевых намерений или решений.

Следовательно, каждый плановый период развития экономики региона отличается от базисного определенными сдвигами в хозяйственной и социальной жизни, которые часто связаны с ломкой старых пропорций, с нарушением сложившегося равновесия отдельных элементов хозяйства.

Таким образом, комплексность как процесс лежит в основе развития экономических районов. Количественная характеристика комплексности рассматривается как перспективная пропорциональность.

2. Структурно-функциональный подход к анализу проблем комплексного развития региональной экономики

Для характеристики состояния комплексности развития хозяйства регионов необходимы количественные показатели, которые отражали бы степень взаимосвязанности и пропорциональности народнохозяйственных элементов и уровень учета территориальных условий.

⁷⁵ Алаев Э. Б. Экономико-географическая терминология. М.: Мысль, 1977, с. 93.

Как же оценить уровень комплексности развития хозяйства региона? В экономической литературе существует несколько подходов к решению данной проблемы.

Е. Д. Силаев⁷⁶ полагает, что синтетический показатель уровня комплексности можно определить через отношение затрачиваемого общественного продукта на сырье к законченному продукту.

В. В. Кистанов⁷⁷ считает, что основной показатель уровня районной комплексности должен характеризовать степень соответствия производственной структуре его экономических природно-хозяйственных ресурсов в сопоставлении со средними условиями по стране.

В первом приближении для оценки уровня комплексного развития района (K_y) он предлагает сопоставить соотношение удельных весов района в стране по основным (экономическим) ресурсам, например трудовым и топливным (P_{pc}^1, P_{pc}^2), с соотношением удельных весов соответствующих отраслей в районе, например трудоемких и энергоемких (Π_{pp}^1, Π_{pp}^2):

$$K_y = \frac{\Pi_{pp}^1 : \Pi_{pp}^2}{\Pi_{pc}^1 : \Pi_{pc}^2}. \quad (6)$$

Наряду с этим показателем В. В. Кистанов разработал систему показателей, которая включает: использование внутрирайонных ресурсов, занятость населения, коэффициент использования производственных мощностей, сбалансированность взаимообуславливающих отраслей хозяйства, обеспеченность района за счет собственного производства, уровень специализации на обрабатывающих отраслях промышленности, а также показатель общей эффективности хозяйства.

Ш. Л. Розенфельд⁷⁸ для определения комплексности рекомендует использовать обеспеченность районов продукцией собственного производства, структуру произ-

⁷⁶ См.: Силаев Е. Д. Производственно-территориальные комплексы. Баку, 1966.

⁷⁷ См.: Кистанов В. В. Комплексное развитие и специализация экономических районов СССР. М.: Наука, 1968, с. 104—105.

⁷⁸ См.: Розенфельд Ш. Л. Методология выравнивания уровней развития экономических районов СССР. М.: Экономика, 1969, с. 126.

водства взаимосвязанных видов продукции, степень полноты производственного цикла, а также комбинирования производства.

В. Ф. Павленко⁷⁹ для определения комплексности хозяйства района рекомендует применять систему показателей, характеризующих: 1) использование в общественном производстве основных ресурсов — трудовых, минеральных, земельных, лесных и т. д.; 2) использование имеющихся основных фондов и производственных мощностей, выход сельскохозяйственной продукции на 100 га угодий; 3) законченность важнейших производственных циклов; 4) внутриреспубликанские перевозки грузов; 5) обеспеченность продукцией собственного производства; 6) развитие сферы обслуживания. При этом обобщающий показатель уровня комплексности предлагается рассчитывать как отношение стоимости законченной продукции, полученной из местного сырья, к стоимости всего количества сырья в переводе на законченную продукцию.

Госплан СССР при разработке долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства СССР на 1976—1990 гг. рекомендовал определять комплексность удельным весом сырьевых ресурсов (по видам), перерабатываемых в республике (районе), во всем объеме ресурсов, добываемых (производимых) на территории данной республики (района).

$$K = \frac{C_2}{C_1} \cdot 100, \quad (7)$$

где K — степень использования в республике (районе) отдельных видов сырьевых ресурсов;

C_1 — объем добытого (произведенного) сырья данного вида в республике;

C_2 — объем переработанного сырья этого вида.

Рекомендуется также использовать следующую формулу:

$$K = \frac{B_2}{B_1} \cdot 100, \quad (8)$$

⁷⁹ См.: Павленко В. Ф. Территориальное и отраслевое планирование. М.: Экономика, 1971, с. 88.

где B_1 — стоимость всей продукции, которую можно произвести из добываемого в республике (районе) сырья;

B_2 — стоимость продукции, произведенной из местного сырья.

При анализе комплексности хозяйства республики (района) предлагается также рассчитывать использование полуфабрикатов, получаемых республикой и подвергаемых дальнейшей переработке.

Общий показатель, характеризующий уровень комплексности развития хозяйства республики, рекомендуется определять путем отношения стоимости законченной продукции, полученной из местного сырья, к стоимости общего объема законченной продукции, которую можно было бы произвести из всего добываемого местного сырья.

Особенность всех этих методов в том, что они охватывают часть сферы материального производства, не содержат показателей непроеизводственной сферы региона. Обобщающие показатели комплексности характеризуют степень использования ресурсов, главным образом сырья. Кроме этого в число показателей включаются показатели, не относящиеся к комплексности, например, общей эффективности.

Н. Г. Гребенченко, А. И. Москвин, А. С. Емельянов справедливо считают, что одна из основных задач плана комплексного развития хозяйства территории — достижение сбалансированности отраслей специализации и вспомогательных производств, производственной и непроеизводственной сфер. При этом под сбалансированностью понимается развитие производств, обеспечивающих потребности отраслей специализации и удовлетворяющих потребности населения, а также отраслей непроеизводственной сферы в соответствии с развитием производственной сферы.

Авторы предлагают общую пропорциональность хозяйства региона в целом определять по следующей формуле⁸⁰:

$$B = K_n \cdot Ч_n + K_m \cdot Ч_m, \quad (9)$$

⁸⁰ Совершенствование территориального планирования в союзной республике/Под ред. А. С. Емельянова. М.: Экономика, 1976 с. 134.

где B — показатель сбалансированности хозяйства;
 K_n — коэффициент сбалансированности непроизводственной сферы;
 K_m — коэффициент сбалансированности сферы материального производства;
 $Ч_n, Ч_m$ — удельный вес трудящихся, занятых в сфере материального производства и непроизводственной сфере.

При этом

$$K_n = \frac{Ч_\phi}{Ч_0}; K_m = 100 - P_v A_v - P_n A_n, \quad (10)$$

где $Ч_\phi$ и $Ч_0$ — удельный вес занятых соответственно исходя из потребностей и фактический;
 P_v — удельный вес продукции вспомогательных производств;
 P_n — удельный вес продукции непроизводственного потребления;
 A_v и A_n — превышение (недостаток) продукции соответственно вспомогательных производств и непроизводственного потребления по сравнению с потребностью.

При определении сбалансированности сферы материального производства используются материалы расчетов обеспеченности потребностей области за счет собственного производства. Среднее отклонение производства продукции от потребности определяется как средневзвешенная величина частных отклонений по отдельным видам продукции. Аналогично определяется отклонение от потребности в производстве товаров народного потребления. Кроме того, определяется удельный вес вспомогательных производств и производств, обеспечивающих население товарами. Рассматриваемый метод оценки уровня комплексности развития хозяйства региона, как нам представляется, не является обоснованным, хотя и включает непроизводственную сферу. Не ясно, например, почему среднее отклонение производства продукции от потребности определяется как средневзвешенная величина частных отклонений по отдельным видам продукции? Предложенный метод, вероятно, можно рассматривать как один из возможных вариантов. Однако возможность использования того или иного

метода оценки уровня комплексности хозяйства определяется его обоснованностью. Он должен основываться прежде всего на научных методологических принципах. Последнее положение недостаточно отражено в указанной выше работе. Отсюда невозможно понять и экономический смысл коэффициента сбалансированности ($K_{см}$) материального производства и показателя общей пропорциональности (B).

По нашему мнению, наиболее близко к определению обобщающего показателя комплексности хозяйства региона подошел Э. Б. Алаев. Он считает, что уровень комплексности районного производства можно оценить только по стоимостным показателям, синтезирующим все виды экономической взаимосвязи. По его мнению, уровень комплексности районного производства можно определить как отношение совокупного продукта района, потребляемого в пределах данного района, к общему совокупному продукту района по следующей формуле⁸¹:

$$K = \frac{P_{ч}}{P}, \quad (11)$$

где K — уровень комплексности (%);

P — совокупный общественный продукт района;

$P_{ч}$ — часть совокупного общественного продукта, потребленная в пределах данного района.

Примерно такой же точки зрения по данному вопросу придерживаются Л. Н. Телепко, а также П. В. Волобой и В. А. Поповкин⁸². Последние авторы предлагают отношение потребленного продукта, произведенного на данной территории, к общей сумме потребляемого валового продукта умножать на отношение сводного индекса себестоимости продукции, произведенной на данной территории, к сводному индексу себестоимости аналогичной продукции по стране в целом. При этом они считают, что в том случае, когда сводный индекс себестоимости продукции, произведенной на данной терри-

⁸¹ Алаев Э. Б. Эффективность комплексного развития экономического района. М.: Наука, 1965, с. 149—150.

⁸² См.: Волобой П. В., Поповкин В. А. Проблемы территориальной специализации и комплексного развития народного хозяйства Украинской ССР. Киев, Наукова Думка, 1972, с. 24.

тории, равен либо меньше сводного индекса себестоимости аналогичной продукции по стране, величина показателя уровня комплексности должна быть не меньше 50%, чтобы совокупность производств можно было назвать комплексом. В качестве ориентира комплексности развития хозяйства региона, с их точки зрения, целесообразно принять 100%.

Однако потребленный совокупный продукт района не ограничивается той его частью, которая произведена в районе. По нашему мнению, более правильно определять уровень комплексности хозяйства района можно путем отношения всего потребленного совокупного продукта в районе к произведенному в нем совокупному продукту.

При количественном сопоставлении произведенного совокупного общественного продукта с потребленным совокупным продуктом (ресурсы воспроизводства) теоретически могут иметь место три положения:

а. Произведенный совокупный продукт по стоимости равен потребленному совокупному продукту (реализованным ресурсам). Но такое идеальное совпадение в практике развития районов страны может встретиться редко. Процессу воспроизводства в районе присущи особенности, которые нарушают балансовое единство всех квадрантов обычного межотраслевого баланса. Балансовое равновесие регулируется межрайонным обменом и общегосударственным планом, через которые и осуществляется распределение и перераспределение материальных, финансовых и трудовых ресурсов.

б. Произведенный продукт больше потребленного. Это положение характерно для экономически развитых районов с высокой концентрацией производительных сил, повышенной долей в структуре народного хозяйства перерабатывающих отраслей, особенно конечных стадий материального производства.

в. Потребленные ресурсы больше произведенного совокупного продукта. Это положение присуще районам недавнего и, особенно, первоначального освоения. По мере относительного завершения процесса формирования территориально-производственных комплексов количественный разрыв между этими величинами уменьшается.

Анализ межотраслевых балансов областей, краев,

АССР Сибири и Дальнего Востока показывает, что потребленный совокупный продукт здесь, как правило, больше произведенного общественного продукта. Причем размер этого превышения находится в корреляционной зависимости от структуры экономического развития района и абсолютных размеров расширенного воспроизводства в хозяйстве⁸³.

Следует иметь в виду, что какими бы методами мы не определяли обобщающий показатель комплексности хозяйства региона, он всегда будет давать лишь самое общее представление об исследуемом явлении. Важно, чтобы выбранный метод в наибольшей степени отражал сущность самого явления. Этому главному требованию, как нам кажется, больше всего отвечает предложенный нами метод.

Большинство экономистов и экономгеографов для анализа комплексности развития хозяйства регионов используют структурно-отраслевой подход. При таком подходе выделяются: а) отрасли межрегионального значения (отрасли специализации), участвующие в удовлетворении потребностей народного хозяйства страны, которые делятся на профилирующие (имеющие высокий удельный вес в структуре хозяйства региона и составляющие основу регионального комплекса) и непрофилирующие; б) отрасли внутрирегионального значения, или вспомогательные, которые подразделяются на отрасли, обслуживающие отрасли специализации хозяйства региона, и отрасли, удовлетворяющие потребности населения. Кроме того, в общую структуру регионального комплекса авторы включают сферу обслуживания, т. е. предприятия социально-бытовой инфраструктуры. Такое деление ставит целью установить на стадии предплановых исследований такие структурные зависимости, которые должны отвечать задачам социального и экономического развития региона.

~~Однако для обеспечения комплексного развития одних структурных пропорций недостаточно. Для того, чтобы система могла эффективно функционировать, не-~~

⁸³ См.: Шнипер Р. И. Проблемы комплексного анализа внутрирайонного воспроизводственного процесса. — В сб.: Анализ межотраслевых связей Сибири и Дальнего Востока. Восточная Сибирь, Новосибирск, 1972, ч. 1, с. 40—41.

обходим подход, обеспечивающий рассмотрение всех сторон жизнедеятельности региональной экономики.

Теоретический уровень обоснования проблем комплексного развития народного хозяйства региона во многом зависит от того, в какой мере учитываются требования экономических законов социализма и механизмы их проявления в реальной жизни. Наиболее полное представление об этих требованиях можно получить путем всестороннего исследования всей совокупности региональных пропорций. Известно, что закон пропорционального развития требует поддержания постоянного соответствия между отдельными элементами и фазами регионального воспроизводственного процесса, а также регионального распределения и эффективного использования ресурсов с целью наиболее полного удовлетворения потребностей населения и выполнения социально-экономического заказа страны.

Поэтому наиболее приемлемым и получившим применение в последнее время в региональных исследованиях является структурно-функциональный подход, рассматривающий систему как живой организм, функционирующий по законам социалистического расширенного воспроизводства⁸⁴.

Пропорции региональной экономики складываются в зависимости от конкретных исторических, социально-экономических и производственно-технических условий. Их сущность вытекает из целей и задач данного региона, обусловленных объективными требованиями экономических законов социализма.

Региональные пропорции выступают в виде конкретно складывающихся в том или ином регионе общеэкономических, отраслевых и внутрипроизводственных пропорций, так как процесс национального воспроизводства реально осуществляется именно в региональном разрезе.

В основе пропорционального распределения совокупного общественного продукта по различным сферам и звеньям народного хозяйства региона лежат многообразные и постоянно расширяющиеся общественные потребности. Наряду с ними в качестве моментов объ-

⁸⁴ См.: Шнипер Р. И. Региональные предплановые исследования. Новосибирск, 1978, с. 189.

ективной основы региональных пропорций выступают уровень развития производительных сил, уровень развития науки и техники, степень ее технологического применения, а также стоимость производства различных видов материальной продукции.

Особенности регионального воспроизводства, несомненно, обуславливают и специфику пропорций воспроизводственного регионального процесса, учитываемых в системном подходе при принятии долговременных плановых решений. В связи с этим в условиях социалистического хозяйствования региональные пропорции воспроизводства приобретают особое значение.

Структурно-функциональный подход позволяет раскрыть пропорции и функции взаимодействующих элементов регионального хозяйства, проследить происходящие в них изменения, определить место и роль каждого элемента в обеспечении эффективного пропорционального, сбалансированного развития и функционирования народного хозяйства региона. Он дает возможность не только исследовать внутренние взаимозависимости между отдельными элементами региона, но и планомерно воздействовать на них, так как изменение одного элемента неизбежно влечет за собой изменение другого.

3. Темпы развития, производственная структура и народнохозяйственные пропорции Томской области

Состояние и задачи совершенствования производственной структуры, темпы роста экономики в наиболее обобщенном виде определяются на основе анализа всего совокупного продукта и его составных частей.

Следует отметить, что до недавнего времени в этих целях для характеристики региональной экономики применялись показатели валовой, товарной, реализованной продукции и прибыли, которые не отражали полного воспроизводственного процесса и тем более динамики его пропорций. На основе же межотраслевых балансов представляется возможным исчислять показатели совокупного общественного продукта, фондов личного и общественного потребления, накопления и так далее. Они в полной мере отражают реальный воспроизводственный процесс в его статике и динамике. Межотрасле-

вой баланс производства и распределения продукции в Томской области впервые позволил увидеть количественное выражение всех взаимосвязанных процессов экономического и социального функционирования хозяйства.

К числу важнейших синтетических характеристик связей и зависимостей в процессе производства, распределения, обмена и потребления относится совокупный общественный продукт, выступающий носителем социалистических производственных отношений. Он определяет суммарный объем продукции и материальных услуг, произведенных в отраслях материального производства региона. Его содержание не меняется от того, отражает ли он территорию страны в целом или отдельного региона. В то же время в экономике каждого региона имеются свои особенности, вытекающие из специфики природных ресурсов, номенклатуры ввозимой и вывозимой продукции, степени занятости трудовых ресурсов в общественном производстве и других факторов. Вследствие этого на показатели совокупного общественного продукта и национального дохода воздействуют одновременно как общие закономерности, так и специфические условия, в которых протекает этот процесс на отдельной территории. При этом нужно иметь в виду, что создаваемый на территории совокупный общественный продукт ни по своей величине, ни по натурально-вещественной структуре не является идентичным ресурсу воспроизводства, направленному на обеспечение функционирования региональной экономики.

Для Томской области характерными являются высокие темпы роста совокупного общественного продукта. По данным межотраслевых балансов, совокупный общественный продукт области возрос за период с 1966 по 1977 гг. более чем в 2,8 раза, при среднегодовом росте 10,4 %, тогда как в СССР за эти годы он возрос в 2,1 раза. При этом за период с 1966 по 1972 гг. совокупный продукт области возрос на 163 %, а за период с 1972 по 1977 гг. — на 172 %. Это результат крупных успехов, достигнутых в развитии материального производства, следствие быстрого развития производительных сил области.

Высокие темпы роста совокупного общественного продукта повлияли на величину и темпы роста чистой

продукции, создаваемой в сфере материального производства. В 1977 г. чистая продукция области составила почти 1,3 млрд. руб. и возросла по сравнению с 1972 г. на 154,6%, а по сравнению с 1966 г. — почти на 260%.

Рост чистой продукции области отставал от роста совокупного общественного продукта. Это вызвано тем, что материальные затраты в общественном продукте увеличивались быстрее, чем чистая продукция. За эти годы произошло также значительное повышение фондов вооруженности труда в промышленности, строительстве, сельском хозяйстве и т. д. Однако оно не сопровождалось эффективным использованием основных производственных фондов. В результате только в промышленности области за 1966—1977 гг. объем чистой продукции на один рубль основных производственных фондов снизился, по нашим расчетам, примерно на 15 коп. Недостаточная эффективность использования основных производственных фондов явилась одной из главных причин отставания роста чистой продукции от роста общественного продукта.

Экономические взаимосвязи внутрирегиональных процессов выражены в отраслевой и стоимостной структуре валового общественного продукта.

Сложившаяся структура отраслей региона и исходные уровни их развития, хозяйственная освоенность территории оказывают значительное влияние на направленность и темпы развития экономики.

Главные структурные особенности экономики Томской области в сравнении со средними общесоюзными показателями по валовому продукту и национальному доходу приведены в табл. III. 1.

Промышленность определяет экономический потенциал района, динамичность и возможность дальнейшего роста всей экономики.

Томская область носит ярко выраженный индустриальный характер. Промышленность играет главную роль в формировании как общественного, так и чистого продукта области. На ее долю приходилось в 1977 свыше 55% общественного и 49% чистого продукта. В целом же по СССР доля промышленности в создании совокупного продукта и национального дохода была несколько выше: 64,3 и 52,2% соответственно.

Отраслевая структура общественного продукта и национального дохода (чистой продукции), % к итогу

Отрасли материального производства	Совокупный общественный продукт						Национальный доход (чистая продукция)					
	Томская область*			СССР**			Томская область*			СССР**		
	1972 г.		1977 г.	1966 г.		1972 г.	1966 г.		1972 г.	1966 г.		1977 г.
	1966 г.	1972 г.	1977 г.	1966 г.	1972 г.	1977 г.	1966 г.	1972 г.	1977 г.	1966 г.	1972 г.	1977 г.
Промышленность	59,5	58,8	55,4	63,0	63,9	64,3	48,5	52,0	49,0	50,4	52,2	52,2
Сельское хозяйство	18,7	12,2	13,7	17,7	15,1	14,6	25,8	17,6	7,2	24,2	18,8	16,9
Строительство	10,2	15,3	14,4	9,5	10,7	10,2	8,2	10,7	15,8	9,2	11,1	11,2
Транспорт и связь	6,3	8,3	6,7	4,2	4,0	4,4	8,5	10,4	9,8	5,9	5,7	6,3
Отрасли матери- альных услуг и прочие отрасли												
материального производства	5,3	5,4	9,8	5,3	6,3	6,5	9,0	9,5	19,2	10,2	12,1	13,4
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

* Данные межотраслевых балансов Томской области.

** Рассчитано по данным статистических сборников; Народное хозяйство СССР в 1966 г., Народное хозяй-
ство СССР в 1972 г., Народное хозяйство СССР в 1977 г. (М.: Статистика, 1967, 1973, 1978).

(табл. III. 1). В Западной Сибири удельный вес промышленности в совокупном продукте составил в 1975 г. 66%⁸⁵.

Для промышленности Томской области характерны высокие темпы роста. За период с 1940 по 1975 гг. темпы роста валовой продукции промышленности области были значительно выше темпов роста промышленности СССР. Так, если за рассматриваемый период валовая продукция промышленности СССР возросла в 19 раз, то в Томской области объем промышленного производства увеличился в 28 раз. В то же время промышленность области уступала по темпам развития промышленности Западной Сибири, где она возросла за этот период в 33 раза.

В результате выполнения восьмого и девятого пятилетнего планов объем промышленного производства в Томской области почти удвоился и составил в 1975 г. 195% к 1965 г. Среднегодовые темпы роста за период 1965—1970 гг. были равны 8,6%, в 1970—1975 гг. — 7,2%. В десятой пятилетке они должны составить 8,1%.

Однако среднегодовой темп прироста валовой продукции промышленности области отставал от темпа прироста совокупного общественного продукта. Это, в свою очередь, оказало влияние на снижение удельного веса промышленной продукции в общем объеме общественного продукта. Удельный вес промышленности в создании общественного продукта Томской области снизился с 59,5% в 1966 г. до 55,4% в 1977 г.

Региональные особенности отраслевой структуры промышленности Томской области отчетливо проявляются при сравнении ее со среднереспубликанской или среднесоюзной.

Как видно из табл. III. 2, наибольший удельный вес в структуре валовой продукции промышленности Томской области занимают отрасли союзной специализации: машиностроение и металлообработка, лесная и

⁸⁵ См.: Легкоступ А. И., Суслов О. А., Тимашевская Н. Д. Использование межотраслевых балансов в анализе воспроизводственных пропорций экономики Сибири. — Изв. СО АН СССР. Сер. обществ. наук. 1979, вып. 3, № 11.

деревообрабатывающая, топливная, химическая и нефтехимическая промышленность. На их долю приходится около 70% валовой продукции промышленности области. В них сосредоточено 78% численности промышленно-производственного персонала и 70% основных промышленно-производственных фондов.

Таблица III.2

Отраслевая структура валовой продукции промышленности, %

Отрасли промышленности	Томская область			СССР		
	1965 г.	1970 г.	1976 г.	1965 г.	1970 г.	1976 г.
Электроэнергетика	2,6	2,0	1,9	2,6	3,0	3,1
Топливная	—	3,9	5,7	7,2	6,4	6,0
Химическая и нефтехимическая	7,4	5,6	5,8	4,7	6,6	6,8
Машиностроение и металлообработка	39,6	37,5	36,2	16,7	19,7	25,1
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	21,4	21,6	19,6	5,9	5,0	4,6
Промышленность строительных материалов	2,2	3,0	3,5	4,1	4,0	4,0
Легкая	5,7	4,0	4,1	18,6	18,9	16,6
Пищевая	18,9	19,9	20,0	25,2	22,5	19,2

Хотя в прошедшем десятилетии темп роста валовой продукции машиностроения и металлообработки Томской области был выше среднепромышленного (в 1,1 раза), все же произошло снижение ее удельного веса в общем объеме промышленной продукции области на 3,4%.

Снизился удельный вес также лесной и деревообрабатывающей промышленности на 1,8% в 1976 г. по сравнению с 1965 г., что является результатом в основном стабилизации объемов заготовки леса в Томской области. Темпы роста валовой продукции лесной и деревообрабатывающей промышленности в рассматриваемый период были заметно ниже, чем промышленности в целом, и составили 0,8 от темпов роста всей промышленности области.

Структура лесной промышленности области имеет диспропорции в соотношении объемов производства лесозаготовительной и деревообрабатывающей подотрас-

лей. В общем объеме лесной и деревообрабатывающей промышленности почти 100% занимают продукты лесоэксплуатации и первичной обработки древесины. Продукты высших стадий переработки, таких, как лесохимия, гидролиз и целлюлозно-бумажная продукция, отсутствуют. Допускаются большие потери древесины. Степень использования отходов незначительна.

Снижение удельного веса химической и нефтехимической промышленности в общем объеме промышленной продукции области на 1,6% связано в основном со структурными сдвигами в самой промышленности, так как темпы ее роста были примерно на уровне темпов роста всей промышленности.

Наиболее высокими темпами в последнее десятилетие развивается топливная промышленность Томской области, представленная нефтегазодобычей. Коэффициент опережения этой отрасли по отношению ко всей промышленности составил 1,4. В результате удельный вес нефтедобывающей промышленности в общем объеме промышленной продукции области быстро возрастает (табл. III. 2).

Электроэнергетика в общем объеме валовой продукции промышленности области занимает 1,9% против 3,1% в СССР. Характерным для Томской области является снижение удельного веса электроэнергетики в валовой продукции промышленности, в то время как в промышленности СССР удельный вес энергетики повышается. Это связано с тем, что производство электроэнергии на тепловых электростанциях и особенно дизельных установках в северных районах области требует больших затрат и неэффективно. В то же время развитие нефтедобывающей промышленности, лесной, транспорта и других отраслей, возможно лишь при полном удовлетворении потребности в электроэнергии. Поэтому главный путь развития электроэнергетики Томской области — строительство линий электропередачи для снабжения области электроэнергией из других районов и областей.

Поскольку электроэнергетика имеет огромное значение для развития всех отраслей народного хозяйства, в области осуществляется широкая программа строительства линий электропередачи и подстанций.

Промышленность строительных материалов во многом определяет темпы развития производительных сил

Томской области. На долю этой отрасли в общем объеме промышленной продукции приходится 3,5%, причем удельный вес ее постоянно повышается, что свидетельствует о достаточно высоких темпах развития. Так, только за 1970—1975 гг. общий объем продукции промышленности строительных материалов возрос на 43% (в целом по СССР — на 42%). Производство важнейших строительных материалов увеличилось в 1,4—2,8 раза. Опережающими темпами увеличивалось производство материалов, используемых при индустриальных методах строительства. Так, если производство строительного кирпича увеличилось за 1965—1978 гг. в 2,25 раза, то производство сборных железобетонных конструкций и деталей возросло в 3,4 раза.

Развитию промышленности строительных материалов в Томской области благоприятствует ряд условий. Одним из важнейших является систематическое увеличение масштабов строительства и соответствующий им рост потребности в строительных материалах. Только в 1971—1975 гг. объем строительно-монтажных работ, выполненных подрядными строительными и монтажными организациями, возрос по сравнению с 1966—1970 гг. в 1,7 раза. В последние годы область не испытывает недостатка в капитальных вложениях. Есть основания полагать, что эта тенденция сохранится и на перспективу, а значит, будет повышаться спрос на строительные материалы.

Почти все отрасли промышленности строительных материалов Томской области обеспечены собственными сырьевыми ресурсами. Здесь выявлены запасы цементного сырья (мел, глина), строительного камня, песчаника, известняка, песка, глины и др. Разведанные запасы нерудных полезных ископаемых позволяют увеличивать их добычу путем расширения действующих предприятий и строительства новых, тем более, что большинство месторождений находится вблизи транспортных путей.

Однако хотя существующая сырьевая база и сравнительно небольшая капиталоемкость предприятий строительных материалов позволяют развивать их производство в области в больших масштабах, все же уровень развития промышленности строительных материалов еще не обеспечивает потребности строительства по

многим их видам, что обуславливает необходимость ввоза из соседних областей цемента, многих конструкций и др. Темпы развития отрасли в целом ниже темпов роста строительно-монтажных работ и капитальных вложений.

Сложившаяся отраслевая структура промышленности строительных материалов области не полностью соответствует потребностям и природным возможностям района. Из-за выпуска в небольших количествах пористых заполнителей и термоизоляционных материалов сдерживается производство легких бетонов, не полностью используются мощности предприятий. Например, мощность завода КПД освоена лишь на 61 %.

Не совпадает территориальное размещение производства основных видов строительных материалов и капитальных вложений в строительно-монтажные работы.

В целях успешного выполнения задач по дальнейшему развитию промышленности строительных материалов в Томской области необходимо осуществить ряд мероприятий. Главным направлением перспективного развития является совершенствование внутриотраслевой структуры. Целесообразно в ближайшее время увеличить производство дефицитных и прогрессивных материалов, асбоцементных труб, железобетонных конструкций, щебня и др. При этом необходимо обеспечить опережающий рост всей промышленности строительных материалов по сравнению с ростом объема строительно-монтажных работ в регионе.

Легкая промышленность в Томской области представлена почти всеми ее отраслями. Однако в системе народного хозяйства области она не получила значительного развития. Удельный вес ее в валовом промышленном производстве в 4 раза ниже среднесоюзного.

Темпы развития легкой промышленности ниже темпов развития всей промышленности. Заметный рост объема производства продукции легкой промышленности области наблюдался в 1965—1970 гг. В 1970—1974 гг. объемы производства продукции легкой промышленности были ниже уровня 1970 г., а в 1975 г. рост по отношению к 1970 г. составил 4%. Низкие темпы роста продукции легкой промышленности были и в 1976—1978 гг.

За 1965—1978 гг. в развитии легкой промышленности области произошли значительные изменения. Более

чем в 2,7 раза увеличилось производство кожаной обуви, в 2 раза — верхнего трикотажа, в 1,5 раза — швейных изделий, производство хлопчатобумажной ткани увеличилось за рассматриваемый период в 1,2 раза, обуви валяной — в 1,1 раза, резиновой обуви — в 1,1 раза.

Анализ развития отдельных отраслей легкой промышленности за последние 10—13 лет показывает, что значение легкой индустрии в промышленности Томской области повышается. Развитие этой отрасли обусловлено необходимостью комплексного развития хозяйства района, для чего в перспективе требуется повышение темпов развития и перестройка ассортиментной структуры легкой промышленности с учетом емкости внутрирайонного рынка и региональных особенностей потребления.

Пищевая промышленность — материально-техническая база производства продуктов питания. Удельный вес пищевой промышленности в валовой продукции промышленности Томской области составляет 20%. Это на 0,8% выше среднесоюзного показателя. Если для СССР в целом характерно снижение удельного веса пищевой промышленности, (1965 г. — 25,2%, 1976 г. — 19,2%), то в Томской области удельный вес пищевой промышленности возрос в 1,06 раза. При этом среднегодовые темпы роста валовой продукции пищевой промышленности области за последние 8 лет были примерно равны среднесоюзным.

Структура производства пищевой продукции в Томской области имеет специфические особенности. Одна из них в том, что в целом пищевая промышленность области в отличие от общесоюзной развивается в направлении переработки сельскохозяйственного сырья животного происхождения. В составе пищевой промышленности отсутствуют многие ее подотрасли (например, сахарная, производство растительного масла, плодоовощная и др.), что связано с отсутствием сырьевой базы для их развития.

Наиболее развиты мясная и молочная подотрасли пищевой промышленности Томской области.

В развитии отдельных подотраслей пищевой промышленности произошли некоторые изменения. Производство мяса (промышленная выработка, включая субпродук-

ты 1-й категории) за 1965—1978 гг. увеличилось в 1,62 раза, колбасных изделий — более чем в 2,2 раза, масла животного (промышленная выработка) — в 1,3 раза, кондитерских изделий — почти в 1,3 раза, производство консервов уменьшилось в 2 раза, уменьшился и улов рыбы примерно на 30%. Увеличилось также производство продукции мукомольно-крупяной, хлебопекарной и макаронной подотраслей. Но удельный вес этих подотраслей сокращается в структуре пищевой промышленности, что свидетельствует о качественных сдвигах в структуре питания населения области.

Все же несмотря на высокий удельный вес пищевой промышленности и сравнительно высокие темпы ее развития, современный уровень развития пищевой промышленности в Томской области не отвечает современным требованиям быстрорастущего индустриального района и росту численности населения в нем. Об этом свидетельствует тот факт, что производство основных продуктов в расчете на душу населения в области ниже, чем в СССР в целом (табл. II. 2).

Характер природных богатств и их масштабы определили сырьевую направленность промышленности области. На долю отраслей добывающей промышленности здесь приходится около 15% всей промышленной продукции при 8,0% по стране в целом.

Сырьевая направленность промышленного развития Томской области имеет определенные экономические причины. Область позднее других экономических районов страны вступила в стадию промышленного освоения и как хозяйственный комплекс прошла только первый этап формирования. Неблагоприятные природно-климатические условия, низкий уровень общей освоенности территории требуют больших совокупных затрат на создание того или иного производства и существенно ограничивают в первую очередь развитие обрабатывающей промышленности. Здесь важно отметить, что за последние 15 лет промышленного развития при общем увеличении валовой продукции промышленности более чем в 2,2 раза не прослеживается тенденция более углубленной переработки сырья.

Сельское хозяйство, призванное обеспечить население продуктами питания, а промышленность сырьем — важнейшая отрасль народнохозяйственного ком-

плекса Томской области. Несмотря на неблагоприятные погодные условия, высокая оснащенность колхозов и совхозов современной машинной техникой, концентрация и специализация производства, проведение мелиоративных работ создают необходимые предпосылки для развития в регионе высокоинтенсивного сельского хозяйства. Область располагает значительными ресурсами сельскохозяйственного производства. Здесь обрабатывается свыше 670 тыс. га пашни, сосредоточено более 500 млн. руб. основных фондов сельскохозяйственного назначения; в колхозах и совхозах области работает свыше 40 тыс. человек.

Сельское хозяйство Томской области производит хотя и менее значительную по сравнению со среднесоюзным уровнем, но все же существенную долю общественного продукта региона. По данным межотраслевого баланса за 1977 г., доля сельского хозяйства в общественном продукте области составляла 13,7%, в чистом продукте — 7,2%.

Среднегодовой объем производства сельскохозяйственной продукции за 1976—1978 гг. во всех категориях хозяйств составил 278 млн. руб.

Совхозы — основные производители сельскохозяйственной продукции в области. На их долю приходится 55% валовой продукции сельского хозяйства, в то время как колхозы производят 20% и личное подсобное хозяйство — 25% продукции.

Выше было показано, что как по валовой продукции сельского хозяйства, так и по производству важнейших продуктов в расчете на душу населения показатели Томской области значительно ниже средних показателей по стране (табл. II. 1, II. 3). Это результат недостаточно высоких темпов развития сельского хозяйства области. За 1965—1978 гг. валовая продукция по хозяйствам всех категорий возросла на 65%. При этом среднегодовые объемы производства в 1966—1970 гг. возросли по отношению к 1965 г. на 10,9%, а в 1971—1975 гг. — на 16,1%. Таким образом, в целом темпы развития сельского хозяйства области в несколько раз ниже темпов развития промышленности и других отраслей. В результате этого, несмотря на завоз сельскохозяйственной продукции из других районов, среднегодовое потребление основных продуктов сельского хозяйст-

ва в Томской области значительно ниже, чем в среднем по стране. Отставание в развитии сельского хозяйства углубляет как внутрирегиональные диспропорции, так и межтерриториальные различия в уровне жизни.

За последние годы в области в значительной мере стабилизировалась структура производства продукции сельского хозяйства с учетом климатических условий и территориального размещения сельскохозяйственных предприятий. Продукция земледелия составляет 37—40 %, продукция животноводства — 60—63 %.

Строительство — одна из крупнейших отраслей народного хозяйства Томской области. Перспективы ее хозяйственного развития предопределены наличием здесь разнообразного сырья и топливно-энергетических ресурсов, которые в последние 10—15 лет все более интенсивно вовлекаются в воспроизводственный процесс этого региона. Интенсификация освоения предполагает высокие темпы капитального строительства и все возрастающую роль этой отрасли материального производства. В 1977 г. в общей структуре общественного продукта строительство вышло на второе место. На его долю приходится 14,4 % валовой продукции области и 15,8 % — чистой продукции (в СССР 10,5 и 11,2 % соответственно).

Темпы роста строительно-монтажных работ в Томской области выше, чем в СССР в целом. Так, за 1970—1976 гг. рост объема строительно-монтажных работ в отраслях народного хозяйства области составил 145,0 %, в СССР — 135,0 %.

Однако уровень развития строительства в Томской области еще недостаточен. По оценкам специалистов, строительный комплекс обеспечивает потребности народного хозяйства области не более чем на 60 %.

Ведущей отраслью строительства в Томской области является промышленное, имеющее наибольший удельный вес (табл. III. 3.).

В Томской области строятся промышленные предприятия союзной специализации — это объекты энергетики, химической и нефтехимической промышленности, нефтегазодобывающей, лесной и деревообрабатывающей промышленности.

В отчетных межотраслевых балансах зафиксирован довольно высокий удельный вес непроектируемого

**Отраслевая структура валовой продукции
строительства Томской области, %**

Отрасли строительства	1966 г.	1972 г.	1977 г.
Промышленное	65,8	63,5	62,8
Сельскохозяйственное	4,4	4,6	5,1
Транспортное	3,4	3,8	4,6
Жилищное	21,3	22,4	22,7
Прочее	5,1	5,7	4,8

строительства, однако общий объем и темпы создания непроизводственных фондов в Томской области существенно не удовлетворяют потребности в жилье и других объектах непроизводственной сферы. Динамика капиталовложений в непроизводственную сферу и темпов ввода непроизводственных фондов в эксплуатацию дает основание заключить, что диспропорциональность в обеспеченности непроизводственными фондами жителей Томской области ликвидируется медленно.

При общем росте капитальных вложений в народное хозяйство области за 1966—1977 гг. в 4,4 раза, капитальные вложения в жилищное строительство возросли в 3,6 раза, а с учетом строительства торговых, коммунальных предприятий, учреждений науки, культуры, здравоохранения и просвещения — в 2,7 раза.

В условиях дефицита трудовых ресурсов и существенного сокращения такого резерва, как личное подсобное хозяйство, низкие темпы непроизводственного строительства уже в ближайшее время могут стать тормозом дальнейшего роста общественного производства в области.

Транспорт и связь, обеспечивая внутрирайонные и межрайонные связи всех отраслей народного хозяйства, играют огромную роль в формировании и экономическом развитии любых районов. Участие транспорта в формировании совокупного общественного продукта Томской области более существенно, чем в других районах и в стране в целом. По данным межотраслевых балансов, доля транспорта и связи области составляла в 1966 г. — 5,7, в 1972 г. — 5,4, в 1977 г. —

6,7% валового общественного продукта. Доля транспортных работников в общей численности занятых в народном хозяйстве здесь также выше среднесоюзной: в 1977 г. на транспорте области было занято около 10% всех работающих, в СССР — 9%.

В Томской области транспорт выполняет большой объем транспортных перевозок, осуществляет снабжение удаленных северных районов, которые завозят почти всю потребляемую продукцию. Повышенная роль транспорта в хозяйстве Томской области обусловливается необходимостью обеспечения большого объема ввоза и вывоза и внутрирайонного обмена. Транспорт приобретает здесь значение отрасли специализации.

В Томской области ведущее место среди всех видов транспорта занимает автомобильный транспорт. В валовой продукции транспорта области на его долю приходится более 45%. В 1978 г. им было перевезено более 80 млн. тонн грузов.

Большую роль в развитии производительных сил области играет речной транспорт. Вместе со сплавом он находится на втором месте по объему перевозимых грузов и валовой продукции транспорта. Это связано с тем, что 80% территории области находится в районе водных магистралей. На 1000 км² территории в области приходится 8,8 км внутренних водных магистралей (в целом по СССР — 4,7 км).

В то же время железная дорога и сеть автодорог не заходят далеко на Север. Водные артерии северной части области остаются единственными наземными путями. Вдоль рек неширокой полосой сосредоточено население. Этим объясняется здесь значение речного транспорта.

В связи с расширяющимися изысканиями и добычей нефти и газа на севере области за последние годы увеличился поток грузов на речном транспорте: с юга на север идут оборудование и строительные материалы, а также все то, что необходимо людям, работающим в нефтегазовой промышленности. Для обеспечения добычи 30 млн. тонн нефти надо завести до 5 млн. тонн разных грузов. В обратном направлении перевозятся главным образом лесные грузы.

С развитием производительных сил области речной транспорт хотя и потеснен автомобильным и воздуш-

ным, сохраняет большое значение. Об этом свидетельствует рост отправления и прибытия грузов. С 1970 по 1978 гг. отправление грузов речным транспортом возросло в 1,5 раза, прибытие — в 1,2 раза.

Железнодорожный транспорт занимает третье место в перевозках грузов. В валовом продукте транспорта на его долю приходится примерно 6,5 %.

Прибытие и отправление грузов в 1978 г. в сумме составило около 16 млн. тонн, т. е. на 7 млн. тонн меньше по сравнению с водным транспортом. Железнодорожный транспорт осуществляет главным образом межрайонные перевозки.

Очень большое значение для развития производительных сил Томской области имеет построенная в девятой пятилетке железная дорога Асино—Белый Яр протяженностью 183 км. Она прорезала крупные лесные массивы. Создана постоянно действующая транспортная связь Белоярского лесопромышленного комбината с железнодорожной сетью Западной Сибири.

Характерным для железнодорожного транспорта области является рост, хотя и меньшими темпами по сравнению с другими видами транспорта, перевозки грузов. Так, за 1970—1978 гг. отправление грузов увеличилось в 1,1 раза, прибытие — в 1,5 раза. Железнодорожный транспорт области отправляет грузов в 2 раза меньше по сравнению с их прибытием. При этом в структуре отправленных грузов наибольший удельный вес приходится на лесные грузы. В прибывших грузах наибольший удельный вес занимает каменный уголь.

Трубопроводного транспорта в Томской области до 1972 г. не было. С открытием месторождений нефти и газа на севере области возникла проблема транспортировки на юг этих двух ценных материалов. В соответствии с решениями XXIV и XXV съездов КПСС осуществлено сооружение нефтепровода Александровское — Анжеро-Судженск протяженностью 850 км., а вслед за ним и газопровода. Диаметр трубы нефтепровода — 1220 мм. В 1978 г. были построены нефтепровод Васюган — Раскино протяженностью 176 км и газопровод Мыльджино — Томск — Кузбасс. В стадии строительства находятся нефтепровод от Лугенецкого месторождения до нефтеперекачивающей станции Парабель (176 км.) и газового отвода от газопровода Мыльджино — Кузбасс на

Томск. Таким образом, роль трубопроводного транспорта в транспортной системе области и развитии ее производительных сил повышается.

Значительна роль в развитии области также и воздушного транспорта. Он предназначен в основном для перевозки пассажиров, почты и срочных немассивных грузов. Но при отсутствии других видов транспорта он используется для перевозки всех видов грузов. Большое участие авиация принимала в сооружении нефтепровода Александровское—Анжеро-Судженск.

И все же несмотря на значительное развитие транспорта за последние 10—15 лет Томская область относится к районам с недостаточным развитием транспортных путей. Она имеет худшую транспортную сеть по сравнению с другими районами страны. Так, протяженность автомобильных дорог с твердым покрытием составляет около 1 тыс. км, или 11% от всей протяженности автодорог (в СССР—около 50%, в РСФСР—37%). Темпы строительства автодорог пока очень низкие, особенно в северных районах.

Длина железных дорог в области составляет всего 346 км., а в расчете на 1 тыс. км²—0,54, что в 10—20 раз меньше, чем в большинстве районов европейской части страны, и явно не соответствует территории области. Электрифицировано железных дорог 70 км. Все железнодорожные линии области однопутны. По этой причине линия Томск—Тайга, на которую приходится большая часть перевозимых грузов, сильно перегружена.

Сеть автомобильных и железных дорог в области распределена крайне неравномерно. Более густая сеть имеется в юго-восточных и южных районах области. Северные, восточные и юго-западные районы области транспортными путями обеспечены слабо. Это связано еще и с тем, что основной и непоправимый недостаток речного транспорта в суровых условиях долгой и холодной сибирской зимы заключается в малой продолжительности навигационного периода, охватывающего меньше шести месяцев. Это приводит к значительному недоиспользованию материально-технической базы речного транспорта — флота, механизмов, портовых сооружений и др.

Усложняется снабжение Севера всем необходимым.

Поэтому во время навигации завозится не то количество материалов, продуктов и изделий, которое требуется для текущих нужд, а больше, с расчетом создания запасов на всю зиму. На некоторых реках, где судоходство возможно только во время паводка, завозится вся годовая потребность грузов в течение нескольких недель. Это неизбежно увеличивает запасы на складах, увеличивается объем «омертвленных» грузов.

Перевозки воздушным транспортом обходятся дорого. Так, доставка одной тонны груза из Новосибирска на Васюган авиацией обходилась в 700 руб., при перевозке по Оби и частично тракторами — от 100 до 120 руб. и при перевозке по Оби в сочетании с авиацией — 300 руб.

Отсутствие достаточно густой сети железнодорожных и автомобильных дорог препятствует успешному освоению новых районов, затрудняет их хозяйственные связи, повышает производственные затраты.

Отрасли материальных услуг. Сфера материальных услуг включает три основные отрасли: торговлю и общественное питание, заготовки сельскохозяйственной продукции и материально-техническое снабжение. В Томской области эти отрасли играют большую роль, чем в других районах страны, в основном по двум причинам: во-первых, из-за значительного удельного веса привозных ресурсов, продвижение которых непосредственно в производство происходит в отраслях материальных услуг, и, во-вторых, из-за общей недостаточной развитости транспортной сети, затрудняющей снабжение сферы производства и потребления и требующей дополнительных этапов переработки ресурсов в отраслях материальных услуг.

Доля отраслей материальных услуг и прочих отраслей материального производства в валовом общественном продукте и чистом продукте Томской области составляла соответственно: в 1966 г. — 5,3 и 9,0%, в 1972 г. — 5,4 и 9,3%, в 1977 г. — 9,8 и 19,2% (табл. III. 1).

Соотношение отраслей материальных услуг зависит от структуры и уровня развития ведущих отраслей материального производства, от размещения предприятий и организаций снабжения и сбыта, от системы торговых скидок и наценок и т. п. Кроме того, внутренняя струк-

тура сферы материальных услуг несколько искажается за счет применяемой системы учета издержек обращения. Действительные издержки обращения, связанные, например, с материально-техническим снабжением, уменьшены, так как значительная часть их относится к издержкам производства. Материально-техническим снабжением помимо специализированных предприятий занимаются соответствующие отделы крупных предприятий и строек.

Стоимостная структура валового продукта. Стоимостную структуру общественного продукта характеризуют пропорции между фондом возмещения и национальным доходом, а также структура первичного распределения национального дохода.

Межотраслевой баланс показывает формирование общественных издержек производства продукции. Вертикальный разрез таблицы межотраслевого баланса (I и III-квадранты) позволяет анализировать стоимостную структуру валового общественного продукта, которая складывается под воздействием множества факторов. Решающую роль здесь играет отраслевая структура хозяйства, внутренняя специализация основных сфер материального производства, система оплаты труда и оценки результатов производства в каждой сфере. Стоимостная структура зависит от соотношения собственной и ввезенной продукции, так как они разнородны по структуре затрат.

Отрасли материального производства Томской области существенно различаются по материалоемкости, трудоемкости, фондоемкости и уровню рентабельности. Следовательно, каждому сочетанию отраслей соответствует определенная стоимостная структура валового продукта.

Перечисленные факторы обусловили следующую стоимостную структуру основных сфер материального производства (табл. III. 4).

Анализ стоимостной структуры позволяет проследить формирование стоимости продукта, роль отдельных ее элементов. В данном случае мы ограничимся анализом трех элементов: стоимости потребляемых средств производства, оплаты труда и прибавочного продукта.

В целом по народному хозяйству области наиболь-

Стоимостная структура валового продукта Томской области, %

Отрасли материального производства	Материальные затраты			Амортизация			Необходимый продукт			Прибавочный продукт		
	1966 г.	1972 г.	1977 г.	1966 г.	1972 г.	1977 г.	1966 г.	1972 г.	1977 г.	1966 г.	1972 г.	1977 г.
Промышленность	56,7	55,0	57,8	55,5	4,9	5,9	21,9	20,5	13,5	15,6	19,5	24,8
Сельское и лесное хозяйство	30,9	29,0	52,9	6,0	5,9	7,8	33,5	34,1	34,6	30,4	30,9	4,7
Строительство	56,9	63,1	50,4	5,7	5,3	5,6	32,5	26,0	38,4	4,8	5,5	5,6
Транспорт и связь	23,6	29,3	27,1	18,8	14,5	13,0	42,7	32,9	29,3	19,2	23,3	30,6
Отрасли матери- альных услуг	16,8	15,2	26,7	3,2	3,0	3,0	39,2	41,4	41,7	40,7	40,4	28,6
Прочие отрасли материального производства	27,0	34,4	37,9	1,9	2,3	4,1	40,6	40,6	31,7	30,5	22,7	26,2
Всего по матери- альному произ- водству	47,6	48,9	53,4	6,1	5,8	6,0	27,3	25,1	22,8	18,9	20,1	18,3

ший удельный вес в стоимости валового продукта составляют материальные затраты. На их долю в 1977 г. приходилось 53,4%. При этом по сравнению с 1966 г. имело место повышение удельного веса материальных затрат. На долю чистой продукции в 1977 г. приходилось 40,6%.

Наибольшей материалоемкостью всегда характеризуется промышленность, и, следовательно, чем выше ее удельный вес в отраслевой структуре, тем большую долю занимает стоимость потребленных средств производства в валовом продукте района.

Уровень материалоемкости промышленности Томской области примерно равен среднесоюзному показателю. Особенно высокой материалоемкостью отличаются пищевая промышленность (89,2%), легкая промышленность (71,5%), промышленность строительных материалов (64,8%). В этих же отраслях большой удельный вес внутриотраслевого потребления. Материалоемкость в машиностроении также достаточно высокая (55,8%). Значительно ниже среднего уровня материалоемкость в электроэнергетике, химической, лесной и деревообрабатывающей промышленности.

В формировании материальных затрат участвуют все сферы, при этом их долевое участие в 1977 г. составило: промышленность — 60%, сельское и лесное хозяйство — 18,2%, строительство — 13,6%, транспорт и связь — 3,4%, отрасли материальных услуг и прочие отрасли — 4,8%.

Чистая продукция, представляющая собой вновь созданную стоимость, характеризует вклад области в национальный доход и централизованно перераспределяется через государственный бюджет.

Как видно из табл. III. 4, удельный вес сфер материального производства в формировании валового и чистого продукта неодинаков. Несовпадение структур происходит за счет различий в материалоемкости.

Основной составляющей чистой продукции во всех сферах материального производства является необходимый продукт. На его величину оказывает влияние внутренняя структура сфер материального производства, а именно удельный вес трудоемких отраслей и региональные внутриотраслевые особенности оплаты труда. В сырьевых отраслях и на вредных для здоровья

производствах необходимый продукт занимает большой удельный вес, особенно в отраслях, отличающихся высокой трудоемкостью,— в машиностроении (прежде всего в части ремонта), лесодобывающей промышленности. Поскольку именно перечисленные отрасли являются основой формирования валового продукта в целом, это и определяет структуру чистой продукции Томской области.

На общем размере и удельном весе необходимого продукта в структуре чистой продукции сказывается также и сочетание отраслей, относимых условно к тяжелой и легкой промышленности. Известно, что одни и те же виды работы во многих случаях оплачиваются по-разному в зависимости от принадлежности к отрасли. В Томской области преимущественное развитие имеют отрасли тяжелой промышленности, где оплата труда выше. Абсолютная величина необходимого продукта в Томской области возрастает также за счет действия районных коэффициентов и различного рода надбавок к заработной плате.

В формировании прибавочного продукта сферы материального производства Томской области в 1977 г. участвовали следующим образом: промышленность — 75,2 %, сельское и лесное хозяйство — 3,5 %, строительство — 0,7 %, транспорт и связь — 16,7 %, отрасли материальных услуг и прочие отрасли — 3,8 %.

Основной составляющей прибавочного продукта Томской области является прибыль государственных предприятий. Это относится ко всем; кроме сельского и лесного хозяйства, сферам материального производства.

Ресурсы воспроизводства региона. К числу важнейших экономических пропорций региональной экономики относится соотношение между элементами совокупного общественного продукта (промежуточным и конечным продуктом (по натурально-вещественному составу)). По своему экономическому назначению они представляют собой ресурсы воспроизводства, призванные решать следующие основные задачи в рамках региональной экономики:

полное обеспечение нужд производственного потребления;

возмещение изношенных в процессе производства ос-

новых фондов, т. е. обеспечение их простого воспроизводства;

обеспечение расширенного воспроизводства основных и оборотных фондов и создание необходимых запасов орудий и предметов труда, а также товаров народного потребления;

формирование фондов потребления.

В отличие от замкнутой системы экономических связей (страны в целом) в региональной системе категории производство и реализация могут не совпадать и, как правило, не совпадают ни количественно, ни структурно, причем количественные отклонения могут быть в любую сторону. Это связано с тем, что на территории района ресурсы воспроизводства состоят из произведенных на месте ресурсов и поступивших из других районов в порядке межрайонного обмена. Соотношение этих двух источников зависит в основном от степени комплексности развития хозяйства, понимаемой здесь как количественный набор отраслей, и от удельного веса отраслей союзной специализации, продукция которых почти полностью вывозится за пределы района.

Таким образом, незамкнутость региональной экономики неизбежно обуславливает и перераспределение ресурсов из одних экономических районов в другие, что и порождает пространственный разрыв производства и потребления ресурсов в каждом регионе. Несовпадение производства и ресурсов произведенного и потребленного совокупного продукта может быть обусловлено рядом причин.

Во-первых, преобладающим значением в развитии индустриальных и аграрных отраслей, добывающей и обрабатывающей промышленности. При аграрном характере развития и значительной доле отраслей добычи ископаемых в регионе могут преобладать материальные ресурсы воспроизводства в промежуточном продукте.

Во-вторых, несовпадение размещения ресурсов и их потребления может возникнуть и в результате преобладания отраслей и производств с предметной и подетальной специализацией, сочетания отраслей, производящих промежуточный продукт, а также в результате отставания вспомогательного и обслуживающего производства.

В-третьих, несовпадение может быть порождено пре-

обладанием узковедомственных и местнических тенденций и интересов в системе управления и размещения производства в регионе, а также недоучетом факторов, связанных с размещением рабочей силы в соответствии с ее возрастными особенностями и квалификацией. Процессы миграции могут возникнуть из-за слабого развития в регионе социально-экономической инфраструктуры.

Все это приводит к несовпадению ресурсов производства и потребления совокупного продукта региона и к тому, что часть ресурсов либо завозится, либо вывозится из региона, возникают экзогенные (внешние) связи.

Экзогенные связи характеризуют экономическую специфику района, отличительные черты его воспроизводственного процесса. Осуществляются они в сложной форме, отражающей весь ход воспроизводства совокупного продукта от производства до конечного потребления.

Как известно, ресурсы воспроизводства обеспечивают потребности производства и потребления, простое и расширенное воспроизводство основных и оборотных производственных фондов, запасов средств труда и предметов труда, формирование материальных благ для населения путем создания фондов потребления.

В Томской области в целом ресурсы воспроизводства превышают произведенный валовой продукт. Это превышение составило: в 1966 г.—1,35 раза, в 1972 г.—1,4 раза, в 1977 г.—1,32 раза. На каждые 100 млн. потребленной продукции в 1966 г. было произведено в регионе 74 млн. руб., в 1972 г.—70 млн. руб., в 1977 г.—около 76 млн. руб. Это отражает специфику отраслевой структуры материального производства, уровень внутрирегионных, межотраслевых связей, комбинирования производств и развития собственной инфраструктуры.

В конечном итоге направленное использование ресурсов воспроизводства обеспечивает промежуточный и конечный продукт.

Промежуточный продукт представляет собой часть валового продукта отраслей материального производства, которая используется для текущего производственного потребления. Он отражает текущие производственные поставки каждой отрасли другим отраслям ма-

териального производства. Величина его зависит от характера отраслей производства. Наиболее высокий удельный вес промежуточного продукта — в добывающих отраслях (угольной, нефтедобывающей, металлургической промышленности, лесном хозяйстве), а также в сельском хозяйстве. Продукция этих отраслей в основном выступает сырьем для обрабатывающей промышленности.

Под конечным общественным продуктом понимается вся произведенная в данном периоде продукция, которая не использовалась на цели текущего производственного потребления. В него включается часть валового продукта, используемая для накопления, непроизводственного потребления, для возмещения выбытия и капитального ремонта основных фондов. От величины использованного национального дохода конечный продукт отличается на сумму стоимости капитального ремонта и возмещения выбытия основных фондов. Он характеризует условия и результаты общественного воспроизводства.

Удельный вес региона в производстве конечного продукта в большей степени обусловлен уровнем развития обрабатывающей промышленности, главным образом машиностроения и объемами производства материальных благ, удовлетворяющих личные потребности населения, развитием строительства, ролью продукции сельского хозяйства в формировании фондов потребления.

Направление использования ресурсов воспроизводства в различных районах разное и во многом зависит от отраслевой структуры хозяйства и хозяйственно-политических задач, решаемых в том или ином районе. Ресурсы воспроизводства в Томской области распределились следующим образом (табл. III. 5).

Наибольшая часть ресурсов воспроизводства, как видно из табл. III. 5, используется на производственное потребление. При этом в 1977 г. удельный вес промежуточного продукта повысился до 45,5%. Это привело к заметному снижению удельного веса непроизводственного потребления: с 38,4% в 1966 г. и с 36,0% в 1972 г. до 31,5% в 1977 г. Удельный вес фондов накопления и возмещения изменился менее значительно. В 1977 г. на их долю в ресурсах воспроизводства приходилось соответственно 16,5 и 6,5%.

Таблица III.5

Структура ресурсов воспроизводства в Томской области, %

Виды ресурсов	1966 г.	1972 г.	1977 г.
Промежуточный продукт (текущее производственное потребление)	40,3	40,8	45,5
Конечный продукт; непроизводственное потребление;	38,4	36,0	31,5
накопление;	15,6	17,6	16,5
возмещение выбывших основных фондов	5,7	5,7	6,5

Возрастание удельного веса промежуточного продукта за прошедшие годы в Томской области в значительной мере обусловлено увеличением доли топливной промышленности и энергетики. Темпы роста этих отраслей опережали темпы роста промышленности в целом.

Структура текущего производственного потребления во многом зависит от отраслевой структуры народного хозяйства и, естественно, поэтому имеет региональные различия (табл. III. 6).

Таблица III.6

Структура текущего производственного потребления в Томской области, %

Отрасли народного хозяйства	1966 г.	1972 г.	1977 г.
Промышленность	65,5	70,2	70,9
Сельское хозяйство	18,2	8,5	9,0
Строительство	—	—	—
Транспорт и связь	11,3	10,1	8,3
Отрасли услуг	4,7	10,7	11,3
	100	100	100

В анализе перспектив социально-экономического развития регионов важное значение приобретает сопоставление показателей произведенного и использованного чистого продукта. Соотношение произведенной и ис-

пользованной чистой продукции отражает особенности условий формирования чистой продукции в районе, уровень и темпы развития производительных сил на конкретном этапе.

Различие в произведенном и использованном национальном доходе возникает вследствие того, что составляющие национальный доход предметы потребления и элементы капитальных вложений могут либо в значительной части вывозиться за пределы района, либо наоборот, ввозиться из других районов.

Доля района в потреблении национального дохода страны прямо не зависит от его доли в производстве национального дохода. Однако при количественном сопоставлении произведенного и использованного национального дохода регионы с большей степенью условности можно представить как районы с преобладанием произведенного национального дохода над потребленным и наоборот.

В первом случае превалирует развитие отраслей материального производства при значительной степени его концентрации, высокой производительности труда и большой доле вновь созданной стоимости. Во втором при прочих равных условиях материального производства, могут преобладать факторы, вызванные значительной долей общественного потребления. Соответствие в регионе потребленного и произведенного национального дохода осуществляется и союзными целями, политикой Коммунистической партии и Советского государства направленной на выравнивание экономического развития регионов в соответствии с национальной и социальной политикой. Ввоз—вывоз национального дохода отражая природно-экономические различия районов страны, в конечном счете обеспечивает нивелировку социально-экономических условий производства и материальных условий обеспечения населения материальными благами и услугами.

Перераспределение национального дохода в современных условиях благоприятно влияет на уровень экономического развития, способствует ликвидации структурных перекосов в экономике регионов, обеспечивает повышение благосостояния народа, улучшение социальных условий его жизни.

По своему социально-экономическому содержанию

произведенный и использованный национальный доход региона отличается не только количественно, но и качественно. Величина созданного чистого продукта характеризует участие района в общем воспроизводственном процессе народного хозяйства, показывает количественные и качественные результаты эффективности региональной экономики, ее вклад в экономику страны.

Использованный чистый продукт региона выступает источником обеспечения текущих потребностей населения, материальных затрат учреждений и организаций непроеизводственной сферы, накопления производственных и непроеизводственных фондов. Он отражает специфику воспроизводства в данном регионе.

Превышение израсходованных ресурсов национального дохода над объемом произведенной чистой продукции составляет одну из существенных особенностей воспроизводства в Томской области. На 1 рубль произведенной чистой продукции здесь приходилось использованного национального дохода: в 1966 г. — 1,59 руб., в 1972 г. — 1,66 руб., в 1977 г. — 1,56 руб. Иначе говоря, за счет других районов страны через госбюджет и другие формы перераспределения Томская область покрывала в 1966 г. — 37,0%, в 1972 г. — 40,0%, в 1977 г. — 36,0% произведенного национального дохода.

Можно предположить, что за счет других экономических районов покрываются не только инвестиции на расширение производства, но и частично личное и общественное потребление.

Сальдо производства и потребления национального дохода в условиях регионального воспроизводства образует абсолютную величину ввоза и вывоза вновь созданной стоимости. Характерно, что Томская область при значительном вывозе продукции индустриального характера, обеспечивающей общий технический прогресс в отраслях народного хозяйства страны, выступает районом, ввозящим по национальному доходу в силу значительного развития отраслей специализации непроеизводственной сферы.

Таким образом, одной из особенностей процесса воспроизводства в Томской области является существенная зависимость возможных темпов увеличения масштабов производства от внешних к региону экономических связей.

Для выяснения причин превышения использованного национального дохода над произведенным рассмотрим структуру использования национального дохода. Величина последнего складывается из накопления и потребления, соотношение которых определяет структуру и темпы развития воспроизводственного процесса. Поэтому необходимо, чтобы накопление, производство и потребление развивались пропорционально. Это достигается тогда, когда рост объемов накопления и производства сопровождается систематическим увеличением потребления. Со своей стороны рост последнего создает новые стимулы для развития производства.

Фонд накопления и фонд потребления отличаются друг от друга по характеру участия в процессе воспроизводства. Первое обеспечивает расширенное воспроизводство и тем самым создает предпосылки к улучшению благосостояния трудящихся. Второе участвует в производстве рабочей силы в рассматриваемый период. При этом величина фонда накопления прежде всего зависит от уровня развития производства, объемов и темпов роста национального дохода, соотношения продукции отраслей I и II подразделений.

Уровень фонда потребления и его структура зависят от размеров и темпов развития производства и динамики фонда накопления, т. е. от размеров производства потребительских товаров и массы накопленных предметов потребления. Поэтому категории «производство», «накопление», «потребление» находятся в динамическом единстве.

Соотношение фондов накопления и потребления зависит от задач конкретного момента, вытекающих из внутренней и внешней обстановки страны. Как известно, их пропорции в разные периоды социалистического строительства были различными.

По данным межотраслевых балансов Томской области, пропорции накопления и потребления выглядят следующим образом (табл. III. 7).

Для экономики области характерны стабильность, более высокий, чем в СССР, удельный вес фонда накопления в национальном доходе. Это является следствием интенсивного накопления и способствует тому, что для экономики области характерны более высокие темпы роста прежде всего за счет экстенсивных факторов.

Таблица III.7

Соотношение между фондами накопления и потребления
в Томской области, %

Виды фондов	1966 г.	1972 г.	1977 г.
Фонд накопления	30,2	31,6	34,4
Фонд потребления	69,8	68,4	65,6

Томская область хотя и не является районом пионерного освоения, однако уровень развития производительных сил здесь все еще низкий. Вследствие этого процесс освоения природных ресурсов требует больших капитальных затрат. Интенсивность накопления основных производственных и непроизводственных фондов здесь выше, чем в других сравнительно освоенных районах, поэтому ресурсы накопления перераспределяются в пользу Томской области централизованно, поскольку произведенный прибавочный продукт на этом уровне развития области не в состоянии обеспечить заданный темп развития.

В стране за последние годы удельный вес фонда накопления составил несколько более 1/4 национального дохода, в то время как в Томской области он составил 1/3 национального дохода. Большой удельный вес фонда накопления в национальном доходе связан и с тем, что часть затрат на развитие экономики области покрывается из общесоюзного бюджета.

Главным источником формирования фонда накопления является прибавочный продукт, созданный в отраслях материального производства. Преобладающая часть его направляется на производственное накопление. Однако низкая норма прибавочного продукта вызвана высокой фондо- и капиталоемкостью производства. Это является одной из основных причин недостатка собственных средств для финансирования планов развития народного хозяйства и получения ежегодной дотации из общесоюзного бюджета.

Воспроизводственная структура фонда накопления Томской области представлена в табл. III. 8.

В структуре фонда накопления принципиальное значение для развивающихся районов имеет соотношение

Т а б л и ц а III.

**Воспроизводственная структура фонда накопления
Томской области, %**

Состав фонда	1966 г.	1972 г.	1977 г.
Прирост основных фондов	96,7	97,2	95,3
В том числе			
основных производственных фондов	78,7	71,0	72,0
основных непроизводственных фондов	21,3	29,0	28,0
материальных оборотных средств, резервов и прочих расходов	3,3	2,8	4,7

производственного и непроизводственного накопления. В рамках выделенных капитальных вложений должен быть определен фонд производственного накопления, позволяющий обеспечить темп развития производства, и фонд непроизводственного накопления, обеспечивающий повышение уровня жизни и стабилизацию рабочей силы. В Томской области структура фонда накопления в целом благоприятна (табл. III. 8), хотя нужно отметить большие отклонения по периодам.

Отличительной особенностью фонда накопления области является и сравнительно небольшой удельный вес в его структуре материальных оборотных средств, несмотря на то, что значительная часть территории области не имеет круглогодично действующего транспорта для перевозки массовых грузов. Поэтому хотя здесь и сосредоточиваются большие объемы товарно-материальных ценностей, длительное время не поступающие в производство и потребление, все же оборачиваемость их достаточно высокая.

Предоставляет интерес также отраслевая структура фонда накопления, которая в Томской области выглядит следующим образом (табл. III. 9).

Рассматривая отраслевую структуру фонда накопления Томской области (табл. III. 9), можно заметить, что межотраслевые связи по формированию фонда на-

Таблица III.9

**Отраслевая структура фонда накопления
Томской области, %**

Отрасли материального производства	1966 г.	1972 г.	1977 г.
Промышленность	69,8	26,7	46,4
Строительство	27,6	71,3	47,2
Сельское хозяйство	1,7	2,6	6,1
Транспорт и связь	0,7	—	—
Отрасли материальных услуг	0,15	—	—
Прочие отрасли	0,01	0,01	0,1
Всего по народному хозяйству	100	100	100

копления носят ярко выраженный характер. Так, более 99% фонда накопления образуется за счет продукции промышленности, строительства и сельского хозяйства.

К числу важнейших показателей, характеризующих результаты процесса накопления, относится также норма накопления, представляющая собой отношение величины фонда накопления к общей сумме использованного национального дохода.

Таблица III.10

Норма накопления в хозяйстве Томской области, %

Отрасли хозяйства	1966 г.	1972 г.	1977 г.
Промышленность	22,6	15,2	24,7
Сельское хозяйство	1,7	4,7	16,0
Строительство	99,0	100	99,7
Транспорт и связь	9,0	—	—
Отрасли материальных услуг	4,6	3,1	—
В хозяйстве в целом	29,5	31,8	34,0

Для быстроразвивающихся районов характерна высокая норма накопления. В Томской области она составляла 29,5 — 34,0% (табл. III. 10). Это несколько выше, чем в среднем по СССР. Отраслевой разрез нормы накопления показывает ее большую дифференциацию, по основным сферам материального производства.

4. Межотраслевые связи в хозяйстве региона

Межотраслевой баланс производства и распределения продукции наряду с отраслевой структурой материального производства позволяет проследить развитие производственных связей между отраслями хозяйства в районе. Экономические связи отраслей находятся в определенной системе и складываются как по линии производства, так и по линии распределения произведенного продукта. Первый вид связей характеризует уровень материальных затрат всех отраслей хозяйства района на производство продукции данной отрасли, второй — структуру распределения продукции отрасли в хозяйстве района. Соответственно они могут носить характер как межотраслевых, так и внутриотраслевых зависимостей.

Экономико-математический анализ отчетного межотраслевого баланса производства и распределения продукции района дает возможность исследовать степень сосредоточения межотраслевых связей по коэффициентам прямых материальных затрат, выражающих непосредственную зависимость между затратами ресурсов и выпуском продукции по различным отраслям. Иначе говоря, коэффициентами прямых материальных затрат устанавливается количественная мера зависимости между затратами различных видов ресурсов, идущих на производство продукции данной отрасли, и выпуском продукции отрасли, тем самым определяется уровень технологии и организации производства.

Представляется также возможность оценить и тесноту технологических связей региональной экономики. Степень тесноты этих связей измеряется коэффициентами распределения, выражающими долю продукции одной отрасли, идущей на производство продукции другой отрасли.

Данные межотраслевых балансов Томской области показывают, что промышленности принадлежит ведущее место в межотраслевых связях народного хозяйства. Промышленность формирует более 90% материальных затрат в строительстве, более 70% в промышленности, до 98% на транспорте. Роль промышленности в материальных затратах сельского хозяйства также значительна, удельный вес ее составляет более 60%.

Материальные затраты отраслей народного хозяйства в регионе, как известно, складываются за счет продукции внутрирайонного значения, а также поступающей в порядке межрайонного обмена. Однако в связи с отсутствием единой государственной статистики ввоза и вывоза на территории в соответствии с классификацией отраслей, принятой в межотраслевом балансе, затраты внутрирайонной и ввозимой продукции при разработке баланса не разделяются, рассчитывается одна общая матрица прямых материальных затрат. Поэтому применительно к отдельно рассматриваемым территориям речь идет не о роли промышленности конкретной территории, а о роли промышленной продукции вообще в материальных затратах.

Данные межотраслевых балансов Томской области показывают, что наиболее тесные связи в хозяйстве области сложились между промышленностью и всеми другими отраслями материального производства.

Как показывают межотраслевые балансы, для промышленности характерны два рода производственных связей: связи внутри промышленности между отдельными ее отраслями и связи с другими сферами материального производства района. Качественный и количественный анализ данных позволяет определить тесноту их связей и в соответствии с этим выделить ряд относительно замкнутых по производственным связям блоков. Структуризация народного хозяйства на основе блоков, основанных на производственно-технологических взаимосвязях отраслей, имеет большое аналитическое значение для построения целевых межотраслевых комплексов. Методологической основой для объединения отраслей в комплекс, кроме принципа тесноты связей, служит также целевой принцип их деятельности, т. е. совместное участие в решении отдельных социально-экономических задач. Причем при исследовании межотраслевых связей следует учесть, что в каждом комплексе есть «стержневые» отрасли, которые, являясь его костяком, обладают большой силой воздействия на количественные и качественные показатели развития других отраслей, участвующих в производстве и распределении продукции межотраслевого комплекса.

Основным содержанием анализа производственных связей межотраслевых комплексов является определение

роли их в общей системе материальных связей хозяйства района и изучение специфических черт каждого.

Анализ межотраслевых балансов Томской области показывает, что в хозяйстве области выделяется несколько комплексов: машиностроительный, лесной, и деревообрабатывающий, топливно-энергетический, строительный, агропищевой. В табл. III. 11 показан удельный вес этих комплексов в произведенном валовом продукте, в чистой продукции и материальных затратах.

Таблица III.11

Межотраслевые комплексы в хозяйстве Томской области, %

Межотраслевые комплексы	Удельный вес комплексов		
	в произведенном валовом продукте	в чистой продукции	в материальных затратах
Машиностроительный	18,8	16,7	21,5
Лесной и деревообрабатывающий	12,7	12,1	11,0
Топливно-энергетический	5,7	6,8	13,2
Строительный	11,4	8,9	13,8
Агропищевой	31,8	28,4	36,8
Все комплексы	80,4	72,9	96,3
Всего по народному хозяйству области	100	100	100

Каждый из перечисленных комплексов выполняет особые функции в воспроизводственном процессе региональной экономики и участвует в межотраслевых связях как внутри региона, так и за его пределами. За исключением машиностроительного все остальные комплексы формируют свои ресурсы в основном за счет внутрирайонных межотраслевых связей.

Каждый межотраслевой комплекс, участвуя в региональном воспроизводственном процессе, пользуется сырьевыми, трудовыми и иными ресурсами района, услу-

гами его производственной и социально-бытовой инфраструктуры, внося при этом и определенный вклад в их формирование. Без таких двусторонних связей их функционирование невозможно.

Для района наибольший интерес представляют связи блоков комплексирующих отраслей, т. е. отраслей, продукция которых предназначена для внутрирайонного потребления. К таким комплексам относятся агропищевой и строительный.

Агропищевой комплекс характеризует взаимоотношения между двумя основными сферами материального производства — промышленностью и сельским хозяйством. Промышленность — основной поставщик для сельского хозяйства орудий труда. В свою очередь, от уровня развития сельского хозяйства зависит бесперебойная работа и темпы роста отраслей промышленности, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье.

Агропищевой комплекс в межотраслевом балансе Томской области по многообразию производственных связей занимает одно из первых мест: из 97 отраслей промышленности, представленных в балансе, более половины участвуют в формировании затрат и потребляют продукцию комплекса. Высока роль продукции собственного производства. Отрасли, входящие в комплекс, потребляют около 80 % продукции собственного производства и на 70 % обеспечивают себя материальными затратами.

О роли, которую выполняет агропищевой комплекс в хозяйстве области, можно судить по следующим показателям. Пищевая промышленность и сельское хозяйство Томской области создают 30 % совокупного валового продукта и почти 40 % конечного продукта района. В 1977 г. продукция этого блока составляла более 60 % фонда потребления, причем на 50 % за счет продукции собственного производства.

Важнейшая особенность агропищевого комплекса состоит в том, что связи между пищевой промышленностью и сельским хозяйством в подавляющей своей части замыкаются в пределах района, т. е. являются внутрирайонными. Конечным продуктом этого комплекса является продукция сельского хозяйства, не требующая переработки и используемая в свежем виде; сельскохозяйственное сырье, передаваемое для использова-

ния за пределы области; продукция отраслей промышленности, выполняющих переработку сельскохозяйственного сырья. О пропорциях использования продукции сельского хозяйства в качестве материальных затрат различных отраслей говорят данные табл. III. 12.

Таблица III.12

**Структура производственного потребления
продукции сельского хозяйства
Томской области, %**

Отрасли-потребители	Потребляемая продукция		
	растение- водства	животно- водства	сельского хозяйства в целом
Сельское хозяйство, всего	60,6	6,7	28,3
В том числе			
растениеводство	11,5	1,8	5,7
животноводство	49,1	4,9	22,6
Промышленность, всего			
В том числе			
мясная и молочная	3,4	75,9	46,8
мукомольно-крупяная	29,2	—	11,7
Прочие отрасли промышленно- сти	6,8	17,4	13,2
Итого производственное по- требление	100	100	100

Как видно из табл. III. 12, основная часть продукции растениеводства потребляется самим сельским хозяйством. В животноводстве же внутренний оборот ресурсов незначителен. Продукция сельского хозяйства в целом в наибольшей мере формирует материальные затраты пищевой промышленности, которая в Томской области включает 10 подотраслей. Из них наибольшее развитие получили мясная, молочная и мукомольно-крупяная промышленность.

Агропищевой комплекс наряду с внутриотраслевым потреблением имеет широкие связи с другими отраслями промышленности. Комплексом было потреблено 10% всей машиностроительной продукции, 12% — топливной 14,5% — стекольной.

Развитие агропищевого комплекса невозможно без участия таких отраслей, как транспорт и сфера материальных услуг. В функции этих отраслей входит доведение продукции комплекса до потребителей. Доля агропищевого комплекса в потреблении услуг транспорта, по межотраслевым балансам Томской области, составила 15,5%, а отраслей материальных услуг — 23%. Причем объем потребления услуг транспорта и сферы обращения зависит от характера связей между сельским хозяйством и пищевой промышленностью. При прямых связях сельскохозяйственных предприятий с пищевыми сферами материальных услуг, в частности торговля, служит замыкающим звеном цепи межотраслевых связей. Такие связи характерны при переработке продукции растениеводства. При переработке продукции животноводства в связях между сельским хозяйством и пищевой промышленностью в качестве посредника выступают заготовительные организации. Таким образом, из отраслей сферы материальных услуг ведущую роль в производстве продукции занимают заготовки, а в реализации продукции — торговля. Развитие производительных сил области требует, чтобы связи агропищевого комплекса с отраслями сферы материальных услуг были подняты на более высокий уровень. Их совершенствование должно стать одной из главных задач внутрирайонного планирования. В частности, оно должно выражаться в сокращении пути движения продуктов агропищевого комплекса от производителей к потребителям, что уменьшит потери и снизит транспортные издержки.

Межотраслевой строительный комплекс области, характеризующий производственную базу строительства, представлен в виде единой системы предприятий строительной индустрии и промышленности строительных материалов.

Межотраслевые связи строительства и его базы весьма сложны. Из числа представленных в балансах Томской области 106 отраслей материального производства строительный блок обслуживают 78 отраслей промышленности, половину которых составляют комплексирующие отрасли. Ведущее место в поставках материальных ресурсов строительному блоку занимает промышленность строительных материалов. На ее долю приходится более 40% всех материальных затрат.

Основным потребителем продукции промышленности строительных материалов в районе являются специализированные организации капитального строительства (84,5 %), на долю других отраслей, ведущих строительство хозяйственным способом, приходится только 15,5%.

Промышленность строительных материалов имеет ряд отличительных особенностей. Прежде всего, это высокоматериалоёмкая отрасль. Удельный вес материальных затрат в стоимости ее валовой продукции составляет 64%. По своему характеру она тяготеет к местным сырьевым ресурсам и потребителям продукции. И наконец, как сырье, так и готовая продукция отрасли очень громоздки. Учет всех этих особенностей обуславливает целесообразность комплексного развития промышленности строительных материалов во всех районах, особенно в районах сосредоточенного строительства. Этому способствует наличие почти во всех районах и областях месторождений полезных ископаемых, используемых промышленностью строительных материалов.

Томская область — один из районов перспективного развития, что предопределяет большие объемы капитального строительства. Бурный рост капитального строительства невозможно осуществить без достаточно мощной промышленности строительных материалов. Развитию этой отрасли в Томской области способствуют большие запасы разнообразного сырья.

Из подотраслей промышленности строительных материалов наибольшее участие в формировании материальных затрат в строительстве принимает производство сборных железобетонных конструкций, основным потребителем которых в области является промышленное и жилищное строительство. Это говорит о высоком уровне индустриализации строительства в области, что означает превращение строительных площадок в монтажные, на которых сборка зданий осуществляется из изделий заводского производства с применением машин и механизмов.

В Томской области значителен удельный вес в материальных затратах стеновых материалов, особенно строительного кирпича, выпуск которого неуклонно возрастает.

В настоящее время химическая промышленность

формировании строительного комплекса Томской области представлена слабо. Промышленностью строительных материалов потребляется всего 0,2%, а строительством 3% всей продукции химической промышленности, потребляемой в регионе.

Кроме промышленной продукции, которая составляет почти 95% всех материальных затрат строительного блока, в формировании его участвует и транспорт. Строительным комплексом потребляется 35,7% всех услуг транспорта, причем большая часть их приходится на автомобильный транспорт.

Строительный комплекс Томской области формируется как за счет внутриотраслевых связей, так и за счет межрайонных, причем роль последних значительна. По данным межотраслевых балансов, в области межрайонный обмен продукции промышленности строительных материалов составил 140% к их районному валовому производству. Основными продуктами ввоза является цемент, сборные железобетонные конструкции, гидроизоляционные материалы и др.

Строительный комплекс в своей основе состоит из комплексирующих отраслей, чем и объясняется его активное участие в формировании конечного продукта района. Особенно велика роль продукции строительного комплекса в создании фонда накопления. В составе основных производственных фондов его доля составляет 25,8%, а в составе непроизводственных фондов — 36,8%.

Особое место в многосложной системе производственных связей занимают внутрипромышленные связи. В Томской области наибольший интерес представляют межотраслевые связи машиностроения и металлообработки, лесной и деревообрабатывающей промышленности, топливной промышленности и электроэнергетики.

Развиваясь на основе ресурсов области, комплекс лесной и деревообрабатывающей промышленности характеризуется достаточно тесными внутриотраслевыми связями. Удельный вес внутриотраслевого потребления здесь составляет более 60% от общего объема материальных затрат. Объясняется это прежде всего многостадийностью производственного процесса данной отрасли. Вместе с тем в развитии внутриотраслевых связей лесной промышленности области имеются недостат-

ки. Так, большое количество низкотоварной древесины не находит промышленного применения. Слабо развита химическая переработка древесины. Отсутствует целлюлозно-бумажная промышленность.

В силу специфики отдельных отраслей блока наблюдается различная степень их межотраслевых связей. Лесозаготовительная промышленность имеет тесные связи в основном с машиностроением, топливной промышленностью и транспортом. Так, на долю машиностроения приходится до 10 % материальных затрат промышленности, топливной промышленности — до 14 %.

Своеобразны связи лесной и деревообрабатывающей промышленности Томской области со строительством. Как показывают межотраслевые балансы, в строительстве потреблялось в 1966 г. 12,7%, в 1972 — 31,8, в 1977 — 20,5 % продукции лесной промышленности, что выше, чем по СССР. Сокращение использования лесоматериалов в строительстве связано с расширением использования сборного железобетона.

Около 8 % всей продукции комплекса потребляется в качестве текущих материальных затрат в отраслях материальных услуг. Это прежде всего различная упаковка и тара. Однако эти связи имеют тенденцию к снижению, так как промышленность увеличивает выпуск товаров в расфасованном виде, а также в связи с тем, что для упаковки стали широко применяться синтетические материалы.

Продукция топливно-энергетического комплекса в валовом продукте Томской области занимает около 6 %, однако влияние ее на развитие отраслей хозяйства области огромное. В топливно-энергетическом комплексе 70 % его валовой продукции формируется в отрасли топливной промышленности. В структуре топливной промышленности ведущее положение занимает нефтедобыча. Основным потребителем продукции комплекса — промышленностью (40 % всего текущего производственного потребления).

В материальных затратах электроэнергетики 84 % занимает топливная промышленность. Однако несмотря на то, что нефтедобывающая промышленность является отраслью специализации Томской области, структура топливного баланса здесь все же менее совершенна, чем по стране в целом. Наиболее экономичны

виды топлива (нефть, газ) имеют незначительный удельный вес.

Межотраслевой баланс области показывает тесные связи электроэнергетики с машиностроением. Ее удельный вес в материальных затратах машиностроения составил 5,5%, машиностроением потреблено 24,2% текущего производственного потребления электроэнергии.

Важное место в потреблении продукции топливно-энергетического комплекса занимает транспорт. Удельный вес комплекса в материальных затратах транспорта составляет 66,5%.

При этом соотношение между топливной промышленностью и энергетикой в материальных затратах транспорта составляет 85 и 15%. Перевод железнодорожного транспорта на электрическую тягу привел бы к увеличению электроэнергии в материальных затратах транспорта.

В структуре межотраслевых связей промышленности Томской области особое место занимают связи подотраслей машиностроительного комплекса. Эта отрасль в регионе на 90% формируется промышленностью, в том числе 1/4 составляют затраты черных металлов и столько же цветных металлов. Уровень затрат черных металлов зависит от внутренней структуры отраслей-потребителей. В Томской области отраслевая структура машиностроения отличается высоким удельным весом мало-металлоемких производств, таких как приборостроение.

Особенность машиностроительного комплекса Томской области в том, что его специализация не связана со специализацией хозяйства области в целом и Западной Сибири. Значительная часть потребности области в машинах и оборудовании покрывается поставками из других районов страны. В то же время почти вся продукция машиностроения вывозится за пределы области.

Кроме того, из-за незавершенности машиностроительного комплекса слаба внутрирайонная кооперация между его предприятиями: более половины всех необходимых ресурсов воспроизводства этот комплекс получает извне.

Указанные особенности структуры и воспроизводственных связей машиностроительного комплекса области в общей форме отражают исторические условия его формирования и недостатки в планировании его разви-

тия. Отраслевые проектные решения слабо учитывали необходимость и возможность взаимосвязанного развития различных отраслей машиностроения путем активного производственного кооперирования существующих и размещаемых в районе предприятий и более полного использования их производственных мощностей.

5. Региональные особенности формирования и использования фондов личного и общественного потребления

Анализ региональных особенностей формирования фондов личного и общественного потребления для удовлетворения потребностей населения в материальных благах имеет неопределимое значение для совершенствования планирования уровня жизни населения и комплексного развития хозяйства регионов в целом. Это связано с тем, что в современных условиях, как известно, повышение уровня благосостояния и культуры советских людей является не только результатом, но и важнейшей предпосылкой его дальнейшего роста и совершенствования. Для районов Сибири уровень жизни населения — один из важнейших факторов, определяющих их обеспеченность трудовыми ресурсами и развитие производительных сил.

Под уровнем жизни принято понимать обеспеченность населения необходимыми для жизни материальными и духовными благами и степень удовлетворения потребности в этих благах.

Потребности оптимального планирования и разработки научно обоснованных прогнозов жизненного уровня закономерно требуют учета экономических особенностей и природно-климатических факторов, обуславливающих дифференциацию уровня жизни населения по районам страны. К ним относятся такие факторы, как состояние, структура, соотношение темпов развития промышленного и сельскохозяйственного производства. Существенное влияние на уровень жизни населения оказывает также соотношение между производственной и непроизводственной сферами.

Не меньшее значение приобретают и природно-климатические факторы. Влияние их на уровень жизни на-

селения проявляется в том, что в разных районах требуются своеобразные условия для воспроизводства рабочей силы. Так, в северных районах и на Крайнем Севере калорийность питания человека должна быть выше, чем на юге, поскольку для выполнения одинаковой работы в этих районах требуются большие затраты жизненной энергии, чем в южных районах. Выше там и потребность в одежде, обуви, отоплении, освещении и т. д. Иначе говоря, при равных затратах труда в различных районах страны в силу дифференциации условий жизни, вызывающих различия в количестве и качестве жизненных средств, необходимых для воспроизводства рабочей силы, трудящиеся должны иметь различный уровень потребления. Таким образом, дифференциация в потреблении в значительной мере объясняется различиями в условиях воспроизводства рабочей силы по районам страны.

Уже в настоящее время имеются определенные возможности для территориальных сравнений уровней жизни населения на основе показателей статистики товарооборота, здравоохранения, культуры, жилищно-коммунального хозяйства и т. д., разрабатываемых по областям, краям и АССР, в частности, по данным о розничном товарообороте на душу населения, структуре потребления продовольственных и непродовольственных товаров, среднедушевом потреблении важнейших продуктов питания, обеспеченности жилой площадью, потреблении бытовых услуг на душу населения, численности врачей и больничных коек на 10 000 человек, числе книг и журналов в массовых библиотеках в среднем на 100 человек, числе киносеансов в среднем на одного жителя и т. д.

Главным источником сведений о региональных уровнях жизни населения служат данные бюджетной статистики, репрезентативность которых при территориальных сравнениях недостаточна ввиду незначительности объема выборочной совокупности и ограниченности числа районов обследования.

Разработка методов сбора статистической информации, улучшение учета и отчетности, повышение степени их полноты и достоверности являются важнейшим условием совершенствования методов народнохозяйственного планирования и анализа уровня жизни населения по ре-

гионам страны. Залогом успешного решения задачи статистического измерения уровня жизни населения служит определение общего фонда потребления населения региона.

Актуальная задача статистики жизненного уровня заключается в определении уровня фактического потребления. В территориальном аспекте решение этой задачи выражается в установлении региональных уровней и структуры потребления национального дохода на душу населения.

Достаточно точная количественная оценка уровня жизни становится возможной лишь в результате сравнения фактического потребления с потреблением, исходящим из научно обоснованных норм, дифференцированных по регионам с учетом региональных факторов. В этой связи задачей экономистов, социологов, специалистов в области питания, медиков является разработка таких норм и совершенствование динамической системы научно обоснованных норм потребления.

Частично задача учета особенностей формирования жизненного уровня по районам страны может быть решена на основе разработки межотраслевых балансов производства и распределения продукции. На основе данных балансов и забалансовой информации представляется возможным не только проанализировать пропорции распределения национального дохода, структуру фонда личного и общественного потребления, но и выявить определенные тенденции формирования этих фондов в ближайшей и отдаленной перспективе.

В балансах содержится ценная информация о региональных различиях в уровне и структуре непродовольственного потребления, зависимости между доходами и потреблением, общественных затратах на производство материальных благ.

Фонд личного потребления по существующей балансовой методике исчисляется по источникам формирования его материально-вещественной структуры и представляет собой сумму объема реализации населением предметов потребления в розничной торговой сети, обороты нецентрализованных рынков, натурального потребления, затрат на бытовое потребление топлива, газа, электроэнергии, воды и прочих видов благ. Динамика фонда личного потребления наиболее полно отражает

изменение жизненного уровня населения. Общественное потребление суммируется по совокупности затрат продукции отраслей материального производства в непродуцированной сфере района (жилищно-коммунальном хозяйстве, пассажирском транспорте, просвещении, здравоохранении и т. д.). Распределение фонда потребления на личное и общественное характеризует его элементную структуру, имеющую особенности по районам страны. Вся эта информация содержится во втором квадранте межотраслевого баланса.

В третьем квадранте баланса отражается первичное распределение доходов производственной сферы, деление вновь созданного продукта на необходимый и прибавочный. Здесь же отражаются первичные формы образования доходов работников, занятых в общественном производстве и личном подсобном хозяйстве: заработная плата рабочих и служащих, оплата труда колхозников, прочие доходы рабочих и служащих и доходы от личного подсобного хозяйства. Таким образом, межотраслевой баланс позволяет дополнить существующую статическую отчетность рядом новых данных в части формирования доходов и их использования.

Уровень жизни — многогранная экономическая категория. Она принадлежит к числу тех категорий, которые складываются из многочисленных и разнообразных элементов. Количественно уровень жизни можно выразить лишь с помощью системы показателей.

Некоторые авторы придерживаются мнения о том, что показатель производства национального дохода на душу населения, имеющий отчетливо выраженный производственный аспект, является важнейшим критерием уровня жизни⁸⁶.

Более приемлемой нам представляется концепция измерения жизненного уровня, основанная на показателях потребления, или, точнее, на взаимосвязи потребностей с потреблением⁸⁷. Истоки этой концепции заключаются в определении К. Марксом жизненного уровня

⁸⁶ См.: Петропавловский В. М. Рост уровня жизни советского народа. — В сб.: Население и народное благосостояние. М.: Высш. школа, 1968.

⁸⁷ См.: Райцин В. Я. Математические методы и модели планирования уровня жизни. М.: Экономика, 1970, с. 10—13.

«как удовлетворения определенных потребностей»⁸⁸. К. Маркс неоднократно подчеркивал, что «именно потребление воспроизводит потребность»⁸⁹, что потребности и потребление диалектически связаны с производством: «Без производства нет потребления, однако без потребления нет производства, так как производство было бы в таком случае бесполезно»⁹⁰.

Следовательно, понятие жизненного уровня как степени удовлетворения потребностей нельзя рассматривать в отрыве от производства, поскольку и потребление и распределение составляют с процессом производства единое целое.

Иногда считают возможным использовать в качестве обобщающего показателя уровня жизни совокупный общественный продукт на душу населения. Однако в регионе изменение физического объема совокупного продукта может не совпадать с изменением благосостояния.

Несколько лучше подходит для обобщающего показателя уровня жизни населения региона потребленный национальный доход на душу населения, так как его основную часть составляет фонд потребления. Но в национальный доход входит и фонд накопления, величина которого важна для перспективного роста благосостояния и к текущему потреблению отношения не имеет.

По нашему мнению, для обобщающего показателя уровня жизни населения региона в наибольшей степени подходит фонд потребления на душу населения. Этот показатель отражает действительное потребление материальных благ и услуг.

В Томской области в 1966 г. потребление на душу населения составило 942 руб., в 1972 — 1323, в 1977 — 1490 руб. В СССР этот показатель, по нашим расчетам, соответственно составил 646, 917 и 1140 руб. Таким образом, фонд потребления на душу населения в Томской области выше, чем в СССР.

Для более обоснованных выводов об уровне жизни населения и задачах его дальнейшего повышения необходимо проанализировать систему частных показателей, характеризующих уровень жизни с разных сторон.

⁸⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 16, с. 150.

⁸⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 12, с. 718.

⁹⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 12, с. 717.

Характерными для Томской области являются более высокие, чем в СССР, темпы роста национального дохода, используемого на потребление и накопление. Так, за период с 1966 г. по 1977 г. потребленный в Томской области национальный доход увеличился почти в 2,5 раза, в СССР — примерно в 2 раза.

В табл. III.13 показано использование национального дохода на потребление и накопление.

Таблица III.13

Использование национального дохода (чистой продукции)
на потребление и накопление, %

	Томская область*			СССР**		
	1966 г.	1972 г.	1977 г.	1966 г.	1972 г.	1977 г.
Потребление	70,5	68,2	65,6	73,4	75,5	73,6
Накопление и прочие расходы	29,5	31,8	34,4	26,6	24,5	26,4

* Данные межотраслевых балансов Томской области.

** Рассчитано по данным статсборников «Народное хозяйство СССР» за соответствующие годы (М., Статистика, 1967, 1973, 1978).

Между фондами потребления и накопления существует определенная взаимосвязь. Фонд потребления характеризует уровень жизни, достигнутый на данном этапе. Фонд накопления создает условия для расширения потребления в будущем. Как видно из табл. III.13, в использованном национальном доходе Томской области более высокий, чем в СССР, удельный вес накопления и, соответственно, меньший удельный вес фонда потребления.

Фонд непроизводственного потребления как часть национального дохода представляет собой совокупность материальных благ, используемых на удовлетворение потребностей населения. Анализ и прогнозирование тенденций изменения структуры и объема фонда потребления представляет необходимую исходную предпосылку планирования производства общественного продукта. Значение такого предвидения возрастает по мере насыщения спроса населения на отдельные материальные

блага и по мере расширения номенклатуры производимых взаимозаменяемых продуктов и соответственно увеличения числа вариантов предпочтительного использования доходов. Последние, в свою очередь, зависят от величины дохода. Поэтому систематическое изучение сложившегося уровня потребления, его структуры, спроса населения становится важнейшей задачей.

Фонд потребления в межотраслевом балансе отдельной территории дает глубокую информацию о характере и структуре материального состава потребления населения района, позволяет проследить многие существенные направления связей потребления с производством материальных благ в районе, учесть региональные особенности этих связей и найти пути совершенствования региональных условий процесса воспроизводства.

На формировании фонда непроизводственного потребления наиболее полно отражается открытый характер экономики области. Продукция, потребляемая в области, по величине и по структуре значительно отличается от произведенной на этой территории валовой и чистой продукции. Это объясняется также и тем, что каждый район страны вносит вклад в объективный процесс углубления общественного разделения труда и население каждого района участвует в потреблении национального дохода, создаваемого во всей стране.

В Томской области народнохозяйственная специализация охватывает в основном отрасли первого подразделения, разница между производимой и непосредственно потребляемой продукцией особенно заметна. Так, в области потребляются продукты (например, шерстяные ткани), которые в ней не производятся, а трикотажных изделий потребляется на душу населения в 5 раз больше, чем производится, швейных изделий — в 3 раза.

Та же ситуация имеет место в соотношении потребления и производства многих продовольственных товаров: рыбы и рыбопродуктов потребляется в Томской области больше, чем производится, в 2,5 раза, кондитерских изделий — в 2 раза, фруктов, овощей и консервов из них — более чем в 10 раз, сахар, растительное масло и ряд других продуктов совсем не производятся.

Существуют, как известно, две формы непроизводственного потребления — индивидуальное и коллективное. Потребление материальных благ, находящихся в личной

собственности, носит индивидуальный характер и образует фонд личного потребления. Использование материальных благ, являющихся общественной собственностью, носит коллективный характер и образует фонд общественного потребления.

Деление фонда непродовольственного потребления на личное и общественное отражает его элементную структуру, которая постоянно меняется в процессе развития, а также возникновения различных новых потребностей населения района или страны в целом.

В общем случае элементная структура фонда непродовольственного потребления имеет тенденцию в сторону увеличения удельного веса фонда общественного потребления, что закономерно как для страны в целом, так и для отдельных районов и областей. В Томской области эта тенденция также четко прослеживается, это можно видеть из табл. III.14.

Таблица III.14

Элементная структура непродовольственного потребления, %

Элементы непродовольственного потребления	Томская область*			СССР**		
	1966 г.	1972 г.	1977 г.	1966 г.	1972 г.	1977 г.
Непродовольственное потребление	100	100	100	100	100	100
Личное потребление	90,8	86,1	86,2	88,7	87,8	—
Общественное потребление	9,2	14,9	13,8	11,3	12,2	—

* Рассчитано по статсборникам: Народное хозяйство СССР в 1966 г. М.: Статистика, 1967, с. 603; Народное хозяйство СССР в 1972 г. М.: Статистика, 1973, с. 533.

** Нет данных за 1977 г.

Из табл. III.14 следует, что структура потребления в Томской области отличается от аналогичной структуры в СССР. Как в целом по стране, так и в области наибольший удельный вес в общем объеме потребления занимает личное потребление, но если в Томской области в 1966 г. его доля была на 2,1% выше, чем в СССР, то в 1972 г. на 2,7% ниже и соответственно на столько же выше доля общественного потребления.

Этот факт в условиях значительного превышения уровня потребляемых благ за счет индивидуального бюджета в области по отношению к СССР свидетельствует о том, что одной из особенностей региона является более высокое развитие в нем отраслей непродовольственной сферы и довольно большой процент занятого населения в народном хозяйстве. В Томской области, например, на личное потребление одного жителя использовано примерно 1250 руб. Это почти в 1,3 раза больше чем по стране в целом.

Более высокие по сравнению со среднесоюзной величиной размеры фонда личного потребления на одного занятого в материальном производстве характерны для районов Сибири и Дальнего Востока.

Важнейшим фактором, определяющим уровень и структуру потребления населения на отдельной территории страны, являются реальные доходы населения данного района. Они зависят как от народнохозяйственных факторов, так и от региональных особенностей социально-экономической жизни населения района. К народнохозяйственным факторам относятся характер отраслевой специализации района и централизованно устанавливаемая оплата труда в тех или иных отраслях. К региональным факторам, определяющим уровень средних душевых доходов населения, относятся уровень поясных коэффициентов к заработной плате рабочих и служащих, выравнивающих оплату труда в зависимости от природно-климатических различий и степени освоенности территории района; число работников получающих эти надбавки к заработной плате; соотношение городского и сельского населения в районе и связанная с этим роль личного подсобного хозяйства в формировании реальных доходов населения; особенности демографической структуры в районе, а также половозрастной состав семей.

Большинство региональных факторов, определяющих уровень доходов населения района, не являются независимыми от решения народнохозяйственных задач данного района. Так, соотношение городского и сельского населения района вытекает из характера специализации его экономики. Очередность введения на территории района поясных коэффициентов к заработной плате определяется задачами обеспечения трудовыми

ресурсами его важнейших отраслей. Но это так или иначе, связано также с историческими, природно-климатическими, национальными и другими особенностями развития экономики района.

Уровень денежных доходов населения Томской области относительно высок. В 1977 г. в расчете на душу населения они возросли по сравнению с 1972 г. в 1,25 раза, а по сравнению с 1966 г. — почти в 1,7 раза. Доходы населения области обусловлены прежде всего уровнем среднемесячной заработной платы в отраслях народного хозяйства, где большой удельный вес занимают такие отрасли, как точное и сложное машиностроение, лесная, деревообрабатывающая и нефтегазодобывающая промышленность. Труд работников, занятых в этих отраслях, является высокооплачиваемым. Существенное значение имеет и тот факт, что в Томске значителен уровень развития науки и научного обслуживания. Это увеличивает в известной мере размер личного потребления. Кроме того, во всех отраслях хозяйства области установлен районный коэффициент к заработной плате, а большинство районов области относится к северным районам с повышенным коэффициентом.

О соотношении средней месячной денежной заработной платы по отраслям народного хозяйства свидетельствуют данные табл. III.15.

Показатели, приведенные в табл. III. 15, свидетельствуют о более высоком уровне среднемесячной заработной платы как в целом по народному хозяйству области, где они увеличились с 1970 по 1976 гг. на 138% (в СССР — на 123%), так и по всем перечисленным отраслям по отношению к аналогичным показателям страны в целом, хотя степень этого превышения по различным отраслям несколько отличается. Наибольшего значения она достигла в сельском хозяйстве и на транспорте.

Немаловажное значение в планировании уровня оплаты труда как по стране в целом, так и по районам имеет учет отраслевых различий в оплате труда в промышленности и в сельском хозяйстве.

Специфические условия труда и исторические особенности определяют более высокую оплату труда в промышленности по сравнению со среднеотраслевой оп-

Таблица III.1

**Среднегодовая денежная заработная плата
рабочих и служащих по отраслям народного хозяйства, %**

Отрасли народного хозяйства	Томская область		СССР	
	1970 г.	1976 г.	1970 г.	1976 г.
Всего по народному хозяйству	138,5	180,2	122,0	151,4
В том числе				
Промышленность	144,2	191,4	133,3	169,5
Строительство	169,9	218,9	149,9	181,0
Совхозы и подсобные сельскохозяйственные предприятия	127,0	179,3	100,9	134,7
Транспорт	167	226,4	136,7	181,8
Торговля, общественное питание, заготовки, материально-техническое снабжение, сбыт	106,7	132,2	95,1	112,3

латой труда в сельском хозяйстве. Уровень оплаты труда в совхозах СССР в 1976 г. составлял примерно 79% среднего размера оплаты труда в промышленности. В Томской области этот показатель был равен 93,6%.

Преобладание городского населения (67,3%) в Томской области является также фактором, повышающим уровень доходов населения. Этому способствует и более высокий уровень заработной платы городского населения при более низком коэффициенте семейной нагрузки.

Доходы населения, как известно, определяют объем и структуру платежеспособного спроса. В зависимости от уровня дохода формируется фонд личного потребления.

В структуре расходов населения Томской области доля покупки товаров в общей сумме расходов снижается, а доля расходов на оплату услуг растет. Изменяется и структура оплаты услуг, что также отражает общую тенденцию повышения уровня жизни населения области. Так, с улучшением жилищно-бытовых условий связано повышение удельного веса квартплаты, комму-

нальных услуг и платежей, оплаты бытовых услуг. Улучшением условий отдыха объясняется рост удельного веса расходов на путевки в санатории и дома отдыха и т. д.

Самым значительным источником формирования фонда личного потребления являются покупки населения в розничной государственной и кооперативной торговле. Через торговую сеть осуществляется в области почти 95% реализации фонда потребления.

Объем товарооборота на душу населения в Томской области достаточно высок и составил в 1970 г. более 700 руб., в 1977 г. — более 1000 руб., т. е. возрос в 1,43 раза. В СССР этот показатель в 1970 г. составил 642 руб., в 1977 г. — 891 руб.

Большая доля в розничном товарообороте в Томской области, как и в СССР, приходилась на покупки продовольственных товаров — 56,7%, причем доля продовольственных товаров снизилась, а непродовольственных — соответственно возросла. Это явление закономерно, и объясняется оно тем, что при значительном росте доходов населения потребление продовольственных товаров возрастает менее быстрыми темпами, чем непродовольственных. В то же время рост благосостояния привел к увеличению спроса на товары культурно-бытового назначения длительного пользования. Спрос на них при достигнутом уровне народного благосостояния значительно опережает темпы роста спроса на продукты питания, чему способствует также и постоянное расширение ассортимента бытовых промышленных товаров, снижение доли продуктов питания, поступающих из сельского хозяйства в потребление без предварительной промышленной переработки.

Критерием для оценки достигнутого уровня потребления продуктов питания и степени удовлетворения потребности в них являются научно обоснованные нормы калорийности питания и входящих в него компонентов (физиологические нормы), а также набор продуктов, разработанный на этой физиологической базе. Именно на основе рациональных норм потребления и с учетом платежеспособного спроса населения на продукты питания должны строиться комплексные планы развития экономики области, что является важнейшей задачей регионального планирования.

Потребление основных продуктов питания на душу населения

	Научно обоснованные нормы	Томская область		СССР	
		1970 г.	1974 г.	1970 г.	1975 г.
Мясо, кг	82	49	61	48	57
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко, кг	405	373	374	307	316
Яйца, шт.	292	188	270	152	216
Рыба, кг	18,2	21,3	19,7	15,4	16,8
Сахар, кг	40	46,1	49,5	38,8	40,9
Овощи и бахчевые, кг	146	60,0	69,0	82	89
Ягоды и фрукты, кг	95	—	—	35	39
Картофель, кг	97	178	147	130	120
Хлебобулочные изделия, кг	110	136	129	149	141
Масло растительное, кг	—	7,2	8,2	6,8	7,6

Анализируя табл. III.16, можно сделать вывод о том, что потребление основных продуктов питания на душу населения в Томской области выше, чем по СССР в среднем, кроме овощей и бахчевых. Потребление хлебобулочных изделий приблизилось к научно обоснованной норме. При этом снижение потребления хлебных изделий и картофеля в области идет более быстрыми темпами по сравнению с СССР. По потреблению рыбы на душу населения научно обоснованная норма в Томской области достигнута. Приблизилась к норме область по потреблению яиц. Заметно выше нормы потребление сахара (на 9,5 кг).

Для более полного обеспечения спроса населения на высококачественные продукты питания необходимо развивать соответствующие производства в самой области и прежде всего в государственных и коллективных хозяйствах. Это особенно важно в связи с тем, что роль личного подсобного хозяйства как источника удовлетворения потребности населения в продуктах питания имеет тенденцию к сокращению.

Структурные сдвиги в потреблении промышленных товаров вызываются изменениями в потребностях лю-

ей и возможностями их удовлетворения. Более интенсивный рост потребления товаров культурно-бытового назначения длительного пользования по сравнению с продуктами питания и изделиями легкой промышленности характеризует общую закономерность изменения структуры индивидуально потребляемых благ.

В табл. III. 17 показаны темпы роста продажи товаров длительного пользования в СССР и Томской области. Табл. III. 17 свидетельствует о более высоких темпах роста продажи товаров длительного пользования в Томской области по сравнению с СССР, кроме продажи мотоциклов и мотороллеров, радиоприемников и радиол.

Необходимо отметить, что удовлетворенный спрос населения Томской области в товарах пока еще значи-

Таблица III.17

Рост продажи товаров культурно-бытового назначения государственной и кооперативной торговли (1975 г. в % к 1970 г.)

Виды товаров	СССР	Томская область
всего товаров всех видов	126,0	163,3
холодильники	126,1	189,4
стиральные машины	78,3	91,8
электропылесосы	182,5	206,8
велосипеды и мопеды	104,2	129,3
мотоциклы и мотороллеры	126,5	108,6
радиоприемники и радиолы	129,3	100
телевизоры	107,6	172,4
швейные машины	97,0	102,3
легковые автомобили *	783,6	— *

* Легковых автомобилей в 1973 г. в Томской области было продано 97 шт., в 1974 г. — 3210 шт., в 1975 г. — 3914 шт.

тельно отстает от платежеспособного спроса. Об этом свидетельствует значительный рост сбережений населением области. Так, в 1975 г. сумма вкладов в сберегательных кассах области увеличилась по отношению к 1970 г. почти в 2 раза.

Если фонд личного потребления является источником удовлетворения потребностей трудящихся в материальных благах, то потребности в нематериальных

услугах различных видов удовлетворяются через фонд общественного потребления.

Максимально возможное удовлетворение растущих потребностей населения в услугах является важным условием дальнейшего развития материального производства и повышения уровня жизни народа. Поэтому эффективное использование средств, выделяемых обществом на развитие непроизводственной сферы, их экономически обоснованное распределение, а также установление рациональной отраслевой структуры этих затрат является важной задачей. Для нахождения таких объективно обусловленных соотношений требуются детальные разработки по отдельным видам непроизводственной деятельности.

Фонд непроизводственного потребления содержит важную информацию об уровне жизни населения области. Уровень общественного потребления (материальные затраты в учреждениях непроизводственной сферы, приходящиеся на одного жителя) в Томской области почти на 50% выше, чем в СССР, и составляет примерно 200 руб. на душу населения. При этом рост среднедушевого потребления общественных фондов в 1977 г. по отношению к 1972 г. составил 1,45 раза. Сравнительно высокий уровень общественного потребления в Томской области объясняется относительно широким развитием отраслей обслуживания и большим удельным весом городских жителей. Обеспеченность учреждениями здравоохранения, просвещения в городах выше, чем в сельской местности.

В анализе общественного потребления важное место занимает выяснение роли отдельных отраслей непроизводственной сферы в удовлетворении общественных потребностей населения. Об этом можно судить по структуре материальных затрат в общественном потреблении (табл. III. 18).

Табл. III. 18 показывает прежде всего особенность структуры непроизводственной сферы Томской области. Главная из них состоит в том, что в регионе значительная часть материальных затрат приходится на организации и учреждения научного обслуживания, так как наука по уровню развития является отраслью региональной специализации. Повышенный удельный вес в общественном потреблении занимают также просвеще-

ние, здравоохранение, культура, социальное обеспечение и физическая культура, что связано со сравнительно высоким уровнем развития этих отраслей. Так, в 1975 г. на 10 тыс. человек в области было 136,2 больничных койки, в то время как в СССР — 117,8.

Остальные отрасли непроизводственной сферы региона имеют меньший удельный вес в общественном потреблении по сравнению с соответствующими удельными весами по СССР. Но поскольку общий уровень общественного потребления в регионе выше союзного, то он выше и по его отдельным элементам, хотя степень превышения различна.

Таблица III.18

**Структура материальных затрат общественного потребления
в Томской области, %**

О т р а с л и	1966 г.	1972 г.	1977 г.
Жилищно-коммунальное хозяйство	9,3	9,4	9,9
Пассажирский транспорт	9,4	10,4	10,7
Связь, обслуживающая население и непроизводственную сферу	3,7	2,3	2,2
Просвещение, здравоохранение, культура, социальное обеспечение, физическая культура	64,4	71,4	70,8
Наука	9,1	3,3	3,4
Управление	4,1	3,2	3,0
Всего	100	100	100

Из табл. III.18 видно также, что структура общественного потребления в Томской области существенно изменилась. Заметно увеличился удельный вес материальных затрат на просвещение, здравоохранение, культуру, социальное обеспечение и физическую культуру. Это связано прежде всего с более быстрыми темпами развития здравоохранения в регионе. Так, за последние 10—12 лет в Томске вступили в строй больница на 500 койко-мест, корпус детской больницы, областная туберкулезная больница, поликлиника в с. Бокчар, хирурги-

ческий корпус в с. Парабель и др. В Томске был построен Дворец зрелищ и спорта, по всей области расширилась сеть клубов, Домов культуры, улучшилась их материальная оснащенность. Значительно расширилась сеть школ и особенно профессионально-технических училищ.

Дальнейшее развитие получил пассажирский транспорт, что также привело к росту его удельного веса в материальных затратах общественного потребления. В области развиваются все виды транспорта, но уровень обслуживания им населения пока недостаточен.

Несколько меньшими темпами развивалось жилищно-коммунальное хозяйство. Поэтому его доля в материальных затратах фонда общественного потребления возросла незначительно. Темпы жилищного строительства в Томской области недостаточно высокие, о чем свидетельствует обеспеченность городских жителей жилой площадью (табл. III. 19).

Таблица III.1

**Площадь городского жилищного фонда
в среднем на одного жителя, кв. м**

	1970 г.	1971 г.	1972 г.	1973 г.	1974 г.	1975 г.
СССР	11,0	11,2	11,4	11,6	11,7	11,9
Томская область	9,0	9,2	9,4	9,4	9,7	9,8

Хотя в 1975 г. общая площадь городского жилищного фонда в Томской области увеличилась по сравнению с 1970 г. в 1,25 раза (в СССР — в 1,22 раза), все же полезная площадь на одного городского жителя области заметно меньше, чем в среднем по стране. В Томской области, как и по стране, наблюдается тенденция уменьшения количества новых домов, построенных за свой счет, и увеличение построенных государственными предприятиями и организациями.

В планировании общественного производства важно значение имеет учет особенностей формирования затрат в общественном потреблении по отраслям материального производства. Это тем более важно, поскольку меж

ду потреблением и производством существует органическая взаимосвязь.

В структуре материальных затрат общественного потребления Томской области, как и в личном потреблении, наблюдается тенденция роста потребления продукции промышленного производства и снижение удельного веса продукции сельскохозяйственного производства, не прошедшей промышленную переработку. Особенно значительным является рост потребления продукции легкой промышленности, что связано с ростом лечебных заведений, сети интернатов, профтехучилищ, где расходы на обувь и одежду значительны. Возрастает также потребление продукции химической промышленности, представленной в основном всевозможными медикаментами, реактивами, моющими веществами. Ввод в действие новых непроектных фондов увеличивает затраты на топливо и электроэнергию.

Анализ показателей личного и общественного потребления в Томской области позволяет сделать вывод о том, что формирование и использование фонда непроектного потребления в этом регионе имеет ряд особенностей. Изучение этих особенностей является составным элементом совершенствования практики экономического планирования. Поскольку потребность в жизненных средствах, необходимых для населения, может быть рассчитана в нескольких вариантах в зависимости от намечаемой программы повышения уровня жизни, постольку в дальнейших расчетах это позволит определить наиболее рациональную структуру общественного производства.

Данные межотраслевых балансов Томской области свидетельствуют о более высоком уровне непроектного потребления населения области. Однако задачи дальнейшего развития производительных сил региона на основе широкого использования его природных богатств требуют значительного притока в этот регион трудовых ресурсов извне. Без создания для населения области условий жизни, значительно лучших по сравнению с условиями обжитых районов страны, планы окажутся трудновыполнимыми. В этой связи в планах развития хозяйства Томской области доля непроектного накопления, особенно капитальных вложений, направляемых на жилищное строительство, должна

быть существенно выше, чем в среднем по стране. В планах строительно-монтажных работ создание жилых комплексов также должно учитываться как первоочередная по времени задача.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВА ОБЛАСТИ

1. Методы оценки эффективности хозяйства региона

Повышение эффективности производства стало центральной проблемой экономически развитого социалистического общества в связи с усилением действия присущих ему законов, подчинением производства целям наиболее полного удовлетворения развивающихся потребностей членов общества. Акцент на повышение эффективности производства предопределяется и другими конкретно-историческими условиями развитого социалистического общества: сужением возможностей роста производства за счет экстенсивных факторов.

«Для того, чтобы успешно решать многообразные экономические и социальные задачи, стоящие перед страной,— говорил Л. И. Брежнев в Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии,— нет другого пути, кроме быстрого роста производительности труда, резкого повышения эффективности всего общественного производства. Упор на эффективность — и об этом приходится говорить вновь и вновь — важнейшая составная часть всей нашей экономической стратегии»⁹¹.

Существенное влияние на повышение эффективности общественного производства оказывает совершенствование территориальных пропорций, усиление комплексного развития хозяйства каждого региона.

Вместе с тем необходимо отметить, что расчеты специализации и комплексности развития хозяйства, построенные на основе отчетных данных, позволяют установить лишь существующее состояние развития хозяйства данной территории, но ничего не говорят об эффективности ее хозяйственного комплекса и о том, какой она должна быть в перспективе. Между тем тер-

⁹¹ Материалы XXV съезда КПСС. М.: Политиздат, 1976, с. 43.

риториальное планирование должно носить перспективный характер, если оно претендует на роль инструмента, обеспечивающего сочетание отраслевого и территориального развития. Поэтому важно определить эффективность хозяйственного комплекса региона в настоящее время и в перспективе. Без регионального анализа экономической эффективности производства невозможно обеспечить оптимизацию территориальных хозяйственных связей, рациональное размещение производительных сил, являющихся залогом эффективного использования всех ресурсов и источников нашего экономического роста.

В последние годы были проведены плодотворные исследования в области методологии и методики определения экономической эффективности общественного производства, размещения отраслей производства, капитальных вложений и внедрения новой техники. Итогом результатов этих исследований явились опубликованные методики, ставшие основой планирования народного хозяйства, выбора инвестиционной политики и размещения производства⁹². Эти методики рассматривают различные аспекты экономической эффективности применительно к народному хозяйству страны и отраслей производства и прямо не связаны с определением критерия и показателей эффективности народного хозяйства района.

По мнению большинства авторов, вопрос об оценке экономической эффективности производства в региональном аспекте пока не имеет достаточно полного теоретического обоснования и в литературе еще недостаточно разработан.

В последние годы вопросу оценки экономической эффективности развития хозяйства регионов уделяется

⁹² См.: Методика определения экономической эффективности размещения промышленности при планировании и проектировании нового строительства. М., 1966, с. 45; Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений. М., 1969, с. 42; Основные положения оптимизации развития и размещения производства. Москва — Новосибирск, 1969, с. 42; Общая методика разработки Генеральной схемы размещения производительных сил СССР на период 1971—1980 гг. М., 1966, с. 111; Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР. М., 1974.

все большее внимание. Появился ряд статей и работ, специально посвященных этой проблеме. Однако их авторы по-разному подходят к выбору и обоснованию показателей эффективности регионального хозяйства.

При оценке рассматриваемых ниже методов определения экономической эффективности развития районного комплекса или его отдельных структурных элементов следует иметь в виду, что специализация и комплексное развитие — это две неразрывно связанные формы участия экономического района в решении общих задач, стоящих перед страной. Направления и масштабы специализации района оказывают решающее влияние на общие масштабы развития хозяйственного комплекса, на внутреннюю отраслевую и территориальную структуру. В то же время создание рациональных производственных связей внутри района, совершенствование системы расселения, развитие внутрирайонного транспорта, в том числе городского, рационализация половой структуры занятости, внедрение мероприятий по охране окружающей среды и т. д. оказывают существенное положительное воздействие на развитие отраслей специализации. «Специализация не является необходимым условием комплексного развития, как утверждают некоторые авторы. Наоборот, только при комплексном развитии отрасли специализации получают наиболее благоприятные условия для эффективного функционирования»⁹³.

Это воздействие может проявляться через удешевление связей по линии сырья, топлива, энергии и сбыта готовой продукции, переработки отходов и побочной продукции и т. д. Вместе с тем развитие отраслей внутрирайонного значения может оказывать отрицательное влияние на масштабы специализации данного района. Так, чрезмерное увеличение одновременно строящихся объектов приведет к распылению строительной базы и сможет задержать темпы ввода новых мощностей, одновременно отрасли специализации могут начать испытывать недостаток рабочей силы. Поэтому метод оценки эффективности развития производства в районе можно считать достаточно надежным, если он обеспечивает

⁹³ Шнипер Р. И. Региональные предплановые исследования, с. 189.

учет взаимодействия специализации и комплексного развития района, т. е. если расчеты носят межотраслевой характер. В этом случае решения об эффективности развития районного комплекса будут приниматься не с позиции отдельной отрасли, а с учетом интересов всего народного хозяйства, что, как известно, является важнейшим принципом хозяйствования в условиях социалистического способа производства.

Известны предложения рассчитывать экономическую эффективность региональной экономики как сумму экономии затрат по отдельным ее отраслям. Для этого исчисляется отношение суммированных производственных затрат (или прибыли) на единицу продукции в районе к аналогичному показателю по стране в целом⁹⁴. Таким же образом строятся индексные показатели фондоотдачи, себестоимости, рентабельности, производительности труда хозяйственного комплекса⁹⁵. Методика разработки Генсхемы рекомендует руководствоваться критерием минимизации совокупных затрат: «Критерием эффективности размещения отраслей производства и комплексного развития районов является получение намеченных объемов продукции с наименьшими совокупными народнохозяйственными затратами»⁹⁶.

Хотя перечисленные показатели могут быть рассчитаны на основе отчетных и плановых данных, они не могут характеризовать народнохозяйственную эффективность региона, так как объективное стремление отрасли к минимизации затрат часто ведет к узковедомственному подходу, идущему вразрез с общими интересами народного хозяйства. При отраслевом подходе в состав показателей не входят элементы затрат, непосредственно не связанные с выпуском продукции (на развитие сферы обслуживания, переселение рабочей силы и др.). Общая методика не содержит также указаний о принципах оценки различных элементов затрат в показателях «совокупных народнохозяйственных затрат».

⁹⁴ См.: Кистанов В. В. Комплексное развитие и специализация экономических районов СССР. М.: Наука, 1968.

⁹⁵ См.: Демениев А. И. Эффективность специализации и комплексного развития промышленных узлов. Свердловск, 1970.

⁹⁶ Общая методика разработки Генеральной схемы размещения производительных сил СССР на 1971—1980 гг. М.: Экономика, 1966, с. 21.

Главный недостаток существующих отраслевых методов учета агломерационной экономии затрат — недооценка глубокой взаимосвязи отдельных производств и социально-экономических явлений внутри региональной экономики. Указанные методы не предусматривают специальных способов учета наиболее существенных источников экономии — экономии совокупных ресурсов воспроизводства как в процессе производства, так и в сферах обращения и потребления (производственное и непроизводственное потребление).

Предлагается также оценивать эффективность хозяйства региона путем сопоставления суммарного ввоза и вывоза из района с корректировкой на уровень душевого потребления⁹⁷. Однако рассматривать при анализе эффективности отношение вывоза к ввозу как отношение эффекта к затратам неправомерно. Такой подход, по-видимому, возможен лишь с точки зрения оценки рентабельности района для выяснения того, что превышает: произведенный общественный продукт или использованный. Этот анализ подводит как бы финансовый итог и определяет, что больше — выручка от вывоза произведенной продукции или расходы на ввоз продукции.

Важно учитывать также и то, что если отношение ввоза к вывозу рассматривать с точки зрения более полного удовлетворения потребностей населения в материальных и духовных благах, т. е. если исходить из непосредственной и основной цели социалистического производства, то максимизация превышения вывоза над ввозом становится сомнительной. Ведь чем больше продукции вывозится за пределы экономического района и чем меньше ввозится, тем меньше будут в данном районе ресурсы для удовлетворения потребностей людей в благах и реальные доходы населения. Более правомерно ставить вопрос о выравнивании уровней стоимости ввоза и стоимости вывоза, о приближении соответствующего сальдо к нулевому значению. В этих условиях возможен экономически обоснованный эквива-

⁹⁷ См.: Алаев Э. Б. Эффективность комплексного развития экономического района. М.: Наука, 1965.

лентный обмен между экономическими районами СССР⁹⁸.

Имеются также предложения при оценке эффективности развития хозяйства района учитывать уровень непроизводственного потребления, применение производственных функций. Существует концепция, отождествляющая территориальную эффективность производства с эффективностью инвестиционного процесса. Однако эти предложения, как, впрочем, и рассмотренные выше, носят лишь постановочный характер.

Когда речь идет о развитии экономического района как хозяйственной системы, эффективность его развития должна выступать в силу общих принципов экономики как отношение результатов к затратам. Следовательно, сущность другого подхода к оценке эффективности хозяйства региона, получившего наибольшее распространение, состоит в использовании показателей отнесения объемов национального дохода (чистой продукции) и затрат на его производство.

Такой подход к оценке эффективности производства когда полезный эффект на разных уровнях хозяйствования сопоставляется с различными выражениями затрат живого либо овеществленного труда, нашел отражение в системе показателей, разработанной Госпланом СССР совместно с рядом научно-исследовательских институтов и организаций.

По мнению многих экономистов, показатель национального дохода (чистой продукции) и расчетные показатели на его базе должны использоваться в региональном планировании. В национальном доходе (чистой продукции) не учитываются материальные затраты на сырье, материалы и т. д. Так как значительная их часть поступает из других районов страны, исключение этих элементов из продукции, созданной в данном регионе обеспечивает более точное измерение результатов его хозяйственной деятельности.

От величины национального дохода зависят темпы расширенного воспроизводства народного хозяйства страны, а темпы роста национального дохода страны

⁹⁸ См.: Койчурев Т. К. Воспроизводство общественного продукта в Киргизской ССР. Фрунзе, 1976, с. 27.

зависят от качества работы любого отдельного предприятия и народного хозяйства каждого региона. Увеличение производства чистой продукции достигается как за счет эффективной деятельности совокупности отраслей и предприятий района, так и за счет создания рациональной отраслевой структуры народного хозяйства и рационального использования ресурсов воспроизводства, что, в свою очередь, связано со следующими факторами:

пропорциональным развитием отраслей специализации и обслуживающих отраслей района;

максимальным вовлечением в хозяйственный оборот эффективных для эксплуатации природных ресурсов и комплексным их использованием;

рациональным использованием трудовых ресурсов;

созданием необходимой общерайонной производственной и социально-бытовой инфраструктуры;

интенсивным применением созданных производственных фондов;

развитием рациональных внутрирайонных и межрайонных связей;

ликвидацией потерь на всех стадиях воспроизводственного процесса⁹⁹.

Определить объем произведенной чистой продукции в районе позволяет межотраслевой баланс производства и распределения продукции. Он позволяет определить также и необходимые ресурсы для ее производства и тем самым выявить, какую лепту вносит район в производство национального дохода страны и повышение эффективности общественного производства.

Затраты региона, связанные с функционированием и развитием хозяйства, а также с повышением уровня жизни населения многообразны и требуют отвлечения определенной части произведенного совокупного продукта страны. Среди экономистов нет единства в определении состава этих ресурсов. Одни ограничиваются затратами, связанными в основном с развитием материального производства, другие учитывают и ресурсы,

⁹⁹ См.: Шнипер Р. И. Проблемы экономического анализа регионального воспроизводственного процесса.— В кн.: Межотраслевые связи и народнохозяйственные пропорции Восточной Сибири и Дальнего Востока. Новосибирск, 1974, с. 49.

отвлекаемые для развития инфраструктурных отраслей. Но как те, так и другие учитывают лишь основные и оборотные фонды и заработную плату, т. е. непосредственные затраты на производство продукции хозяйства региона. Однако эти затраты не исчерпывают фактические ресурсы, которые каждый регион расходует для обеспечения расширенного воспроизводства в рамках своего хозяйства. Известно, что зарплата не исчерпывает фонд потребления, обеспечивающий решение задач повышения уровня жизни населения, также как производственные фонды не являются единственным элементом фонда накопления. Совершенно выпадает из этого подхода производственное потребление, отвлекающее значительную часть потребляемых районом ресурсов.

Ресурсы народного хозяйства, направляемые для обеспечения воспроизводственного процесса района, по стоимости слагаются из следующих основных элементов: возмещения выбывших в процессе производства основных фондов, текущего производственного потребления, производственного и непроизводственного накопления; личного потребления; общественного потребления. Каждый из этих элементов принимает активное участие в процессе расширенного воспроизводства в районе и поэтому ни один из них не может быть исключен при оценке затрат общества и определении эффективности хозяйственной деятельности, выраженной участием района в производстве национального дохода страны.

Исходя из сказанного, Р. И. Шнипером предложена следующая формула для оценки эффективности региональной экономики:

$$\mathfrak{E} = \frac{P_v}{\mathcal{C}_n}, \quad (12)$$

где P_v — ресурсы воспроизводства;
 $\mathcal{C}_n$ — чистая продукция района¹⁰⁰.

¹⁰⁰ Шнипер Р. И. Проблемы комплексного анализа внутри-районного воспроизводственного процесса.— В сб.: Анализ межотраслевых связей Сибири и Дальнего Востока. Новосибирск, 1972. Ч. 1, с. 59.

Вывод об эффективности воспроизводственного процесса района можно сделать лишь на основе анализа показателя Э в динамике, т. е. за ряд лет. При этом необходимо учитывать происходящие изменения в отраслевой структуре народного хозяйства района. Непременным условием анализа является построение динамического ряда в неизменных ценах.

Предложенный метод применим только для оценки эффективности внутрирегионального воспроизводственного процесса. Для межрайонных сравнений, как отмечает автор, этот показатель может быть использован с большими оговорками и лишь для приблизительных оценок.

Такой подход к оценке эффективности регионального хозяйства, как нам представляется, наиболее теоретически обоснован и правомерен, во-первых, потому, что экономическая эффективность региональной экономики оценивается с позиций всего регионального воспроизводственного процесса. Район рассматривается как единая подсистема, как живой монолитный организм со всеми внутренними взаимосвязанными и взаимообусловленными социально-экономическими процессами, где экономические результаты развития формируются как за счет достижений в производственно-экономической деятельности каждого отдельного предприятия, так и за счет рациональной территориальной организации народного хозяйства, товарного обращения и развития непродуцированной сферы. Во-вторых, эффективность воспроизводственного процесса района рассматривается как результат качественных структурных изменений в хозяйстве и социально-экономических сдвигов, происходящих в районе за определенный промежуток времени. При этом показателями качественной оценки воспроизводственного процесса района могут служить: экономия использованных ресурсов воспроизводства на единицу произведенной чистой продукции (при неуклонном повышении уровня жизни населения), повышение производительности общественного труда.

Эффективность использования отдельных видов затрат и ресурсов в хозяйстве региона (основных фондов, живого труда, материальных затрат, капитальных вложений) определяется по известным показателям: фондоотдача, производительность и экономия живого труда,

материалоемкость и др. В наиболее полном виде они нашли отражение в Методических указаниях Госплана СССР применительно к народному хозяйству в целом и союзным республикам¹⁰¹.

Необходимо заметить, что эффективность производства не обособлена от других категорий региональной экономики. Наиболее характерной является связь ее с уровнем экономического развития регионов. Не случайно поэтому, руководствуясь очевидностью этой связи, некоторые экономисты считают возможным включение в число показателей эффективности производства в регионах показателя их экономического развития. Такой подход нашел отражение, в частности, в системе показателей, разработанной Госпланом СССР.

Между тем рассматриваемые категории в региональной экономике не только взаимообусловлены, но имеют и самостоятельное значение. Взаимосвязь характеристик развития производительных сил с эффективностью производства носит непосредственный причинно-следственный характер. Достигнутый уровень развития производительных сил есть материальная предпосылка для определенного уровня эффективности производства. Они согласуются между собой как философские категории «возможность» и «действительность», однако при этом возможность достижения закономерного уровня эффективности производства, обусловленного уровнем развития производительных сил, реализуется также через другие факторы экономического роста.

Таким образом, региональная эффективность производства тесно связана с уровнем экономического развития региона, но отнюдь не тождественна ему.

2. Экономическая эффективность развития хозяйства Томской области

На основе данных межотраслевых балансов производства и распределения продукции, а также данных официальной статистики произведем оценку экономической эффективности развития хозяйства Томской области.

¹⁰¹ См.: Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР. М.: Экономика, 1974.

Показатели, характеризующие в динамике эффективность использования ресурсов воспроизводства, приведены в табл. IV. 1.

Таким образом, в 1977 г. на единицу чистой продукции было израсходовано на 2,5% больше ресурсов воспроизводства, чем в 1972 г., и на 6,7% больше, чем в 1966 г. Соответственно уменьшилась и чистая продукция на 1 руб. ресурсов воспроизводства.

Таблица IV.1

**Эффективность ресурсов воспроизводства
Томской области (в ценах МОБ), руб.**

Показатели	1966 г.	1972 г.	1977 г.
Ресурсы воспроизводства на 1 руб. чистой продукции	3,042	3,168	3,248
Чистая продукция на 1 руб. ресурсов воспроизводства	0,328	0,315	0,307

Увеличение ресурсов воспроизводства на 1 руб. чистой продукции и соответственно снижение производства чистой продукции на единицу ресурсов воспроизводства за рассматриваемый период в хозяйстве Томской области было связано прежде всего с более высокими темпами роста ресурсов воспроизводства по сравнению с темпами роста чистой продукции. Так, если в целом за 1966—1977 гг. чистая продукция увеличилась в 2,58 раза, то ресурсы воспроизводства — почти в 2,8 раза.

Экономия ресурсов воспроизводства на единицу чистой продукции должна иметь место при неуклонном повышении уровня жизни населения, о чем могут свидетельствовать темпы роста ресурсов потребления в национальном доходе. При этом ресурсы потребления определяются как сумма фонда производственного потребления и накопления. Показатели, характеризующие темпы роста ресурсов потребления на душу населения, рассчитываются путем отнесения их к среднегодовой численности населения за соответствующие годы.

В 1977 г. по отношению к 1966 г. ресурсы потребления в Томской области возросли в 2,4 раза, ресурсы потребления на душу населения — в 2,2 раза. Это говорит о том, что некоторое снижение эффективности воспроиз-

водства в хозяйстве региона произошло при значительном повышении уровня жизни населения с целью привлечения и закрепления здесь трудовых ресурсов, что, безусловно, оправдано с точки зрения создания условий для экономического роста хозяйства в перспективе.

Рассмотренный метод оценки эффективности воспроизводственного процесса региональной экономики учитывает только ресурсы, использованные на производственное и конечное потребление в течение анализируемого периода. Это обусловлено в основном тем, что данный метод направлен на решение задачи определения эффективности годового оборота ресурсов, использованных в процессе функционирования региональной экономики и обеспечивающих прирост производственных и непроизводственных фондов как базы расширенного воспроизводства. Для более обоснованных выводов об изменении эффективности воспроизводственного процесса региона необходим анализ факторов, обусловивших это изменение.

На прирост чистой продукции региона прежде всего оказывает влияние увеличение численности занятых в сфере материального производства и рост производительности труда. В Томской области с 1966 по 1977 г. численность занятых в сфере материального производства возросла на 35%, в СССР — на 32%. Более высокие, чем в СССР, темпы роста занятых в сфере материального производства явились одним из основных факторов высоких темпов прироста чистой продукции.

Производительность труда всегда была и будет важнейшим фактором повышения экономической эффективности общественного производства. Под производительностью труда К. Маркс понимал определенную меру его эффективности, сущность которой заключается в том, что в «зависимости от степени развития условий производства одно и то же количество труда в течение данного времени может дать большее или меньшее количество продукта»¹⁰².

Производительность труда в хозяйстве региона определяется как величина произведенной чистой продукции, приходящаяся на одного занятого в материальном производстве. Этот показатель характеризует существую-

¹⁰² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 528.

щую связь между живым трудом и результатами производства.

Анализ темпов роста производительности труда показывает, что в хозяйстве Томской области за период с 1966 по 1977 гг. производительность труда возросла более чем в 2 раза, а среднегодовые темпы роста составили 7,4%, т. е. темпы роста были в 1,2 раза выше, чем в СССР в целом.

Следствием высоких темпов роста производительности труда в сфере материального производства Томской области явилась высокая доля прироста чистой продукции за счет повышения производительности труда. В целом в хозяйстве области за счет повышения производительности труда было получено почти 78% прироста чистой продукции. В промышленности, занимающей ведущее место в структуре народного хозяйства области, доля производительности труда в приросте чистой продукции была более ощутима — 91,6%.

Повышение роли производительности труда в обеспечении прироста продукции — характерная тенденция развития промышленности области. Это объясняется, во-первых, тем, что промышленность развивается на основе новейшей техники и технологии производства; во-вторых, высоким уровнем концентрации производственных мощностей.

Существенно понизилась производительность труда в сельском хозяйстве области. Если в 1966 г. на одного работника сельского хозяйства области было произведено 6,7 тыс. руб. чистой продукции, то в 1972 — примерно 5 тыс. руб., в 1977 — около 2,5 тыс. руб. Поэтому весь прирост чистой продукции в сельском хозяйстве был получен за счет роста численности работников. Численность работников, занятых в сельском хозяйстве области, в 1977 г. по сравнению с 1966 г. возросла в 2 раза.

В строительстве Томской области за рассматриваемый период производительность труда возросла почти в 2,7 раза. В 1966 г. на одного строителя области приходилось 1,8 тыс. руб. чистой продукции, в 1972 — 2,3 тыс. руб., в 1977 — 4,8 тыс. руб. Это прежде всего результат индустриализации строительного производства, внедрения прогрессивных строительных конструкций и материалов. За счет роста производительности труда в строительстве области было получено за весь период 1966 —

1977 гг. более 80% прироста чистой продукции, в том числе за период 1966 — 1972 гг. — более 40%, за период 1972 — 1977 гг. — 94%.

Более высокие темпы роста производительности труда, чем в целом в сфере материального производства Томской области, были в отраслях материальных услуг и прочих отраслях материального производства.

Важнейшим фактором высоких темпов роста производительности труда в хозяйстве Томской области является рост его фондовооруженности. За период с 1966 по 1977 гг. фондовооруженность труда возросла в 2,8 раза при среднегодовых темпах роста за этот период 9,8%. В промышленности области фондовооруженность труда возросла в 2,7 раза. При этом опережающими темпами по сравнению со всей промышленностью фондовооруженность труда росла в топливной промышленности и электроэнергетике. Высокими, хотя и ниже, чем в промышленности в целом, были также темпы роста фондовооруженности труда в промышленности строительных материалов, лесной и деревообрабатывающей и пищевой промышленности.

Более высокими темпами, чем в хозяйстве области в целом, росла фондовооруженность труда в сельском хозяйстве и строительстве. В этих отраслях фондовооруженность труда за рассматриваемый период возросла более чем в 3 раза.

Существенное значение для характеристики эффективности социалистического производства имеет величина и норма прибавочного продукта. Она показывает во сколько раз вновь созданный работниками сферы материального производства продукт превышает его содержание (издержки воспроизводства рабочей силы). Динамика нормы прибавочного продукта лежит в основе нормы накопления национального дохода. Если обычная формула производительности труда показывает, сколько продукции произведено в единицу времени, то норма прибавочного продукта позволяет видеть, каков избыток вновь созданной продукции над фондом воспроизводства рабочей силы или сколько работников непроизводительной сферы и неработающих членов семей может содержать один работник материального производства¹⁰³.

¹⁰³ См.: Сорокин Г. Эффективность социалистического производства. — Плановое хозяйство, 1978, № 9.

Норма прибавочного продукта без учета общественных фондов потребления в хозяйстве Томской области в 1966 г. составила 0,68, в 1972 — 0,79, в 1977 — 0,82. Отрасли с высокой нормой прибавочного продукта — это отрасли материальных услуг, прочие отрасли материального производства, сельское хозяйство и промышленность. Самая низкая норма прибавочного продукта — в строительстве и связи. Среди отраслей промышленности самая высокая норма прибавочного продукта наблюдается в химической, легкой промышленности и электроэнергетике, а также в прочих отраслях. Высокая норма прибавочного продукта в этих отраслях во многом зависит от методики учета и определения налога с оборота. В межотраслевые балансы Томской области включен налог с оборота, который является частью прибавочного продукта, создаваемого во всех отраслях материального производства и реализуемого главным образом через цены на продукты личного потребления, чем отчасти и объясняется высокая норма прибавочного продукта в электроэнергетике, химической и легкой промышленности.

Фактором, оказывающим влияние на эффективность хозяйства региона, является также снижение издержек производства и обращения на 1 руб. общественного продукта в сфере материального производства. В Томской области они снизились в 1972 г. по сравнению с 1966 г. на 0,07 руб., причем снижение издержек производства и обращения имело место во всех отраслях материального производства, кроме строительства, где они возросли на 0,02 руб.

Важнейшим фактором повышения эффективности общественного производства является снижение материалоёмкости, экономия сырья, материалов, топлива, электроэнергии за счет более глубокой переработки сырья, сокращения отходов, потерь и порчи сырья, ликвидации брака; расширения ассортимента и улучшения качества сырья, материалов, топлива, совершенствования конструкции машин, оборудования и технологии обработки металлопроката; ускорения переработки скоропортящегося сельскохозяйственного сырья; замены дефицитных материалов менее дефицитными, более полного использования вторичных сырьевых и топливно-энергетических ресурсов и отходов производства черных и цветных ме-

таллов, макулатуры, стеклобоя, вторичных текстильных материалов, химикатов и др.; расширения использования местных видов сырья, улучшения складского хозяйства.

Показатель эффективности материальных затрат определяется как отношение общей суммы материальных затрат (без амортизации) отраслей материального производства к объему совокупного общественного продукта.

Материальные затраты на 1 руб. общественного продукта в хозяйстве Томской области представлены в табл. IV. 2.

Таблица IV.2

**Материальные затраты на 1 руб. общественного продукта
в хозяйстве Томской области, руб.**

Отрасли производства	1966 г.	1972 г.	1977 г.
Промышленность	0,5932	0,5504	0,5752
Сельское хозяйство	0,3108	0,2905	0,5914
Строительство	0,5699	0,6313	0,5042
Транспорт и связь	0,2601	0,2927	0,2709
Отрасли материальных услуг и прочие отрасли материально- го производства	0,1880	0,1728	0,2669
Итого	0,5007	0,4896	0,5338

Табл. IV. 2. показывает, что в целом по хозяйству Томской области наблюдается рост материалоемкости производства продукции. В 1977 г. по отношению к 1966 г. материалоемкость общественного продукта возросла на 6,6%.

Хотя в целом в хозяйстве Томской области наблюдалось повышение материалоемкости общественного продукта, в отдельных отраслях материального производства имело место ее снижение. Снизилась материалоемкость производства в промышленности по сравнению с 1966 г. в 1972 г. на 7,3%, в 1977—на 3,1%, что в первую очередь связано с совершенствованием структуры промышленного производства, повышением удельного

веса маломатериалоемких отраслей: электроэнергетики, нефтедобывающей промышленности. По отношению к 1972 г. материалоемкость производства в промышленности повысилась на 4,5%.

Снизилась материалоемкость производства и в строительстве области. При этом в 1977 г. по отношению к 1966 г. снижение составило 11,6%, по отношению к 1972 — 20,2%. Такое заметное снижение материалоемкости в строительстве связано с совершенствованием строительного производства на основе хозрасчета, переводом его на индустриальную основу.

Значительно повысилась материалоемкость производства в сельском хозяйстве Томской области. При некотором снижении материалоемкости сельскохозяйственного производства в 1972 г. по отношению к 1966 г.; в 1977 г. она повысилась более чем в 2 раза. На транспорте и связи, в отраслях материальных услуг и прочих отраслях материального производства также имело место повышение материалоемкости производства (табл. IV.2).

Обобщающим показателем, характеризующим эффективность использования основных производственных фондов, является фондоотдача — размер производства чистой продукции в расчете на 1 руб. среднегодовой стоимости основных производственных фондов отраслей материального производства.

Характерным для сферы материального производства Томской области является снижение фондоотдачи. В 1977 г. по сравнению с 1966 г. она снизилась на 8,1%. Некоторое повышение фондоотдачи (на 12%) наблюдалось в период 1966 — 1972 гг. В следующий период 1972 — 1977 гг. фондоотдача понизилась примерно на 20%.

Снижение эффективности использования основных фондов в хозяйстве области было связано с тем, что рост их стоимости опережал рост чистой продукции. В целом за период 1966 — 1977 гг. при росте чистой продукции в 2,6 раза основные производственные фонды возросли в 3,2 раза.

Снижение фондоотдачи характерно для всех отраслей материального производства области. Но в наибольшей степени снижение фондоотдачи наблюдалось в сельском хозяйстве и строительстве. Это объясняется тем, что в этих отраслях рост основных производственных

фондов опережал их рост по материальному производству в целом. Так, при росте основных производственных фондов в целом по материальному производству с 1972 по 1977 г. в 1,86 раза, основные производственные фонды в сельском хозяйстве возросли почти в 3 раза, в строительстве — в 2 раза. В этом выражается процесс интенсивного накопления основных фондов в этих отраслях, которое не сопровождалось соответствующим приростом чистой продукции, так как освоение новых производственных мощностей, как известно, всегда связано с некоторыми потерями в производстве и производительности труда.

Об эффективности использования основных производственных фондов в промышленности Томской области свидетельствуют данные табл. IV. 3.

Т а б л и ц а IV.3

**Использование основных производственных фондов
в промышленности Томской области, %**

Показатели	1966— 1972 гг.	1972— 1977 гг.	1966— 1977 гг.
Рост основных фондов	215	170	340
Рост чистой продукции	184	145	260,7
Снижение фондоотдачи	14,6	15,1	27,4

Таким образом, в промышленности наблюдалась достаточно четкая тенденция снижения фондоотдачи.

В промышленности Томской области относительно высокий уровень рентабельности основных производственных фондов. В 1977 г. отношение накоплений (прибыль и налог с оборота) к основным производственным фондам составило 40% (в 1966 г. — 20,4%). Значительно ниже уровень рентабельности основных производственных фондов в сельском хозяйстве и строительстве.

Показателем эффективности развития хозяйства региона является также эффективность капитальных вложений, определяемая как отношение прироста чистой продукции за определенный период к вызвавшим этот прирост капитальным вложениям.

Таким образом, как видно из табл. IV. 4, коэффициент эффективности капитальных вложений в развитие

Эффективность капитальных вложений в хозяйстве Томской области

Показатели	1966— 1972 гг.	1972— 1977 гг.	1966— 1977 гг.
Капитальные вложения всего, млн. руб.	1790	2189	3979
Прирост чистой продукции, млн. руб.	322,6	438,5	761,2
Коэффициент эффективности капитальных вложений	0,18	0,20	0,19

хозяйства Томской области достаточно высок и был примерно на уровне коэффициента эффективности капитальных вложений в народное хозяйство СССР в целом. Это говорит о высокой эффективности развития народнохозяйственного комплекса области на основе освоения и эксплуатации ее природных ресурсов.

Естественно, в различных отраслях хозяйства эффективность капитальных вложений неодинакова. Наиболее высокая эффективность капитальных вложений в Томской области в строительную индустрию и промышленность. Малоэффективны пока капитальные вложения в сельское хозяйство области. В целом за 1966—1977 гг. эффективность капитальных вложений в сельское хозяйство составила 0,05.

Представляет интерес также срок окупаемости капитальных вложений. В целом по хозяйству области этот показатель определяется как отношение капитальных вложений к сумме прироста накоплений (прибыль плюс налог с оборота), полученных за счет капитальных вложений. Расчеты показывают, что срок окупаемости капитальных вложений в хозяйство Томской области за 1966—1977 гг. составил 10,9 года, за 1966—1972 гг. — 11,1 года, за 1972—1977 гг. — 10,8 года.

Итак, анализ показателей фактической эффективности свидетельствует о достаточно высокой экономической эффективности развития хозяйства Томской области, хотя здесь ресурсы воспроизводства на 1 руб. чистой продукции несколько выше по сравнению с другими районами Сибири. Наметившаяся тенденция к снижению эф-

фективности развития хозяйства области объясняется интенсивным процессом накопления ресурсов воспроизводства — необходимой предпосылки высоких темпов экономического роста в будущем. Народнохозяйственный комплекс области находится по существу на начальной стадии своего формирования.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВА ОБЛАСТИ

1. Долгосрочное прогнозирование

Предвидение хода объективных процессов — одна из главных функций науки. В философском понимании научное прогнозирование становится возможным в силу существования объективной взаимосвязи явлений, их взаимообусловленности, закономерной смены состояния объекта и др. Научное предвидение использует точную информацию о предмете, явлении или объекте, кроме того, отображающую наиболее существенные связи и закономерности объекта прогнозирования. Отсюда возникает вероятностная природа прогнозов, так как любая теория отражает лишь наиболее существенные черты данного объекта и не может касаться всех деталей будущих состояний объекта.

В социалистическом обществе научные прогнозы выступают как первоначальная ступень планирования. На этой ступени раскрываются тенденции экономических процессов, оценивается их действие и возможные пути развития в перспективе, накапливается научный материал для обоснованного выбора той или иной концепции развития и принятия планового решения.

Экономический прогноз — это разведка в будущее. Он вскрывает тенденции развития производительных сил на длительный период. Чем дальше вглубь проникает эта разведка, тем больше информации она несет плановым органам, тем больше ее ценность для составления и реализации народнохозяйственных планов. Таким образом, прогнозирование выступает важнейшим фактором повышения научного уровня планирования.

В. Э. Попов отметил, что непосредственная задача прогнозирования — выявление тех проблем и задач, которые должны решаться в настоящее время в интересах

устойчивого подъема народного хозяйства за пределами планового периода¹⁰⁴. Еще определеннее высказался А. Г. Гранберг. Он подчеркивает, что основная цель долгосрочного прогноза заключается в определении влияния отдаленного будущего на те решения, которые необходимо принимать сегодня¹⁰⁵.

Система народного хозяйства как объект прогнозирования сложной структуры просматривается в двух взаимно пересекающихся плоскостях, соответствующих двум аспектам народнохозяйственного планирования — отраслевому и территориальному. Развитие территориального планирования предполагает самостоятельную постановку проблем регионального прогнозирования в рамках общего прогноза тенденций социально-экономического развития страны в соответствии с объективными процессами выделения региональных подсистем народного хозяйства.

Дальнейшее развитие и совершенствование планирования региональной экономики предполагает составление долгосрочных прогнозов, которые позволили бы перейти к непрерывному научно обоснованному планированию с постоянным предвидением будущего.

При долгосрочном прогнозировании особенно важно учесть тот факт, что хотя законы развития проявляются в мезорайонах, их действие получает наибольший простор в крупных экономических районах. Еще П. М. Алампиев отметил, что экономический административный район представляет собой слишком ограниченную арену для решения многих крупных территориальных проблем народного хозяйства. Областной экономический район путем безупречного функционирования и создания благоприятных условий для выполнения сложных хозяйственных задач активно участвует в решении проблем развития крупного экономического района. Однако степень участия области в решении территориальных проблем определяется ее положением как части более крупного района.

¹⁰⁴ См.: Попов В. Э. Экономическое прогнозирование развития производительных сил Сибири.— Изв. СО АН СССР, 1970, № 1. Сер. обществ. наук, вып. 1, с. 116—121.

¹⁰⁵ См.: Гранберг А. Г. Оптимизация модели как инструмент прогнозирования развития и размещения производительных сил.— В кн.: Вопросы методологии регионального экономического прогнозирования. Новосибирск, 1970, с. 120—142.

Таким образом, областной экономический район тоже должен быть объектом прогнозирования. Это признается многими авторами¹⁰⁶. Они считают, что поскольку наиболее управляемой территориальной экономической системой является областной экономический район, то прогнозирование должно охватывать и его.

Прогнозирование призвано определить вклад региона в решение общегосударственных задач, установить условия, обеспечивающие динамизм и сбалансированность развития отраслей с имеющимися в регионе материальными, трудовыми, финансовыми ресурсами, органически увязать экономические и социальные аспекты долговременного развития.

Одной из важнейших задач долгосрочного прогноза областного экономического района является разработка концепции развития сферы материального производства и непроектируемых отраслей, движения населения и трудовых ресурсов, социальной программы повышения уровня жизни, совершенствования территориальной организации производительных сил, охраны природных ресурсов. Концепция должна выявить основные диспропорции в развитии и размещении отраслей хозяйства.

Прогнозирование региональной экономики имеет ряд особенностей, связанных с положением региона в народном хозяйстве страны. Основными признаками региона как категории и объекта планирования является экономико-географическое единство и целостность воспроизводственного процесса, базирующаяся на формировании межотраслевых структур с относительной замкнутостью производственного цикла. Как форма территориальной организации производства, основанная на отраслевом и территориальном разделении труда в рамках всего народного хозяйства, регионы входят в него в качестве подсистемы, функционирование которой подчинено задачам, стоящим перед системой в целом. В то же время усиление тенденций к комплексности развития порождает возможность и необходимость появления круга специфических проблем развития, касающихся каждого региона как относительно самостоятельного целого. Это,

¹⁰⁶ См., напр.: Гохберг М. Я., Штульберг Б. М. Экономическое обоснование территориальных планов. М.: Экономика, 1972.

прежде всего, проблемы максимально эффективного использования ресурсов, роста уровня жизни населения, социальные проблемы, а также сохранение экологического равновесия. Иначе говоря, региональный аспект прогнозирования тенденций развития экономики заключается в конкретизации общих задач, стоящих перед страной, в поисках оптимальных путей их решения исходя из специфики местных условий. Общественное разделение труда, разнообразие конкретных условий не могут не породить специфику производства и потребления в регионе.

Комплексный подход к объекту прогнозирования предполагает, во-первых, взаимосвязь различных отраслей народного хозяйства, формирующих региональную экономику, во-вторых, взаимоувязку процессов развития народного хозяйства, формирующих региональную экономику, во-вторых, взаимоувязку процессов развития народного хозяйства с динамикой населения и трудовых ресурсов региона, в-третьих, согласование прогнозов экономического и социального развития.

К настоящему времени в СССР выполнены значительные работы по экономическому прогнозированию. Институтом экономики АН СССР, Институтом экономики и организации промышленного производства СО АН СССР, Центральным экономико-математическим институтом АН СССР ведется работа по определению перспектив развития народного хозяйства СССР до 1990 и 2000 гг.

В принципе отраслевое и региональное прогнозирование должно опираться на народнохозяйственное, но как отраслевые, так и территориальные прогнозы могут разрабатываться и до составления народнохозяйственного.

Разработка регионального прогноза должна начинаться с определения перспективной численности населения региона, так как человек — главная производительная сила общества, потребитель материальных благ и духовных ценностей. При установлении перспективной численности населения региона необходимо учитывать перспективы развития его производительных сил и тенденции миграции населения. Как известно, сейчас районы Сибири нуждаются в притоке трудовых ресурсов из других районов страны. Поэтому при прогнозировании необходимо разработать комплексную целевую програм-

му мероприятий, стимулирующих приток и закрепление населения в данном регионе.

Однако в связи с предстоящей дефицитностью трудовых ресурсов почти во всех районах страны главным фактором их экономического развития является рост производительности труда. Для этого должно быть предусмотрено внедрение прогрессивных методов освоения природных ресурсов, повышение технического уровня производства путем его механизации и автоматизации, совершенствование организации труда и управления, развитие социалистического соревнования и др.

Прогноз численности населения региона — основа для прогнозирования его потребностей. Первую группу потребностей составляют продукты питания, одежда, обувь, предметы культурно-бытового назначения. В порядке первого приближения можно наметить примерно следующие уровни потребления. К концу XX в. следует, вероятно, предусмотреть достижение для всех членов общества научно обоснованных норм питания. Здесь ожидается не столько количественный рост, сколько качественные структурные изменения в рационе питания: снижения потребления хлеба, картофеля при росте потребления мясных, молочных продуктов, овощей и фруктов.

Существенно возрастает норма обеспеченности жильем, уровень коммунально-бытового обслуживания, норм зеленых насаждений и т. д. Следует рассматривать как одно из условий достижения высокого уровня жизни населения возможность свободного приобретения автомашин, мотоциклов и других транспортных средств индивидуального пользования. Очевидно также, что должны удовлетворяться потребности населения в специально оборудованных местах хранения транспортных средств, в ремонтных базах, дорогах, дорожных гостиницах и т. д. Необходимо предусмотреть дальнейшее расширение сети лечебных учреждений, профилакториев и т. д.

Прогнозирование материальных потребностей является более простой задачей (учитывая возможность определения укрупненных норм потребления товаров и услуг личного пользования), чем прогнозирование нематериальных потребностей населения. К числу важнейших таких потребностей следует отнести потребность в образовании. Современная система среднего и высшего

образования в условиях быстрого научно-технического прогресса нуждается в качественных изменениях, способствующих более полному раскрытию творческих способностей людей и подготовке молодежи для работы на предприятиях и в учреждениях более высокого технического и организационного уровня. В этой связи будет возрастать значение последовательного ограничения сферы тяжелого труда и всемерного расширения труда творческого характера. Эти вопросы требуют специального изучения, однако даже на первых шагах экономического прогнозирования они должны быть приняты во внимание.

Постоянно будет возрастать потребность в физической культуре и спорте. Эта потребность может быть удовлетворена лишь при существенном развитии материальной базы: строительстве стадионов, теннисных кортов, гимнастических залов, плавательных бассейнов и т. д. Важное значение приобретает создание развитой системы туристических баз, пансионатов, гостиниц.

Объектами регионального прогнозирования являются и отдельные отрасли промышленности, сельского хозяйства, транспорта, строительства. Однако для каждой из них, во всяком случае на первом этапе, при разработке прогноза необходимо ограничиться определением уровня производства лишь по важнейшим продуктам. Так, для топливной промышленности Томской области следует определить прогнозные уровни добычи нефти, природного газа, для лесной промышленности — уровни заготовки древесины и т. д.

При региональном прогнозировании в центре внимания должны быть и вопросы охраны окружающей среды, а также социальные вопросы. В одних случаях это процессы, учет которых необходим при определении возможностей и путей развития экономики региона, в других — процессы, которые должны появиться как результат развития производительных сил региона.

Методы экономического прогнозирования, используемые в практических расчетах, могут быть разделены на две большие группы: методы, основанные на моделировании и экстраполяции поведения объекта в перспективе при установленном характере его реакции на изменения значащих факторов; методы, основанные на экспертной оценке будущего состояния объекта. В каждой

из этих групп можно выделить множество частных методов и приемов, которые порой находят совместное применение в рамках одной прогнозирующей системы, организованной в соответствии с характером объекта и содержанием задачи прогнозирования.

Методы долгосрочного прогнозирования, как отмечает академик Н. Н. Некрасов¹⁰⁷, значительно отличаются от методов прогнозирования на ближайший период. В прогнозировании на дальнее будущее особую роль играют качественные методы и оценки. Это происходит потому, что ближайшее прогнозирование (как и планирование) в основном ставят своей задачей улучшение функционирования уже существующей системы: В противоположность этому долгосрочное прогнозирование предвосхищает создание новой системы более высоким ее качественным состоянием. Долгосрочное прогнозирование строится на основе учета законов развития, позволяющих предвидеть достижение нового качественного состояния. Однако прогнозирование опирается на глубокое познание и законов функционирования. В этой связи В. Г. Афанасьев¹⁰⁸ справедливо заметил, что только сохраняя основную качественную специфику системы, возможно реализовать заложенные в ней тенденции развития и превращения ее в более развитую систему.

Балансы народного хозяйства занимают особое положение в аппарате анализа и прогнозирования. Они позволяют обеспечить не только взаимную увязку показателей деятельности отдельных отраслей и подразделений, но и согласованность в динамике промежуточных и конечных результатов функционирования экономики с точки зрения соответствия между целями и ресурсами, между потребностями и возможностями их удовлетворения. В системе балансов народного хозяйства на первом месте по степени важности и информационной насыщенности стоит межотраслевой баланс производства и распределения продукции, дающий полную картину межотраслевых связей народного хозяйства, а также отражающий процесс формирования и использования ко-

¹⁰⁷ См.: Некрасов Н. Н. Проблемы размещения производительных сил СССР.— Вестн. АН СССР, 1971, № 3.

¹⁰⁸ См.: Афанасьев В. Г. Научное управление обществом (опыт системного исследования). 2-е доп. изд. М.: Политиздат, 1973.

конечного продукта — естественной базы образования фондов накопления и потребления.

Различаются два подхода в использовании межотраслевого баланса в прогнозных расчетах. Наиболее распространенным является способ прогнозирования межотраслевых пропорций от конечного продукта. На основе задания величины конечного продукта в отраслевом разрезе получают величины валовых выпусков отраслей и потребность в основных производственных фондах (или капитальных вложениях) для обеспечения последних. На уровне регионов такой подход может быть признан теоретически обоснованным лишь для отраслевых комплексов, воспроизводственный процесс в которых замыкается в пределах региона и которые полностью ориентированы на региональный рынок (например, строительный комплекс). Но в регионах со структурой промышленного производства, ориентированной на развитие добывающих отраслей и отраслей первичной переработки, где фонды потребления и, в значительной части, фонды накопления формируются за счет ввоза продукции из других районов, прогнозирование межотраслевых пропорций от конечного продукта ограничено.

Определение потребности региона в основных фондах и капиталовложениях, исходя из предполагаемого характера динамики конечного продукта, ведет к тем более серьезным просчетам, чем значительнее степень «открытости» его экономики. Если на уровне народного хозяйства темпы и масштабы воспроизводства определяют возможности производственного и непроизводственного накопления, то для отдельных регионов эти взаимосвязи в значительной степени упраздняются. Это связано с тем, что темпы экономического роста региона определяются не столько его вкладом в совокупный общественный продукт страны в данный момент, сколько его потенциальной ролью в будущем и возможностями более или менее быстрого освоения тех капитальных вложений, которые могут быть выделены на его развитие. Между произведенным в регионе чистым продуктом, с одной стороны, и накоплением и потреблением, с другой — отсутствуют непосредственные связи как в формировании вещественной структуры соответствующих фондов, так и в обеспечении количественной эквивалентности между производством и потреблением по стоимости.

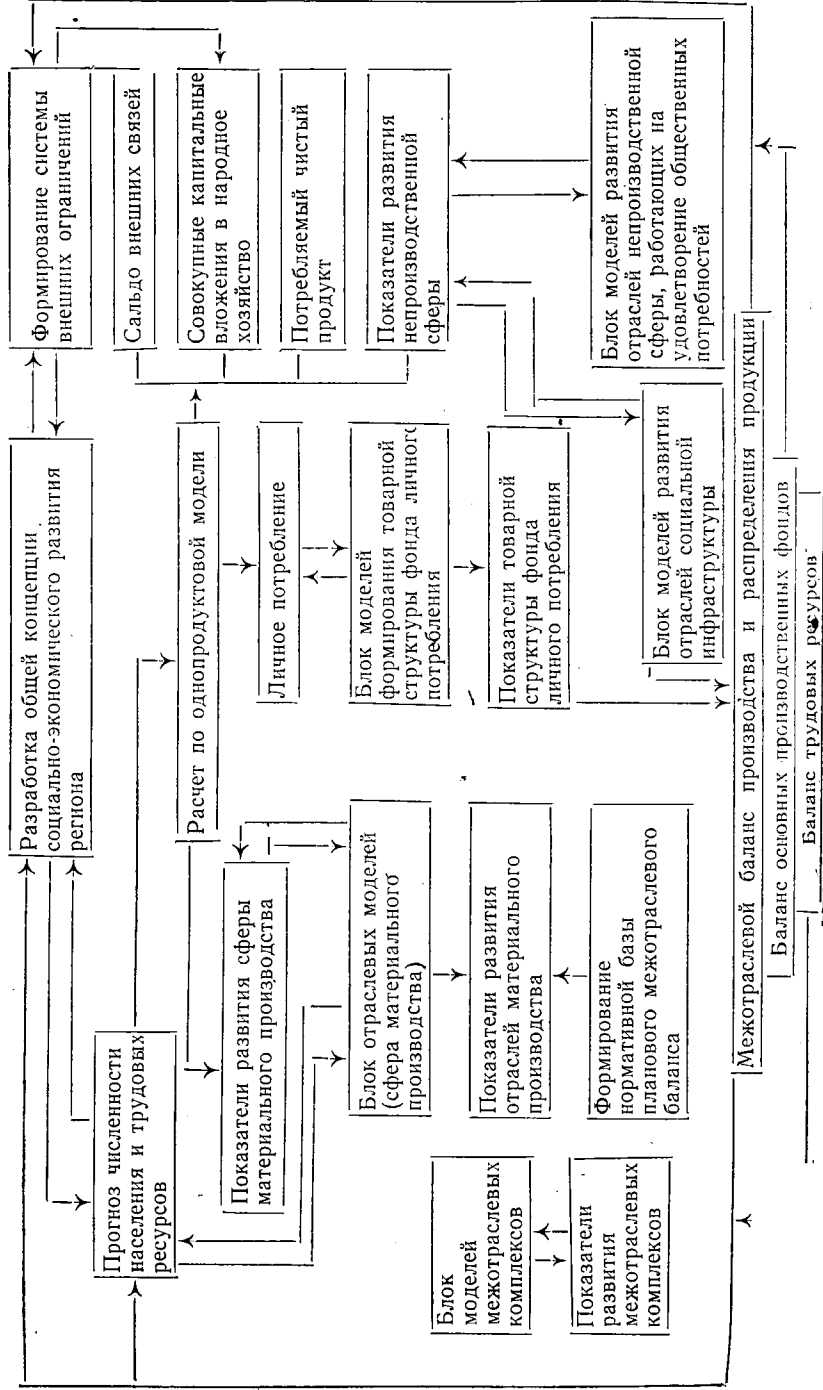
Поэтому подход к использованию межотраслевого баланса в прогнозных расчетах, наилучшим образом соответствующий специфике региональной экономики, состоит в отказе от принципа прогнозирования по конечному продукту и в переходе к прогнозу межотраслевых связей на основе определения динамики валовых выпусков с выходом на показатели внешних связей с другими районами страны. При этом все элементы нормативной базы и ограничений к прогнозным балансам разрабатываются вне балансовой модели на основе комплексного анализа существующих тенденций экономического развития хозяйства и факторов, определяющих эти тенденции в перспективе. Таким образом, межотраслевой баланс вписывается в общую модель развития экономики региона и только в рамках такой модели он может функционировать как экономически содержательное целое. В этом проявляется сущность балансово-целевого метода в планировании, позволяющего наиболее полно реализовать преимущества системного подхода в определении перспектив экономического развития.

Суть данного метода состоит в том, что прогнозы экономического и социального развития отдельных отраслей и межотраслевых комплексов регионов объединяется в единую систему взаимосвязанных показателей (схема 1)¹⁰⁹. В основе этой системы лежит концепция социального и экономического развития, представляющая совокупность целевых установок, формирующихся на основе анализа исходного состояния экономики региона и его задач на перспективу в свете решений партийных и государственных органов относительно основных направлений развития народного хозяйства страны.

Последовательность прогнозных расчетов в соответствии со схемой следующая. На начальной стадии после разработки системы целевых установок осуществляются вариантные расчеты обобщающих показателей экономического развития на основе однопродуктовой модели. Она представляет собой систему регрессионных уравнений и определительных выражений, скомплектованных в несколько групп.

Уравнения первой группы описывают процесс раз-

¹⁰⁹ См.: Социально-экономическое прогнозирование развития региона. Лениздат, 1977, с. 22.



вития материального производства. Вторая группа уравнений отражает процесс формирования фонда личного потребления населения. Третья группа уравнений служит для определения основных показателей развития непроизводственной сферы. Завершающая группа уравнений однопродуктовой модели служит для определения совокупных капитальных вложений в народное хозяйство региона, потребляемого чистого продукта и сальдо внешних связей по ввозу — вывозу.

Однопродуктовая модель позволяет оценить перспективы развития экономического района при различных вариантах внешних ограничений на объем и распределение капитальных вложений и получить целый ряд важнейших обобщающих показателей, характеризующих результаты общественного производства. Все эти показатели находят далее развитие и проверяются на согласованность в моделях отраслей.

На втором этапе осуществляется прогноз развития отраслей и отраслевых комплексов производственной сферы. Целью отраслевых прогнозов является получение вариантов выпусков отраслей на основе экзогенно задаваемого или предполагаемого характера динамики капитальных вложений и занятости. Модели межотраслевых комплексов строятся на основе моделей отраслей, связанных между собою технологически, и призваны обеспечить согласованность показателей их развития.

Третий этап расчетов состоит в прогнозировании показателей развития отраслей непроизводственной сферы и личного потребления населения. Согласование между расчетами, производимыми в отраслевых блоках производственной и непроизводственной сферы, и показателями однопродуктовой модели осуществляется по линии установления соответствия в динамике капитальных вложений и текущих материальных затрат.

Завершающим этапом прогноза является построение межотраслевого баланса и расчет сальдовых показателей внешних связей региона¹¹⁰.

В совокупности с результатами расчетов по однопродуктовой модели и экзогенно задаваемыми ограни-

¹¹⁰ Подробнее об использовании межотраслевого баланса в региональном прогнозировании см. указ. раб.: Социально-экономическое прогнозирование развития региона.

чениями по ввозу и вывозу отдельных видов продукции эти данные служат для внесения коррективов и проведения нового цикла расчетов во всей системе моделей или в отдельных ее разделах.

В настоящее время нет общепринятой методики и достаточного опыта регионального прогнозирования. Дальнейшие исследования в этой области, накопление практического опыта прогнозирования позволят решить эту проблему.

2. Концепция развития производительных сил Томской области

При решении территориальных народнохозяйственных проблем очень важно определить правильную долгосрочную стратегию (общую концепцию) и на основе этого актуальные задачи ближайшего периода.

Концепция представляет собой систему теоретических научно обоснованных положений и взглядов о народнохозяйственной значимости, роли и конечных целях функционирования региональной экономики как определенной целостной экономической системы, путях, способах и методах решения специфических проблем регионального хозяйства, объективно отражающих главные тенденции развития экономики региона в будущем в рамках действия специфических экономических законов социализма.

Концепция является основой для построения научной модели развития экономики региона в долгосрочной перспективе. Она формулирует экономическую стратегию и тактику освоения природных ресурсов для достижения поставленных в программе целей. Экономическая стратегия определяет общую траекторию, генеральное направление развития производительных сил, по которому должен пойти народнохозяйственный комплекс региона в планируемом периоде и на котором выгоднее всего сосредоточить усилия и средства для получения с минимальными затратами материальных и трудовых ресурсов максимального экономического эффекта с включением в возможно короткие сроки природных ресурсов данного региона в сферу народного хозяйства страны. При этом экономическая

стратегия вытекает из политики Коммунистической партии Советского Союза в вопросах хозяйственного строительства в районах Сибири и подчиняется ей.

Тактика определяет формы и способы освоения природных ресурсов и развития народнохозяйственного комплекса региона, которые соответствуют конкретным природным условиям и социально-экономическим особенностям в данный период времени, и создает наиболее благоприятные предпосылки для достижения максимального экономического эффекта на конечном, определяющем этапе планируемого периода.

Для разработки концепции развития производительных сил очень важен системный подход. При этом региональный комплекс рассматривается как подсистема, т. е. как подчиненная часть общей народнохозяйственной системы страны. Локальные, частные цели подчинены более общим, конечным целям всей системы.

Р. И. Шнипер замечает, что экономическая концепция может быть наиболее обоснованно разработана в границах зоны и крупного экономического района. Долгосрочный прогноз областного экономического района определяется на основании концепции крупного экономического района. Научные концепции разрабатываются сверху вниз по таксономической лестнице экономических районов¹¹¹.

Главные моменты концепции развития производительных сил Сибири и Дальнего Востока разработаны А. Г. Аганбегяном, Б. П. Орловым, Р. И. Шнипером¹¹². Ими учтены следующие основные факторы: 1) достигнутый уровень развития производительных сил; 2) необходимость вовлечения в народнохозяйственный оборот природных ресурсов, в том числе и новых сырьевых источников; 3) обеспеченность в перспективе трудовыми ресурсами; 4) предвидение результатов научно-

¹¹¹ Шнипер Р. И. Долгосрочные прогнозы в системе территориального планирования.— В кн.: Вопросы методологии регионального экономического прогнозирования. Новосибирск, 1970, с. 89—119.

¹¹² См.: Аганбегян А. Г., Орлов Б. П., Шнипер Р. И. Методологические основы концепции развития производительных сил Сибири и Дальнего Востока.— В кн.: Вопросы методологии регионального экономического прогнозирования. Новосибирск, 1970, с. 3—37.

технического прогресса; 5) возможность импорта и внешнеэкономического обмена.

Концепция развития производительных сил Томской области в силу общих принципов вытекает из концепции развития производительных сил Сибири в целом и Западной Сибири в частности.

Вместе с тем в связи с неодинаковыми условиями (природными, экономическими, социальными) различных районов и областей общая концепция развития Сибири должна быть конкретизирована для каждого региона.

При разработке планов комплексного развития Томской области необходимо исходить из следующих основных положений концепции развития и размещения ее производительных сил. Территория Томской области весьма обширна. Ее площадь 314,4 тыс. кв. км, что превышает площади многих европейских государств (Великобритания — 244 тыс. кв. км, Италия — 301 тыс. кв. км, Югославия — 255,8 тыс. кв. км. и др.). Протяженность области с севера на юг составляет 600 км, а с востока на запад — 780 км. Расстояние по р. Оби между крайними пунктами на юге (пристань Батурино) и на севере (пристань Сосино) равно 1065 км. Вместе с тем область является частью единой системы экономических районов страны. Темпы и масштабы освоения и использования ее природных ресурсов с более полным включением экономики в народнохозяйственную систему страны определяются с позиций народного хозяйства с учетом обеспечения максимального вклада в повышение эффективности общественного производства.

Особое значение для формирования концепции развития хозяйства Томской области имеет наличие на ее территории природных ресурсов, в том числе лидирующих в развитии современной промышленности. Природные ресурсы — объективная предпосылка развития производительных сил любого экономического района. Они всегда оказывают весьма существенное влияние на темпы развития, направления территориального разделения труда и народнохозяйственную эффективность общественного производства. В этом отношении Томская область среди других областей выгодно отличается сосредоточением крупных и высокоэффективных в эксплуатации природных ресур-

сов, имеющих народнохозяйственное значение. В ее недрах имеется нефть, газ, железная руда, торф, кварцевые пески, каолин, редкоземельные металлы. Большая часть территории покрыта лесами¹¹³. Все это создает благоприятные предпосылки для активного участия области в решении многих сырьевых проблем страны. Академик А. В. Сидоренко указывал, что «...в предстоящие 30 лет 2000 г. промышленность потребует в огромных количествах не только уже известное традиционное минеральное сырье, но и поставит задачу обеспечить ее новыми видами полезных ископаемых»¹¹⁴. Это дает основание выдвинуть одним из положений концепции развития хозяйства Томской области дальнейшее освоение ее природных ресурсов.

Природно-сырьевой потенциал Томской области рассматривается как часть природных ресурсов страны, вовлечение которых в народнохозяйственный оборот имеет важное значение для обеспечения сбалансированного роста экономики страны, расширения и укрепления ее сырьевого и энергетического потенциала.

Для Томской области роль природно-сырьевых ресурсов в развитии ее производительных сил исключительно важна, так как направления и масштабы промышленного освоения всей совокупности природных ресурсов, особенно минерально-сырьевых, в значительной мере предопределяют уровень и структуру развития народнохозяйственного комплекса данного региона. Поэтому изучение, геологическая разведка, научно-техническая подготовка месторождений полезных ископаемых к промышленному освоению и определение наиболее эффективных путей вовлечения их в народнохозяйственный оборот является первоочередной задачей комплексного освоения территории и развития экономики области.

При определяющей значимости природно-сырьевого потенциала должен иметь место комплексный народнохозяйственный подход к его освоению и использованию. Принцип комплексности проявляется «... не во внешнем

¹¹³ Природные ресурсы Томской области подробно рассмотрены в работах: Богатства земли Томской. Новосибирск, 1969; Иоганзен Б. Г. Природа Томской области. Новосибирск, 1971; Родной край. Томск, 1974, и др.

¹¹⁴ Сидоренко А. В. Геология в 2000 году.— В кн.: Проблемы минерального сырья. М.: Наука, 1975, с. 31.

комбинировании или суммировании разнородных производств, объединенных лишь определенной территорией или в лучшем случае общим силовым и энергетическим хозяйством, а в глубоком переплетении производственных процессов, обуславливающих полное использование всей горной массы, добываемой из земли, при максимальном сужении радиуса использования сырых материалов»¹¹⁵.

Комплексность в освоении и использовании природных ресурсов Томской области выступает одним из важнейших факторов, нейтрализующих влияние неблагоприятных природных условий, а также обеспечивающих возможность вовлечения в перспективе в сферу народного хозяйства, помимо традиционных, новых видов минерально-сырьевых ресурсов.

Комплексирование промышленных производств на основе более полного рационального использования территориальных сочетаний полезных ископаемых является источником дополнительного экономического эффекта, который находится в прямой зависимости от степени концентрации различных видов ресурсов в пределах территории данного региона.

Комплексное развитие экономики региона предполагает создание оптимальной структуры регионально-го хозяйства в соответствии с особенностями его природно-сырьевых ресурсов и экономическими условиями их промышленного освоения и использования.

Таким образом, программные мероприятия, направленные на комплексное развитие экономики Томской области в долгосрочной перспективе, должны формироваться исходя из рационального использования природно-сырьевого потенциала региона и основываться на понимании региональной экономики как сложной целостной экономической системы. Она должна функционировать как законченный хозяйственный комплекс, где все элементы взаимосвязаны и взаимообусловлены. Это — основное представление о теснейшей внутренней взаимосвязанности и пропорциональности всех отраслей в качестве единого хозяйственного целого

¹¹⁵ См.: Ферсман А. Е. Комплексное использование ископаемого сырья. — В кн.: Проблемы минерального сырья. М.: Наука, 1975, с. 4.

при разработке региональных комплексных планов. Но следует иметь в виду, что экономика региона не замкнутая, а открытая система. Она представляет собой составную часть народнохозяйственной системы всей страны. Связующим региональное хозяйство с народным хозяйством страны механизмом является производственная специализация.

Производственная специализация отдельных районов определяется прежде всего на основе экономической оценки природных ресурсов и анализа всей совокупности региональных факторов и условий, оказывающих основное влияние на создание и развитие тех отраслей народного хозяйства, которые в наибольшей степени отвечают условиям данного региона.

Рассмотрение комплексности и производственной специализации экономики района как двух взаимосвязанных сторон одного экономического явления, отражающего внутреннюю целостность регионального хозяйства и тесную связь его с народнохозяйственным комплексом страны, есть основополагающий принцип формирования долгосрочных региональных программ развития и размещения производительных сил.

Непременное условие высоких темпов промышленного освоения природных ресурсов Томской области — ускоренная научно-техническая подготовка их использования, своевременное и в экономически оправданном объеме создание производственной и социальной инфраструктуры.

При этом необходимо предусматривать и в специализирующих отраслях народного хозяйства, и во вспомогательных и обслуживающих более высокие темпы роста производительности труда за счет освоения новейшей техники и технологии, механизации и автоматизации производственных процессов, внедрения прогрессивных методов организации и управления производством и т. д., в наибольшей мере соответствующих природным и социально-экономическим условиям Томской области. Максимум продукции при минимуме материальных и трудовых затрат — определяющий принцип научно-технической и хозяйственной политики освоения природных ресурсов области.

Решающее условие дальнейшего освоения природных ресурсов Томской области — опережающее разви-

тие транспортной системы. Создание надежной, функционирующей в течение всего года транспортной системы на территории области предопределяется программными мероприятиями по развитию и размещению специализирующих отраслей народного хозяйства на основе промышленного освоения ее природных ресурсов. Поэтому региональная транспортная политика и обоснование развития транспортной системы региона должно осуществляться с народнохозяйственных позиций с учетом создания специальных транспортных средств. Эффективная транспортная система, с одной стороны, выполняет роль материально-технической основы развития народнохозяйственного комплекса региона, с другой — является самостоятельным объектом народнохозяйственного значения и обеспечивает решение важнейших задач по развитию и рациональному размещению производительных сил региона.

Развитие транспортной сети Томской области должно быть органически увязано во времени с процессом формирования единой транспортной системы всего Северо-Востока СССР и с развитием единой общегосударственной системы магистральных путей сообщения, а также с процессом народнохозяйственного освоения природных ресурсов этих районов. Размещение и развитие транспортной сети определяется направлением и уровнем межрайонных и внутрирайонных экономических связей грузообразующих отраслей народного хозяйства и находится в прямой пропорциональной зависимости от объема грузооборота и темпов его роста в перспективе.

Игнорирование этого факта приводит к дополнительным народнохозяйственным затратам и потерям.

Например, широкое железнодорожное строительство, начатое в начале 50-х годов на севере Тюменской области, не было увязано с промышленным освоением нефти и газа этой обширной территории. Создание железнодорожной транспортной системы оказалось неэффективным и в 1953 г. было приостановлено. В случае своевременной научно-технической подготовки месторождений нефти и газа и комплексной увязки процесса их промышленного освоения с созданием транспортной системы была бы значительно раньше решена проблема развития газовых

промыслов Надыма и Уренгоя и других нефтяных и газовых месторождений Сибирского Севера ¹¹⁶.

Большое значение имеет рациональное распределение всего объема предстоящих перевозок между отдельными видами транспорта с учетом главных направлений грузопотоков, а также пропускной способности, надежности и экономичности функционирования различных видов транспорта. Соответственно этому должно быть четкое согласование взаимодействия различных видов транспорта и установление сфер их рационального использования в общей транспортной системе региона.

На повышение эффективности освоения природных ресурсов Томской области возрастающее воздействие оказывает ускорение научно-технического прогресса. «Под его влиянием происходит переоценка значения традиционных факторов, определяющих размещение производства, ослабевает влияние географии природных ресурсов, транспортабельности сырья, природно-климатических условий и др., в то же время увеличивается значение таких факторов размещения производства, как защита окружающей среды, кибернетизация народного хозяйства и т. д.» ¹¹⁷. К научно-техническому прогрессу предъявляются особые, специфические требования, которые возникают под воздействием региональных природных, экономических и социальных условий и факторов производства и сводятся к разработке, созданию и внедрению таких видов новой высокопроизводительной техники и технологии, использование которых вызвало бы резкое, скачкообразное повышение общественной производительности труда, способное не только нейтрализовать неблагоприятное влияние природных условий на экономику регионального хозяйства, но и создать благоприятные условия и предпосылки для повышения эффективности общественного производства. Первоочередное широкое внедрение новейшей техники и технологии в Сибири обеспечивает народному хозяйству более зна-

¹¹⁶ Красовский В. П. Эффективность целевых экономических программ.— Вопросы экономики, 1976, № 12, с. 39—49.

¹¹⁷ Дружинников В. И. Научно-техническая революция и региональная экономика.— В кн.: Проблемы теории и практики размещения производительных сил СССР. М.: Наука, 1976, с. 33—34.

чительный экономический эффект, чем в других районах СССР.

Ввиду необходимости в перспективе больших капитальных вложений, связанных с освоением природных ресурсов Томской области, обусловленных естественными (природными) факторами, географическим положением и общественными (экономическими, социальными, историческими) условиями производства, предстоит более последовательно, чем в других районах страны, направлять усилия на создание крупных предприятий и производств.

Таким образом, концепция развития хозяйства Томской области в долгосрочной перспективе включает следующие основные элементы:

комплексное развитие региональной экономики на основе рационального использования всего природно-сырьевого потенциала региона на всех стадиях научно-технической подготовки природных ресурсов к промышленному освоению и непосредственно в процессе освоения;

создание оптимальной структуры народнохозяйственного комплекса региона в соответствии с особенностями его природно-сырьевых ресурсов и экономическими условиями их освоения и использования;

создание и развитие региональной транспортной системы с четким согласованием взаимодействия различных видов транспорта и установлением сфер их рационального использования в общей транспортной системе региона;

проведение последовательной политики, направленной на создание крупных и крупнейших предприятий и производств по выпуску основной и побочной продукции на основе высокопроизводительной техники и технологии, использование которых обеспечит резкое, скачкообразное повышение производительности труда, что нейтрализует не только неблагоприятное влияние природных условий на экономику региона, но и создаст благоприятные предпосылки для повышения эффективности общественного производства;

своевременное и в экономически оправданном объеме создание производственной и социальной инфраструктуры с обеспечением и в специализированных, и особенно во вспомогательных отраслях высоких темпов

роста производительности труда за счет механизации и автоматизации производственных процессов, внедрения прогрессивных методов организации и управления производством;

создание региональной компенсационной системы, предусматривающей обеспечение таких социально-экономических условий жизнедеятельности населения, которые полностью компенсировали бы влияние неблагоприятных природных условий.

Центральная идея концепции развития производительных сил Томской области на длительную перспективу — дальнейшее развитие добывающей промышленности с комплексным использованием сырья на месте в сочетании с ускоренным развитием обрабатывающей промышленности, что будет способствовать удовлетворению растущих потребностей страны и местных нужд.

Сформулированная концепция уже находит применение при составлении планов развития народного хозяйства Томской области и должна быть положена в основу предложений по дальнейшему развитию производительных сил области на 1981—1990 гг. и прогноза на перспективу до 2000 г.

3. Узловые народнохозяйственные проблемы Томской области

Узловая (комплексная) народнохозяйственная проблема рассматривается как народнохозяйственная задача, которую выполняет экономический район в составе вышестоящих территориальных экономических систем. Проблема — это также и те пути и методы, которые избирает данный район в соответствии с местными природными и экономическими условиями для успешного разрешения поставленной государственной задачи.

Проблемы народнохозяйственного комплекса Томской области связаны, с одной стороны, с перспективами развития хозяйства на базе использования природных ресурсов, с другой — с устранением диспропорций, сложившихся на протяжении длительного времени и снижающих эффективность общественного производ-

ства. Причем по мере усложнения экономики эти диспропорции могут приобрести тенденцию к углублению.

В Томской области в первую очередь встает задача дальнейшего освоения естественных ресурсов. Велика роль развития сельского хозяйства и индустриально-аграрного цикла производства. Особо выделяются вопросы упрочения общерайонной инфраструктуры, успешное разрешение которых создает наиболее благоприятные условия для дальнейшего развития и углубления производственной специализации региона.

Первостепенное значение для развития производительных сил области и совершенствования отраслевой структуры промышленного производства имеет опережающее развитие нефтедобывающей, газовой и нефтехимической промышленности.

Наличие на территории области запасов нефти и газа создает благоприятные предпосылки для увеличения их добычи. Томская область уже вышла на 14 место среди 25 нефтедобывающих областей страны. В 1980 г. добыча нефти составила более 10 млн. тонн, а в будущем — 20—25 млн. тонн в год. Ввод в эксплуатацию Мыльджинского газоконденсатного месторождения позволяет добывать 4 млрд. м³ газа в год. В перспективе добыча газа также увеличится. Томская область станет крупным районом нефтедобывающей промышленности. В связи с этим уже в ближайшие годы необходимо в два раза увеличить объемы геологоразведочных работ.

Освоение нефтяных и газовых месторождений наряду с поставкой нефти и газа в соседние районы (Кузбасс, Восточная Сибирь) служит основой для развития других отраслей народного хозяйства и в первую очередь — нефтехимической. ЦК КПСС и Совет Министров СССР в 1974 году приняли постановление, в котором определили сроки строительства Томского нефтехимического комплекса. Нефтекомплекс сооружается вблизи Томска на трассе нефтегазопроводов, в непосредственной близости от Итатского и Кузнецкого угольных бассейнов и центральной энергосистемы Сибири. В этом районе сосредоточены огромные залежи строительных материалов — песка, глины, гравия.

• Первая очередь Томского нефтехимического комплекса будет выпускать более 70% отечественного по-

липропилена, 30% метанола, а также полупродуктов для производства этих полимеров и другой химической продукции. В дальнейшем на нефтекомбинате будут наращиваться мощности по производству синтетического каучука и продуктов органического синтеза.

Предполагается также организация в составе комплекса нефтеперерабатывающих производств, комбинирование которых с нефтехимическими заводами даст возможность сократить на 25—35% удельные капитальные вложения и на 10—15% себестоимость продуктов нефтехимии.

Сырьем для нефтекомбината послужит нефть, которая пойдет сюда по отводу от магистрального нефтепровода Александровское — Томск — Анжеро-Судженск, а топливом — природный газ из газопровода Нижневартовский газоперерабатывающий завод — Томск — Кузбасс.

Нефтехимический комбинат изменит лицо области. Она станет не только местом добычи нефти и газа, в ней будет развиваться перерабатывающая промышленность, что в свою очередь вызовет к жизни многие другие отрасли промышленного производства.

Поскольку объемы добычи нефтегазового сырья будут возрастать, в перспективе возможно строительство новых нефтехимических комплексов. Местами размещения этих комплексов в Томской области предлагаются, по предварительным соображениям, Колпашево и Парабель¹¹⁸.

Таким образом, в перспективе нефтехимическая промышленность станет важнейшей отраслью народнохозяйственной специализации области. Для этого имеются все возможности: перспективные ресурсы углеводородного сырья, топливно-энергетические и водные ресурсы, свободные промышленные площадки.

Большое значение имеет использование попутного природного газа. В настоящее время на нефтепромыслах утилизируется 14% попутного газа, а остальная часть сжигается в факелах. В целях достижения утилизации 80% предусмотрено строительство газоперерабатывающего завода и газопроводов от него до нефтехим-

¹¹⁸ См.: Орлов Б. П. Сибирь сегодня: проблемы и решения. М., 1974.

комбината. В будущем строительство газоперерабатывающих заводов должно осуществляться одновременно освоением нефтяных месторождений.

Комплекс работ, включающий поиск и добычу нефти и газа, транспортировку их по трубопроводам и химическую переработку, позволит уже в недалеком будущем вывести Томскую область на одно из первых мест в Западно-Сибирском территориально-производственном комплексе.

Другой важной задачей в развитии производственных сил области является развитие лесозаготовительной, деревообрабатывающей и лесохимической промышленности.

О благоприятности лесосырьевых ресурсов области по сравнению с другими ведущими поставщиками леса для народного хозяйства страны говорят такие данные: средний объем хлыста в Томской области составляет 0,44 м³ против 0,41 м³ в Тюменской области и 0,19 м³ в Коми АССР. По плотности запасов спелых и перестойных лесонасаждений Томская область значительно превосходит основные лесозаготовительные районы европейской части страны и лишь немногим уступает Иркутской области и Красноярскому краю. Однако она имеет определенные преимущества против последних, так как наиболее близко расположена к основным лесодефицитным районам Средней Азии и Казахстана крупным промышленным центрам Западной Сибири и в определенной степени европейской части страны. По этому затраты на транспортировку одной тонны лесопродукции из Томской области в европейскую часть СССР обходятся на 2—3 рубля, а в Среднюю Азию на 3—4 рубля дешевле, чем из Красноярского края и Иркутской области. Важно и то, что дальнейшее развитие лесной промышленности будет идти в комплексе с развитием нефтяной и газовой промышленности. Объем лесозаготовок в Томской области может быть доведен до 25—30 млн. м³.

В первую очередь должны осваиваться леса в районе р. Кеть, где сосредоточено свыше 300 млн. м³ высококачественной древесины в основном хвойных пород. Второй важнейший район освоения — бассейн р. Тым и Александровский район, в которых находится около 300 млн. м³ ликвидной древесины. Объем лесоза-

готовок здесь может быть доведен до 3—4 млн. м³ в год.

Уже в настоящее время для увеличения объема лесозаготовок в Верхнекетском районе области сооружается лесоперевалочный комбинат мощностью 1,5 млн. м³ в год. Однако значительный рост объема лесозаготовок произойдет лишь в более отдаленном будущем. В ближайшее время намечается незначительный рост лесозаготовок.

Наряду с увеличением объемов лесозаготовок на территории Томской области ускоренными темпами должна решаться и другая важная задача отрасли, связанная с необходимостью совершенствования структуры производства на основе более комплексного использования сырья за счет механической переработки отходов и низкокачественной древесины. Отходы лесосечного производства и деревообработки превышают 2 млн. м³. Из них лишь незначительная часть используется; остальное сжигается и гибнет в отвалах в лесу. Между тем каждый кубометр отходов деревообработки стоит 15 рублей. В настоящее время ведется строительство завода по производству древесноволокнистых плит в Асине мощностью 25 млн. м³ и завода древесностружечных плит в Томске мощностью 110 млн. м³, являющихся ценными конструкционными материалами в строительстве и мебельной промышленности. Однако строительство этих предприятий ведется медленно. Так, завод древесно-стружечных плит должен был войти в эксплуатацию еще в 1978 г.

Основной путь развития отрасли в ближайшей перспективе — увеличение выпуска пиломатериалов, глубокая переработка древесины, развитие лесохимической промышленности.

В одиннадцатой пятилетке необходимо начать строительство Томского гидролизного дрожжевого завода с производством в год 80 тыс. тонн кормовых дрожжей, 10 тыс. тонн кселита, 12 тыс. тонн фурфурола, 10 тыс. тонн фурилового спирта и 12 тыс. тонн белков витаминных концентратов на базе глубокой химической переработки древесины. Необходимо также начать строительство Асиновского целлюлознобумажного комбината, с вводом в эксплуатацию которого страна получит дополнительное количество бумаги, целлюлозы и

других нужных продуктов глубокой переработки древесины.

В перспективе вопросы увеличения лесозаготовок и комплексного использования сырья должны решаться одновременно.

Важной задачей является и реконструкция Томского мебельного комбината, строительство предприятий по производству столярных изделий.

Проблема специального значения для Томской области — использование уникальных торфяных ресурсов, на долю которых приходится 27% запасов торфа Западной Сибири.

Согласно разработкам Гипроторфа и других научно-исследовательских и проектных организаций использование торфяных запасов на энергетические нужды ограничивается более высокой экономической эффективностью новых видов топлива, а транспортировка торфа в другие районы для выработки электроэнергии экономически нецелесообразна. Вместе с тем расширение масштабов потребления торфа в качестве органического удобрения и для других сельскохозяйственных нужд, организация новых производств, основанных на химической и биологической его переработке с применением получаемых продуктов в качестве эффективного восстановителя в металлургии, химического сырья, кормовых дрожжей, наполнителей пресс-порошков дает возможность увеличить объемы разработки торфяного сырья. Наличие же на территории Томской области крупных торфяных массивов позволяет вести добычу механизированным способом и в перспективе создать крупные торфодобывающие и перерабатывающие предприятия. Следовательно, создаются необходимые технические и экономические предпосылки для освоения наиболее обеспеченных сырьем торфяных месторождений области¹¹⁹.

Уже в десятой пятилетке была поставлена задача довести в 1980 г. добычу торфа до 5 млн. тонн. Но из намеченных в 1978 г. к сдаче 700 га торфяных месторождений не было введено в эксплуатацию ни одного. Не начали разрабатывать месторождения и в 1979 г. В бли-

¹¹⁹ См.: Горлин М., Ямпольский А. Основные направления использования торфяных ресурсов СССР.— Плановое хозяйство, 1975, № 3.

жайшее время необходимо приступить к разработке торфяных месторождений.

Перспективы развития стекольной промышленности в Томской области связаны с запасами кварцевых песков (Туганское месторождение). Их хватит для стекольной промышленности Сибири на многие сотни лет.

Выявленная потребность в Туганских каолинах в ближайшее время составляет: для керамического производства 20—30 тыс. тонн, как заполнитель в резину для томских заводов — 8 тыс. тонн, для шинных, радиотехнических предприятий и заводов искусственной кожи — 8 тыс. тонн. Значительна потребность в каолине также в бумажной, фарфоро-фаянсовой, лакокрасочной промышленности¹²⁰.

Технико-экономическое обоснование строительства Туганского горно-обогатительного комбината свидетельствует о неоспоримых выгодах для народного хозяйства. Дело в том, что в настоящее время величина транспортных издержек по ввозу в область формовочных песков и каолина превышает 10 руб. за 1 м³. Себестоимость же добычи в Томской области названных материалов составляет 80 коп. летом, а зимой — 1 руб. за 1 м³. Однако добыча их здесь пока не организована, несмотря на то, что стекольные заводы Сибири ежегодно завозят с Урала и Волги до 2 млн. тонн песка. В ближайшее время необходимо начать строительство горно-обогатительного комбината.

Огромные запасы железных руд сосредоточены на территории Томской области. Среди них особое место занимает Бакcharское месторождение. Это месторождение, по мнению многих исследователей, будет играть исключительную роль в формировании металлургической промышленности Сибири. Уже в настоящее время предлагаются варианты комплексного использования этих ресурсов. Так, ряд авторов настаивают на создании на базе этих руд крупных промышленных производств с высокой экономической эффективностью¹²¹. По их мнению, в районе поселка Полынянка можно создать Бакcharский индустриально-промышленный узел,

¹²⁰ См.: Иоганзен Б. Г. Природа Томской области. Новосибирск, 1978, с. 96.

¹²¹ См.: Важнейшие минерально-сырьевые базы Сибири и пути их эффективного использования. Новосибирск, 1967, с. 164.

где одновременно с железной рудой будут добываться строительные пески, бурый уголь, торф.

О народнохозяйственном значении Бакчаро-Киреевского химико-металлургического комбината свидетельствуют следующие данные: объем производства Бакчарского промышленного узла по железорудному концентрату составит 8—9 млн. тонн при себестоимости 1 тонны 3 руб. против 10 руб. на Кузнецком металлургическом комбинате. Это обеспечит получение 56—63 млн. руб. прибыли в год.

В состав Киреевского промышленного узла войдут металлургический комбинат (первая очередь) с объемом производства 5 млн. тонн чугуна и 6 млн. тонн стали, завод по переделу ванадиевых шлаков, завод легированных сталей, трубный завод мощностью 1,6 млн. тонн, завод азотных удобрений, нефтегазоперерабатывающий завод и ряд других объектов.

Хотя промышленное освоение железных руд в пределах планируемой перспективы вряд ли осуществимо, однако возможность их разработки в дальнейшем делает необходимым проведение уже в ближайшее время всего комплекса подготовительных работ.

Из-за низкой теплотворной способности бурые угли, значительными запасами которых располагает Томская область, по-видимому, не могут использоваться как энергетическое сырье, но вполне возможно, что в будущем они могут привлечь внимание как хорошее сырье для химической промышленности.

Итак, наличие на территории Томской области высокоэффективных природных ресурсов обуславливает необходимость развивать промышленность высокими темпами, совершенствовать ее структуру.

Наряду с другими отраслями целесообразно и в дальнейшем развивать машиностроение, продукция которого все больше должна соответствовать потребностям области и соседних районов.

Томская область имеет необходимые условия для организации производства изделий межотраслевого применения. Однако нельзя признать достаточным удовлетворение потребностей в литье, таре, поковках, штамповках, хотя первые шаги в этом направлении уже сделаны. На заводе «Сибэлектромотор» организовано литейное производство для обеспечения литьем других за-

водов Министерства электротехнической промышленности. Необходимо в ближайшее время решить вопросы размещения специализированных предприятий для межотраслевого обеспечения деревянной тарой, организации выпуска поковок и штамповок для группы предприятий, ремонта оборудования.

Одна из основных проблем Томской области — неблагоприятный баланс трудовых ресурсов. Развитие производительных сил области сопровождается хроническим дефицитом рабочей силы, особенно высококвалифицированной. В то же время здесь низок удельный вес трудоспособного населения, занятого в личном подсобном хозяйстве. Несмотря на то, что естественный прирост населения Томской области выше, чем в СССР в целом и в Западной Сибири, все же важным источником увеличения численности населения здесь является механический прирост.

Заселение большой территории является сложным, весьма продолжительным социально-экономическим процессом, который к тому же требует больших затрат. Промышленное освоение территории и ее заселение тесно взаимосвязаны и рассматривать их нужно одновременно. Дефицит трудовых ресурсов выдвигает ряд требований к характеру промышленного освоения, соблюдение которых во многом может ослабить отрицательное влияние недостатка трудовых ресурсов. Во-первых, развиваемое производство должно иметь высокий уровень механизации и технологические процессы, не требующие больших затрат труда, т. е. должно быть ограничено развитие трудоемких производств. Во-вторых, характер промышленного освоения должен предполагать достаточный уровень развития тех сфер материального и нематериального производства, которые в комплексе определяют уровень жизни населения на данной территории и служат стимулом привлечения трудовых ресурсов.

В связи с дальнейшим развитием промышленности население Томской области будет быстро увеличиваться. Это ставит перед сельским хозяйством большие задачи по увеличению производства продукции и прежде всего зерна, молока, мяса. По предварительным оценкам, валовую продукцию сельского хозяйства области необходимо увеличить в 2,5 раза, а в северных

районах — в 3 раза. Увеличение валовых сборов в растениеводстве должно достигаться как за счет повышения урожайности сельскохозяйственных культур, так за счет дальнейшего расширения посевных площадей путем их мелиорации.

Томская область имеет сравнительно большие резервы неосвоенных земель. Потенциально сельскохозяйственные земли занимают территорию 2351,8 тыс. га, в том числе 1550 тыс. га — лес, 148,2 тыс. га — кустарник 498,5 тыс. га — болота, 100,5 тыс. га — под водой 54,5 тыс. га — прочие земли. Таким образом, к имеющимся 1619 тыс. га сельскохозяйственных земель можно добавить еще 2350 тыс. га, и их общая площадь составит около 4 млн. га. Но это произойдет в отдаленной перспективе. Сейчас основное внимание обращается на более полное использование имеющихся земельных ресурсов. Одна из главных задач — повышение урожайности полевых культур.

О резервах повышения урожайности зерновых культур свидетельствуют большие различия в урожайности не только между соседними районами, но и хозяйствами и даже отделениями внутри одного совхоза и колхоза. Например, в 1978 г. Кожевниковский район собрал с каждого гектара в пересчете на всю площадь зернового клина по 18,5 центнера хлеба. В то же время в Шегарском районе урожайность составила лишь 15,7 центнера с гектара. А в лучшем по урожайности Кожевниковском районе между хозяйствами противопоставление еще разительнее. Совхоз Кожевниковский собрал по 30,4 центнера с каждого гектара, откормсовхоз — по 26,2, а совхоз «Восход» — лишь по 14 центнеров.

И в дальнейшем соотношение основных отраслей сельскохозяйственного производства должно изменяться в сторону преобладания животноводства. Направление развития животноводства определяется как мясное и молочное. В связи с этим большое внимание обращается на улучшение условий развития животноводства, создание кормовой базы, строительство помещений, улучшение зоотехнической службы, внедрение комплексной механизации и т. п.

Новый этап в развитии специализации и концентрации животноводства состоит в создании крупных ме-

ханизированных комплексов для откорма свиней крупного рогатого скота, птицефабрик. В ближайшие годы в области будет создано несколько спецкомплексов по производству свинины и говядины. Первая очередь строящегося свиного комплекса мощностью 108 тыс. голов сдается в эксплуатацию в конце десятой пятилетки. Строится бройлерная фабрика с производством 6 тыс. тонн мяса в год.

Одна из коренных задач развития животноводства — создание прочной кормовой базы. В связи с этим особого внимания заслуживает дальнейшее освоение поймы р. Оби и ее притоков, где сосредоточены богатые кормовые угодья. Высокое качество пойменных кормов сочетается с низкой их себестоимостью. Затраты на производство центнера сена не превышает 2 руб., а травяной витаминной муки — 7—8 руб.

С местным сельским хозяйством тесно связаны легкая и пищевая промышленность. Промышленное производство мяса находится в прямой зависимости от уровня развития животноводства. Государственные закупки скота и птицы намечается увеличить. Для переработки возрастающего количества скота необходимо будет реконструировать и расширить существующие, а также построить новые мясокомбинаты.

Большое внимание в Томской области уделяется развитию комбикормовой промышленности. Питательная ценность кормов повышается за счет введения в них травяной витаминной муки. Большую ценность в производстве комбикормов представляет и хвойная мука, производство которой в больших масштабах необходимо организовать на предприятиях лесной промышленности.

В целом сельское хозяйство и промышленность по переработке сельскохозяйственного сырья должны развиваться более высокими темпами, с тем чтобы обеспечить население продукцией за счет производства ее на месте.

Наиболее важными элементами общерайонной инфраструктуры Томской области является топливно-энергетическая база, база строительной индустрии и транспортная сеть. Томская область располагает значительными запасами топливно-энергетических ресурсов, однако часть из них (бурый уголь, торф) ввиду

малой теплотворной способности не используется в качестве энергетического топлива. Поэтому все потребности в топливе удовлетворяются за счет ввоза угля из Кузбасса и Восточной Сибири. Эффективность топливного баланса области будет повышена путем перевода ГРЭС-2 на газ, который пойдет сюда по газопроводу от магистрали Мыльджино — Томск — Кузбасс.

Замкнутость — в прошлом характерная черта энергетической базы Томской области, когда создавались изолированные электростанции отдельных промышленных предприятий, колхозов, совхозов, городов и рабочих поселков.

Учитывая огромное значение электроэнергетики для развития всех отраслей народного хозяйства области, необходимо осуществить широкую программу строительства линий электропередач и подстанций. Развивающаяся промышленность обеспечит электроэнергией энергетический комплекс Восточной Сибири. В одиннадцатой пятилетке необходимо завершить подключение всех районов области к государственной энергосистеме.

Важнейшей отраслью общерайонной инфраструктуры является капитальное строительство. Без наращивания мощностей строительных организаций, объемов строительно-монтажных работ нельзя говорить о дальнейшем развитии производительных сил, повышении жизненного уровня населения.

Постоянный рост капитальных вложений, связанных с вовлечением в хозяйственный оборот природных ресурсов области, обуславливает необходимость дальнейшего развития производственной базы строительства. Решение проблемы строительной базы должно осуществляться двумя путями. Во-первых, путем строительства заводов по производству сборных строительных деталей и конструкций, укрепления базы механизации строительных организаций, сооружение предприятий по производству местных строительных материалов, во-вторых, путем полного использования мощностей уже имеющихся заводов. В одиннадцатой пятилетке необходимо расширить выпуск легких и экономических крупногабаритных конструкций, изделий улучшенного качества с повышенной заводской готовностью. За счет расширения и ввода новых производств намечается увеличении

производства облицовочно-керамической плитки, эффективных теплоизоляционных материалов, фракционного гравия и щебня. Программа развития базы капитального строительства в области предусматривает меры по увеличению выпуска в 1979—1985 гг. деталей домов на 260 тыс. кв. метров, сборного железобетона — на 500 тыс. кубометров, кирпича на 80 млн. штук, щебня на 60 тыс. кубометров, древесных плит — на 150 тыс. кубометров. Предусмотрены меры по развитию производственных баз, монтажных, транспортных, снабженческих организаций, проектных институтов, учебных заведений.

Намечается построить завод крупнопанельного домостроения в Томске мощностью 110 тыс. кв. метров жилья в год, домостроительный комбинат по производству 30 тыс. кв. метров деталей полносборных домов из легких конструкций, асфальтобетонные заводы в Томске и Стрежевом, цех гипсопрокатных перегородок и завод легких металлоконструкций в Томске, дробильно-сортировочный завод и др.

К началу одиннадцатой пятилетки намечается завершить реконструкцию Томского ДСК с доведением его мощности до 300 тыс. кв. метров жилья и расширение мощностей завода ЖБК до 125 тыс. кв. метров.

Однако в ближайшей перспективе, по-видимому, не удастся полностью преодолеть отставания строительной базы.

Отсутствие достаточно густой сети железных и автомобильных дорог препятствует успешному освоению новых районов, затрудняет их хозяйственные связи и повышает производственные затраты. Освоение природных богатств области выдвигает проблему транспортных связей на одно из первых мест среди других народнохозяйственных проблем.

В 1980 г. намечено завершить строительство и реконструкцию дорог для связи Томской области с соседними Кемеровской и Новосибирской областями, а также построить ряд дорог республиканского, областного и местного значения. В последующие пятилетки необходимо решить вопрос о строительстве дорог в районы освоения нефтяных и газовых месторождений. Предусматривается дальнейшее развитие автомобильного, речного и авиационного транспорта.

Для закрепления кадров в Томской области актуаль-

ным является вопрос, связанный с ростом уровня жизни населения. Отставание в сооружении жилья, объектов коммунального и культурно-бытового назначения от объемов производственного строительства на первый план выдвигает проблему комплексности застройки городов и других населенных пунктов.

В соответствии с постановлением Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему развитию жилищного строительства в г. Томске и Томской области» (1978 г.) ввод жилья уже в десятой пятилетке должен увеличиться на 25%. В дальнейшем темпы жилищного строительства должны возрасти, с тем чтобы область в числе первых областей Сибири достигла обеспеченности жильем по комнате на каждого члена семьи.

Таковы, на наш взгляд, важнейшие проблемы комплексного развития Томской области на современном этапе. Их первоочередное решение позволит повысить уровень взаимосвязанности, пропорциональности развития хозяйства и эффективности общественного производства.

*Владимир Иванович
Арзамаскин*

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПЛАНИРОВАНИЯ КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВА ОБЛАСТИ

ИБ 705

Редактор *Т. В. Зелева*

Технический редактор *Г. Н. Гридина*

Корректор *Т. В. Худякова*

Сдано в набор Подписано к печати 29.06.81 г. КЗ 02107.
Формат 84×108^{1/32}. Бумага типографская № 2. Литературная гарнитура. Высокая печать. П. л. 5,75; уч.-изд. л. 9,8; усл. п. л. 9,6. Тираж 300 экз. Заказ 1854. Цена 1 р. 50 к.

Издательство ТГУ, 634029, Томск, ул. Никитина. 17.

Типография изд-ва «Омская правда», г. Омск, пр. Маркса, 39.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава I. Системный подход к выработке планового решения	
1. Задачи планирования развития хозяйства области и системный подход к их решению	8
2. Сочетание отраслевого и территориального планирования	13
3. Предплановые исследования — научная база планирования комплексного развития хозяйства области	17
4. Исходная статистическая информация	25
Глава II. Уровень экономического развития и место области в территориальном разделении труда	
1. Уровень экономического развития района	30
2. Специализация хозяйства района	39
3. Уровень экономического развития и народнохозяйственная специализация Томской области	45
Глава III. Комплексность развития хозяйства области	
1. Сущность комплексности и комплексного развития района	54
2. Структурно-функциональный подход к анализу проблем комплексного развития региональной экономики	61
3. Темпы развития, производственная структура и народнохозяйственные пропорции Томской области	70
4. Межотраслевые связи в хозяйстве региона	102
5. Региональные особенности формирования и использования фондов личного и общественного потребления	112
Глава IV. Экономическая эффективность развития хозяйства области	
1. Методы оценки эффективности хозяйства региона	131
2. Экономическая эффективность развития хозяйства Томской области	140
Глава V. Проблемы развития хозяйства области	
1. Долгосрочное прогнозирование	151
2. Концепция развития производительных сил Томской области	162
3. Узловые народнохозяйственные проблемы Томской области	171

1-429826

1 р. 50 к.

Томский госуниверситет 1878



Научная библиотека 00651566