

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Филологический факультет
Кафедра русского языка

ДОПУСТИТЬ К ПРЕДСТАВЛЕНИЮ ГЭК
Руководитель ООП
д-р филол. наук, профессор
Т. А. Демешкина Т. А. Демешкина
« 27 » мая 2019 г.

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

ИСТОЧНИКИ ЛИНГВОЭКСПЕРТНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ ОТРИЦАТЕЛЬНО-ОЦЕНОЧНОЙ ЛЕКСИКИ РУССКОГО ЯЗЫКА

по основной образовательной программе подготовки научно-педагогических кадров
в аспирантуре
направление подготовки 45.06.01 – Языкознание и литературоведение

Кочергина Кристина Сергеевна

Научный руководитель
д-р филол. наук, профессор
Т. А. Демешкина Т. А. Демешкина
« 27 » мая 2019 г.

Автор работы
аспирант
К. С. Кочергина К. С. Кочергина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Данное исследование посвящено описанию информативных возможностей лингвистических источников в аспекте лингвистической экспертизы. В качестве источников лингвоэкспертной квалификации отрицательно-оценочной лексики рассматриваются толковые словари современного русского языка и лингвистические базы данных.

Юридический аспект функционирования языка обусловил появление сравнительно новой области языкознания, находящейся на стыке языка и права и изучающей их взаимоотношения – юрислингвистики. Проблемы лингвистического обеспечения юридической сферы и взаимоотношений лингвистической экспертизы и лексикографии как двух направлений лингвистики активно обсуждаются в научном сообществе.

Одно из основных направлений юрислингвистики – изучение конфликтного (в том числе инвективного) функционирования языка, в рамках которого проводятся лингвистические экспертизы конфликтных текстов. В практике лингвистической экспертизы основным источником для выводов эксперта является словарь как наиболее надёжный и единственный легитимный источник. Исследования в рамках лингвистической экспертизы проводятся преимущественно с опорой на данные традиционных и современных толковых словарей русского языка. В юрислингвистике поставлены вопросы о достаточности представленных в них сведений и соответствии их целей целям лингвистической экспертизы. Кроме того, не существует общепринятого списка словарей, рекомендуемых и применяемых при решении лингвоэкспертных задач для толкования и стилистической квалификации слов.

Актуальность данного исследования связана с потребностью юрислингвистики в специализированном инструменте – лексикографическом издании, пригодном для целей лингвистической экспертизы, и необходимостью совершенствования информационных технологий в практике производства лингвистической экспертизы в связи с возрастающей ролью информационных технологий в гуманитарных исследованиях и отсутствием опыта применения таковых в данной области. Представление такого лексикографического продукта в виде базы данных позволит реализовать новый подход к проведению лингвистических экспертиз – с использованием средств автоматизации.

Современные лингвистические исследования имеют междисциплинарную направленность: данное исследование находится на пересечении таких областей, как лингвистическое источниковедение, теоретическая и практическая (компьютерная) лексикография, юрислингвистика (лингвоэкспертная практика), компьютерная лингвистика. Междисциплинарный характер данного исследования также обуславливает его актуальность.

Объект исследования – лингвистические источники, к которым относятся лексикографические издания (словари) и лингвистические базы данных.

Предмет исследования – возможности использования словарей и баз данных, содержащих отрицательно-оценочную лексику русского языка, в лингвоэкспертных целях.

Цель исследования – рассмотрение источниковедческого потенциала словарей русского языка как источников для лингвистической экспертизы и разработка нового формата описания отрицательно-оценочной семантики лексических единиц для их лингвоэкспертной квалификации.

Задачи исследования:

– обобщить теоретические наработки и представить сложившуюся практику в области применения словарей как источников для лингвистической экспертизы, на основе чего выработать критерии оценивания информативных возможностей словарей в аспекте их пригодности для решения лингвоэкспертных задач;

– по выработанным критериям описать источниковедческий потенциал толково-идеографических словарей как источников отрицательно-оценочной лексики на примере первого тома «Русского семантического словаря» под ред. Н. Ю. Шведовой (1998), отобрать из указанного источника отрицательно-оценочную лексику и описать методику её отбора из словаря толково-идеографического типа;

– провести сопоставительный анализ систем стилистических помет в толковых словарях

современного русского языка и определить стилистические пометы, маркирующие отрицательно-оценочное значение и неприличную форму слова;

- разработать методику определения неприличной формы слова по словарным данным и определить её для отобранных единиц;

- разработать лексическую лингвистическую базу данных отрицательно-оценочной лексики: описать её концепцию, сформировать структуру, охарактеризовать наполнение.

Материал и его источники. Материалом для исследования послужили 1 737 имён существительных со значением номинации лица и группы лиц и отрицательно-оценочной семантикой, отобранных при помощи приёма сплошной выборки с опорой на идеографический, семантический, стилистический принципы из первого тома «Русского семантического словаря» под ред. Н. Ю. Шведовой (1998) – толково-идеографического словаря современного русского языка, при выборе которого учитывались методические рекомендации по производству лингвистической экспертизы и практика применения словарей в качестве лексикографических источников для неё.

Теоретико-методологической базой исследования послужили фундаментальные труды отечественных учёных в области лингвистического источниковедения (О. И. Блинова, Е. В. Иванцова и др.), теоретической и прикладной (компьютерной) лексикографии (А. Н. Баранов, А. С. Герд, В. А. Козырев, Н. А. Лукьянова, Н. А. Мишанкина, В. Д. Черняк и др.), юрислингвистики (А. Н. Баранов, Н. Д. Голев, О. Н. Матвеева, И. А. Стернин и др.), а также исследования категории оценки (Н. Д. Арутюнова, Е. М. Вольф, А. А. Ивин, В. Н. Телия и др.) и лексической семантики (Т. А. Демешкина, Н. А. Лукьянова, И. А. Стернин, Т. А. Трипольская и др.).

Методы исследования. Для отбора материала применялся приём сплошной выборки. При работе с лексическим материалом проводился анализ словарных дефиниций с привлечением лексико-семантического, компонентного, лингвистического видов анализа. В исследовании широко применён описательно-аналитический (общенаучный) метод с совокупностью его приёмов. При разработке баз данных использован метод концептуального проектирования.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

- проведён комплексный анализ лингвистических источников в лингвоэкспертном аспекте: обобщена теория и практика применения словарей в качестве источников для лингвистической экспертизы (с привлечением данных из методических изданий и текстов экспертных заключений), сформулированы критерии выбора словарей-источников для лингвистической экспертизы, описан источниковедческий потенциал первого тома «Русского семантического словаря» под ред. Н. Ю. Шведовой (1998) для решения задач лингвистической экспертизы;

- проведён сопоставительный анализ систем стилистических помет и определён список стилистических помет, маркирующих отрицательно-оценочное значение и неприличную форму слова, на основании чего разработана методика определения неприличной формы слова по словарным данным, учитывающая наличие «осложнений» стилистических помет (кванторов, комбинаций);

- в формате лингвистической базы данных семантически и стилистически описана отрицательно-оценочная лексика в аспекте лингвистической экспертизы;

- предложен новый инструмент для лингвоэкспертной деятельности – лингвистическая база данных отрицательно-оценочной лексики.

Теоретическая значимость исследования определяется вкладом в разработку таких научных областей, как лингвистическое источниковедение, лексикография, юрислингвистика. Выработанные критерии отбора словарей-источников для лингвистической экспертизы, описание источниковедческого потенциала первого тома «Русского семантического словаря» под ред. Н. Ю. Шведовой (1998) как источника отрицательно-оценочной лексики, а также предложенный новый тип источников лингвоэкспертной квалификации слов – лингвистические базы данных – имеют значение для теории как лингвистического источниковедения, так и

юрислингвистики. Проведённый анализ систем стилистических помет и разработанная подсистема отрицательно-оценочных стилистических помет – имеет значение для теории лексикографии. Сформулированное определение лингвистической базы данных, предложенная классификация лексических лингвистических баз данных, описание формата лингвистической базы данных в соотнесении с форматами «бумажного» и электронного словаря – вносит вклад в развитие компьютерной лексикографии. Описанные методика отбора отрицательно-оценочной лексики из словарей толково-идеографического типа и методика определения неприличной формы слова по словарным данным – вносят вклад в теорию юрислингвистики.

Практическая значимость исследования. Результаты исследования и разработанные на их основе базы данных найдут применение в деятельности лингвистов-экспертов и иных лингвистических исследованиях, проводимых на материале конфликтных текстов. Лингвистическая база данных отрицательно-оценочной лексики может быть использована не только в качестве исследовательского инструмента, но и как источник для составления словарей разных типов (например, словаря отрицательно-оценочной лексики, словаря наименований лиц, словаря инвективной лексики). Данные, полученные в ходе исследования, могут быть использованы в образовательном процессе для ряда дисциплин и спецкурсов (например, «Лингвистическое источниковедение», «Лексикография», «Лексикология», «Юрислингвистика»), а также в других видах деятельности (например, в изучении и преподавании русского языка как родного, неродного, иностранного и переводческой деятельности).

Степень достоверности результатов. Достоверность полученных научных результатов подтверждается объёмом проанализированного материала и статистическими данными, а также обуславливается применением корректных методик исследования и опорой на корпус фундаментальных и современных лингвистических исследований.

Апробация результатов. Основные результаты диссертационного исследования были представлены в качестве докладов на следующих международных научных конференциях: II (XVI), III (XVII), IV (XVIII), V (XIX), VI (XX) международной научно-практической конференции молодых учёных «Актуальные проблемы лингвистики и литературоведения» (г. Томск, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 гг.), XVIII Международной конференции студентов-филологов (г. Санкт-Петербург, 2015 г.), I Международной конференции молодых учёных «На границе языка: междисциплинарные экспериментальные исследования» (г. Томск, 2015 г.), XIX Открытой конференции студентов-филологов (г. Санкт-Петербург, 2016 г.), XLVI Международной филологической конференции (г. Санкт-Петербург, 2017 г.), Международной научно-практической конференции «Филология в XXI веке: слово, текст, коммуникация» (г. Томск, 2017 г.), V Международной научно-практической конференции «Язык. Право. Общество» (г. Пенза, 2018 г.), Международной научной конференции «Русская академическая лексикография: современное состояние и перспективы развития» (к 70-летию выхода первого тома «Словаря современного русского литературного языка» (г. Санкт-Петербург, 2018 г.), международной научной конференции «Девятнадцатые филологические чтения “Интерпретационный потенциал языковой системы и творческая активность говорящего”» (г. Новосибирск, 2018 г.), а также в рамках Международного научного форума молодых учёных «Наука будущего – наука молодых» (г. Севастополь, 2015 г.).

Основное содержание диссертационной работы отражено в 10 публикациях, в том числе в 3 статьях в научных журналах, включённых в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук (из них 2 статьи в научных журналах, индексируемых в Web of Science и Scopus, и 1 статья в научном журнале, индексируемом в Web of Science), и в 7 публикациях в сборниках материалов международных и всероссийских научных конференций, а также имеется 1 свидетельство о регистрации базы данных.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы, списка сокращений, двух приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, обозначаются его объект и предмет, формулируются цель и задачи исследования, описываются материал и его источники, характеризуются методы исследования, определяются научная новизна работы, её теоретическая и практическая значимость.

В **Главе 1 «Теоретико-методологические основания исследования лингвистических источников отрицательно-оценочной лексики в лингвоэкспертном аспекте»** описываются теоретические и методологические основы исследования.

В **параграфе 1.1 «Словарь как основной инструмент лингвистической экспертизы»** обосновывается статус словаря как наиболее надёжного и единственного легитимного источника для выводов лингвиста-эксперта, приводятся различные точки зрения исследователей (Н. Д. Голева, В. А. Ефремова, И. А. Стернина) на то, к словарям какого типа, каким именно словарям и какому их количеству следует обращаться, на основании чего формулируются следующие критерии для обоснования выбора словаря-источника: 1. Общая характеристика словаря и его специфика. 2. Объём и состав словника словаря. 3. Способы толкования значений слов в словаре. 4. Система стилистических помет и стилистическая характеристика слов в словаре. 5. Специальные возможности применения словаря в ходе лингвистической экспертизы. Кроме того, в данной работе также предлагается учитывать следующие критерии, влияющие на выбор словаря-источника: 6. Наличие рекомендации по применению словаря в методических изданиях. 7. Сложившаяся практика применения словаря.

В **параграфе 1.2 «Лингвистическая база данных как новый инструмент лингвистической экспертизы»** приводятся известные определения лингвистических баз данных (далее – ЛБД) и формулируется собственное: ЛБД представляет собой совокупность лингвистических данных, особым образом структурированных для их обработки персональным компьютером, то есть ЛБД является особым форматом представления лингвистической информации.

Н. А. Мишанкина выделяет 2 типа ЛБД: *полнотекстовые* (содержащие целые тексты или их фрагменты) и *фактографические* (содержащие лингвистические единицы различных языковых уровней). Среди фактографических ЛБД по уровню описания в них языка можно выделить *фонетические, морфологические, лексические и синтаксические* ЛБД соответственно.

Формат лексической ЛБД характеризуется в соотношении с традиционным форматом бумажного толкового словаря и форматом электронного толкового словаря по следующим параметрам: *форма представления данных, объём и характер данных, поиск данных, структура данных*. По форме представления данных, их объёму и характеру, а также поиску данных лексическая ЛБД отчасти похожа на электронный словарь, однако ввиду специфики своего формата имеет большие функциональные возможности, связанные с особой структурой представления в ней лингвистической информации, следовательно, обладает рядом преимуществ перед словарями.

ЛБД, в которых представлены лексические единицы, особенно активно применяются в лексикографической практике для составления как традиционных, так и электронных словарей. Однако лексические ЛБД используются не только при создании новых словарей, но и применяются в различных лингвистических исследованиях (в том числе в исследованиях семантики слова).

Рассматриваются известные на данный момент проекты фактографических ЛБД, содержащих единицы лексического уровня и ориентированных на описание лексической семантики: *БД «Звучание»* (Н. А. Мишанкина), *БД метафорической терминологии* (Н. А. Мишанкина, Е. А. Панасенко), *Психолингвистическая БД* (З. И. Резанова, А. А. Миклашевский), *БД прагматически маркированной лексики* (Т. А. Трипольская, Е. Ю. Булыгина, В. Д. Черняк, В. А. Ефремов, М. А. Лаппо, Е. Г. Басалаева, Л. Н. Храмцова, И. И. Саженин), *Словарная БД* (Е. В. Пурицкая, Д. И. Панков).

Каждая из рассмотренных ЛБД создаётся для решения конкретной исследовательской задачи, и следовательно, они различаются по ряду критериев (по типу лексических единиц, а

именно по их частеречной принадлежности и сфере употребления; по аспекту описания лексической семантики; по источнику данных; по области применения), на основании которых можно выделить соответствующие подтипы лексических ЛБД.

Глава 2 «Информативные возможности словарей современного русского языка в аспекте лингвистической экспертизы» посвящена анализу словарей современного русского языка как источников для лингвистической экспертизы.

Параграф 2.1 «Теория и практика применения словарей в качестве источников для лингвистической экспертизы» посвящён обобщению теоретических наработок и представлению сложившейся практики в области применения словарей как источников для лингвистической экспертизы.

Характеризуется 6 методических изданий по лингвистической экспертизе, в которых рекомендуется в общей сложности 93 наименования словарей различных типов, при этом ни один из словарей не рекомендуется одновременно во всех 6 методических изданиях. В большей степени рекомендации совпадают в отношении словарей 2 типов: *толкового (нормативного) словаря русского литературного языка* («Толковый словарь русского языка» С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведовой) и *словарей жаргонной лексики* («Русская заветная идиоматика. Весёлый словарь крылатых выражений» В. Буя, «Слова, с которыми мы все встречались: Толковый словарь русского общего жаргона» О. П. Ермаковой, Е. А. Земской, Р. И. Розиной).

Обращение к текстам экспертных заключений показало, что лингвист-эксперт в качестве источников для лингвистической экспертизы использует комплекс информационно-справочных материалов, основу которого составляют *лексикографические издания*. Кроме того, активно применяются *энциклопедические и справочные издания*, а также *электронные ресурсы* (в том числе *интернет-ресурсы*).

В 167 текстах проанализированных экспертных заключений содержится в общей сложности 687 ссылок на 146 наименований источников, из которых 623 ссылки приходится на 117 словарей, то есть в среднем на 1 словарь даётся 5 ссылок, а в 1 экспертном заключении в среднем применяется 4 наименования словарей.

Полученные данные о частотности применения словарей свидетельствуют о преобладании типа *толковых (нормативных) словарей русского литературного языка* (среди них «Толковый словарь русского языка» С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведовой, который встречается 87 раз (в 52% случаев), что в 2 раза чаще, чем следующий по частотности применения словарь), а данные о количественном распределении типов словарей – о преобладании типа *словарей жаргонной лексики*, 29 наименований которых составляет 25% от общего количества применяемых словарей (ср.: 17 наименований *толковых (нормативных) словарей* – 14,5%).

Сопоставление данных позволило сделать вывод о совпадениях в списках рекомендуемых в методических изданиях и применяемых на практике словарей. Так, 27 наименований словарей встретились и в методических изданиях, и в текстах экспертных заключений (что составляет 29% от списка рекомендуемых и 25% от списка применяемых словарей), соответственно, в методических изданиях отсутствует 71% словарей из числа применяемых на практике, а в текстах экспертных заключений не встретились ссылки на 75% словарей из числа рекомендуемых, что свидетельствует о расхождении в теории и практике применения словарей в качестве источников для лингвистической экспертизы. В то же время отмечается совпадение теоретических и практических подходов к применению в качестве источников для лингвистической экспертизы 2 типов словарей: *толковых (нормативных) словарей русского литературного языка* (в частности, «Толкового словаря русского языка» С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведовой) и *словарей жаргонной лексики*.

Полученные в ходе исследования результаты (справочная и статистическая информация о рекомендациях в методических изданиях словарей и сложившейся практике их применения) представлены в виде соответствующих таблиц, формирующих «*Базу данных источников для лингвистической экспертизы*» (далее – БД ИЛЭ), обращение к которой может помочь лингвисту-эксперту при выборе источников для лингвистической экспертизы.

В параграфе 2.2 «Источниковедческий потенциал толково-идеографических словарей

при решении вопроса о наличии негативной оценки лица и группы лиц» в соответствии с выработанными критериями выбора словаря-источника для лингвистической экспертизы проанализирован первый том «Русского семантического словаря» под ред. Н. Ю. Шведовой (1998) (далее – РСС) как источник отрицательно-оценочной лексики в аспекте пригодности для решения лингвоэкспертной задачи определения наличия негативной оценки лица и группы лиц.

На примере РСС описывается методика отбора отрицательно-оценочной лексики из словаря толково-идеографического типа – а именно лексико-семантических единиц (далее – ЛСЕ), представляющих собой имена существительные со значением номинации лица и группы лиц и отрицательно-оценочной семантикой, для включения в разрабатываемую «Лингвистическую базу данных отрицательно-оценочной лексики». Данная методика заключается в опоре на *идеографический, семантический и стилистический* принципы отбора оценочной лексики. Отбор ЛСЕ из РСС происходит в первую очередь по заглавным словам, однако поиск необходимо производить не только в пределах этой зоны словарной статьи, но и обращаться к 3 другим: зоне иллюстративных речений, зоне фразеологических сочетаний и идиом, зоне ближайшего словообразовательного гнезда.

В **параграфе 2.3 «Стилистические пометы в решении вопроса о неприличной форме слова»** охарактеризованы системы стилистических помет (далее – СП), принятые в 4 толковых словарях современного русского языка: РСС, «Большой толковый словарь русского языка» под ред. С. А. Кузнецова (2000), трёхтомный «Современный толковый словарь русского языка» Т. Ф. Ефремовой (2006), «Большой словарь русской разговорной экспрессивной речи» В. В. Химика (2004). Проведённое сопоставление систем СП позволило сделать вывод о том, что системы СП во всех 4 словарях различаются. Также проведён сопоставительный анализ стилистической характеристики зафиксированных в данных словарях слов, свидетельствующий о том, что преимущественно стилистическая характеристика слов в них различается.

Рассматриваются некоторые спорные моменты, связанные с квалификацией как отрицательно-оценочных таких СП, как *разговорно-сниженное/разговорное сниженное, фамильярное, народно-разговорное, местное*, а также амбивалентных СП *ироническое, шутовское*. На основании проведённого анализа определено, что маркирующими отрицательно-оценочное значение слова являются 12 СП: *разговорное сниженное/разговорно-сниженное, ироническое, насмешливое, снисходительное, неодобрительное, пренебрежительное, уничижительное, презрительное, грубое/грубо, бранное/бранно, вульгарное, нецензурное*. СП из этого списка разнородны, поскольку относятся как к группе функционально-стилевых СП, характеризующих устную форму современного русского языка, так и к СП, выражающим экспрессивно-эмоционально-оценочную характеристику, что подтверждает тезис о неразработанности в стилистике и лексикографии единых оснований для стилистической квалификации слов. При этом сделан вывод, что ряд СП маркирует собственно отрицательно-оценочное значение, а другие СП маркируют форму выражения отрицательной оценки, которую можно охарактеризовать как неприличную.

Разработана методика определения неприличной формы слова по словарным данным: возможность охарактеризовать форму негативной оценки, выраженной при помощи ЛСЕ, как неприличную определяется на основании анализа СП при ЛСЕ из словаря. Так, форму слова *можно* охарактеризовать как неприличную для ЛСЕ, снабжённых СП *разговорное сниженное/разговорно-сниженное, грубое/грубо, бранное/бранно, вульгарное, нецензурное* (а также комбинациями с ними), *вероятно, можно* – для ЛСЕ с теми же СП в сочетании с кванторами, *нельзя* – для ЛСЕ с другими отрицательно-оценочными СП или при отсутствии таковых.

В **Главе 3 «“Лингвистическая база данных отрицательно-оценочной лексики” как инструмент лингвистической экспертизы»** представлена разрабатываемая в рамках данного исследования фактографическая ЛБД, содержащая лексические единицы – «Лингвистическая база данных отрицательно-оценочной лексики (имена существительные со значением номинации лица и группы лиц)» (далее – ЛБД ООЛ).

В **параграфе 3.1 «Концепция “Лингвистической базы данных отрицательно-**

оценочной лексики»» описывается концепция ЛБД ООЛ (её концептуальная модель).

ЛБД ООЛ представляет собой совокупность систематизированных лингвистических данных – ЛСЕ и их параметров. В ЛБД ООЛ содержится семантическая и стилистическая (отрицательно-оценочная) информация о ЛСЕ, зафиксированная в толковании и при помощи СП, извлечённая из лексикографических источников. Помимо словарных данных в ЛБД ООЛ содержится определённая на их основе информация о возможности охарактеризовать форму негативной оценки, выраженной при помощи ЛСЕ, как неприличную.

Одним из принципов составления ЛБД ООЛ является опора на авторитетные (в том числе отобранные с учётом методических рекомендаций и практики производства лингвистической экспертизы) лексикографические издания. На данный момент ЛБД ООЛ включает одно наименование лексикографического источника – РСС.

ЛБД ООЛ в соответствии с выделенными подтипами лексических ЛБД можно охарактеризовать следующим образом: *по типу лексических единиц*, а именно по их *частеречной принадлежности* – ЛБД ООЛ содержит имена существительные; *по аспекту описания лексической семантики* – в ЛБД ООЛ описывается отрицательно-оценочный компонент; *по источнику данных* – ЛБД ООЛ содержит данные нескольких типов (словарные данные и определённую на их основе информацию: о тематических группах, к которым относятся ЛСЕ, и о возможности охарактеризовать форму выраженной при помощи ЛСЕ негативной оценки как неприличную); *по области применения* – ЛБД ООЛ предназначена для применения в лингвоэкспертной практике, а также может быть использована для различных исследовательских и практических целей.

В **параграфе 3.2 «Структура “Лингвистической базы данных отрицательно-оценочной лексики”**» описывается макро- и микроструктура ЛБД ООЛ (её логическая и физическая модели).

ЛБД ООЛ состоит из 11 взаимосвязанных таблиц данных: основной таблицы семантико-стилистической характеристики отрицательно-оценочных слов в словаре, например, *Semantic_Stylistic_RSS* для РСС, и 10 таблиц, относящихся к вспомогательным и обеспечивающих связность и целостность данных в основных таблицах: таблица лексикографических источников *Dictionaries_List*, таблица отрицательно-оценочных лексических единиц *All_Lexical_Units_List*, таблица типов лексических единиц *Lexical_Units_Types*, таблица отрицательно-оценочных СП *Stylistic_Labels_List*, таблица отрицательно-оценочных СП в словаре, например, *Stylistic_Labels_RSS* для РСС, таблица хронологических помет *Chrono_Labels_List*, таблица типов лексического значения *Mean_Types_List*, таблица лексических классов *Lexical_Classes_List*, таблица тематических групп *Thematic_Groups_List*, таблица характеристики формы негативной оценки как неприличной *Indecent_Form*.

Семантико-стилистическая характеристика отрицательно-оценочных слов в словарях даётся в основных таблицах ЛБД ООЛ, формируемых отдельно для каждого словаря-источника, (например, в таблице *Semantic_Stylistic_RSS* для РСС). В основных таблицах ЛБД ООЛ каждая запись соответствует ЛСЕ с набором её параметров, а каждое поле – единице информации об этой ЛСЕ, её параметру (например, толкованию, типу значения, лексическому классу). Каждая из таких таблиц имеет общую структуру и содержит следующие поля: *No* – порядковый номер записи в таблице, *Lexical_Semantic_Unit* – отрицательно-оценочная ЛСЕ, *Stylistic_Label* – отрицательно-оценочная СП при ЛСЕ, *Chrono_Label* – хронологическая помета при ЛСЕ, *Mean_Type* – тип значения ЛСЕ, *Definition* – толкование ЛСЕ, *Link* – отсылка к семантически близкой, тождественной, равнозначной ЛСЕ, *Comment* – комментарий к толкованию ЛСЕ, *Lexical_Class* – лексический класс, к которому отнесена ЛСЕ, *Thematic_Group* – тематическая группа, в которую включена ЛСЕ, *Indecent_Form* – информация о возможности или невозможности охарактеризовать форму негативной оценки, выраженной при помощи ЛСЕ, как неприличную, *Page_Number* – номер страницы словаря-источника, на которой расположена ЛСЕ.

В **параграфе 3.3 «Наполнение “Лингвистической базы данных отрицательно-**

оценочной лексики»» описывается процесс и результат наполнения данными одной из основных таблиц ЛБД ООЛ на примере первого тома РСС.

Таблица *Semantic_Stylistic_RSS* содержит 1 737 записей, соответствующих 1 737 отобранным из РСС отрицательно-оценочным ЛСЕ со значением номинации лица и группы лиц и их параметрам, и имеет общую для всех основных таблиц ЛБД ООЛ структуру, которая представлена выше.

В общей сложности из РСС в ЛБД ООЛ (а именно в таблицу *Semantic_Stylistic_RSS*) включено 1 676 имён существительных (что составляет 96,5% от общего числа включённых единиц), а также 61 устойчивое сочетание (фразеологические выражения и идиомы), 4 пословицы и 2 поговорки (всего 3,5%).

В **параграфе 3.4 «Возможности применения «Лингвистической базы данных отрицательно-оценочной лексики» в лингвистических исследованиях»** обсуждаются возможности применения ЛБД ООЛ.

При использовании ЛБД ООЛ в качестве исследовательского инструмента: содержащиеся в поле *No* уникальные коды ЛСЕ позволяют различать значения многозначных слов; наполнение поля *Lexical_Semantic_Unit* даёт представление о составе пласта отрицательно-оценочной лексики в современном русском языке по данным словаря; зафиксированные в поле *Stylistic_Label* отрицательно-оценочные СП отражают стилистическую маркированность ЛСЕ в словаре; содержащиеся в поле *Chrono_Label* хронологические пометы позволяют отбирать лексику, относящуюся к активному запасу; указание в поле *Mean_Type* на переносный тип значения позволяет определять в контексте слова, развивающие дополнительный смысловой оттенок; поле *Definition* предоставляет толкования ЛСЕ; реализованные при помощи поля *Link* связи между ЛСЕ позволяют проследить системные отношения между единицами лексического множества отрицательно-оценочных имён существительных со значением номинации лица и группы лиц; комментарии из поля *Comment* дополняют семантику ЛСЕ; поля *Lexical_Class* и *Thematic_Group* отражают распределение ЛСЕ по соответствующим лексическим классам и тематическим группам; поле *Indecent_Form* позволяет определять форму выраженной при помощи ЛСЕ отрицательной оценки как неприличную на основании словарных данных; зафиксированные в поле *Page_Number* номера страниц лексикографического издания выполняют функции навигации по нему и ссылки на полученную с помощью ЛБД ООЛ информацию.

Основная область применения ЛБД ООЛ – лингвоэкспертная практика по делам об оскорблении, оскорблении представителя власти, оскорблении военнослужащего, неуважении к суду, оскорблении чувств верующих, а также по делам о клевете, по делам, связанным с экстремистской деятельностью и др. Также данная ЛБД открывает новые перспективы для дальнейших разработок в области теоретической и практической лексикографии, лексикологии, экспериментальной и компьютерной лингвистики. ЛБД ООЛ может быть не только использована в качестве исследовательского инструмента, но и применена в образовательном процессе для ряда дисциплин, а также в других видах деятельности.

В **заключении** обобщаются результаты проведённого исследования и намечаются перспективы изучения данной темы.

В **приложении А «Таблицы «Базы данных источников для лингвистической экспертизы»** и **приложении Б «Таблицы «Лингвистической базы данных отрицательно-оценочной лексики»**» приведены основные и вспомогательные таблицы, формирующие БД ИЛЭ и ЛБД ООЛ соответственно.

Список опубликованных работ по теме диссертации

Статьи в журналах, включённых в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук:

1. **Кочергина К. С.** Стилистические пометы в толковых словарях современного русского языка: сопоставительный анализ / К. С. Кочергина // Вопросы лексикографии. – 2017. – № 11. – С. 20–38. – DOI: 10.17223/22274200/11/2.

2. **Кочергина К. С.** Теория и практика применения словарей в качестве источников для лингвистической экспертизы / К. С. Кочергина // Вопросы лексикографии. – 2019. – № 15. – DOI: 10.17223/22274200/15/10.

3. **Кочергина К. С.** Лингвистическая база данных отрицательно-оценочной лексики: концепция, структура, наполнение / К. С. Кочергина // Вестник Томского государственного университета. – 2019. (В печати).

Свидетельства о регистрации баз данных:

4. Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2018620042 Российская Федерация. Лингвистическая база данных отрицательно-оценочной лексики (имена существительные со значением номинации лица и группы лиц) / **К. С. Кочергина.** – № 2017621255; заявл. 07.11.2017; опубли. 10.01.2018, Бюл. № 1. – 1 с.

Публикации в других научных изданиях:

5. **Кочергина К. С.** Автоматизация определения отрицательной оценки в конфликтных текстах // Сборник тезисов участников форума «Наука будущего – наука молодых» – Севастополь, 2015. – Том 1. – С. 174–177.

6. **Кочергина К. С.** Принципы составления «юрислингвистического» словаря оценочной лексики // Актуальные проблемы литературоведения и лингвистики: Сборник материалов II (XVI) Международной конференции молодых учёных (9–11 апреля 2015 г.). – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – Вып. 16. – С. 108–111.

7. **Кочергина К. С.** Алгоритм поиска оценочной лексики в конфликтных текстах // Актуальные проблемы литературоведения и лингвистики: Сборник материалов II (XVI) Международной конференции молодых учёных (9–11 апреля 2015 г.). – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – Вып. 16. – С. 382–384.

8. **Кочергина К. С.** Автоматизация маркирования оценочной лексики в экспертных текстах // XVIII Международная конференция студентов-филологов СПбГУ, Санкт-Петербург, 6–11 апреля 2015 г.: Тезисы докладов / Отв. ред. Д. Н. Чердаков. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2015. – С. 247–248.

9. **Кочергина К. С.** Проектирование базы лингвистических данных (на материале оценочной лексики) // Материалы XIX Открытой конференции студентов-филологов (Санкт-Петербург, 18–22 апреля 2016 года) / Отв. ред. С. И. Монахов. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2017. – С. 170–174.

10. **Кочергина К. С.,** Кочергин М. И. Разработка компьютерного приложения для лингвистической экспертизы // Информационные технологии в гуманитарных науках: тезисы докладов конференции. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2017. – С. 129–130.

11. **Кочергина К. С.** Применение технологии базы данных в лингвистических исследованиях // Российская академическая лексикография: современное состояние и перспективы развития. Сборник научных статей по материалам Международной научной конференции, посвящённой 70-летию выхода первого тома академического «Словаря современного русского литературного языка» / отв. ред. О. Н. Крылова, С. А. Мызников, М. Н. Приёмшова, Е. В. Пурицкая; Ин-т лингв. исслед. РАН. – СПб.: Нестор-история, 2018. – С. 158–169.

Отчет о проверке на заимствования №1



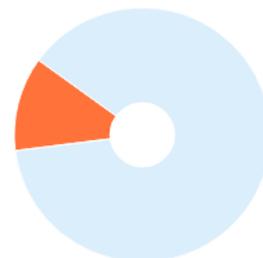
Автор: Кочергин Максим Игоревич sorlak@ya.ru / ID: 937279
 Проверяющий: Кочергин Максим Игоревич (sorlak@ya.ru / ID: 937279)
 Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://users.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 212
 Начало загрузки: 29.05.2019 18:38:52
 Длительность загрузки: 00:00:01
 Имя исходного файла: Для антиплагиата
 Размер текста: 922 кБ
 Символов в тексте: 54206
 Слов в тексте: 6397
 Число предложений: 582

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
 Начало проверки: 29.05.2019 18:38:53
 Длительность проверки: 00:00:07
 Комментарии: не указано
 Модули поиска: Модуль поиска Интернет



ЗАИМСТВОВАНИЯ	ЦИТИРОВАНИЯ	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ
11,52%	0%	88,48%

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
 Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общепотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.

Заимствования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	8,08%	8,12%	Скачать полнотекстовую ве...	http://journals.tsu.ru	17 Сен 2017	Модуль поиска Интернет	43	44
[02]	1,5%	1,5%	Литература	http://docs.gsu.by	22 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет	13	13
[03]	0,55%	1,5%	http://dissovet.rudn.ru/web-l...	http://dissovet.rudn.ru	14 Сен 2018	Модуль поиска Интернет	4	11

Еще источников: 9
 Еще заимствований: 1,39%