

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Исторический факультет
Кафедра отечественной истории (ОИ)

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП

канд. ист. наук, доцент

 Ж. А. Рожнева

“ 19 ” 06 2018 г.

ВЫПУСКНАЯ РАБОТА КВАЛИФИКАЦИОННАЯ БАКАЛАВРА

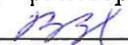
Крымская война 1853 – 1856 г.г. и ее историческое значение.

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки 46.03.01 - История

Глебов Сергей Валерьевич

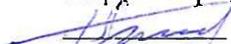
Руководитель ВКР

д – р. истор. наук профессор

 В.П. Зиновьев

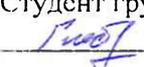
Научный консультант

старший преподаватель

 А. Н. Попов

Автор работы

Студент группы № 03380

 С. В. Глебов

Аннотация

Работа состоит из введения, в котором рассмотрена специфика описания Крымской войны отечественными и западными историками, а также обозначены цели и задачи работы; двух глав в которых описывается состояние армий стран участниц войны и ход боевых действий; заключения и списка использованной литературы.

В первой главе рассмотрены цели, которые ставили перед собой противоборствующие стороны, а также проводится сравнение их военных потенциалов накануне войны.

Во второй главе описывается ход боевых действий и основных сражений на всех театрах военных действий. Какие цели преследовали противники в той или иной кампании смогли ли они их достичь или нет, и если нет, то по какой причине.

В заключении подводятся итоги войны, рассматриваются причины поражения русской армии, а также то, какое влияние оказала Крымская война на дальнейшую внутреннюю политику царского правительства.

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение..... | 4 |
| 1. Цели и задачи участников Крымской войны..... | 10 |
| 2. Боевые действия, их ход и исход..... | 17 |
| 2.1 Дунайская кампания..... | 17 |
| 2.2 Кавказская кампания..... | 27 |
| 2.3 Крымская кампания..... | 36 |
| 2.4 Действия на второстепенных фронтах..... | 49 |
| Заключение..... | 58 |
| Список использованных источников и литературы..... | 61 |

Введение

Крымская (Восточная) война 1853 – 1856г.г. была довольно широко описана, ей посвящены многие научные исследования, участники событий оставили после себя мемуары, также эта война в художественной литературе и поэзии. Однако все эти источники различаются по своему характеру. Поэтому о войне сложилось большое количество мифов, которые находят подтверждение в некоторых работах.

Проигравшая сторона пытается оправдать свои военные неудачи, концентрирует внимание на массовом героизме солдат и мужестве отдельных командиров, при этом, не особо вникая в причины поражения. Из за этого появляются различные легенды предназначенные успокоить уязвленное самолюбие проигравших.

У победителей почти каждый пытается показать свое причастие к общей победе и повысить свою роль в описываемых событиях.

У народов, участвовавших в Восточной войне, в итоге сложилось различное восприятие войны, в зависимости от принадлежности к той или иной нации. Для англичан важнейшим событием стала атака бригады Легкой кавалерии под Балаклавой¹. Для французов это будет штурм Малахова кургана. Для итальянцев эта война послужила важным эпизодом в объединении Италии. Для русских важнейшее событие - героическая оборона Севастополя.

Крымская война послужила прообразом будущих мировых войн. Боевые столкновения развернулись не на одном театре военных действий, как это было раньше, а на нескольких иногда удаленных друг от друга на тысячи километров от Крыма до Петропавловска Камчатского, от Дунайских княжеств до Белого моря. Война показала неразрывную связь военной мощи и экономического потенциала стран участниц. Начиная с Крымской войны, боевая мощь армий стала зависеть не только от богатства воюющей страны,

¹ Во время сражения под Балаклавой 25 октября 1854г., из-за путаницы в приказах бригада Легкой кавалерии британской армии понесла тяжелые потери.

но и от наличия у нее природных ресурсов и уровня развития промышленности. Она ознаменовала конец эпохи военного парусного флота уступившего место паровым судам. Нарезное стрелковое оружие окончательно вытеснило гладкоствольное. Был совершен прорыв в военной медицине, появился Международный Красный Крест. Для военных целей стали использовать электрический телеграф. Для военного снабжения начали использовать облегченные железные дороги.

По количеству примененных технических нововведений Крымская война стала первой, в которой победа перестала напрямую зависеть от размеров армий, теперь залогом победы стали техническое превосходство, уровень боевой подготовки солдат, уровень военного образования командного состава.

Среди европейских историков и исследователей часто встречается сравнение оборонительных боев под Севастополем с позиционными сражениями Первой мировой войны. Американский историк Мак-Нил представил осаду Севастополя — как образец Западного фронта первой мировой войны.²

Эта война послужила поворотным пунктом в российской истории, а также в истории международных отношений в Европе. Военное поражение стало причиной пересмотра внутренней политики России, благодаря ему Александр II осознал промышленное отставание Российской Империи от стран Запада и начал проводить реформы, важнейшей из которых была отмена крепостного права. Российская империя лишилась звания «жандарм Европы», ее международный авторитет ослаб, она лишилась статуса «сверхдержавы» который у нее был после победы над Наполеоном. В международных отношениях Парижский конгресс и мирный договор 1856года, внесли серьезные изменения в Венскую систему отношений. Несмотря на все это из-за того что Россия проиграла войну долгое время

² Мак-Нил У. В погоне за мощью. Технологии, вооруженные силы и общество в XIX–XX вв. М. 2008. С.264.

Крымская война была не популярна у исследователей. Говоря о причинах поражения, назывались бездарность и глупость высшего командования, тотальное превосходство западных союзников в вооружении, а также отсталость николаевской России от стран Запада в промышленном плане.

О специфике описания данной войны довольно точно сказал исследователь военно-морского флота Б.Соломонов : «...О Крымской, или Восточной войне в отечественной литературе написано немало. Как, впрочем, и в иностранной. Однако зачастую складывается впечатление, что многие авторы — и наши, и забугорные — упорно не хотят считаться с мнением бывших противников. «Чужие» материалы игнорируются, история превращается в сборник преданий о собственных подвигах, а достоинства противника подчеркиваются лишь в одном случае: если это может придать дополнительный вес собственным достижениям».³

Основной причиной громадного расхождения в материалах описывающих Крымскую войну является отсутствие официальных отчетов о ходе кампании в первую очередь русских. Из-за неудачного хода боевых действий русскому командованию было некогда их составлять.

Поэтому большая часть источников это воспоминания участников войны, в которых встречаются неточности и при том намеренные. Если речь идет о высшем командовании, которое принимало решения повлиявшее в итоге на исход какого либо сражения то эти неточности применяются чтобы показать себя и свои решения в лучшем свете, тем самым скрыв настоящие причины поражений и оправдать себя.

Воспоминания младших офицеров более объективны, так как от них мало что зависело, но они в свою очередь стремятся показать действия своего подразделения или свои собственные как можно более значимыми.

В отличие от союзников чьи солдаты оставили большое количество воспоминаний русские солдаты и унтер офицеры практически не оставили

³ Соломонов Б., Соломонов П. Бомбардировка Севастополя. Взгляд с другой стороны// ФлотоМастер.2003. №1. С.11.

своих свидетельств участия в войне. Те же которые дошли до нас, как правило, воспоминания о беседе с солдатами журналистов или офицеров записанные и отредактированные ими. Наиболее известным журналистом оставившим множество записей бесед с солдатами и младшими офицерами был А.Ф. Погосский.⁴ В частности именно он записал впоследствии ставшей крылатой фразой солдата, что «мы шапками закидаем» противника.

Из отечественных дореволюционных авторов оставивших фундаментальные исследования по данной теме, прежде всего, стоит выделить труды классиков русской военной теории генералов М.Богдановича,⁵ А.Свечина⁶ и А.Зайончковского.⁷ Богданович и Зайончковский дали детальное описание боевых действий, проанализировали действия почти каждого подразделения принимавших участие в сражениях. Свечин больше описывал теорию. О характере войны Свечин написал следующее: « Война велась дореформенной николаевской армией, блеснувшей под Севастополем своей стойкостью, но ещё пропитанной мышлением и техникой наполеоновской эпохи, и устаревшей, как устарела и отстала от времени крепостническая Россия середины XIX века. Восточная война совершенно неожиданно получила позиционный характер, что позволило с необычайной мощью вторгнуться в военное искусство XIX века новой технике: паровому флоту, нарезному оружию, тяжелой артиллерии, телеграфу и т. д. Война протекала в русле стратегии измора»⁸.

Наиболее детальное описание вооружения русских войск оставил конструктор оружия и историк вооружения В.Г.Федоров⁹ в своем труде «Вооружение русской армии в Крымскую войну».

⁴ Погосский Александр Фомич (1816–1874 гг.) — писатель, с 1858 года издававший журнал «Солдатская беседа».

⁵ Богданович Модест Иванович (1805–1882 гг.) — генерал-лейтенант, военный писатель.

⁶ Свечин Александр Андреевич (1878–1938 гг.) — русский и советский военачальник, выдающийся военный публицист.

⁷ Зайончковский Андрей Медардович (1862–1926 гг.), русский воен. историк, генерал от инфантерии.

⁸ Свечин А.А. Эволюция военного искусства. М. 1928.Т.2. С. 9.

⁹ Фёдоров Владимир Григорьевич (1874–1966 гг.) — советский учёный и оружейный конструктор.

Практически единственная работа по Крымской войне в советский период это фундаментальный труд академика Е.В.Тарле¹⁰ блестяще описавший историю войны, действующие лица, но мало описавший собственно военную сторону, а также учитывая то, что он писал в сталинское время некоторые оценки им были даны с учетом существовавшей тогда идеологии.

Во французских работах по данной теме следует выделить воспоминания французского генерала Ниеля, остальные исследования не соответствуют отечественным аналогам по масштабу и глубине.

Наиболее известным и часто цитируемым английским автором является Александр Кинглейк¹¹ который был во время Крымской компании в штабе лорда Раглана (Командующего британскими экспедиционными войсками в Крыму). Кинглейк транслирует английский взгляд на эту войну. Его труд примечателен тем, что автор полностью замалчивает любые ошибки англичан, и всячески превозносит их командующего. В целом его работа скорее является историческим романом. По словам Энгельса, «всё, касающееся военной стороны работы Кинглейка, не имеет ничего общего с действительностью, книга представляет собой роман, главный герой которого — английский главнокомандующий лорд Раглан, а его конечная цель — доведенное до абсурда прославление английской армии».

В своей работе я попытался проанализировать действия противостоящих сторон на всех театрах военных действий, разобраться в том какие задачи они перед собой ставили, смогли ли их достигнуть. Настолько ли подавляющим было техническое превосходство западных союзников и как оно повлияло на исход того или иного сражения. Какие выводы из поражения сделало русское руководство, и как Крымская война повлияла на дальнейшее развитие Российской империи.

Основные кампании Войны:

¹⁰ Тарле Евгений Викторович (1874–1955 гг.) — русский советский историк, академик АН СССР автор энциклопедического труда «Крымская война».

¹¹ Кинглейк Александр Уильям (1809–1891 гг.) — английский путешественник и историк.

- 1) Дунайская кампания.
- 2) Кавказская кампания.
- 3) Крымская операция и осада Севастополя.
- 4) Азовская кампания.
- 5) Беломоро – Балтийская кампания.
- 6) Петропавловская оборона.
- 7) Кинбурнская операция.

Глава 1.

Задачи, которые стороны ставили перед собой накануне войны.

Во внешней политике России первой половины XIX в. одно из ключевых мест занимал так называемый «восточный вопрос». Его появление вызвано постепенным упадком Османской империи, развитием национально-освободительной борьбы среди народов подвластных султану и усилением противоречий среди европейских держав на Ближнем Востоке в связи с колониальным разделом мира. Особую остроту «восточному вопросу» придавали многочисленные межэтнические и религиозные конфликты, которые придавали противостоянию высокий эмоциональный накал, зачастую скрывавший подлинные цели участников событий. Территориально «Восточный вопрос» охватывал два региона: Балканский полуостров и Ближний Восток с сопредельными государствами.

Политика Николая I в отношении Турции достаточно ясно показывала, что он не стремился к поддержанию стабильности ослабевающей Османской империи. Для России в середине XIX в. Турция не представляла серьезной военной и политической угрозы. Русская дипломатия с тревогой наблюдала, как глубоко внедрялось английское и французское влияние в Турции. Не имея таких же значительных экономических возможностей внедрения во владения своего южного соседа, российское правительство основное значение придавало военно-политическим средствам, которыми, как казалось, Россия располагала достаточно. Поэтому Николай I открыто начал разговоры о разделе Турции между европейскими державами, опасаясь, что страны-соперники могут его опередить, и договорится между собой о разделе без участия России.

Причины Крымской войны заключались в основном именно в столкновении колониальных интересов России и Англии, а также России и Франции и, отчасти, России и Австрии на Ближнем Востоке и на Балканах. И Англия в союзе с Францией, и Россия стремились в Крымской войне к

одинаковой цели, т. е. к господству в указанных районах, хотя и разными путями: Англия и Франция, которым выгодно было иметь в лице Турции постоянный противовес и угрозу России, стремились вогнать в экономическую зависимость Османскую империю, тогда как Россия хотела уничтожить ее. Также Россия хотела исполнить давнюю мечту всех русских правителей и установить свой контроль над черноморскими проливами. Турция, в свою очередь, преследовала давнюю цель — отторгнуть от России Крым и Кавказ. При этом каждое из правительств стран участниц войны надеялось одерживать победы и отвлекать ими свой народ от внутренних затруднений. Правители Англии и Франции умело использовали всеобщую ненависть европейской демократии к царизму как жандарму Европы. Война с царизмом могла стать популярной и не только прославить правительства Англии и Франции, но и примирить их с внутренней оппозицией. Английские дипломаты еще до начала войны стали говорить о ней как о «битве цивилизации против варварства».¹²

Выступая против Турции, Николай надеялся на договоренность с Англией, правительство которой с 1852 г. возглавлял его личный друг Д. Эбердин, и на изоляцию Франции, где в 1852 г. провозгласил себя императором Наполеон III — племянник Наполеона I (Николай был уверен, что союз между Англией и Францией невозможен, т.к. племянник никогда не простит англичанам заточения дяди). Также Россия рассчитывала на лояльность Пруссии, где королем был брат жены Николая Фридрих-Вильгельм IV, привыкший повиноваться своему могущественному зятю, и на признательность императора Австрии, который с 1849 г. был обязан России, которая сыграла главную роль в подавлении венгерского восстания. Тем самым сохранив территориальную целостность Австрийской империи.

Однако эти расчеты оказались не верны, Англия и Франция, не захотев чрезмерного усиления российского влияния на Балканах и опасаясь угрозы

¹² Троицкий Н.А. Россия в XIX веке: Курс лекций. [Электронный ресурс] : // электронный журнал / Скепсис. [Б.М.], [Б.Г.]. URL: https://scepsis.net/library/id_1421.html. (дата обращения 20.02.2018)

своим торговым интересам в Турции, объединились и встали на защиту Османской империи. Пруссия и Австрия хотя и объявили о своем нейтралитете, но всегда была серьезная угроза того, что они вступят в войну на стороне Англо-Французского союза.

В Крымской операции союзники учли неудачный опыт Наполеона и сделали ставку на ведение войны по знакомому для них образу локальных колониальных кампаний в Азии и Африке. Отличительными чертами таких войн были захват прибрежной территории, организация там одной или нескольких баз, необходимых для развития дальнейших наступательных операций. Англо - Французские союзники преследовали цель отрезать Россию от подконтрольного ей побережья и загнать ее в глубь континентальной территории, тем самым поставив в зависимость от владельцев прибрежных зон. После падения Крыма, скорее всего русские войска, вынуждены будут покинуть побережье Кавказа, таким образом, Россия теряла все свои многолетние завоевания в этом регионе. Тот же сценарий союзники рассчитывали осуществить на Балтике и на Белом море, тем самым Россия бы потеряла все выходы к европейским морям и утратила бы роль сильного игрока в европейской политике.

Организация и численность вооруженных сил перед войной. Накануне Крымской войны сухопутные силы Российской империи состояли из регулярных и иррегулярных войск. Регулярные войска в свою очередь делились на действующие (линейные) войска, предназначенные для непосредственного ведения боевых действий, и резервные которые служили для пополнения действующих войск, а также служили базой для формирования новых подразделений¹³.

Регулярная пехота подразделялась на линейную и легкую, которую составляли егерские и карабинерные полки и стрелковые батальоны. В обучении, вооружении и в организации легкой и линейной пехоты

¹³ Зайончковский А.М. Восточная война 1853 – 1856г.г. СПб.2002. Т.1.С. 397.

практически не было различий, за исключением егерей которые в составе стрелковой цепи действовали перед основным боевым построением войск.

Кавалерия разделялась на тяжелую (кирасиры и драгуны) и легкую (уланы и гусары).

Всего по спискам к началу войны в русской армии насчитывалось 31 392 генерала и офицера и 1 365 786 солдат, из которых на 1 января 1853 года действительно несли службу 1 000 318 солдат.¹⁴

В 1853 году пехота и кавалерия русской армии были почти полностью вооружены гладкоствольными, кремневыми и ударными ружьями заряжавшимися с дульной части; очень небольшая часть войск имела на вооружении нарезные ружья, которые также заряжались с дула. На вооружении войск состояли кремневые гладкоствольные ружья образца 1828 и 1833 годов, гладкоствольные ударные ружья образца 1845 и 1852 годов, нарезное оружие было представлено штуцерами стрелковых батальонов образца 1843 года. Дальнобойность гладкоствольного оружия составляла 300 шагов у пехотных и 250 шагов у драгунских ружей. Нарезные штуцера имели дальность стрельбы: пехотные — 1120 шагов, а кавалерийские - 400 шагов, при этом вероятность попадания из Литтихских штуцеров в мишень человеческого роста была: с 500 шагов — 55 %, с 600 шагов — 50 % и с 800 шагов — 27 %.

Заряжание оружия было очень медленным и неудобным, производилось только в стоячем положении. Сам процесс заряжания производился в 12 приемов. Скорострельность составляла примерно один выстрел в минуту у кремневых ружей, у ударных была немного быстрее.

На 1 января 1853 года гвардейский и 2-й армейский пехотные корпуса были вооружены новыми ударными ружьями; гренадерский, 1, 3, 4-й и 5-й корпуса и 17-я дивизия 6-го корпуса — ударными, переделанными из кремневых; остальные части пехоты — кремневыми ружьями. Все стрелковые батальоны имели Литтихские штуцера, и кроме того, по 24

¹⁴ Зайончковский А.М. Восточная война 1853 – 1856г.г.СПб.2002.Т.1.С. 409.

застрельщика в каждом из батальонов действующей пехоты были вооружены штуцерами Гартунга или Литтихскими. Саперные батальоны имели драгунские ружья и по 24 штуцера Гартунга на каждый батальон. Драгуны имели ружья драгунского образца, и по 15 человек в каждом эскадроне — штуцера Гартунга; кирасиры, уланы и гусары имели карабины, а фланговые ряды во взводах улан и гусар — штуцера. Во всей кавалерии, за исключением гвардейского и 2-го резервного кавалерийского корпусов, ружья были кремневые.¹⁵

Таким образом на каждый корпус вооруженный гладкоствольным оружием приходилось по одному стрелковому батальону вооруженных штуцерами и по 96 человек в полку, что составляло в целом стрелковом корпусе 1810 штуцеров на 42 208 ружей, или около 1/23 часть всей действующей пехоты.¹⁶

Причиной отсталости русской армии в вооружении, на мой взгляд, состоит не столько в промышленной отсталости, сколько в устаревшей тактике рассматривавшей стрелковое оружие как инструмент рукопашного боя. Главный упор делался на энергичное наступление и атаку холодным оружием, при содействии подготовки атаки лишь огнем артиллерии. Командование смотрело на увлечение стрельбой как на вещь, снижающую энергию и порыв атаки и деморализующую войска.

Тактика пехоты в основном сводилась к наступлению на противника густыми колоннами для нанесения штыкового удара. Колонна к атаке, насчитывала в глубину 12 шеренг, такое количество шеренг было слишком много для штыкового удара, а большая глубина строя часто приводила к ненужным потерям от неприятельского огня.¹⁷

Рассыпной строй применялся исключительно для стрельбы, состоял из цепи застрельщиков или стрелковой цепи и ее резервов. Застрельщиками

¹⁵ Зайончковский А.М. Восточная война 1853 – 1856г.г.СПб.2002.Т.1.С. 427 - 428.

¹⁶ Артамонов В. Русское командование в Крымской войне. [Электронный ресурс]:/ Альтернативная история. Электронный журнал. – URL: <http://alternathistory.com/russkoe-komandovanie-v-krymskoi-voine> (дата обращения 01.03.2018).

¹⁷ Зайончковский А.М . Восточная вой на 1853 – 1856г.г.СПб.2002.Т.1.С. 462.

назначались 48 лучших стрелков в каждой роте, которые отдельно обучались стрельбе и действиям в рассыпном строю. Помимо этого, в каждой роте было по 6 солдат вооруженных штуцерами, которые также действовали в стрелковой цепи, располагаясь между застрельщиками. В цепи стрелки распределялись попарно для защиты друг друга, расстояние между парами составляло от 3 до 15 метров. Резерв располагался позади цепи в 100—150 метрах и на таком же расстоянии от сомкнутого строя.

Французская пехота подразделялась на линейную и легкую и состояла из полков и отдельных батальонов. К началу боевых действий в ней состояло 106 полков (75 линейных, 25 легкой пехоты, 3 полка зуавов, 2 иностранного легиона и 1 алжирских стрелков) и 26 отдельных батальонов (20 егерских, 3 легкой африканской пехоты и 3 батальона туземных войск).¹⁸

Соотношение сил артиллерии и пехоты было примерно 2,4 орудия на 1000 чел. Личный состав артиллерии насчитывал 5 266 человек личного состава при 4 836 лошадях.

Линейная пехота была вооружена легкими гладкоствольными ружьями с ударным замком и штыком, у легкой пехоты и зуавов ружья были немного короче; егеря были вооружены особым, укороченным нарезным ружьем с примыкавшимся к нему ножом для действий в рукопашном бою. Французская легкая пехота, сведенная в отдельные батальоны, в основном егерские, вооруженная нарезными ружьями, отличалась высокими боевыми качествами. Дальность стрельбы гладкоствольных ружей была 300—500, а нарезных ружей — до 1200 шагов.

Британский экспедиционный корпус насчитывал 26 800 чел., включая 3 100 чел. в артиллерии и 1 110 — кавалерии.¹⁹ В Англии, благодаря высокому состоянию промышленного развития и правильной оценке боевых качеств нарезного оружия, было изготовлено винтовок Минье, усовершенствованных Притчеттом, больше, чем в любой другой стране. Во время боевых действия

¹⁸ Зайончковский А.М. Восточная война 1853 – 1856г.г.СПб.2002.Т.1. С. 584.

¹⁹ Ченнык С.В.Вторжение.Севастополь.2010. С.60.

в Крыму, значительная часть английской пехоты имела на вооружении нарезные ружья. Английские стрелки были хорошо обучены и умело пользовались преимуществом которое им давало нарезное оружие.

Армия Турции состояла из регулярной действующей армии (низам), резерва (редиф), вспомогательных контингентов и иррегулярных войск. Действующая армия состояла из пехоты, кавалерии, артиллерии и инженерных войск. На вооружении пехоты состояли гладкоствольные ружья со штыком. В немногих гвардейских полках и саперных батальонах имелись штуцера с ударным замком.

Иррегулярные войска состояли из пеших и конных жандармов, полевой стражи, татар Добруджи и Малой Азии, иностранных легионов, башибузуков и некрасовцев²⁰. Общая численность иррегулярных войск доходила до 80 тысяч человек.

В целом турецкие войска были стойкими, выносливыми и неприхотливыми, но все эти их качества сводила на нет очень слабая подготовка офицерского корпуса. При достойном командовании армия Османской империи ничем бы не уступала русской.

²⁰ Потомки донских казаков, которые, после подавления Булавинского восстания, ушли с Дона в Турцию, приняв подданство султана.

Глава 2.1 Дунайская кампания.

1 июня 1853 года Петербург огласил меморандум о разрыве дипломатических отношений с Турцией. После этого император Николай I приказал русской армии (80 тыс. солдат) занять подконтрольные Турции дунайские княжества Молдавию и Валахию «в залог, доколе Турция не удовлетворит справедливым требованиям России». 21 июня (3 июля) 1853 г. русские войска вошли в дунайские княжества. Султан не принял требования России по поводу права защиты православных в Турции и номинального контроля над святыми местами в Палестине. Надеясь на поддержку западных держав, османский султан Абдул-Меджид I 27 сентября (9 октября) потребовал очищения дунайских княжеств от русских войск в двухнедельный срок. Россия проигнорировала данный ультиматум. 4 (16) октября 1853 г. Турция объявила войну России. 20 октября (1 ноября) Россия в свою очередь объявила войну Османской империи.²¹

По первоначальному плану Николай хотел отправить морской десант из Одессы и Севастополя для того чтобы, не дав туркам опомниться и подтянуть войска к столице, неожиданным ударом захватить Стамбул. Впоследствии от этого плана отказались, отдав предпочтение сухопутной операции в Дунайских княжествах.

Вместе с Паскевичем Николай составил план военных действий на Дунае. План состоял из трех «эпох»:

Первая «эпоха» заключалась в оккупации княжеств в залог, на случай если турки отвергнут последнюю попытку к мирному решению вопроса в виде ультиматума, отправленного графом Нессельроде Решиду-паше. Границу на нижнем Дунае предполагалось не оголять от войск, чтобы обезопасить ее от возможных набегов со стороны турок. Войска должны были избегать военных действий против турок и вступать с ними в бой только в том случае, если они перейдут на левый берег Дуная.

²¹ Тарле Е.В. Крымская война. М.2005. Т.1. С.78.

Вторая «эпоха». Если после занятия княжеств Турция продолжит сопротивление, предпринять морскую блокаду Босфора, предложить Австрии занять Сербию и Герцеговину и надавить на Турцию угрозой, того что, в случае их упорства, Николай объявит о независимости Дунайских княжеств и Сербии. Переправляться через Дунай по - прежнему не предполагалось.

Третья «эпоха» заключалась в том, чтобы признанием независимости княжеств сыграть на сепаратистских настроениях народов Османской империи и побудить их тем самым к борьбе за независимость. «И тогда вряд ли Турецкая империя устоит, и, вероятно, будут везде бунты христиан, и настанет последний час Оттоманской империи».²²

Таким образом, основная цель русских войск состояла не в нанесении Турции решительного поражения, а в оккупации княжеств в виде залога в исполнении предъявленных Россией требований. Войска должны были по возможности избегать вооруженных столкновений с турками, главной их задачей была оборона левого берега Дуная от возможных турецких атак.

В основу турецкого плана кампании 1853 и начала 1854 годов, т. е. до высадки на Балканах экспедиционного корпуса союзников, лег план, разработанный французским послом генералом Опиком в 1849 году. Исключительно оборонительные действия на Европейском театре, перенос основной линии обороны с берегов Дуная на Балканский хребет, и наступательная война на Азиатском театре.

Турецкий главнокомандующий Омер - паша умело воспользовался бездействием русских войск в княжествах и их обязательством не переходить Дунай. Пассивное поведение противника дало ему возможность не только безопасно сосредоточить и организовать свою армию, повысить за время зимы ее боевой опыт, но и заодно держать в постоянном напряжении русские войска.

²² Зайончковский А.М. Восточная война 1853 – 1856г.г. СПб.2002. Т.1.С.662.

Турецкая армия в княжествах насчитывала 145-150 тыс. человек. Регулярные части (низам) были достаточно хорошо вооружены. У всех стрелковых частей были нарезные ружья, в коннице часть эскадронов уже имела штуцера, артиллерия была хорошо обучена иностранными инструкторами. Войска обучены европейскими военными советниками. Самым слабым местом в турецкой армии был офицерский корпус. К тому же ополчение (около половины всех военных сил) было вооружено и обучено намного хуже регулярных частей. Кроме того, в распоряжении Омера - паши имелось значительное количество иррегулярной конницы — башибузуков. Несколько тысяч башибузуков выполняли разведывательные и карательные функции.

Для действий против Турции были назначены войска 4-го и 5-го корпусов с прикомандированными к ним частями. Весь 4-й и часть 5-го корпуса предназначались для занятия Дунайских княжеств и для наблюдения за границей на нижнем Дунае. Оставшаяся часть 5-го корпуса дислоцировалась в боевой готовности в Одессе и Севастополе на случай морского десанта на территорию Турции.

К июню 1853 года на южной границе для действий на европейском театре Россия имела в своем распоряжении 100 батальонов пехоты, 64 эскадрона кавалерии, 60 казачьих сотен, 264 пеших и 40 конных орудий общей численностью около 129 тысяч человек. Командующим войсками был назначен князь Горчаков.²³

21.06.1853 г. началась переправа русской армии через реку Прут у Леово (граница России и Османской империи) и форсированный марш на Бухарест с целью как можно скорее его занять, что и было сделано 3 июля 1853 г.

Заняв Бухарест Горчаков, выделил три отряда, которые должны были охранять расположение главных сил и вести наблюдение за Дунаем на случай переправы войск Омера – паши.

²³ Зайончковский А.М. Восточная война 1853 – 1856г.г.СПб.2002. Т.2. С.67.

Авангард графа Анрепа состоящий 11 батальонов пехоты, 32 эскадронов, 9 сотен, 36 пеших и 16 конных орудия расположился между Калибахом и Гастинари, прикрывал непосредственно расположение основных сил и наблюдал за Дунаем от реки Веде до озера Мостинешти.

Отряд генерал-майора Богушевского силой в 16 эскадронов, 3 сотни и 8 конных орудий. Отряд должен был прикрывать левый фланг расположения главных сил и наблюдать за Дунаем от озера Мостинешти, до села Тикилешти, на юге от Браилова.

Браиловский отряд генерал-майора Энгельгарда состоящий из 8 батальонов, 8 эскадронов, 2 сотни и 24 пеших орудия предназначался для отражения наступления неприятеля со стороны Браилова и Галаца, для наблюдения за Дунаем между отрядами генералов Богушевского и Лидерса, а также для охраны тыла армии князя Горчакова.²⁴

На мой взгляд, выбор такой осторожной тактики был вызван не нерешительностью Горчакова как считали многие его современники (начальник штаба князя, генерал-адъютант Коцебу записал в своем дневнике: «Система крайней предосторожности князя Горчакова, доходящая до боязливости, может довести человека до отчаяния, тем более если к этому еще прибавляется нерешительность») и последующие исследователи (например, Тарле), а в том что князь осознавал, что как только он поведет решительное наступление на турок переправив войска через Дунай, ему во фланг ударит австрийская армия которая к тому времени уже накапливалась у границы. Если бы это произошло, то русская армия оказалась бы отрезанной от своих баз снабжения и была бы разгромлена объединенными силами австрийцев и турок. Таким образом противостоять высадке французов и англичан в Крыму было бы нечем, так как после вывода войск из княжеств они были направлены на защиту полуострова. О том, что такое развитие событий могло быть реальностью говорит тот факт, что австрийская армия оккупировала Дунайские княжества после эвакуации русских войск. К

²⁴ Зайончковский А.М. Восточная война 1853 – 1856г.г.СПб.2002. Т.2.С.116 – 117.

тому же для Австрии было нежелательно усиление влияния России на балканские народы, а тем более их независимость, так как это создавало угрозу роста сепаратизма среди славян внутри самой Австрийской империи.

Первый выстрел на Дунае прогремел 3 октября в районе Видина, где турки, обстреляв русские аванпосты, начали переправу у селения Калафат; 10 октября, фактически еще до объявления военных действий, они осуществили удачное нападение на казачий пикет против Туртукая. С 11-го же числа турки практически ежедневно переплывали Дунай небольшими группами, по 20—40 человек высаживались по темноте на правый берег, сбивали пикеты и уходили обратно.

Это побудило Горчакова просить разрешения у Николая войскам производить вылазки за Дунай. Николай на это согласился, но с оговоркой, что вылазки нужно производить на небольшое расстояние и с соблюдением крайней осторожности, чтобы не оказаться в окружении.

20 октября турки переправились из Туртукая на большой остров и стали от туда угрожать селению Ольтеница. Извещенный об этом командир 4-го корпуса генерал П.А. Данненберг посчитав что угроза несерьезная, не предпринял никаких ответных мер. 21 октября турки переправились большими силами (до 8 тыс. солдат) на русский берег и захватив ольтеницкий карантин (портовое сооружение), стали возводить укрепления. Они оборудовали сильную, труднодоступную позицию, находившуюся под сильным артиллерийским прикрытием с противоположного берега, а также обеспечили себе беспрепятственное отступление.²⁵

Против турок был направлен отряд под командованием генерала Ф.И. Соймонова (одна пехотная бригада, 9 эскадронов и сотен при 18

²⁵ Дунайская кампания Восточной войны. Сражения при Ольтенице и Четати. [Электронный ресурс] // Энциклопедия стрелкового оружия и вооружения. – Электронный журнал. – URL : <http://soldierweapons.ru/newsi/new/503748-dunayskaya-kampaniya-vostochnoy.html> (дата обращения 01.03.2018.).

артиллерийских орудиях) из 4-го корпуса занявшего позиции у Старой Ольтеницы.²⁶

23 октября русская бригада уступавшая противнику в численности, пошла на штурм турецких укреплений. Несмотря на сильный артиллерийский и ружейный огонь турок, русская пехота, преодолев большое открытое пространство, ворвалась в первую линию траншей противника. В это время был получен приказ Данненберга об отступлении, так как войска понесли значительные потери, а резервов больше не было. Русские войска потеряли в бою около 1 тыс. человек, турецкие около 2 тыс. человек включая двух пашей. 31 октября турки взорвали свои укрепления, сожгли карантин и вернулись на правый берег Дуная. Русские их не преследовали, помимо прочего это сражение крайне негативным образом сказалось на боевом духе русских войск.

В конце декабря Ахмет-паша решил воспользоваться разбросанностью русских войск и выбить их из близлежащих к Дунаю селений.

С этой целью 24 декабря турки скрытно вывели из Калафата отряд состоящий из 13 батальонов пехоты, 5 рот карабинеров и 3 полков кавалерии при 28 орудиях, всего около 15 тысяч человек, и сосредоточили его в Мадловите.²⁷ Не обнаруженные ни кем, турки в четвертом часу утра подошли к селению Четати, которое занимал отряд полковника Баумгартена. Застать врасплох русские войска не получилось, они организованно заняли оборону.

Ахмет-паша, подойдя к Четати, разделил свой отряд на две части. Измаил-паша должен был атаковать полковника Баумгартена силами 6 батальонов, 5 эскадронов карабинер, 2 полков кавалерии и 300 гусар при 16 орудиях, остальные силы под командованием Ахмета составили резерв на случай появления русских войск.

В семь часов утра турки начали атаку на русский отряд, около десяти часов утра русские, понеся значительные потери, чтобы выиграть время для

²⁶ Зайончковский А.М. Восточная война 1853 – 1856г.г.СПб.2002. Т.2.С.313.

²⁷ Зайончковский А.М. Восточная война 1853 – 1856г.г.СПб.2002. Т.2. С.357.

подхода подкреплений организовано отступили на более удобную для обороны позицию и закрепились там. При этом они стремительной атакой выбили турецкую кавалерию и захватили два конных орудия. Около одиннадцати Одесский полк под командованием генерала Жигмонда подошел к Фонтына-Банулуй и атаковали турецкие позиции, тем самым ослабив напор на отряд Баумгартена. В итоге турки прекратили наступление и никем не преследуемые отступили в Калафат.

Потери русских войск составили 55 офицеров и 1874 солдата, потери турок, по мнению Горчакова, доходили до 3000 человек и 6 орудий; Ахмет-паша назвал количество потерь приблизительно 1000 человек.²⁸

Сражение при Четати ни к чему не привело, русские войска не воспользовались возможностью разгромить отступающих турок, был нанесен очередной удар по боевому духу войск. Главным виновником безрезультатности четатинского боя современники назначили начальника Мало-Валахского отряда генерал-адъютанта графа Анреп-Эльмпта.

22 декабря 1853 г. (4 января 1854 г.) английская и французская эскадры вошли в Чёрное море. 17 (29) января французский император предъявил Российской империи ультиматум: увести войска из дунайских княжеств и начать переговоры с Турцией. Стало ясно, что война с Англией и Францией неизбежна. Черное море полностью перешло под контроль союзников. Единственным театром военных действий, где Россия могла нанести решительное поражение противнику (Кавказский фронт считался второстепенным), оставались Балканы. Здесь многое зависело от того какую позицию займет Австрия. Паскевич считал, что как только русская армия начнёт решительное движение к Балканским горам, Австрия нанесет удар своей хорошо вооруженной армией по правому флангу русских войск.

К началу 1854 года Николай решил форсировать Дунай и перенести боевые действия в Болгарию, чтобы перед намечавшейся высадкой западных союзников владеть обоими дунайскими берегами.

²⁸ Зайончковский А.М. Восточная война 1853 – 1856г.г.СПб.2002Т.2..С.368.

Согласно плану составленному генерал-адъютантом Лидерсом 10 марта, войска, сосредоточенные у Галаца, должны были начать переправу через Дунай на рассвете 11-го числа. Переправа прошла практически без сопротивления турок, которых ввел в заблуждение отвлекающий маневр у Мачина и Гирсова.

После перехода через Дунай главной целью военных действий становилась Силистрия. Не взяв эту крепость, русские войска не могли бы двигаться дальше. Захват Силистрии гарантировал русским обладание Валахией.

К началу осады Силистрии русские войска сосредоточили у этой крепости 56 батальонов, 30 эскадронов, 15 сотен, 192 полевых и 52 осадных орудия, 2 парохода, отряд канонерских лодок, 3 артиллерийских парка, осадный инженерный и понтонный парки общей численностью до 65 тысяч человек. Впоследствии эта группировка увеличилась до 90 тысяч человек.²⁹

5 мая было решено начать осадные работы против фортов Арабского и Песчаного. Осадные работы велись под руководством генерала Шильдера, которому уже доводилось брать эту крепость в 1829 году.

Работы велись медленно и хаотично, этим воспользовались турки, с каждым днем все сильнее укрепляя свои позиции.

В ночь на 17 мая была предпринята спонтанная атака на турецкое укрепление Араб – Табия. Войска генерала Сельвана под сильным неприятельским огнем преодолели оборонительный ров, ворвались в укрепление и навязали туркам рукопашный бой. На рассвете прозвучал сигнал к отступлению и войска покинули практически захваченное укрепление.

В этой вылазке русские потери убитыми и ранеными составили 2 генералов (генерал Сельван погиб при штурме), 26 офицеров и 911 солдат.

²⁹ Зайончковский А.М. Восточная война 1853 – 1856г.г. СПб.2002.Т.2. С.272.

Турки определили свои потери в 100 человек, хотя эта цифра, скорее всего, занижена.³⁰

8 июня в ночь, на которую был назначен генеральный штурм крепости, пришел приказ фельдмаршала Паскевича о прекращении осады Силистрии и отступлении русских войск за Дунай из-за угрозы со стороны Австрии. 14 июня войска были полностью отведены за Дунай, турки практически не мешали отступлению.

Известие об отходе русской армии из Дунайских княжеств вызвало крайнее удивление в штабе западных союзников в Варне. По сути, исчезла причина для рейда союзных войск, да и вообще для войны. С момента высадки англо-французских сил на турецкой территории с целью помочь их союзнику обороняться от превосходящих сил русских прошло восемьдесят дней. Оказалось, что турки одержали победу сами, без единого выстрела английского или французского орудия. «Не могу прийти в себя от шока, который испытал из-за позорного отступления русских, — писал Сент-Арно своей жене. — Я бы с ними непременно расправился, сбросил бы их в Дунай».³¹

Согласно особому австро-турецкому договору, австрийские войска заняли оставленную русскими войсками территорию Дунайских княжеств.

В Дунайской кампании Россия не добилась поставленных целей турецкий султан, заручившись поддержкой англичан и французов, отказался идти на уступки. После Синопского сражения военное положение России усугубилось вступлением в войну на стороне Турции Англии и Франции. В этой кампании русская армия действовала довольно успешно, всякий раз сталкиваясь с превосходящими силами турок, русские выходили победителями. Однако командование не развивало успех из-за угрозы спровоцировать на войну Австрию, и придерживалось пассивной тактики. Главный итог Дунайской кампании – объявление России войны Англией и

³⁰ Зайончковский А.М. Восточная война 1853 – 1856г.г. СПб. 2002. Т.2. С. 284.

³¹ Трубецкой А. Крымская война. М. 2010. С.78.

Францией, а также враждебный нейтралитет Австрии и Пруссии которых Николай изначально рассматривал в качестве своих союзников. То, что покинуть княжества пришлось не в результате военного поражения, а из-за политической обстановки негативно сказалось на боевом духе русской армии вызвав недоверие к высшему командованию.

2.2 Кавказская компания.

Боевые действия на Кавказском фронте Крымской войны делятся на 3 периода: первый – от 27 октября до 24 ноября 1853 г., второй – от 20 мая до конца ноября 1854 г., третий – от 24 мая до конца ноября 1855 года. Каждый из этих периодов насыщен крупными военными операциями, завершившимися победой русской армии, невзирая на численное и технологическое превосходство противника.

Кавказ с его богатейшими природными богатствами, являясь краем больших экономических возможностей, был причиной противоречий между Англией, Францией и Турцией, с одной стороны, и Россией – с другой. Но главным образом Кавказ расценивался этими державами как «мост» из Европы в Азию, как важный узел военных и торговых коммуникаций, имеющих огромное стратегическое и политическое значение.

Турция планировала при поддержке местных народов борющихся за независимость вытеснить Россию из Закавказья, и вернуть себе контроль над этим регионом.

Основная трудность войны на Кавказе заключалась в большой протяженности границ, неразвитости коммуникаций в горной области и очень невыгодных внешнеполитических условиях. России стоило ожидать нападения не только от Османской империи, но и от Персии, что серьезно осложняло ситуацию для русских войск. На активную помощь персов или их дружественный нейтралитет рассчитывать не стоило. Персия в любой момент могла выступить против России, уловив для этого удобный случай. Поэтому приходилось держать войска на всех направлениях.

13 февраля 1853 года князь Воронцов (командующий русскими войсками на Кавказе) приказ царя о принятии им оборонительных мер в случае разрыва с Турцией, Николай рекомендовал создать в Закавказье особый резерв для действия против турок, продолжая в тоже время охрану внутренней линии со стороны горцев.

Граница с Турцией на протяжении более 500 километров охранялась только редкими постами, находилось около 1760 донских казаков, а в пограничных городах, в укреплениях и крепостях было расположено 4 линейных батальона.³²

Князь Воронцов принял решение позаботиться сосредоточить внимание на охране важнейших политических и стратегических пунктов, таких как Озургеты, Ахалцых, Ахалкалаки, Александрополь и Эривань; остальные посты и укрепления упразднить, а гарнизоны их собрать в удобных местах, где они могли бы соединиться с главными резервами.

Сложными были отношения с местным населением. С частью горских племен Северного Кавказа шла длительная и кровавая война. Часть горцев постепенно втягивались в мирную жизнь, найдя в ней больше выгод, чем от постоянной вражды. Армяне были преданы русским властям, в силе русского оружия они видели спасение от рабства, испытанного их предками и возможность освобождения армян, которые оставались под властью Порты. Значительная часть «татар» (так называли мусульман Закавказья) также поддерживала Россию. Для большей части грузин, эта война с самого начала была продолжением вековой борьбы против беспощадного «наследственного» врага, от которого их могли спасти только русские.

К началу боевых действий на Кавказском театре Крымской войны русская армия имела так называемый Отдельный Кавказский корпус, который состоял из 32 пехотных батальонов при 68 орудиях, 10 кавалерийских эскадронов регулярной кавалерии, 21 сотни, 4 дружины и 36 сотен национальных кавказских ополчений.³³

В начале войны из 200-тысячной армии русское командование могло выставить против Турции только 6 батальонов пехоты, 400 казаков и 12 горных орудий.

³² Зайончковский А.М. Восточная война 1853 – 1856г.г.СПб.2002. Т.2.С.179.

³³ Ибрагимбеили Х.М. Кавказ в Крымской войне 1853-1856 гг. М. 1971. С. 115.

По данным русского командования силы и расположение турок к ноябрю 1853 года распределялись следующим образом: в Карсе — 25 тысяч при 65 орудиях, в Ардагане — 7 тысяч при 10 орудиях и в Баязете — 5 тысяч при 10 орудиях. Кроме того большая часть турецких войск была собрана в Батуме, куда войска продолжали перебрасываться по морю, и в Эрзеруме находился большой резерв, состав которого не был установлен. При турецких регулярных войсках находилась большая масса местной милиции³⁴.

Главные силы турок - Анатолийский корпус численностью 40 тыс. человек, под командованием Абды-паши сосредоточившись у Карса, двинулись на Александрополь. Другой корпус, Али-паши — 18 тыс. человек, пошел на Ахалцых. Сорокатысячному Анатолийскому корпусу противостоял 11-ти тысячный Александропольский отряд под руководством князя Бебутова. Ахалцыхский отряд князя Андронникова — 7000 человек — готовился к встрече в два с половиной раза сильнее корпуса Али. Превосходство турок на Кавказском фронте было тройным, а с курдскими отрядами делалось еще ощутимее.³⁵

30-го октября перед Ахалцыхом появились передовые части корпуса Али-паши, который должен был, по составленному турками плану действий, наступать с 18 000 человек при 15 орудиях от Ардагана к Ахалцыху одновременно с наступлением других корпусов на Эривань, Александрополь и Гурию.

1 ноября турки предприняли атаку на новый город, лежащий на правом берегу реки и совершенно не укрепленный. Не смотря на то, что атака была отбита, все мусульманское население перешло на сторону турок, которые, пользуясь значительным превосходством в силах, блокировали Ахалцых и отрезали его от Тифлиса.

Князь Воронцов, узнав о наступлении Али-паши, приказал князю Андронникову собрать все резервы, расположенные между Сурамом и

³⁴ Зайончковский А.М. Восточная война 1853 – 1856г.г.СПб.2002. Т.2.С.388.

³⁵ Керновский А.А. История русской армии.[электронный ресурс] : // Русская старина. Сайт об истории России. <http://www.oldru.com/army/09.htm> (дата обращения 10.04.2018).

Ацхуром, и в спешном порядке идти на прорыв осады Ахалцыха который являлся важным стратегическим пунктом. Однако данный приказ не мог быть исполнен немедленно, так как нужно было собрать войска для защиты Боржомского ущелья.

Тем временем Али-паша, разместив свои главные силы у Ахалцыха, направил к Боржомскому ущелью большую массу иррегулярной кавалерии при поддержке пехоты. Узнав об этом, князь Андронников поручил охрану ущелья командиру Брестского полка генерал-майору Бруннеру, передав под его командование все войска расположенные между Ацхуром и Сурамом.

Генерал Бруннер имел под своим руководством три батальона. Из них к 6 ноября 4 роты Белостокского и Брестского полков под командованием командира Белостокского полка полковника Толубеева занимали Ацхур; 7 рот тех же полков находились в Боржоме, а Сурам был занят ротой Брестского полка и прибывшими туда накануне Донским казачьим полком и двумя горными орудиями³⁶.

6 ноября в 4 часа дня турки большими силами атаковали Ацхур, с целью отрезать отряд Толубеева от Боржомского ущелья и тем самым очистить себе путь вглубь страны в Тифлисском направлении.

Упорный бой за Ацхур продолжался всю ночь, несколько разбой переходил в рукопашную, в итоге атака турок была отбита. Ночью в Ацхур на усиление прибыло пять сотен Грузинской пешей дружины.

Генерал Бруннер, получив донесение об атаке турок, оставил в Боржоме для прикрытия своего тыла три роты Брестского полка, а сам с оставшимися тремя ротами ночью двинулся к Ацхуру, прибыв туда в 7 часов утра 7 ноября. К туркам ночью также подошли подкрепления, состоящие из регулярной пехоты и кавалерии при двух орудиях, теперь их силы составили 7000 человек.³⁷

³⁶ Зайончковский А.М. Восточная война 1853 – 1856г.г. СПб.2002. Т.2.С.395.

³⁷ Там же С.396.

Приняв перестроение русского отряда за начало отступления, турки пошли в атаку на всем фронте. Однако генерал Бруннер неожиданно для противника сам перешел в контратаку. Четыре передовые роты, поддержанные второй линией в ротных колоннах, энергично двинулись вперед, смяли турок и обратили их в бегство. Отряд стремительно преследовал разбитых турок на протяжении семи километров и вернулся в Ацхур вечером, захватив у противника одно орудие, 4 штандарта, 3 значка и большое количество боевых запасов и снаряжения. Потери русского отряда в этом бою 4 нижних чина убитыми и 3 офицера и 20 нижних чинов ранеными. Потери турок составили примерно 90 человек.³⁸

Под Ахалцыхом Али-паша, не решаясь атаковать гарнизон, прикрытый слабыми укреплениями, ограничивался блокадой и обстрелом города, а также предпринимал мелкие нападения. Победа под Ацхуром и относительная безопасность со стороны Боржомского ущелья позволили князю Андронникову направиться на выручку ахалцыхскому гарнизону.

К 11 ноября в Ацхуре князь Андронников собрал 2 батальона Брестского и Белостокского полков, взвод горной батареи с отбитым турецким орудием, Донской казачий полк, Тифлисскую дружину, 2 сотни Осетинской милиции и 40 охотников Горийского уезда.

С этими силами 12-го числа он выступил к Ахалцыху.

К вечеру 13 ноября численность корпуса Али-паши под Ахалцыхом составляла примерно 18 тысяч человек при 13 орудиях, в том числе 8 тысяч низама и 3 тысячи регулярной кавалерии.

В 4 часа утра 14 ноября русские войска приготовились к атаке. Главный удар решено было нанести в направлении селения Суфлис, так как остальные пункты турецкой позиции были сильно укреплены.

После трехчасового артиллерийского боя князь Андронников приказал генералу Фрейтагу командовавшего Виленским полком двинуться на

³⁸ Победы Кавказской кампании Восточной войны. [Электронный ресурс] // Энциклопедия стрелкового оружия и вооружения. – Электронный журнал. – URL : <http://soldierweapons.ru/news/new/504441-pobedy-kavkazskoy-kampanii-vost.html> (дата обращения 05.03.2018.).

Суфлис, а генералу Бруннеру, атаковать сады перед селением одновременно с атакой Фрейтагом самого селения.

Егеря стремительной атакой заняли высоту с находившимися на ней орудиями и ворвались в селение. Турки защищались отчаянно, и многие дома приходилось брать штурмом. Генералу Ковалевскому для полного овладения селением пришлось ввести в бой весь свой резерв.

Турки безостановочно отступали на протяжении пяти километров до села Верхний Памач, где попытались закрепиться, чтобы прикрыть войска, отступавшие со стороны села Садзель. Генерал Бруннер, со своим отрядом, быстро выбил противника с этой позиции. Турки отступили за границу, бросив 3 орудия.

Около 4 часов дня бой прекратился. Турки потеряли 11 орудий, много зарядных ящиков, патронов, боеприпасов, всю канцелярию Али-паши и весь лагерь. Потери турок составили около 700 человек убитыми и 120 человек пленными. Потери русских составили убитыми 1 офицер и 51 нижний чин, ранеными 11 офицеров и 216 нижних чинов.³⁹

Турки беспорядочно отступали до Ардагана, опасаясь преследования русских. Большая часть ополчения дезертировала, и к Ардагану прибыли только деморализованные остатки корпуса Али-паши.

Эта победа произвела сильное впечатление на местное население, которое отказалось поддерживать турок. Аджарское ополчение отказалось воевать с русскими и разошлось по домам. Даже из Ардагана прибыла делегация с просьбой принять этот город под русское подданство.

Второе по важности сражение произошло 19 ноября у селения Баш - Кадыклар. Отряд князя Бебутова насчитывавший 12 655 человек всех

родов войск (в это число входили и нестроевые). Ядро отряда состояло из 8000 человек пехотинцев и около 3000 кавалерии. Атаковал позиции турецкого корпуса под командованием Рейс-Ахмет-паши в подчинении

³⁹ Зайончковский А.М. Восточная война 1853 – 1856г.г.СПб. 2002. Т.2.С.397 - 400.

которого находилось до 20 000 регулярной пехоты, 3000 регулярной кавалерии, более 14 000 курдов и милиции и 46 орудий.⁴⁰

В ходе упорного боя не смотря на большой численный перевес противника, русские войска решительным наступлением опрокинули турок и обратили их в бегство, нанеся значительный урон.

Потери у русской стороны составили 9 офицеров и 308 солдат убитыми и 1 генерал, 48 офицеров и 928 солдат ранеными. У турок – свыше 1500 человек, в том числе Ибрагима-пашу, 2 полковых и 5 батальонных командиров.

Кроме того русские войска захватили 24 орудия, 13 зарядных ящиков, знамя, 13 значков, много артиллерийских лошадей, ружей и французских штуцеров, а так же два турецких лагеря.⁴¹

Турки в беспорядке отступили к крепости Карс.

В конце июня 1854 года отряд барона Врангеля, состоявший из пяти неполных батальонов, 12 орудий, 9 сотен казаков и 9 сотен милиции, разгромил намного превосходящий его по численности корпус Селима-паши, в котором было 12 тысяч человек, из которых 5 тысяч регулярные войска.

Результатом боя на Чингильских высотах был полный разгром отряда Селима-паши; русские войска захватили 4 орудия, 3 зарядных ящика, несколько знамен, массу боевого снаряжения, а также два турецких лагеря⁴².

Турки покинули стратегически важную крепость Баязет и в беспорядке отошли к Вану, комендант которого отказался впустить их в город. В поражении обвинили Селима-пашу, который первым отступил с поля сражения.

19-го числа войска барона Врангеля заняли Баязет. В этом городе были захвачены большие запасы пороха, снарядов и продовольствия, а также 3 орудия.

⁴⁰ Зайончковский А.М. Восточная война 1853 – 1856г.г. СПб. 2002. Т.2.С. 405.

⁴¹ Зайончковский А.М. Восточная война 1853 – 1856г.г. СПб. 2002. Т.2.С. 415.

⁴² Тарле Е.В. Крымская война. М.2005.Т.2.С.290.

Потеря Баязета делала невозможной сухопутную торговлю Англии с Персией, из за нее англичане понесли бы большие убытки.

Барон Врангель посчитал не возможным при имевшихся у него малых силах оставаться в Баязете и, уничтожив запасы, которые он не мог взять с собой, 22 июля покинул крепость, отведя войска ближе к границе, чтобы обеспечить защиту Ереванской губернии.

Генеральное сражение кампании 1854 года состоялось 5 августа на равнине у юго-западных склонов Караяльских гор, под селением Курюк-дара между 20-тысячным Александропольским отрядом русских войск и 60-тысячной Анатолийской армией турок. Русский отряд при самых невыгодных тактических и стратегических условиях разбил противника. Турецкая армия потеряла в этом сражении до 7 тыс. солдат и офицеров, 15 орудий и много оружия. Александропольский отряд потерял всего около 1000 убитыми, 2000 – контуженными и ранеными.

1854 г. на Кавказе закончился для России успешно, если брать в сравнение другие фронты войны (Крым и Дунайский фронт), где в отличие от Кавказа, русской армии приходилось вести отступление. Это можно объяснить военной отсталостью Турции по сравнению со странами-союзницами. С другой стороны имели место и промахи турецкого командования.

В 1855 году военные действия России на Кавказском фронте разворачивались у осажденной крепости Карс. В мае 1855 года новый Кавказский наместник, граф Муравьев, был назначен главнокомандующим Кавказского военного корпуса. Под его командованием был осажден Карс, а 29 сентября был дан приказ о его штурме. Турки, выдержав натиск, нанесли русским войскам ощутимый урон, 7226 убитых. Неудачу при взятии можно объяснить тем, что защита Карса была организована британским военным советником генералом Вильямсом, которому турки дали имя Инглиз-паша. После этой неудачи русские решили вести долгую осаду города. 15-17 ноября гарнизон турецкой армии капитулировал, так как был полностью

отрезан от снабжения и измучен холерой. Муравьев, за взятие Карса был назван Карским.

Военные действия на Кавказе сложились успешно для русских войск, было одержано несколько уверенных побед, взята важнейшая крепость Карс. Впоследствии, при подписании мирного договора эту крепость обменяли на Севостополь. Можно сказать, что русские войска даже перевыполнили поставленные цели, так как изначально планировалось сдерживать турок на границе ведя оборонительные бои. Однако впоследствии в ходе удачных боев удалось разгромить войска противника и перенести военные действия на турецкую территорию.

На мой взгляд, причиной успеха послужил тот факт, что русская Кавказская армия имела огромный опыт военных действий в горных условиях этого региона. Русские солдаты и командиры на Кавказе постоянно находились в боевой готовности, ожидая нападения горцев, набега разбойников из-за границы или войны с Османской империей и Персией. Суровые и военные условия жизни на Кавказе выдвигали на ответственные должности решительных, волевых и инициативных командиров, нацеленных на активные наступательные действия. Всё это сказалось на Кавказской кампании самым положительным образом.

Эта кампания показала, что в войне один на один у Турции не было шансов одолеть русскую армию. Хотя турецкие войска почти не уступали русским в стойкости и выучке, на их боевых качествах сказывалась нехватка толковых офицеров.

2.3 Крымская кампания.

Союзникам следовало решить, что делать после отступления русской армии из Дунайских княжеств. Варианты дальнейших действий обсуждались в Париже, Лондоне и Варне. Вторжение в Россию через Польшу было возможным только в том случае, если к союзникам присоединится Пруссия, но Фридрих-Вильгельм еще раньше заявил о своем нейтралитете и не собирался его нарушать. Так же обсуждался вариант нападения с моря через Балтику. Объединенный флот под командованием сэра Чарльза Немира и вице-адмирала Дешена уже вел действия против русских крепостей, но с неоднозначными результатами. Полномасштабное вторжение в Россию через Санкт-Петербург потребовало бы участия Швеции, однако вовлечение в войну этой страны представлялось нежелательным. В процессе дебатов, исключая один вариант за другим, союзники решили, что единственным местом соприкосновения с неприятелем может стать северное побережье Черного моря. Крупная военно-морская база в Севастополе была символом российской мощи на Черном море. Здесь находился гигантский арсенал с огромными запасами вооружения, подходы к Севастополю с моря защищались более чем семьюстами орудий, и здесь же стоял черноморский флот Николая.

Летом 1854 года слабые результаты прежних действий против России на море и суше побудили англичан и французов предпринять высадку в Крыму. Ее целью было уничтожение русского черноморского флота с его главной базой — Севастополем. Приготовленное для этой экспедиции англо-франко-турецкое войско насчитывало 62 тысячи человек со 134 полевыми и 73 осадными орудиями. Флот, который должен был перевезти его в Крым из болгарской Варны, включал в себя 34 линейных корабля, 55 фрегатов и пароходов и более 300 транспортных судов. Русская эскадра, стоявшая в Севастополе под начальством Нахимова, была заметно слабее.

Эта кампания должна была показать готовность России к войне с самыми мощными на тот момент странами Европы. Англия и Франция находились на ведущих ролях по объему выпуска военной продукции, Россия с ее отсталой крепостной системой далеко от них отставала, и со временем этот разрыв все увеличивался.

В Крымской кампании западные союзники преследовали цель уничтожить русский черноморский флот, в ходе скоротечной операции захватить его главную базу Севастополь и тем самым принудить Россию подписать мирный договор на не выгодных для нее условиях.

Россия ставила цель попытаться разбить союзные войска в открытом бою, после Альмы перешла к оборонительной тактике, сконцентрировав все усилия на удержании Севастополя.

14 сентября 1854 десант западных союзников занял Евпаторию, а на следующий день их главные силы высадились близ этого города. Севастополь располагал хорошей береговой обороной, но его укрепления с суши были крайне слабы. Общая численность русских сухопутных сил в Крыму немного превышала 51 тысячу. Они еще были сильно рассредоточены. На востоке, между Керчью, Феодосией и Арабатом находилось 12 тысяч, под начальством генерала Хомутова, а в остальной части полуострова — 39 тысяч во главе с князем Меншиковым⁴³.

На мой взгляд, в этот момент русское командование упустило шанс сорвать высадку союзников или нанести им серьезный урон. Если бы русский черноморский флот напал на эскадру союзников в момент перевозки войск к Евпатории, он мог нарушить все планы союзников. Противник был намного более уязвим, чем считало русское командование. Факты свидетельствуют, что «...из-за перегруженности войсками французские корабли не могли вести огонь и держали орудийные порты закрытыми, а реальное противодействие могли оказать только 8 английских линейных

⁴³Крымская война. [электронный ресурс] : // электрон. журнал/ Дилетант исторический журнал [Б.М.] ,[Б.Г.] URL : <http://diletant.media/excursions/28429994/> (дата обращения 05.05.2108).

кораблей».⁴⁴ Перегруженный десантом, любой новейший корабль союзников терял все свои преимущества перед русскими парусниками. В охране конвоя находились корабли сопоставимые по боевым характеристикам с русскими судами. Перегруженные корабли союзников представляли собой легкую мишень, а скученность людей на их борту увеличивала возможные потери. Вместо того, чтобы заблокировать русский флот в Севастополе и обезопасить переход транспортов с войсками, союзники только прикрыли их конвоем из военных судов. В охранении находились английские корабли, так как французские были перегружены войсками. Не было организовано наблюдение за стоявшим в гавани русским флотом. Однако русское командование не решилось напасть, и союзники беспрепятственно провели высадку войск.

Русские войска в Крыму были распределены между тремя, наиболее уязвимыми пунктами полуострова: Севастополем, Феодосией и Керчью.

Князь Меншиков распределил имевшиеся у него войска следующим образом: в Керчи 3 батальона, казачий полк, батарея. В Феодосии — 3 батальона, казачий полк, батарея. В Арчине (в резерве) — 4 батальона (Московский пехотный полк), казачий полк, Донская батарея. Всего в районе Керчи было 10 батальонов пехоты, 3 казачьих полка, 3 артиллерийские батареи. Гусарский полк перемещался в Карасу-Базар. Общее командование в регионе переходило к атаману Хомутову⁴⁵.

Кроме сухопутных войск, в распоряжении главнокомандующего находился личный состав Черноморского флота из флотских, ластовых и рабочих экипажей, чинов морского, артиллерийского и инженерного ведомств, различных команд и арестантов. Во флотских экипажах было 18 501 чел. (в том числе 416 офицеров, 357 музыкантов и 2729 вольных матросов).⁴⁶

⁴⁴ Кириллов П. Синоп: победа и поражение. Хроника боевых действий Черноморского флота в Крымской войне 1853–1856 гг. ФлотаМастер.1999. №2.С.12.

⁴⁵ Зайончковский А.М. Восточная война 1853–1856 г.г. СПб. 2002.Т.2. С.96–97.

⁴⁶ Там же. С.102.

Для встречи высадившихся союзных войск князь Меншиков выбрал позицию на реке Альма, местность выбранная князем для сражения, являясь естественным природным рубежом, представляла почти идеальные условия для организации обороны. К тому же за ней находилось еще несколько аналогичных мест, удобных для оборудования оборонительных позиций. Туда он и начал стягивать войска еще с середины августа.

У союзников после высадки был только один вариант действий – атаковать русские войска стоявшие на Альме. Неудача в этой атаке означала бы катастрофу для них. 19 сентября 1854 г. английская и французская армии, построившись в единый походный порядок, двинулись на юг к Севастополю. Причем войска были ослаблены эпидемией холеры вспыхнувшей в тесноте морской транспортировки. С. Ченнык цитирует письмо английского офицера конной артиллерии Ричардса : «...Мы не спеша двинулись вперед, причем люди были настолько измучены холерой, желудочными расстройствами и проч., что, не пройдя и пяти миль, мы потеряли сотни».⁴⁷

На военном совете командующие союзными войсками лорд Раглан и маршал Сент – Арно разработали план предстоящего сражения который заключался в том, что французские войска атакуют русских на правом фланге, переправятся через реку в районе населенного пункта Альма-Тамак и обойдут русских слева. Одновременно англичане будут наступать в центре и на другом фланге. Тем самым, возьмут в клещи русские войска и вынудят отойти. Атаку французов должна поддержать корабельная артиллерия. Начало наступления было назначено на 05 30 утра.

20 сентября наступлением французских войск началось сражение на Альме. В этом сражении четко проявились все недостатки русской армии, которые имели место еще на Дунае, но не приводили к таким тяжелым последствиям. Причины поражения были в несогласованности действий, князь Меншиков ограничился расстановкой войск, не доведя до командиров полков как им действовать в той или иной ситуации, а во время сражения не

⁴⁷ Ченнык С.В. Вторжение. Севастополь. 2010. С.95.

предпринимал никаких действий, просто наблюдая за происходящим. В итоге русские войска были выбиты с занимаемых позиций и отошли в направлении Севастополя. Союзники их не преследовали. Одной из основных причин того, что союзная армия не преследовала русских, является ее материальное истощение, усугубленное почти полным отсутствием транспортных средств.

Потери русской армии составили убитыми — 46 офицеров, 1 775 нижних чинов, ранеными — 84 офицера (включая 4-х генералов) и 3085 нижних чинов, попало в плен — 7 офицеров и генералов и 728 нижних чинов.⁴⁸

Французы потеряли 1 092 ранеными (в том числе 59 офицеров) и 259 убитыми (в том числе 6 офицеров). Англичане – 353 человек (26 офицеров) убитыми, ранеными – 1715 человек (73 офицера).⁴⁹

Союзники выполнили свою оперативную задачу. Десантная операция была успешно завершена, франко – англо - турецкий контингент закрепился в Крыму, создал базу снабжения и был готов к наступлению на Севастополь своей главной стратегической цели. Инициатива окончательно перешла к союзникам, позволив им в дальнейшем навязывать свой ход войны русскому командованию. Русское высшее военное командование в очередной раз доказало свое неумение мыслить стратегически.

После победы на Альме, маршал Сент Арно, думая что Севастополь укреплен с Севера, решил обойти город и атаковать его с Юга. Тем самым упустив возможность взять город с ходу. Это решение было крупнейшей его ошибкой. Это доказывает, что союзное командование тоже не особо блистало полководческими талантами. Союзным командующим не хватило качеств, необходимых для эффективного управления войсками в Крымской войне — не воспользовавшись в полной мере успехом от победы в Альминском сражении, они получили затянувшуюся Крымскую войну.

⁴⁸ Ченнык С.В. Альма. Севастополь.2011. С.103.

⁴⁹ Там же с. 104 – 105.

Союзники стали в крепкой, защищенной от обхода позиции на Херсонесском полуострове. Их флот расположился рядом, в нескольких мелких бухтах. Князь Меншиков, опасаясь быть запертым в Севастополе, вывел из него большую часть войск и отступил к Бахчисараю. Руководить обороной Севастополя остались адмиралы Нахимов и Корнилов с 18 тысячами бойцов.

21 сентября 1854 в Севастополе состоялся военный совет командиров Черноморского флота, на котором обсуждали приказ князя Меншикова о затоплении флота у входа в Севастопольскую бухту, чтобы не допустить прорыва в нее неприятеля.

23 сентября 1854 г. на рассвете между Константиновской и Александровской батареями были затоплены «Силистрия», «Варна», «Уриил», «Селафаил», «Гавриил». Чуть позже фрегаты «Флора» и «Сизополь». Корабельные команды и артиллерия были переведены на берег для усиления обороны города. С некоторых кораблей не успели убрать не только орудия, но и запасы снарядов и пороха.⁵⁰

30 сентября союзники завершили охват южной части Севастополя. Начался траншейно-батареиный период войны, продлившийся почти год.

Англичане заняли Балаклаву, а французы расположились на западной части Херсонесского полуострова. Адмирал Нахимов поначалу ожидал немедленного штурма, но противник приступил к осадным работам. Это дало русским время укрепиться. Они тоже начали фортификационные работы, ведя их с большим искусством под руководством инженерного подполковника Тотлебена. Князь Меншиков вскоре прислал в Севастополь подкрепления, но это настолько ослабило его армию, что ей пришлось избегать столкновений с противником.

17 октября последовала первая бомбардировка Севастополя. Обстрел велся с суши и с моря. Он не принес англичанам и французам успеха. Ответным огнем русские береговые батареи нанесли значительный урон

⁵⁰ Ченнык С.В. Противостояние. Севастополь. 2011. С. 41.

участвовавшим в бомбардировке английским кораблям. Во время сопровождавших обстрел боев русские войска потеряли 1250 человек, а противник — 900–1000. На Малаховом кургане был смертельно ранен адмирал Корнилов, вместо него командование обороной города принял адмирал Нахимов. Союзники поняли, что легко взять крепость не получится, русские войска заметно воспрянули духом.

Князь Меншиков тем временем наращивал силы готовясь нанести мощный удар по союзникам. С 19 сентября (1 октября) по 10 (22) октября в Крым прибыло 24 батальона пехоты, 12 эскадронов кавалерии, 56 орудий и 12 сотен казаков. На пути к Севастополю находилось 3 драгунских полка с конной артиллерией.⁵¹

Союзники тоже перебрасывали войска в Крым, доведя к октябрю численность своего контингента на полуострове до 85 тысяч человек.

Меншиков решил нанести удар по единственной дороге, по которой осуществлялось снабжение английских войск. Тем самым отрезав передовые позиции англичан под Севастополем от их главной базы в Балаклаве. Прикрывали эту дорогу 4 редута, которые обороняли турецкие войска. На каждом редуте находилось по 250 турецких солдат и 1 английскому артиллеристу, укрепления находились в отдалении от основных сил. Для осуществления этой операции был назначен отряд под командованием генерал-лейтенанта Павла Липранди, численностью около 16 тысяч человек.

Сражение началось 13 (25) октября. Русские войска стремительной штыковой атакой выбили турок из редута № 1, расположенного на южном фланге уничтожив около 170 защитников. Три оставшиеся редута, расположенные к северу и северо-западу, были оставлены турками без боя. В качестве трофея русские войска захватили девять орудий.

Дальнейшие события битвы, включая ставшими впоследствии легендарными атаку легкой бригады и так называемую «тонкую красную линию» шотландских стрелков, на мой взгляд, очень точно и ярко

⁵¹ Ченнык С.В. От Балаклавы к Инкерману. Севастополь.2014. С.8.

охарактеризовал Ченнык: « Все, что произошло у Кадыкоя и Балаклавы после занятия редутов русскими, не более чем суета, возня, трата времени и усилий, сопровождавшаяся совершенно бессмысленными жертвами с обеих сторон. И русские, и англичане истребили несколько сотен человеческих душ совершенно бессмысленно, бездарно и бесцельно. Правда, у русских ошибок все-таки меньше было. Они не пытались продвигаться дальше, лишь попытавшись «погромить» вражеский лагерь. Но «топорно» исполненный Рыжовым приказ Липранди не дал каких-либо успешных результатов, обернувшись неоправданными и ненужными потерями.

В свою очередь, англичане не думали предпринять что-либо по отбитию взятых редутов, ограничившись сначала никому ничего не доказывающей схваткой. Тяжелой бригады с кавалерией Рыжова, а потом, вообще совершив героически глупость, попытавшись отбить никому не нужные пушки».⁵²

Потери русской армии составили: убитыми 4 офицера и 124 нижних чина; ранеными 1 генерал, 32 офицера и 448 нижних чинов; без вести пропало 15 нижних чинов.

Английские потери: 122 убитых (в том числе 12 офицеров), 268 раненых (в том числе 2 генерала, 25 офицеров), 59 пленных (в том числе 4 офицера).

Французы: 13 убитых (в том числе 2 офицера), 28 раненых, 3 пленных.

Турки: 170 убитых (в том числе 7 офицеров), 200 раненых, 89 пленных (в том числе 2 офицера).⁵³

Сражение у Балаклавы стало единственным удачным полевым сражением для русской армии в Крымской кампании. Была достигнута главная цель перерезать пути снабжения англичан. На мой взгляд, это удалось благодаря тщательному планированию операции проведенным генералом Липранди и согласованному действию войск. В этом сражении

⁵² Ченнык С.В. От Балаклавы к Инкерману. Севастополь.2014. С. 29.

⁵³ Ченнык С.В. От Балаклавы к Инкерману. Севастополь.2014. С. 73 – 75.

произошло много боевых эпизодов, в которых и одиночные солдаты, и небольшие подразделения действовали самостоятельно, с разумной инициативой, а иногда на грани военного таланта.

Союзникам было ясно, что Балаклава — только первый удар по их оборонительной линии и в ближайшее время следует ждать продолжения.

Чтобы сорвать намечавшийся штурм Севастополя и выиграть время для достройки городских укреплений Меншиков атаковал противника всеми своими силами под Инкерманом.

24 октября (5 ноября) 1854 года. Русские войска численностью 19 000 человек под командованием генерала Соймонова атаковали позиции англичан. В этом сражении проявилось превосходство союзного вооружения, русские войска несли огромные потери от нарезных ружей, прежде чем самим выйти на расстояние выстрела. Атака была отбита. Общие потери русских составили почти 12000 человек. Хотя у сражения был и положительный итог: генеральный штурм Севастополя, намеченный союзниками на следующий день, не состоялся.

Успеху русской обороны помогла буря 2 ноября 1854, которая нанесла крупные повреждения флоту противника и частично разрушила возведенные им сооружения. Во вражеском лагере свирепствовала сильная смертность. Оборонявшиеся русские действовали против него не только огнем, но вылазками и контрминами. В награду за героизм войск император Николай I повелел каждый месяц в Севастополе считать за год службы.

В начале 1855 князь Меншиков имел больше сил, чем союзники, но несколько раз упускал возможность для нападения на них. В конце января 1855 в Евпатории высадился турецкий корпус Омера-паши (21 тысяча солдат). Меншиков отправил отряд генерала Хрулева (19 тысяч) штурмовать занятую врагом Евпаторию, однако Хрулев потерпел неудачу, потеряв 800 человек. Узнав об этом, Николай сместил Меншикова с поста главнокомандующего, заменив его М. Д. Горчаковым.

Англичане и французы получили новые подкрепления, увеличившие их силы под Севастополем до 120 тысяч. К ним прибыл опытный французский инженер, генерал Ниель, который повел осадные работы по-новому, направив их главным образом против Малахова кургана. Чтобы усилить свою оборону в этом пункте, русские выдвинулись тут вперед и соорудили новые укрепления: Селенгинский и Волынский редуты и Камчатский люнет. В этот момент умер Николай I, и на трон вступил его сын Александр II.

28 марта 1855 союзники предприняли вторую усиленную бомбардировку Севастополя, за которой намеревались устроить штурм. Но десятидневный обстрел не дал ожидаемых результатов. То, что разрушалось днем, защитники крепости частично восстанавливали ночью. Хотя русские войска понесли сильный урон (около 6 тысяч человек), противник так и не решился на штурм.

Союзники сосредоточились на подтягивании подкреплений. К антироссийской коалиции присоединилась Сардиния, чей министр Кавур рассчитывал таким образом добиться поддержки французов в вопросе объединения Италии. В Крым прибыло 15-тысячное сардинское войско, и силы союзников достигли там 170 тысяч. Русские были уже не в состоянии противопоставить им равносильную армию. Французский император Наполеон III требовал от своего главнокомандующего Канробера решительных действий и даже лично составил их план. Однако Канробер отказался его исполнять, был смещен и заменен на генерала Пелисье.

Пелисье предпринял экспедицию на восток Крымского полуострова, чтобы блокировать подвоз к русским продовольствия с Азовского моря, а при удаче — захватить Перекоп с Чонгаром, отрезав Крым от России по суше. Ночью 23 мая 1855 года 16 тысяч его солдат сели на суда в Камышевой бухте и Балаклаве и на следующий день высадились у Керчи. Барон Врангель, командир русских войск в восточной части Крыма, имел всего 9 тысяч человек и был вынужден отступить по направлению к Феодосии. Противник занял Керчь. Его суда вошли в Азовское море. Однако французы

потерпели неудачу под Арабатом и Геническим и не смогли прорваться к Сивашу и Чонгару.

После двухдневной бомбардировки враг взял вечером 26 мая Селенгинский и Волынский редуты и Камчатский люнет, получив доступ к Малахову кургану. 3 июня Пелисье захватил под Севастополем Федюхины и Балаклавские горы и долину реки Черной. Положение оборонявшихся в городе стало критическим. Подвоз припасов к городу стал крайне затруднительным, в то время как противнику все беспрепятственно доставлялось морским путем.

18 июня 1855 французы и англичане начали штурм Малахова кургана и 3-го бастиона, но были отбиты. Севастополь удержался, однако один за другим гибли предводители обороны. 7 марта погиб адмирал Истомин. 8 июня был ранен инженер Тотлебен, хотя он еще 2 месяца продолжал издали руководить инженерными работами. 28 июня был смертельно ранен адмирал Нахимов.

Нужно было или выводить войска из города или попытаться снять осаду ударом по противнику извне. В конце июля 1855 в Крым прибыли на подкрепление три русские пехотные дивизии.

Получив подкрепления Горчаков, решил атаковать позиции союзников. План был следующий: главная роль предназначалась двум генералам: Реаду и Липранди. Рead должен был со своими двумя дивизиями стать около Федюхиных высот, завязать артиллерийский бой, но не атаковать эти горы без особого приказа от Горчакова. Генералу Липранди было приказано овладеть высотами близ Чоргуна. Дальше Горчаков предполагал двинуть пехоту обеих реадовских дивизий на подкрепление Липранди, а против Федюхиных высот оставить артиллерию Реада, которая должна была продолжать обстрел.⁵⁴

Атака состоялась 4 (16) августа 1855 года у реки Чёрная. Плохо спланированное, начавшееся без особой веры в победу сражение на Черной

⁵⁴ Ченнык С.В. Последний штурм. Севастополь.2014.С. 22.

речке закончилось полным провалом. Особенно тяжело поражение сказалось на моральном состоянии войск, защищавших Севастополь.

Это поражение нельзя списать на утверждение о техническом превосходстве противника поголовно вооруженного нарезным оружием. В этот день русским противостояли в основном французские и сардинские войска, линейная пехота которых по большей части была вооружена гладкоствольными ружьями. Вдобавок к этому времени русские войска значительно улучшили свое вооружение, в том числе за счет трофейных ружей.

Потери русских были значительными - 2342 убитых (в том числе — 3 генерала, 66 офицеров), 4155 раненых (8 генералов, 152 офицера), 1773 пропавших без вести (31 офицер). Всего — 8270 чел. (11 генералов, 249 офицеров).

Французы — 291 убитый (в том числе — 19 офицеров), 1227 раненых (64 офицера), 46 пропавших без вести. Всего — 1564 чел. (в том числе — 83 офицера). Сардинцы — 16 убитых (в том числе — 1 генерал, 2 офицера), 169 раненых (12 офицеров), 2 пропавших без вести. Всего — 187 чел. (1 генерал, 14 офицеров).⁵⁵

С 17 по 20 августа шла новая, пятая, бомбардировка Севастополя. 4 сентября 1855 началась шестая генеральная бомбардировка, разрушившая большинство укреплений города. 8 сентября союзники начали генеральный штурм и овладели Малаховым курганом. На других пунктах англичане и французы были отбиты, но завладев господствующей высотой кургана они обзоредали с нее всю систему обороны города, и могли в ближайшее время легко прорваться в него выбрав наименее укрепленное направление. Продолжать оборону было бессмысленно, и той же ночью Горчаков перевел остатки гарнизона через Большую бухту по мосту на плотках, сооруженному за две недели до этого. Русские сами сожгли остатки города, взорвали

⁵⁵ Ченнык С.В. Последний штурм. Севастополь.2014.С.66 – 68.

пороховые погреба и затопили стоявшие в бухте корабли. Боясь натолкнуться на мины, противник не преследовал отступающие войска.⁵⁶

Крымский театр военных действий был главным в восточной войне. Основной задачей союзников здесь был захват Севастополя и уничтожение русского черноморского флота. Они выполнили ее, однако при этом понесли такие большие потери, на которые не рассчитывали. Союзники думали, что война будет скоротечной и мало затратной, но упорство русских в обороне нарушило их планы и превратило войну в затяжную. Им так и не удалось разгромить русскую полевую армию, которая после поражений всякий раз восстанавливалась и продолжала угрожать их базам и путям снабжения. После падения Севастополя обе стороны были не в состоянии продолжать войну, и начали мирные переговоры.

Данная кампания еще раз показала, что главной причиной поражений русских войск в открытых сражениях неудовлетворительное командование, плохое планирование взаимодействие войск во время боя. Успех операции под Балаклавой обеспечило четкое выполнение каждым подразделением поставленных задач. В остальных случаях войска получали не конкретные приказы, из за этого возникала путаница и ненужные потери. Однако в обороне русские войска проявили себя с самой лучшей стороны, почти год успешно противостоя двум сильнейшим европейским армиям.

⁵⁶ Крымская война.[электронный ресурс] : // электрон. журнал/ Дилетант исторический журнал [Б.М.] .[Б.Г.] URL : <http://diletant.media/excursions/28429994/>. (дата обращения 05.05.2018).

2.4 Действия на второстепенных фронтах.

Азовская компания. Длилась с 14 мая до 16 ноября 1855года. Союзники решили полностью блокировать Крымский полуостров с моря, нанести удар по тылам и коммуникациям Крымской армии, лишить ее снабжения, вынудить Россию перевести часть войск на новый театр военных действий. Пользуясь господством на море, они захватили Керченский пролив и ввели эскадру в Азовское море.

14 мая 1855 года «лёгкая эскадра» в количестве 20 кораблей, вторглась в Азовское море. Командующий эскадрой капитан Лайонс 16-го (28-го) мая, подошел к Геническу, открыл огонь по стоявшим там финляндским и греческим судам, зажег их и чрез парламентарера потребовал выдачи всех казенных судов и запасов продовольствия, находившихся в городе, получив отказ, начал обстрел города. После обстрела англичане попытались высадить десант, но командир гарнизона князь Лобанов подтянул к берегу два орудия, с прикрытием из двух рот и казачьей команды, открыл огонь по английским шлюпкам и заставил их вернуться к эскадре, которая, вслед затем, отошла от берега. Также эскадра совершила неудачное нападение на крепость Арабат. Англичане подвергли обстрелу, и попыталась десантом захватить Таганрог, но были отбиты. Длительному обстрелу подвергся Мариуполь. Десанты союзников высаживались без сопротивления со стороны русских в Бердянске, Ейске, Темрюке, уничтожая там запасы имущества и продовольствия. На море союзники уничтожали все встреченные ими суда, вплоть до рыбачьих лодок. 28 мая эскадра покинула Азовское море.

Второй раз «Лёгкая эскадра» вторглась в Азовское море 10 июня, в составе от 15 до 17 кораблей. Она курсировала в море полтора месяца и совершила нападения на большинство прибрежных поселений. Союзники зачастую высаживали десантные отряды для поджога и разрушения всего, что они не могли уничтожить корабельной артиллерией. Нападению подверглись все наиболее крупные селения по всему побережью, от

Арабатской стрелки до устья Дона. Особенно ожесточенному обстрелу подверглись города Бердянск и Таганрог.

Третий заход эскадры в Азовское море состоялся 4 августа. На этот раз её состав уменьшился до 5 судов. Эскадра находилась в западной части моря и не заходила в Таганрогский залив. Действия эскадры ограничиваются центральной и западной частью моря. 12 сентября эскадра усилилась до 7 судов. 14 и 15 октября две канонерки, после более чем двухмесячного перерыва, обстреляли Мариуполь. 23 октября, все 7 пароходов эскадры появилась у Ейска. Последовал двухдневный ожесточенный штурм Глафировки и Ейска.

За время своей экспедиции англо-французский флот нанес городам и селам огромный материальный ущерб. Только в Таганроге были потоплены 20 торговых судов, разбиты или повреждены 94 дома и 238 городских построек. Общий ущерб составил здесь около 1 млн. руб. Союзному флоту не удалось, исключая Керчь и Еникале, захватить ни одного населенного пункта, расположенного на берегу Азовского моря. Главной своей цели, лишить крымскую армию продовольствия, союзники не достигли. От их действий пострадали в основном гражданское население и иностранные купцы.

Беломоро-Балтийская компания. Когда в Лондоне стало известно о вторжении русских в Дунайские княжества, вице-адмирал Чарльз Непир заявил, что в связи с неизбежностью войны Британии следует усилить оборону побережья. Русский флот, по словам Непира, имел на Балтике 28 линейных кораблей и множество вспомогательных судов. Такой флот может создать реальную угрозу береговой линии Британии, которая на тот момент была практически беззащитна, поскольку основная часть британских военно-морских сил была отправлена в Средиземное море. Премьер-министр Абердин согласился с Непиром и одобрил план сосредоточения в Спитхедэ эскадры, перебросив туда британские корабли из Лиссабона.

В Лондоне изначально эту экспедицию рассматривали лишь как на средство уничтожить русское господство на Балтийском море и подорвать там русскую торговлю.⁵⁷

Поспешно собранная эскадра под командой Немира направилась в Балтийское море. К началу марта 1854 года в эскадре было 10 винтовых кораблей, 15 винтовых фрегатов и корветов, 7 парусных кораблей и 17 пароходно-фрегатов и пароходов, вооруженных 2344 орудиями. Но так как эта эскадра была собрана наспех, она была очень плохо снаряжена и имела недостаточный экипаж. 25 марта к эскадре Немира присоединился первый представитель французского флота — винтовой корабль «Аустерлиц». Это был самый крупный в то время флот, состоявший почти полностью из судов с паровыми двигателями. Позже к нему присоединились и парусные суда. В задачу эскадры входило блокирование Финского залива, чтобы не допустить прохода русских кораблей в Северное море. Кроме того, Немиру предписывалось обеспечить защиту побережья Швеции и Дании, на самом деле это являлось демонстрацией силы с целью повлиять на правительства этих стран, чтобы они не приняли сторону России. Приказы Адмиралтейства были такими: «Обеспечить полную блокаду Финского залива... и не допустить пересечения русскими судами этой линии».⁵⁸

В начале мая союзники предприняли попытку захвата города Экенеса, отрядив для этого винтовой фрегат и пароход. Попытка была неудачной, русские отразили нападение. Однако в английских газетах этот эпизод был преподнесен как блестящий подвиг англичан, разбивших и разогнавших несколько русских полков и захвативших у них три орудия.⁵⁹

8 мая эскадра англичан подошла к Гангутскому полуострову и попыталась разрушить артиллерийским огнем находившиеся там устаревшие русские береговые укрепления. Непир не сомневался в успехе, однако

⁵⁷ Зайончковский А.М. Восточная война 1853–1856 гг. СПб.2002. Т.2.С. 498.

⁵⁸ Трубецкой А. Крымская война. М. 2010. С.86.

⁵⁹ Зайончковский А.М. Восточная война 1853–1856 гг.СПб.2002. Т. 2. С.503.

англичане были встречены сильным ответным огнем, и после пяти часовой перестрелки были вынуждены отступить.

12 июня большая часть союзного флота под личным командованием Непира в составе 15 винтовых и 4 парусных кораблей, 14 винтовых фрегатов и пароходов подошла к острову Сескар неподалеку от Кронштадта. 23-го Непир ушел от Сескара обратно, доложив британскому правительству о невозможности атаковать Кронштадт без поддержки сухопутной армии.

Чтобы оправдаться за неудачу у Гангута и Кронштадта перед общественным мнением на родине, союзники решили захватить Аландские острова. 18 июля к союзной эскадре присоединился отряд генерала Барагэ д'Илье, таким образом союзники сосредоточили против Бомарзунда до 13 000 человек морской пехоты. 26 июля (7 августа) начался штурм крепости. 4 (16) августа крепость капитулировала не выдержав скоординированного штурма с суши и моря. Англичане предложили Швеции Аландские острова, но шведы отказались, чтобы не портить отношения с Россией.

После захвата Аландских островов закончилась активная фаза деятельности союзного флота на Балтийском море. 10 августа часть эскадры подошла к порту Або, но была обстреляна батареей острова Рунсала и канонерскими лодками и ушла в море. После этого английский флот долгое время находился перед Ревелем, но не предпринимал активных действий. Французская эскадра после взятия Бомарзунда ушла из Балтийского моря, а Непир, несмотря на приказ из Лондона об атаке Свеаборга с моря, не решился это предпринять, опасаясь больших потерь.⁶⁰

Единственным успехом англичан в кампании на Балтике был захват и уничтожение крепости Бомарзунд. В остальных местах они были отражены, также им не удалось выманить русский флот из под защиты береговых батарей для открытого сражения, где у союзников было бы преимущество.

В течение двух навигаций 1854—1855 годов союзная эскадра, представленная в основном английскими кораблями, действовала в

⁶⁰ Зайончковский А.М. Восточная война 1853–1856 гг. СПб.2002. Т.2. С.515.

российских арктических водах, захватывая торговые суда и периодически совершая нападения на прибрежные русские поселения. В конце ноября последние союзнические суда покинули Балтику.

Основной целью Великобритании в акватории Белого моря было ослабление экономического потенциала России путём нарушения её морской торговли в данном регионе, блокады портов, разрушения береговой инфраструктуры, уничтожения торгового флота. При удачных обстоятельствах, союзники также рассчитывали на захват архангельского порта. Важной политической задачей для англичан было продемонстрировать свою военную мощь и показать европейскому общественному мнению, что война с русскими ведётся на широком фронте от Севастополя до Аландских островов, от Колы до Петропавловска-на-Камчатке.

Появившиеся в начале лета 1854 года в акватории Белого моря англичане в качестве основной базы выбрали остров Сосновец, удобно расположенный для блокады Архангельска и других беломорских портов и перехвата кораблей, идущих этим относительно узким проливом. На острове был оборудован склад угля, необходимого для работы паровых корабельных машин. 5 июня английские фрегаты захватили кемскую шхуну, везущую груз муки в Норвегию, которую как первый трофей вместе с грузом отправили в Англию. Через несколько дней были перехвачены ещё две русские торговые ладьи.

В течение июля и августа английский флот совершал рейды по всему Белому морю, останавливая встреченные торговые суда и конфискуя их товары. Нападениям подвергся ряд прибрежных поселений, в том числе были почти полностью сожжены Кандалакша, Пушлахта, Кий-остров, Кола, разграблен Онежский Крестный монастырь.

11 июля 1854 года союзная эскадра высадила десант у поморского села Пушлахта. Под прикрытием огня с пароходо-фрегатов, на 13 гребных судах, оснащенных артиллерией, был выслан десант около ста человек, начавших

обстреливать деревню из пушек. Сопротивление союзникам оказал отряд из 23 поморов, вооружённых кремневыми ружьями, руководимый двумя отставными солдатами под общим командованием служащего палаты государственных имуществ Волкова. Превосходящие числом и вооружением английские моряки смогли в итоге оттеснить поморских ополченцев к лесу, потеряв пять человек убитыми и несколько ранеными. С русской стороны потерь не было.

9 августа английский корабль «Миранда» под командованием капитана Эдмунда Мобри Лайонса подошел к Коле, стала делать промеры глубины и ставить бакены. На следующий день шлюпка с корабля доставила защитникам города ультиматум, в котором англичане требовали «немедленной и безусловной сдачи укреплений, гарнизона и города Колы со всеми снарядами, орудиями и амуницией и всеми какими бы то ни было предметами, принадлежавшими российскому правительству». Жители города во главе с лейтенантом Бруннером ответили на эти требования решительным отказом. 11 августа началась бомбардировка города калёными ядрами продолжавшаяся 8 часов. На следующий день англичане продолжали обстреливать город, и попытались высадить десант, но неудачно — отряд матросов, высадившийся на берег был сброшен в море ружейным огнём защитников.

В навигацию 1855 года англичане пытались высадить десанты у деревень Лямца и Кандалакша, но были отбиты в обоих местах.

За две навигации 1854—1855 годов союзная эскадра не смогла достигнуть своей главной цели — захвата Архангельска. Тем не менее, англо-французским кораблям удалось причинить немалый экономический ущерб Беломорью путём разорения прибрежных поселений и захвата торговых судов.

Петропавловская оборона. Главной причиной нападения союзников на Петропавловск была борьба великих держав за господство на море и, в

частности, на Тихом океане. В особенности стремилась к этому Британская империя.

Осенью 1853 года, еще до войны с западными державами, на Дальний Восток русским командованием были отправлены фрегаты «Аврора», «Диана» и «Паллада», корвет «Оливуца», шхуна «Восток» и транспорты «Князь Меншиков» и «Двина». Их целью была защита устья Амура и берегов Камчатки, а также доставка туда боевых припасов. Эти суда вызвали опасения у Англии за ее торговлю и сообщение с Индией и Китаем. Чтобы этого не допустить была сформирована эскадра контр-адмирала Прайса, которой было поручено следить за русскими судами.⁶¹

25 июля 1854 года объединенная англо французская эскадра выдвинулась в направлении Камчатки. Эскадра имела задачу захватить русские военные и торговые суда, находившиеся у Петропавловска. Она имела в своем составе французские фрегаты «Форт» с 60 орудиями, «Эвридика» с 30 орудиями, «Облигадо» с 12 орудиями; у англичан: «Президент» с 50 орудиями, «Пик» с 46 орудиями, «Вираго» — пароход с 6 орудиями. Французской флотилией командовал адмирал Депуант, английской — адмирал Прайс.⁶²

18 августа эскадра союзников вошла в Авачинскую губу. Попав под обстрел береговых батарей, эскадра отступила и стала на якорь вне зоны поражения.

20 августа союзники высадили десант в 600 человек на 15 гребных судах с целью захватить береговую батарею. Захватив ее, они не смогли там закрепиться и, понеся потери, вынуждены были отступить на свои корабли. Видимо эта неудача так сильно потрясла адмирала Прайса, что он застрелился.

⁶¹ Зайончковский А.М. Восточная война 1853–1856 г.г.СПб.2002. Т. 2.С. 517.

⁶² Тарле Е.В. Крымская война.М.2005. Т. 2. С.208.

24 была предпринята еще одна попытка штурма. Попытка десанта провалилась, русские штыковой атакой обратили десант в бегство, нанеся ему урон в 200 человек и захватив знамя.

Итоги военной кампании на Тихом океане оказались ошеломляющими для союзников. Отлично снаряженная Объединенная англо-французская эскадра с корпусом морской пехоты на борту не смогла взять штурмом слабо укрепленный город-порт с незначительным гарнизоном.

Кинбурнская компания. После захвата южной части Севастополя союзное командование, опасалось двигаться с армией внутрь полуострова из-за нехватки обозов, стали угрожать движением на Николаев, который, с падением Севастополя, получил важное значение, так как туда были эвакуированы русские морские учреждения и запасы. С этой целью сильный союзный флот 2 (14) октября 1855 года подошёл к расположенной на пути к Николаеву крепости Кинбурн и после двухдневной бомбардировки принудил её к сдаче. В этой операции французы впервые применили бронированные канонерки, которые безнаказанно обстреливали слабые укрепления крепости.

Оставив в Кинбурне две полуроты сардинских пехотинцев и взвод алжирских спагов для восстановления и охраны укреплений, союзники предприняли попытку прорыва по Днепро-Бугскому лиману к Николаеву, но у Волошской косы их корабли попали под огонь русских береговых батарей. В ходе промеров глубин они обнаружили в устье лимана минные заграждения, установленные еще летом 1854. Отказавшись от дальнейших попыток захвата Николаева, англо-французский флот ушёл к Севастополю, где стал устраиваться на зимовку.

Оставленный в Кинбурне гарнизон не успел до холодов восстановить сгоревшие в результате бомбардировки казармы, поэтому жил в землянках. Нерегулярный подвоз продовольствия вынудил его искать дополнительные источники продовольствия в окрестностях крепости, однако русское командование использовало казаков, чтобы пресечь эти попытки и измотать противника.

15 февраля 1856 года английский фрегат «Агамемнон» забрал остатки кинбурнского гарнизона. Пороховой арсенал Кинбурна был взорван, восстановленные укрепления разрушены. За три месяца нахождения в крепости от болезней погибло 119 солдат и офицеров из состава гарнизона, а 48 человек попали в плен.

Взятие Кинбурна не позволило англо-французского флоту, столкнувшемуся с другими русскими береговыми батареями, а также минными заграждения в устье Днепра, беспрепятственно прорываться к городу Николаеву.

На мой взгляд, морские операции союзников, особенно Великобритании, были направлены в первую очередь на демонстрацию своего полного господства на море. Показав, что они могут напасть с моря в любой точке, прощупывали русские берега в поисках слабых мест, тем самым надеясь отвлечь как можно больше русских войск от основного театра военных действий. Выделенных сил было явно не достаточно чтобы предпринять серьезное вторжение, поэтому союзники за редким исключением везде были отражены и ограничились перехватом и уничтожением торгового флота.

Заключение.

Ни одна из стран, участвовавших в Восточной войне, не достигла своих целей. Союзники, которые рассчитывали на скоротечную кампанию с минимальными потерями увязли под Севастополем и понесли там такие крупные потери, что были не в состоянии продолжать наступление. России не удалось установить контроль над черноморскими проливами, и вообще война происходила не по сценарию написанному в Санкт Петербурге, она утратила инициативу и в итоге потерпела поражение.

30 марта 1856 года на Парижском конгрессе, открывшемся 25 февраля 1856, был подписан Парижский мирный договор. В работе конгресса участвовали Россия, с одной стороны, и союзники по Крымской войне Османская империя, Франция, Британская империя, Австрия, Сардиния, а также Пруссия.

Россия по условиям мирного договора была вынуждена отказаться от укрепления Аландских островов, согласиться на свободу судоходства по Дунаю, отказывалась от протектората над Валахией, Молдавским княжеством и Сербией, уступала Молдавскому княжеству свои владения в устьях Дуная и часть Южной Бессарабии, по ст. III возвращала занятые у Турции город и крепость Карс вместе с «прочими частями оттоманских владений, занятых российскими войсками». В прочие земли входили Баязет, Ардахан, Кагызман, Олты и позиции в 5,5 км от Эрзурума. В обмен на это, по ст. IV Россия получала Севастополь, Балаклаву, Камыш, Керчь-Еникале, Кинбурн, «а равно и все прочие места, занятые союзными войсками».⁶³

Последствия поражения имели исключительное значение для России. После поражения в войне русское правительство осознало, что стране требуются кардинальные реформы, причем не только в военной сфере. Главной причиной технической отсталости России от Европы была в том, что в Европе использовали наемный труд в промышленности, а в России по сути

⁶³Крымская война. [электронный ресурс] : // электрон. журнал/ Дилетант исторический журнал [Б.М.] ,[Б.Г.] URL : <http://diletant.media/excursions/28429994/> (дата обращения 20.05.2018).

рабский труд крепостных. Из-за этого отсталость России со временем увеличивалась. Таким образом, поражение в Восточной войне способствовало проведению реформ Александра II, главной из которых была отмена крепостного права в России. Не случись его, крепостное право просуществовало бы еще долгое время и могло привести к военному поражению куда более тяжелому, чем крымское.

Поражение России никак нельзя назвать разгромом, армии двух ведущих европейских держав, несмотря на одержанные победы над русскими войсками в полевых сражениях почти целый год не могли взять один единственный город, который к тому же до войны не имел укреплений для обороны с суши. Вдобавок полное господство в Черном море им также не сильно помогло. Все чего смогли добиться союзники это захват Крымского полуострова, на который ушло столько усилий и ресурсов что о наступлении вглубь материковой России не могло быть и речи.

Такой ошеломляющий эффект от поражения в русском обществе был вызван тем что от армии которая сравнительно недавно громила войска Наполеона ожидали не менее блестящих побед и в этой войне. Однако русское командование упустило из виду что военная тактика изменилась, и продолжали использовать уже устаревшую на тот момент доктрину. В войсках почти не уделяли внимания стрелковой подготовке пехоты и продолжали делать ставку на штыковые удары, рассматривая ружье в качестве приспособления для крепления штыка. Именно это обстоятельство, а не превосходство союзников в вооружении, на мой взгляд, послужило причиной больших потерь личного состава и поражений в боях на открытой местности.

Армии всех участников войны одинаково находились в процессе трансформации своих военных доктрин, но находились на разных ее стадиях. Французская армия практически закончила модернизацию всей своей военной системы, в то время как русская и английская армия пользовались устаревшими методами, но англичане сумели их подстроить под новый вид

стрелкового вооружения. По состоянию и подготовке артиллерии было, в общем, равенство, союзники не раз отмечали умелые действия русских артиллеристов, которые ни в чем им не уступали.

На мой взгляд можно провести параллель между сегодняшним днем и обстановкой накануне Крымской войны. Россия, как и тогда, претендует на территории иностранного государства, а страны запада выступают за его территориальную целостность. В случае открытого конфликта Россия снова останется без союзников против превосходящей ее западной коалиции. Как и тогда сейчас в русском обществе популярны настроения «можем повторить» основанные на победе во второй мировой войне и культивируется пропагандой милитаристский дух, рисуется образ непобедимой армии (на мой взгляд, далекий от правды). И в случае поражения потрясения в обществе будут сопоставимы с теми, что были после крымского поражения.

В этом заключается историческое значение Крымской войны, чтобы извлечь из нее уроки и не повторить те же ошибки и не ввязаться в войну одержать победу, в которой у России практически нет шансов.

Список использованных источников и литературы.

1. Артамонов В. Русское командование в Крымской войне [Электронный ресурс] : // Альтернативная история. – электронный журнал. – [Б.М.], [Б.Г.]. – URL : <http://alternathistory.com/russkoe-komandovanie-v-krymskoi-voine>
2. Крымская война. [Электронный ресурс] // Дилетант исторический журнал. – электронный журнал. – [Б.М.] [Б.Г.]. – URL : <http://diletant.media/excursions/28429994/>
3. Победы Кавказской кампании Восточной войны. [Электронный ресурс] // Энциклопедия стрелкового оружия и вооружения. – Электронный журнал. – [Б.М.], [Б.Г.]. – URL : <http://soldierweapons.ru/newsi/new/504441-pobedy-kavkazskoy-kampanii-vost.html>
4. Бесов А.Г. О причинах и итогах Крымской войны. [Электронный ресурс] // КиберЛенинка. – Научная электронная библиотека. – [Б.М.] [Б.Г.]. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/v/o-prichinah-i-itogah-krymskoy-voyny-1853-1856-godov>
5. Бурьян М.А. Южный Кавказ в планах участников антироссийской коалиции европейских держав накануне и во время Крымской войны (1853–1856) [Электронный ресурс] // Наукарус. – Научная библиотека научных статей и журналов академии (РАН). – [Б.М.] [2012]. – URL : <http://naukarus.com/yuzhnyy-kavkaz-v-planah-uchastnikov-antirossiyskoy-koalitsii-evropeyskih-derzhav-nakanune-i-vo-vremya-krymskoy-voyny-1853>
6. Васильев А. Долина смерти. Атака Легкой бригады под Балаклавой. [Электронный ресурс]. – Genstab.Ru. – Электронные данные. – [Б.М.] [Б.Г.]. – URL : <http://www.genstab.ru/balaklava.htm>
7. Горизонтов Л.Е./ Гросул В.Я. Международная конференция «Крымская война 1853-1856: конфронтация различных цивилизаций» [Электронный ресурс] // Наукарус. – Научная библиотека научных статей и журналов академии (РАН). – [Б.М.] [2008]. – URL : <http://naukarus.com/mezhdunarodnaya-konferentsiya-krymskaya-voyna-1853-1856-konfrontatsiya-razlichnyh-tsivilizatsiy>
8. Зацарин И. Гибридная Крымская война: как это делалось в XIX веке [Электронный ресурс]. – История.РФ. – Электронные данные. – [Б.М.] [Б.Г.]. – URL : <https://histrf.ru/biblioteka/b/gibridnaia-krymskaia-voina-kak-eto-dielalos-v-xix-viekie>

9. Каптарь Д.Л. Крымская война: новые подходы к оценке итогов [Электронный ресурс] // КиберЛенинка. – Научная электронная библиотека. – [Б.М.] [Б.Г.]. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/v/krymskaya-voyna-novye-podhody-k-otsenke-itogov>
10. Керновский А.А. История русской армии [Электронный ресурс] // Русская старина. Сайт об истории России. – Электронные данные. – [Б.М.], [Б.Г.]. – URL: <http://www.oldru.com/army/09.htm>
11. Кухарук А. Мнимый больной. Русская армия в Крымскую войну. [Электронный ресурс]. – Genstab.Ru. – Электронные данные. – [Б.М.] [Б.Г.]. – URL : http://www.genstab.ru/rus_army_crimean.htm
12. Осиповский С.Н. Вооруженные силы османской империи в Крымской войне: оценки в прошлом и настоящем. [Электронный ресурс] // КиберЛенинка. – Научная электронная библиотека. – [Б.М.] [Б.Г.]. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/v/vooruzhennyye-sily-osmanskoj-imperii-v-krymskoj-vojne-otsenki-v-proshlom-i-nastoyaschem>
13. Харитонов С.А. 1853 – 1856. События и образы Крымской войны [Электронный ресурс] // Наукарус. – Научная библиотека научных статей и журналов академии (РАН). – [Б.М.] [2006]. – URL : <http://naukarus.com/1853-1856-sobytiya-i-obrazy-krymskoj-voyny>
14. Энгельс Ф. Армии Европы. [Электронный ресурс]. – Genstab.Ru. – Электронные данные. – [Б.М.] [Б.Г.]. – URL : http://www.genstab.ru/engels_eur_ru.htm
15. Троицкий Н.А. Россия в XIX веке: Курс лекций [Электронный ресурс] // Скепсис. – Электронный журнал. – [Б.М.], [Б.Г.]. – URL : https://sceptsis.net/library/id_1421.html
16. Хибберт К. Крымская кампания 1854 – 1855 г.г. Трагедия лорда Раглана. [Электронный ресурс] // Военная литература. – Электронная библиотека. – [М.], [2004]. – URL : http://militera.lib.ru/bio/hibbert_c02/index.html
17. Дунайская кампания Восточной войны. Сражения при Ольтенице и Четати. [Электронный ресурс] // Энциклопедия стрелкового оружия и вооружения. – Электронный журнал. – [Б.М.], [Б.Г.]. – URL : <http://soldierweapons.ru/newsi/new/503748-dunayskaya-kampaniya-vostochnoy.html>

Литература.

1. Зайончковский А. М. Восточная Война. 1853—1856 г.г. Т. 1, 2.— СПб.: Полигон. 2002.
2. Ибрагимбейли Х.М. Кавказ в Крымской войне 1853-1856 гг. – М., 1971. - 404 с.
3. Тарле Е.В. Крымская война. Т. 1, 2 — М.: АСТ. 2005. – 318 с.
4. Трубецкой А. Крымская война. – М.: Ломоносовъ, 2010. – 320 с.
5. Ченнык С.В. Альма. – Севастополь.: Гала, 2011. – 131 с.
6. Ченнык С.В. Вторжение. – Севастополь.: Гала, 2010. – 135 с.
7. Ченнык С.В. От Балаклавы к Инкерману. – Севастополь.: Гала, 2014. – 303 с.
8. Ченнык С.В. Последний штурм. – Севастополь.: Гала, 2014. – 314 с.
9. Ченнык С.В. Противостояние. – Севастополь.: Гала, 2011. – 320 с.

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: glebov.srg@yandex.ru / ID: 5831566

Проверяющий: (glebov.srg@yandex.ru / ID: 5831566)

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://www.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 5
Начало загрузки: 14.06.2018 11:58:32
Длительность загрузки: 00:00:02
Имя исходного файла: диплом
Размер текста: 672 кБ
Символов в тексте: 103641

Слов в тексте: 13783
Число предложений: 1120

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ



Последний готовый отчет (ред.) Начало проверки: 14.06.2018 11:58:34

Длительность проверки: 00:00:05

Комментарии: не указано

Модуль поиска:

ЗАИМСТВОВАНИЯ **ЦИТИРОВАНИЯ** **ОРИГИНАЛЬНОСТЬ**
28,26% 0% 71,74%



Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа. Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации. Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника. Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.

Заимствования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

| № | Доля в отчете | Доля в тексте | Источник | Ссылка | Актуальна | Модуль поиска | Блоков в отчете | Блоков в тексте |
|------|---------------|---------------|----------|---|-------------|------------------------|-----------------|-----------------|
| [01] | 1,8% | 3,76% | doc - | http://militera.lib.ru | 19 Ноя 2017 | Модуль поиска Интернет | 30 | 60 |
| [02] | 3,15% | 3,32% | pdf | http://militera.lib.ru | 09 Ноя 2017 | Модуль поиска | 49 | 53 |
| [03] | 2,92% | 2,92% | pdf + | http://militera.lib.ru | 09 Ноя 2017 | Модуль поиска Интернет | 28 | 28 |

Еще источников: 17

Еще заимствований: 20,4%