


Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Философский факультет
Кафедра Онтологии, теории познания и социальной философии

ДОПУСТИТЬ К ПРЕДСТАВЛЕНИЮ
ГЭК

Руководитель ООП
Д-р филос. Наук, профессор
 Е. В. Борисов

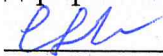
НАУЧНЫЙ ДОКЛАД


Об основных результатах подготовленной научно - квалификационной
работы (диссертации)

Язык этики как язык предписаний в прескриптивизме R. Наре.

По основной образовательной программе подготовки
научно-педагогических кадров в аспирантуре
Направление подготовки 47.06.01 - Философия, этика и религиоведение

Эдуард Анатольевич Кручинин

Научный руководитель
д-р филос. Наук, профессор
 В. Н. Сыров
« 11 » июня 2018 г.

Автор работы
Аспирант
 Э. А. Кручинин

Томск 2018

Введите текст:

Министерство образования и науки Российской Федерации
 НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
 ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
 Философский факультет
 Кафедра Онтологии, теории познания и социальной философии

ДОПУСТИТЬ К ПРЕДСТАВЛЕНИЮ
 ГЭК
 Руководитель ООП
 Д-р филос. Наук, профессор
 Е. В. Борисов

...или загрузите файл:

Файл не выбран...

Выбрать файл...

Укажите год публикации: 2018

Выберите коллекции

Все

Рефераты

Авторефераты

Иностранные конференции

PubMed

Википедия

Российские конференции

Иностранные журналы

Российские журналы

Энциклопедии

Англоязычная википедия

Анализировать

Проверить по расширенному списку коллекций системы Руконтекст (<http://text.rucont.ru/like>)

Год публикации: 2018.

Оценка оригинальности документа - 84.28%

Процент условно корректных заимствований - 0.0%

Процент некорректных заимствований - 15.72%

Просмотр заимствований в документе

Время выполнения: 5 с.

Документы из базы

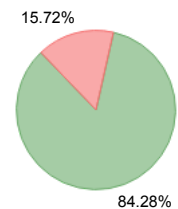
Источники заимствования

1. Книга: Основные философские направления и концепции науки. Итоги XX столетия, Канке В.А. (<http://www.bestreferat.ru/files/52/bestreferat-246852.docx>)

Год публикации: 2016. Тип публикации: реферат.
<http://www.bestreferat.ru/files/52/bestreferat-246852.docx>
<http://www.bestreferat.ru/files/52/bestreferat-246852.docx>
 Показать заимствования (10)

2. Статья: Аналитическая этика и метаэтика (<http://www.bestreferat.ru/files/31/bestreferat-99531.docx>)

Год публикации: 2016. Тип публикации: реферат.
<http://www.bestreferat.ru/files/31/bestreferat-99531.docx>
<http://www.bestreferat.ru/files/31/bestreferat-99531.docx>
 Показать заимствования (5)



В списке литературы

Источники заимствования

8.29%

8.29%

7.43%

7.43%

Значимые оригинальные фрагменты

Дополнительно

[Библиографические ссылки](#)

[Искать в Интернете](#)

© 2015 2018 Институт системного анализа Российской академии наук (<http://www.isa.ru/index.php?lang=ru>)

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Актуальность исследований аналитической этики обусловлена комплексом проблем, которые крайне активно рассматриваются в современной литературе. Следует отметить проблему, которая связана с особенностями понимания мыслителями нашего времени, такие категории, которые связаны с моральным и этическим дискурсом.

Так же актуальность продиктована необходимостью поднятия вопроса о специфике понятий морального дискурса и самого этого дискурса в целом. Проблема исследования связана с тем, что современные философские системы допускают неоднозначность и многовариантность понятий морального дискурса, с другой стороны методы аналитической традиции, логико - лингвистического анализа языка, показывают возможность универсального употребления. Эта ситуация является воплощением проблемы, которая находится в области философских исследований.

В связи с этим, становится актуальным исследование данной проблематики, преодоление предшествующих методов понимания и изучения специфики морального дискурса. Оно позволит прогнозировать изменения в научной и образовательной сферах и способность их оптимальному использованию в интересах общества. Это позволит спрогнозировать изменения в научной традиции данной сферы знаний. В исследовании видится актуальным дальнейшее изучение источников, посвященных вышеуказанным проблемам, которые оказывают друг на друга огромное взаимовлияние.

Степень изученности темы.

Исследования специфики морального дискурса в России остаются немногочисленными. Основной блок работ представляет собой историко - философское обозрение данной сферы изучения. Поэтому основным материалом для данной диссертации будут служить источники англоязычной традиции.

Изучаемая тема, в основном локализована в англоязычной традиции, в ней же и проходили основные этапы ее развития. Можно сказать, что поднятие вопроса, как преодоление субъективизма в источнике моральных суждений метаэтической традиции не имеет русских исследователей, которые занимались подобным вопросом.

Данная работа ориентирована на то, чтобы восполнить нехватку содержательных исследований, изучая специфику морального дискурса, конституирования понятий этого дискурса, в различных контекстах, как теоритических, так и практических.

В данной работе мы будем непосредственно работать с авторами данных этических систем, т.е. с самими представителями данной традиции, а именно Аласдер Макинтайр и Ричард Хаер. Так же стоит выделить таких авторов как А. Айер, Дж. Мур, И. Бентам, Ч. Стивенсон, Помимо изучения источников возникновения традиции, основой нашего исследования будет работа Ричарда Хаера «Язык морали» (The Language of morals).

Объект

Объектом исследования выступает природа моральных суждений в метаэтической традиции.

Предмет

Предметом исследования выступают такие течения аналитической этики, как «умеренный эмотивизм» Аласдера Макинтайра и этика прескриптивизма Ричарда Хаера.

Проблема

Согласно Хаеру, моральные высказывания и рассуждения рациональны, ибо, во-первых, они подчиняются определенным логическим правилам (в частности, закону недопущения противоречия), и, во-вторых, универсальность и побудительная сила моральных прескрипций проистекают из разума.

Прескриптивизм разделяет с эмотивизмом идею о принципиальном различии ценности и факта. Язык морали прескриптивен, и хотя моральные

термины содержат в себе некоторую информацию, т.е. обладают и дескриптивным значением, оно всегда подчинено главному - прескриптивному (рекомендательному, предписывающему) значению; поэтому к моральным высказываниям неприменим критерий истинности и ложности. R. Hare критикует эмотивистов за психологизм и иррационализм в истолковании морали, отвергая главный эмотивистский тезис о том, что в ценностных положениях выражаются чувственные установки субъекта.

Предложения науки подчиняются некоторым правилам, но кто-то вольно или невольно их нарушает, каковы последствия - известно. Нечто аналогичное имеет место в случае моральных суждений. Нарушение правил морали приводит к моральной нерелевантности субъекта, он искаженно репрезентирует мир людей, их целей, ценностей, мотиваций - всего того, что впервые становится действенным в речевых актах.

Само наличие правил моральных поступков открывает возможность для их рационального обсуждения, иррационализм проходит мимо этой возможности. Универсальность моральных правил не означает их всеобщность, ибо они всякий раз соотносятся с конкретной ситуацией. Исключительно в рамках последней эти правила универсальны. Моральные правила могут быть в высшей степени специфическими и сложными, все зависит от конкретной ситуации¹. Универсальность прескрипций ни в коей мере не ограничивает свободу человека, ибо сама эта свобода, если она только не злонамеренна, требует соблюдения некоторых правил.

Цель исследования:

Прескриптивизм позволяет говорить о рациональном характере морального дискурса. Преодолеть субъективную природу понимания морали, используя положения теории прескриптивизма.

Задачи исследования:

¹ Hare R.M. The Language of Morals , Oxford, Clarendon Press 1952, - 75 p.

Основными задачами данного исследования для достижения поставленной цели, будут являться:

- анализ развития метаэтической традиции, какие идеи и факторы влияли на развитие формирование основных положений;
- анализ прескриптивной этики Ричарда Хэара;
- преодоление субъективной природы моральных суждений в метаэтической традиции на примере «умеренного эмотивизма» Аласдера Макинтайра с помощью средств системы Ричарда Хэара.

Методология и методы исследования

Методологией исследования выступают установки аналитической традиции в философских исследованиях, ориентация на анализ языка, а в нашем случае на анализ обыденного языка, который богат оценочными суждениями.

В работе использованы методы историко - философского и философского анализа, которые ориентированы как на полноту исследования, так и на его критический характер. А так же формально-логический метод и критический метод.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- обоснована связь основных исторических предшествующих этических течений с метаэтической традицией;
- рассмотрены способы решения проблем в рамках рассматриваемых подходов интерпретации специфики моральных суждений;
- сформулированы положения, которые показывают несовершенство обоих этих подходов.
- сформулированы некоторые идеи, которые позволят говорить об универсальности моральных суждений, в рамках используемой методологии.

В результате данного исследования был проведен методологический и историко-философский анализ трансформации интерпретации понятий морального дискурса и оценочных суждений.

Положения выносимые на защиту

1. Универсальность моральных правил не означает их всеобщность.
2. Универсальность прескрипций не ограничивает свободу человека.
3. Моральные высказывания и рассуждения рациональны.

Апробация научного исследования

Основные результаты диссертации опубликованы в 5 статьях и тезисах докладов, среди которых 3 публикации в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных в действующем перечне ВАК

СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Содержание работы.

В введении указаны общие характеристики исследования.

В первой главе будет проведен историко-философский анализ возникновения метаэтической традиции, какие течения ее составляют, что повлияло на их формирования, какие авторы и идеи оказали влияние. Так следует отметить более важных представителей, рассмотрение которых необходимо для решения поставленных мной задач и достижения целей данной работы.

Метаэтика как автономная область исследований образовалась в 20-е - 30-е годы двадцатого века из-за вторжения аналитико-философского науковедения на территорию этики. Запад же историю метаэтики отсчитывает с 1903 года, когда в свет вышла работа Дж.Э.Мура «Принципы этики». Это не бесосновательно, так как именно Мур, предвосхищая последующих философов-аналитиков, выделил главный предмет своего исследования не «добро» и «долг», а рассуждения о добре и долге; свою цель он видел не в том, чтобы найти определенный ответ на традиционные этические вопросы, а в том, чтобы сделать очевидными сами эти вопросы и те ответы, которые на них есть, подвергнув их логико-лингвистическому

анализу². Данный подход позволил ему найти логическую ошибку, которая присутствует во все этике до этого периода в определениях понятия добра, названную им «натуралистической ошибкой». Но Мур не был первооткрывателем логического анализа этических понятий и суждений, здесь он шел в русле британской философско-этической традиции, так что выбор именно этой персоны как основоположника метаэтики достаточно условен. Начало метаэтических исследований лучше связывать, на наш взгляд, не вообще с применением логического анализа к этике, а с попыткой рассмотреть это направление со стороны неопозитивистской логики и методологии науки.

Во второй главе в метаэтических исследованиях сталкиваются две линии анализа: одна занимается разработкой некоторого «эталонного лица» этики, на выяснение критериев и самой возможности правильного, доказательного этического рассуждения; другая - на критику реальных этических конструктов (конкретных учений, концепций, аргументов). Соответственно следует выделять (с некоторой долей условности) два уровня исследования - теоретический и «прикладной». Первый уровень - это попытка ответить на вопросы: может ли этика быть наукой, обладают ли этические суждения вообще когнитивным статусом, т.е. истинностным значением, и если обладают, то могут ли они быть аналитически истинными, необходимыми или только эмпирически случайными и относительными; должны ли этические рассуждения подчиняться правилам обычной, «естественной» логики, или здесь действует некая особая логика, или же эти рассуждения вообще свободны от логического упорядочивания и конструируются только на психологических ассоциациях. На этом уровне анализа складываются сами метаэтические концепты, которые дают разные ответы на вышесказанные вопросы в зависимости от принятых эпистемологических и метафизических предпосылок. Обычно эти концепции

² Мур Дж. Принципы этики, Общая ред. Нарского И.С. – М.: «Прогресс». 1984. – 11 стр.

получают имя того философского течения, в русле которого они разрабатываются (когнитивизм и нонкогнитивизм, реализм, натурализм, интуитивизм, релятивизм, психологизм и пр.), Некоторые из них имеют собственное название (радикальный эмотивизм, умеренный эмотивизм), другие же вообще не рассматриваются в качестве особых метаэтических позиций, хотя фактически являются таковыми (например, точка зрения, согласно которой в этическом рассуждении имеют силу универсальные законы логики). На втором уровне метаэтического анализа выявляются действительные, обычно скрытые схемы рассуждения, на которых основывают свои выводы те или иные этические учения, и эти схемы сопоставляются с теми логико-эпистемологическими требованиями, которые исследователь-аналитик считает обязательными для этики. В результате такого сопоставления этическое рассуждение получает позитивную теоретическую санкцию или отвергается как ошибочное³.

Все теоретические коллизии в самой метаэтике, а также трудности взаимопонимания между этикой и метаэтикой прямо или косвенно связаны с решением двух ключевых проблем: когнитивного статуса этики и применимости универсальных правил логики к нормативно-этическому рассуждению.

В заключительной главе данной работы, мы подошли к системе прескриптивной этики Ричарда Хаера, в которой он говорит о рациональной природе моральных суждений.

Анализируя его труды мы увидим далее, что ценностные выражения иногда приобретают - по причине постоянства, некоторые стандарты, по которым они применяются - в определенном описательном направлении. Таким образом, если в обществе, стандарты являются прагматичными, например мы говорим «служба здравоохранения сделала много хорошего», каждый знает, что это означает, что служба здравоохранения предотвратила

³ *Максимов Л.В. Этика и мораль: соотношение понятий // Этическая мысль.*

много плохого. Аналогичным образом, в случае императивов, которые в высшей степени «гипотетические», потому что мы быстро осознаем, с достижением того, что они направлены на окончание или предупреждения какой-либо неприятной ситуации, т.е. достижение цели. Но в тех случаях, когда наличие цели не так легко распознать, они могут быть довольно сложно понимаемы. На этом этапе анализа, это то, что бы мы могли поставить после слова «или», в выборе своих альтернатив. Всегда можно прекратить анализ, но это целесообразно только при успешном повторном анализе в предписывающих словах; например, для слова «плохой», которое является приписывающим ценностное значение, и, следовательно, носящее предписывающий характер⁴.

Способы рассказывать кому-то что-то сделать, и заставить его сделать это, являются совершенно различными, причем отличаются они логически друг от друга. Различие можно будет выявить на последующих примерах. Сказать кому-то что-то логически отличается от «заставления» (или попытки) его в это поверить. Сказав кому-то что-то, и если он не расположен верить в то, что мы говорим, начнется совершенно иной процесс, нежели если мы сможем заставить его поверить (пытаясь убедить его в том, что то, что мы сказали, верно). По мнению Хаера, ни один исследователь, стремясь объяснить функцию индикативных предложений, не сказал бы, что они используются для попытки убедить кого-то, что что-то не так. И нет больше причин утверждать, что императивы пытаются убедить или заставить кого-то сделать что-то; сначала нужно рассказать кому-то, что он должен сделать, а потом, если он не расположен делать то, что мы говорим, мы можем начать совершать совершенно иной процесс, пытаясь заставить его сделать это таким образом, чтобы он при этом поверил в это, тогда для этой цели используются другие средства.

Сама манера, стиль анализа Хаера весьма характерны для аналитических философов. Никаких тайн, все мнимо тайное выводится на свет посредством

анализа предложений, речевых актов, сами последние подчиняются правилам, следовательно, они рациональны. Не задавайте лишь на первый взгляд глубокомысленных вопросов типа «Что такое добро?» Обратитесь непосредственно к речевым актам и поступкам людей. Правильный философский метод состоит в том, чтобы стремящиеся в метафизические высоты возвращать на твердую почву речевых актов. Задачи поставленные в работе, для достижения цели, я считаю выполненными, выводы и положения, которые мы получили, мы наблюдаем к заключению, цель является достигнутой, мы выяснили, истоки моральности сознания, и дали вариант развития, данной идею, как преодоления эмотивисткой культуры, которая является препятствием.

В заключение хотелось бы сказать, что мораль имеет право, чтобы обладать универсальными принципами. Ее требования предстают как безусловные, категоричные. Они имеют такую форму как если бы они содержали в себе свою собственную основу. Мораль универсальна в своей непосредственности, данности, и как мы показали, разум выполняет функцию морального руководителя, он обеспечивает правильный выбор поступка в той или иной ситуации, опираясь на собственные предпосылки.

Заключение

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, сделаны выводы и намечены перспективы дальнейшего изучения проблемы.

Основные источники исследования

1. *Макинтаер А.* «После добродетели». - М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2000. - 384с.
2. *Максимов Л.В.* Очерк современной метаэтики // Вопросы философии. 1998, № 10. - С. 54-70.
3. *Максимов Л. В.* К проблеме определения морали // Этическая мысль. Вып. 3. М.: ИФ РАН, 2002. - С. 61-72.
4. *Милль Дж. Ст.* Утилитарианизм. Спб., 1900 - 305 с.

5. Мур Дж. Принципы этики, Общая ред. Нарского И.С. – М.: «Прогресс». 1984. – 327 стр.
6. Хаер Р. Как же решать моральные вопросы рационально? // Мораль и рациональность.- М.: ИФРАН, 1995.- С. 9-21
7. Dean W. Zimmerman, John Hawthorne «Ethics: Philosophical Perspectives 18, 2004 (Philosophical Perspectives Annual Volume)», Wiley-Blackwell 2004., -536 pages.
8. Edith Wyschogrod, Gerald P. McKenny «The Ethical (Blackwell Readings in Continental Philosophy)», Blackwell Publishing 2003., -240 pages.
9. Hugh Lafollette «The Blackwell Guide to Ethical Theory», Wiley-Blackwell 1999,- 456 pages.
10. Hare R.M. The Language of Morals , Oxford, Clarendon Press 1952, - 202 p.
11. Solomon D. MacIntyre and Contemporary Moral Philosophy // Murphy M. (ed.). Alasdair MacIntyre. Cambridge, 2003. P. 137.
12. MacIntyre A. Three Rival Versions of Moral Inquiry: Encyclopaedia, Genealogy and Tradition. Notre Dame (Indiana): Univ. of Notre dame Pres, 1990. - 175 pages
13. MacIntyre A. ; La Salle (Illinois): Open Court .Dependent Rational Animals: Why Human Beings Need the Virtues. Chicago -1999 - 113 pages.
14. MacIntyre A. Whose Justice? Which Rationality? Notre Dame (Indiana): Univ. of Notre dame Pres, 1988. - 231 pages.